

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ડાયરેક્ટર જનરલ, ઇ. એસ. આઈ. અને અન્ય

વિ.

ટી. અબ્દુલ રઝાક વગેરે.

૮ જુલાઈ, ૧૯૯૬

[એસ. સી. અગ્રવાલ અને જી. ટી. નાણાંવટી, ન્યાયમૂર્તિ શ્રીઓ]

કર્મચારી રાજ્ય વીમા નિગમ અધિનિયમ , ૧૯૪૮.કલમ ૧૬,૧૭,૯૪એ.
કર્મચારી રાજ્ય વીમા (કેન્દ્રીય) નિયમો, ૧૯૫૦.નિયમ ૧૬.કર્મચારી રાજ્ય
વીમા નિગમ (કર્મચારી અને સેવાની શરતો) નિયમન, ૧૯૫૯.નિયમો ૧૨
& ૧૩. શિસ્ત અધિકારીઓ.મહાનિદેશકની સત્તાઓ અને ફરજો.તે જરૂરી નથી કે
દંડ લાદવા માટે સક્ષમ સત્તાધિકારીએ શિસ્તની કાર્યવાહી શરૂ કરવી
જોઈએ.કાર્યવાહી કોઈ પણ ઉચ્ચ અધિકારી દ્વારા શરૂ કરી શકાય છે જેને નિયંત્રક
અધિકારી તરીકે ગણી શકાય જે નિમણૂક અધિકારીના ગૌણ અધિકારી હોઈ શકે

છે.કર્મચારી રાજ્ય વીમા નિગમમાં વીમા વ્યવસ્થાપક ગ્રેડ-૧૧/ઇન્સપેક્ટર તરીકે કાર્યરત સામાવાળા .પ્રાદેશિક નિયામક દ્વારા તેમની સામે શિસ્તની કાર્યવાહી શરૂ કરવી.કાયદાકીય.ડિરેક્ટર જનરલને નિયમ અથવા નિયમન હેઠળ સત્તા આપવામાં આવે છે.કાયદાકીય સત્તા.તેને કોર્પોરેશન અથવા ધારા ૯૪એ હેઠળની સ્થાયી સમિતિની સત્તાઓ અને કાર્યોના પ્રત્યાયોજન તરીકે ગણી શકાય નહીં.

સામાવાળા કર્મચારી રાજ્ય વીમા નિગમમાં વીમા વ્યવસ્થાપક ગ્રેડ II/નિરીક્ષક તરીકે કાર્યરત હતા.કર્ણાટક પ્રદેશના પ્રાદેશિક નિયામક દ્વારા તારીખના મેમોરેન્ડમના આધારે તેમની સામે શિસ્તની કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવી હતી અને તપાસ કર્યા પછી મહાનિદેશક દ્વારા હેડ કલર્ક/મેનેજર જી. આર. ના પદમાં ઘટાડાનો દંડ લાદવાનો આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો. a માટે III.એક વર્ષનો સમયગાળો.સામાવાળા એ આદેશને સમર્થન આપતા ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ અરજી દાખલ કરી હતી.૨૩.૧.૧૯૮૫ તારીખના અન્ય મેમોરેન્ડમના આધારે.કર્ણાટક પ્રદેશના પ્રાદેશિક નિયામક દ્વારા સામાવાળા સામે શિસ્તની કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવી હતી જેને રિટ પિટિશન દાખલ કરીને પડકારવામાં આવી હતી.સામાવાળા એ મેમોરેન્ડમ અને પ્રાદેશિક નિયામકની શિસ્તની કાર્યવાહી શરૂ કરવાની ક્ષમતાને પડકાર્યો હતો.ટ્રિબ્યુનલે કર્મચારી રાજ્ય વીમા (કેન્દ્રીય) નિયમો, ૧૯૫૦ના નિયમ ૧૬ (૨) ને તેના અધિકારમાં 'નિયમન ૧૨ (૨) માં ડાયરેક્ટર જનરલના સામાન્ય અથવા વિશેષ આદેશ દ્વારા આ માટે

નિર્દિષ્ટ' શબ્દો અથવા સત્તામંડળ અને કર્મચારી રાજ્ય વીમા નિગમ (સ્ટોલ અને સેવાની શરત) નિયમન, ૧૯૫૯ના નિયમન ૧૩ (૧) માં 'અથવા તેમના દ્વારા સામાન્ય અથવા વિશેષ આદેશ દ્વારા સશક્ત અન્ય કોઈ સત્તાધિકારી' શબ્દોને રદ કરી દીધા હતા.ટ્રિબ્યુનલે બંને સામાવાળા સામે શિસ્તની કાર્યવાહી શરૂ કરવા તેમજ મહાનિદેશક દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા સજાના આદેશને લગતા ૨૦.૧૦.૧૯૮૩,૨૧.૧.૮૫ અને ૧૮/૨૫.૭.૧૯૮૬ ના મેમોરેન્ડમને પણ રદ કરી દીધા હતા.ટ્રિબ્યુનલે ચુકાદો આપ્યો હતો કે કોર્પોરેશનની સત્તા ડાયરેક્ટર જનરલને સોંપવામાં આવી હતી અને ડાયરેક્ટર જનરલને પ્રાદેશિક ડિરેક્ટરને વધુ સત્તા સોંપવાની કાયદામાં મંજૂરી નથી.ટ્રિબ્યુનલના આદેશ સામે આ અપીલ દાખલ કરવામાં આવી હતી.

અપીલોનો નિકાલ કરતા, આ અદાલતે કહ્યું:

૧.૧.તે જરૂરી નથી કે દંડ લાદવા માટે સક્ષમ સત્તાધિકારીએ શિસ્તની કાર્યવાહી શરૂ કરવી જોઈએ અને કાર્યવાહી કોઈપણ ઉચ્ચ સત્તાધિકારી દ્વારા શરૂ કરી શકાય છે જેને નિયંત્રક સત્તાધિકારી તરીકે ગણી શકાય જે નિમણૂક અધિકારીને ગોણા અધિકારી હોઈ શકે છે.તાત્કાલિક કિસ્સામાં, પ્રાદેશિક નિયામક, પ્રદેશના પ્રભારી અધિકારી હોવાથી, કોર્પોરેશન સાથે વીમા મેનેજર ગ્રેડ II/ઈન્સ્પેક્ટર તરીકે નિયુક્ત થયેલા સામાવાળાના સંદર્ભમાં નિયંત્રણ અધિકારી હતા.તે સંદર્ભમાં ચોક્કસ સત્તા આપવામાં ન આવે તો પણ તે સામાવાળા સામે શિસ્તની

કાર્યવાહી શરૂ કરી શકે છે.પ્રાદેશિક દ્વારા સામાવાળા સામે શિસ્તની કાર્યવાહી શરૂ કરવા અંગે ૨૦ ઓક્ટોબર, ૧૯૮૩,૨૧ જાન્યુઆરી, ૧૯૮૫ અને જુલાઈ ૧૯૮૬ના મેમોરેન્ડમ.તેથી, નિર્દેશકને કોઈ કાનૂની નબળાઈનો સામનો કરવો પડ્યો ન હતો.(૯૧-જી-એચ, ૯૨-એ-બી]

૧.૨.જ્યાં સુધી સત્તાનું પેટા-હસ્તાંતરણ સ્પષ્ટ શબ્દો અથવા જરૂરી સૂચિતાર્થ દ્વારા અધિકૃત ન હોય ત્યાં સુધી વૈધાનિક શક્તિનો ઉપયોગ ફક્ત તે સંસ્થા અથવા અધિકારી દ્વારા જ થવો જોઈએ જેમાં તેનો વિશ્વાસ કરવામાં આવ્યો હોય.ટ્રિબ્યુનલે યોગ્ય રીતે ચુકાદો આપ્યો હતો કે કર્મચારી રાજ્ય વીમા નિગમ અધિનિયમ ની કલમ ૯૪-એ ખાસ કરીને એવી જોગવાઈ કરતી નથી કે કોર્પોરેશનને ગૌણ અધિકારી અથવા સત્તાધિકારી કે જેને કોર્પોરેશન દ્વારા સત્તા સોંપવામાં આવી છે, તે બદલામાં, તે સત્તા અથવા કાર્યનો ઉપયોગ કરવા માટે અન્ય કોઈ અધિકારીને અધિકૃત કરી શકે છે.(૯૨-જી)

૧.૩.કાયદા દ્વારા આપવામાં આવેલી સત્તાનો ઉપયોગ કરવા માટેનો નિયમ અથવા નિયમન ગૌણ કાયદાના સ્વરૂપમાં હોવાથી તે વૈધાનિક સ્વરૂપનો હોય છે જ્યારે કોર્પોરેશન અથવા સ્થાયી સમિતિનો ઠરાવ સંપૂર્ણપણે વહીવટી સ્વરૂપનો હોય છે.તેથી, કોઈ નિયમ અથવા નિયમન હેઠળ ડાયરેક્ટર જનરલને આપવામાં આવેલી સત્તા વૈધાનિક શક્તિની પ્રકૃતિમાં હોય છે જે ડાયરેક્ટર જનરલને સ્વતંત્ર રીતે આપવામાં આવી છે.તેને અધિનિયમ ની કલમ ૯૪-એ હેઠળ કોર્પોરેશન

અથવા સ્થાયી સમિતિની સત્તાઓ અને કાર્યોના પ્રતિનિધિમંડળ તરીકે ગણી શકાય નહીં. કલમ ૯૪-એ "સત્તાઓ અને કાર્યો કે જેનો ઉપયોગ કોર્પોરેશન અથવા સ્થાયી સમિતિ દ્વારા કરી શકાય છે અથવા કરી શકાય છે" વિશે બોલે છે.ઉપરોક્ત સત્તાઓ અને કાર્યો નિયમો અથવા નિયમો હેઠળ મહાનિર્દેશકને સ્વતંત્ર રીતે આપવામાં આવેલી સત્તાઓ સિવાયના છે.રેગ્યુલેશન્સ ૧૨ અને ૧૩ નો અર્થ ડિરેક્ટર જનરલને સ્વતંત્ર સત્તાઓ પ્રદાન કરવા તરીકે થવો જોઈએ અને તે કોર્પોરેશન અથવા સ્ટેનિંગ કમિટીની સત્તાઓ અને કાર્યો હોવાનું કહી શકાય નહીં જે કોર્પોરેશન અથવા ધારા ૯૪-એ હેઠળ સ્ટેનિંગ કમિટી દ્વારા ડિરેક્ટર જનરલને સોંપવામાં આવી છે. નિયમન ૧૨ (૨) જે મહાનિર્દેશકને સામાન્ય અથવા વિશેષ આદેશ દ્વારા એવી સત્તાનો ઉલ્લેખ કરવાની સત્તા આપે છે જે શિસ્તબદ્ધ સત્તા તરીકે પણ અધિનિયમ કરી શકે છે અને નિયમન ૧૩ (૧) જે મહાનિર્દેશકને સામાન્ય અથવા વિશેષ આદેશ દ્વારા કોઈ અન્ય સત્તાધિકારીને કર્મચારી સામે શિસ્તની કાર્યવાહી શરૂ કરવા માટે અધિકૃત કરે છે, તેને તેમને સોંપવામાં આવેલી સત્તાઓના મહાનિર્દેશક દ્વારા વધુ પ્રતિનિધિમંડળને સશક્ત બનાવવા તરીકે ગણી શકાય નહીં.તેથી ટ્રિબ્યુનલે રેગ્યુલેશન ૧૨ (૨) માં "અથવા ડાયરેક્ટર જનરલના સામાન્ય અથવા વિશેષ આદેશ દ્વારા આ વતી નિર્દિષ્ટ અન્ય કોઈ સત્તાધિકારી" શબ્દોને રદ કરવામાં ભૂલ કરી હતી અને રેગ્યુલેશન ૧૩ (૧) માં "અથવા સામાન્ય અથવા વિશેષ આદેશ દ્વારા તેમના દ્વારા સશક્ત અન્ય કોઈ સત્તાધિકારી" શબ્દોને આ દ્રષ્ટિકોણથી રદ કરી શકે છે કે તેઓ ડાયરેક્ટર જનરલ દ્વારા તેમને સોંપવામાં આવેલી સત્તાઓના વધુ

પ્રતિનિધિમંડળને મંજૂરી આપે છે જે અસ્વીકાર્ય છે.રેગ્યુલેશન્સ ૧૨ (૨) અને ૧૩ (૧) માં વાંધાજનક શબ્દોને ડિરેક્ટર જનરલને ઉપરોક્ત રેગ્યુલેશન્સ હેઠળ તેમની સત્તા સોંપવાની માન્ય સત્તા તરીકે ગણવા જોઈએ.૧લી મે, ૧૯૭૪ અને ૯ એપ્રિલ, ૧૯૮૧ના આદેશો નિયામક દ્વારા નિયમન ૧૨ (૨) હેઠળ તેમને આપવામાં આવેલી સત્તાઓનો ઉપયોગ કરીને પસાર કરવામાં આવ્યા હતા.ઉપરોક્ત આદેશો દ્વારા ડાયરેક્ટર જનરલે નિયમન ૧૧ની કલમ (i) થી (iv) માં નિર્દિષ્ટ અમુક શ્રેણીના કર્મચારીઓ અને ઉપરોક્ત આદેશોમાં નિર્દિષ્ટ અધિકારીઓના સંબંધમાં નાના દંડ લાદવાની સત્તા સોંપી હતી.નિયમન ૧૨ (૨) નો વાંધાજનક ભાગ માન્ય હોવાનું જણાતાં ૧૦ મે, ૧૯૭૪ અને ૯ એપ્રિલ, ૧૯૮૧ના ઉપરોક્ત આદેશો નિયમન ૧૨ (૨) હેઠળ મહાનિદેશકને સોંપવામાં આવેલી પ્રતિનિધિમંડળની સત્તાનો ઉપયોગ કરીને માન્ય રીતે G જરી કરવામાં આવ્યા હોવાનું માનવું આવશ્યક છે.નિયમ ૧૬ (૨) હેઠળ ડાયરેક્ટર જનરલને નિયમો અથવા નિયમો હેઠળ અથવા કોર્પોરેશન અથવા સ્ટેટિંગ કોમ્યુનિટીના કોઈપણ ઠરાવ હેઠળ તેમની કોઈપણ સત્તા અથવા ફરજો સોંપવાની સત્તા આપવામાં આવી છે.આવા પ્રતિનિધિમંડળના હેતુ માટે મહાનિદેશક માટે સ્થાયી સમિતિની મંજૂરી મેળવવી જરૂરી છે.૨૪ મે, ૧૯૬૮ના રોજ સ્થાયી સમિતિનો ઠરાવ મહાનિદેશકને આવી મંજૂરી આપે છે.નિયમ ૧૬ (૨) હેઠળ પ્રતિનિધિમંડળની સત્તાને બે ભાગમાં વહેંચી શકાય છે; એક નિયમો અથવા નિયમો હેઠળ સત્તાઓ અથવા ફરજોના પ્રતિનિધિમંડળ સાથે સંબંધિત છે અને બીજું નિગમ અથવા સ્થાયી સમિતિના કોઈપણ ઠરાવ હેઠળ સત્તાઓ અને ફરજો

સાથે સંબંધિત છે. બી જ્યાં સુધી નિયમો અથવા નિયમો હેઠળની સત્તાઓ અથવા ફરજોની વાત છે, ત્યાં સુધી મહાનિર્દેશકને તે સોંપવાની સત્તાઓ આપવી એ પેટા-હસ્તાંતરણના સિદ્ધાંતનું ઉલ્લંઘન નથી કારણ કે ઉપરોક્ત સત્તા અને ફરજો નિયમો અથવા નિયમો હેઠળ મહાનિર્દેશકને આપવામાં આવેલી સ્વતંત્ર વૈધાનિક સત્તાઓના સ્વરૂપમાં છે.તેથી, નિયમ ૧૬ (૨) માં અથવા ૨૪ મે, ૧૯૬૮ના રોજ સ્થાયી સમિતિના ઠરાવમાં કોઈ નબળાઈ જોવા મળતી નથી, જેમાં મહાનિર્દેશકને નિયમો અથવા નિયમો હેઠળ તેમની કોઈપણ સત્તા અથવા ફરજો સોંપવાની સત્તા આપવામાં આવી છે.જો કે, કોર્પોરેશન અથવા સ્થાયી સમિતિના કોઈપણ ઠરાવ હેઠળ મહાનિર્દેશકને આપવામાં આવેલી સત્તાઓ અને ફરજોના સંદર્ભમાં સ્થિતિ અલગ છે.કોર્પોરેશન અથવા સ્થાયી સમિતિના ઠરાવ હેઠળ આવી સત્તાઓ અથવા ફરજો એ અધિનિયમ ની કલમ ૯૪-એ હેઠળ કોર્પોરેશન અથવા સ્થાયી સમિતિની સત્તાઓ હેઠળ કોર્પોરેશન અથવા સ્થાયી સમિતિની સત્તાઓના પ્રત્યાર્પણ દ્વારા હોઈ શકે છે અને ડિરેક્ટર જનરલને ઉપરોક્ત સત્તાઓ અથવા ફરજોને વધુ પ્રત્યાર્પણ કરવા માટે સશક્ત બનાવવું એ તેમને સોંપવામાં આવેલી સત્તાના પેટા-હસ્તાંતરણ સમાન હશે જે અસ્વીકાર્ય છે.નિયમ ૧૬ (૨) અને ૨૪ મે, ૧૯૬૮ના રોજ સ્થાયી સમિતિનો ઠરાવ, જ્યાં સુધી તેઓ મહાનિર્દેશકને કોર્પોરેશન અથવા સ્થાયી સમિતિ દ્વારા કલમ ૯૪-એ ને સંદર્ભિત ઠરાવ હેઠળ તેમને સોંપવામાં આવેલી સત્તાઓ અથવા ફરજો સોંપવાની સત્તા આપે છે, તેને અમાન્ય ઠેરવવી પડશે.[૯૩-બી-એચ, ૯૪-એ-એચ, ૯૫-એ-બી]

મધ્ય પ્રદેશ રાજ્ય વિ. શાર્દૂલ સિંહ, [૧૯૭૦] ૧ એસસીસી ૧૦૮; પી. વી. શ્રીનિવાસ સસોય વિ. નિયંત્રક અને મહાલેખા પરીક્ષક [૧૯૯૩] ૧ એસ. સી. સી. ૪૧૯; પોલીસ મહાનિરીક્ષક અને એ. એન. આર., વિ. થવાસિયપ્પન, [૧૯૯૬] ૨ એસ. સી. સી. ૧૪૫; ૧૭ બેરિયમ કેમિકલ્સ લિમિટેડ અને એ. એન. આર. વી.કંપની લો બોર્ડ અને અન્યો, [૧૯૬૬] સપ.એસ. સી. આર. ૩૧૧, પાન ૩૩૦ પર અને સાહની સિલ્ક મિલ્સ (પી) લિમિટેડ અને અબ્ર. વિ.કર્મચારી રાજ્ય વીમા નિગમ, [૧૯૯૪] ૫ એસ.સી.સી. ૩૪૬,પેજ. ૩૫૦-૩૫૧ પર, તેના પર આધાર રાખ્યો હતો.

હેલ્સબરીઝ લોઝ ઓફ ઇંગ્લેન્ડ, ચોથી આવૃત્તિ વોલ્યુમ ૧ પેરા ૩૨ પાનું ૩૪; કેઈઝ ઓન સ્ટેચ્યુટ લો, ૭મી આવૃત્તિ પાનું ૩૧૬ નો ઉલ્લેખ છે.

સિવિલ અપીલેટ જ્યુરિસડિક્શન: સિવિલ અપીલ નં.૩૯૫૨ ઓફ ૧૯૮૮ વગેરે.

ઓ. એ. નંબર ૧૧૬/૯૦ અને આર. એ. બી. નંબર ૮માં સેન્ટ્રલ એડમિનિસ્ટ્રેટિવ ટ્રિબ્યુનલ, અમદાવાદની તારીખ ૪.૧૧.૯૩ અને ૧૯.૯.૯૪ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

એમ. ચંદ્રશેખરન, એડિશનલ સોલિસિટર જનરલ, વી. જે. ફાન્સિસ, પી.

અપીલકર્તાઓ તરફે જોસ અને અમલાન ઘોષ.

એસ.સી. અગ્રવાલ ન્યાયમૂર્તિ, સિવિલ અપીલ નં. ૩૯૫૨/૧૯૮૮,
૩૯૫૩/૧૯૮૮ અને ૧૯૧૩/૧૯૮૯

સેન્ટ્રલ એડમિનિસ્ટ્રેટિવ ટ્રિબ્યુનલ, બેંગલોર બેન્ચ (ત્યારબાદ
'ટ્રિબ્યુનલ' તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) ના ૨૯ જાન્યુઆરી,
૧૯૮૮ના ચુકાદા સામે નિર્દેશિત આ અપીલો કર્મચારી રાજ્ય વીમા
(કેન્દ્રીય) નિયમો, ૧૯૫૦ (ત્યારબાદ 'નિયમો' તરીકે ઓળખવામાં
આવે છે) ના નિયમ ૧૬ (૨) અને કર્મચારી રાજ્ય વીમા નિગમ
(કર્મચારી અને સેવાની સ્થિતિ) નિયમો, ૧૯૫૯ (ત્યારબાદ
'નિયમો' તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) ના નિયમો ૧૨ (૨) અને ૧૩
(૧) ની માન્યતાને લગતા એક સામાન્ય પ્રશ્ન ઉઠાવે છે.

કર્મચારી રાજ્ય વીમા નિગમ (ટૂંકમાં 'નિગમ') એ કર્મચારી રાજ્ય વીમા નિગમ
અધિનિયમ , ૧૯૪૮ (ત્યારબાદ 'અધિનિયમ ' તરીકે ઓળખવામાં આવે છે)
ની જોગવાઈઓ હેઠળ સ્થાપિત એક વૈધાનિક નિગમ છે.અધિનિયમ ની કલમ
૧૬ હેઠળ કર્મચારી રાજ્ય વીમા નિગમના મહાનિર્દેશક (ટૂંકમાં 'મહાનિર્દેશક')
નિગમના મુખ્ય કાર્યકારી અધિકારી છે અને મુખ્ય અધિકારીઓમાંના એક છે,
અધિનિયમ ની કલમ ૧૭ અન્ય મુખ્ય અધિકારીઓના સ્ટાફને લગતી
જોગવાઈઓ કરે છે.કલમ ૧૭ની પેટા-કલમ (૨) માં એવી ખંડ કરવામાં આવી
છે કે કોર્પોરેશન, કેન્દ્ર સરકારની મંજૂરી સાથે, તેના કર્મચારીઓના સભ્યોની
ભરતી, પગાર અને ભથ્થાં, શિસ્ત, નિવૃત્તિ લાભ અને સેવાની અન્ય શરતો

સંબંધિત નિયમો બનાવશે, કલમ ૯૪-એ, જેમાં સત્તાઓના હસ્તાંતરણ માટે ખંડ કરવામાં આવી હતી, તે ખંડ કરે છે કે કોર્પોરેશન અને આ વતી કોર્પોરેશન દ્વારા બનાવવામાં આવેલા નિયમોને આધિન, સ્થાયી સમિતિ નિર્દેશ આપી શકે છે કે કોર્પોરેશન અથવા સ્થાયી સમિતિ દ્વારા ઉપયોગમાં લઈ શકાય તેવી તમામ અથવા કોઈપણ સત્તાઓ અને કાર્યો, જેમ કે કેસ હોય, આવી બાબતોના સંબંધમાં કરી શકે છે. અને અધિનિયમ ની કલમ ૯૫ની પેટા-કલમ (૧) ને આધીન કોઈ પણ અધિકારી અથવા સત્તાધિકારી દ્વારા પણ નિર્દિષ્ટ કરવામાં આવે તેવી શરતો હોય તો તેનો ઉપયોગ કરી શકાય છે અને કેન્દ્ર સરકારને તેની ખંડ ઓને અસર કરવાના હેતુથી અધિનિયમ સાથે અસંગત ન હોય તેવા નિયમો બનાવવાની સત્તા આપે છે, કલમ ૯૫ની પેટા-કલમ (૨) ની કલમ (ડી) હેઠળ આવા નિયમો મુખ્ય અધિકારીઓની સત્તા અને ફરજો અને તેમની સેવાની શરતો માટે ખંડ કરી શકે છે. કલમ ૯૭ની પેટા-કલમ (૧) કોર્પોરેશનને કોર્પોરેશનની બાબતોના વહીવટ માટે અને કાયદાની ખંડ ઓને અમલમાં મૂકવા માટે અધિનિયમ અને તે હેઠળ બનાવેલા નિયમો સાથે અસંગત ન હોય તેવા નિયમો બનાવવાની સત્તા આપે છે. કલમ ૯૭ની પેટા-કલમ (૨) ની કલમ (xi) હેઠળ આવા નિયમો મુખ્ય અધિકારી સિવાયના નિગમના અધિકારીઓ અને કર્મચારીઓની ભરતી, પગાર અને ભથ્થાં, શિસ્ત, નિવૃત્તિ લાભો અને સેવાની અન્ય શરતોની પદ્ધતિ માટે ખંડ કરી શકે છે.

કેન્દ્ર સરકાર દ્વારા અધિનિયમ ની કલમ ૯૫ દ્વારા આપવામાં આવેલી સત્તાઓનો ઉપયોગ કરીને આ નિયમ ઘડવામાં આવ્યો છે. નિયામકની સત્તાઓ અને ફરજોના સંબંધમાં નિયમ ૧૬ નીચે મુજબ છે:—

"નિયમ ૧૬.મહાનિદેશકની સત્તાઓ અને ફરજો.—(૧) મહાનિદેશકની સત્તાઓ અને ફરજો હશે —

((i) કોર્પોરેશનના મુખ્ય કાર્યકારી અધિકારી તરીકે અધિનિયમ કરવું;

((૨) અન્ય મુખ્ય અધિકારીઓના કાર્યનું સંકલન, દેખરેખ અને નિયંત્રણ કરવું;

((૩) અધ્યક્ષના આદેશો હેઠળ, અધિનિયમ અને નિયમો અનુસાર કોર્પોરેશન, સ્થાયી સમિતિ અને તબીબી લાભ પરિષદની બેઠકો બોલાવવી અને બેઠકોમાં લેવાયેલા નિર્ણયોનો અમલ કરવો;

((iv) અધિનિયમ અથવા તે હેઠળ બનાવેલા નિયમો અથવા નિયમો, અથવા કોર્પોરેશન અથવા સ્થાયી સમિતિની સામાન્ય અથવા વિશેષ સૂચનાઓ અનુસાર કોર્પોરેશન વતી કરાર કરવા;

((v) અધિનિયમ અથવા નિયમો દ્વારા જરૂરી તમામ વળતર અને દસ્તાવેજો કેન્દ્ર સરકારને સુપરત કરવા અને નિગમને લગતી તમામ બાબતો પર કેન્દ્ર સરકાર અને રાજ્ય સરકારો સાથે પત્રવ્યવહાર કરવો;

((vi) આવી અન્ય ફરજો હાથ ધરવી અને સમયાંતરે તેને સોંપવામાં આવે અથવા સોંપવામાં આવે તેવી અન્ય સત્તાઓનો ઉપયોગ કરવો.

(ર) ડાયરેક્ટર જનરલ, સ્થાયી સમિતિની મંજૂરી સાથે, સામાન્ય અથવા વિશેષ આદેશ દ્વારા, નિયમો અથવા નિયમો હેઠળ અથવા કોર્પોરેશન અથવા સ્થાયી સમિતિના કોઈપણ ઠરાવ હેઠળ તેમની કોઈપણ સત્તા અથવા ફરજો, જે પણ હોય, તેમને ગોણા કોઈપણ વ્યક્તિને સોંપી શકે છે. આ રીતે સોંપવામાં આવેલી સત્તાઓનો ઉપયોગ અથવા નિર્વહન અથવા કોઈપણ સત્તાઓ અથવા ફરજો એવા પ્રતિબંધો, મર્યાદાઓ અને શરતોને આધિન રહેશે, જો કોઈ હોય તો, ડિરેક્ટર જનરલ, સ્થાયી સમિતિની મંજૂરી સાથે લાદશે.

ઉપરોક્ત કલમની પેટા-કલમ (ર) અને પેટા-કલમ (ર-એ) અને અધિનિયમ ની કલમ ૧૭ની પેટા-કલમ (ર) સાથે વાંચી શકાય તેવી કલમ ૮૭ની પેટા-કલમ (૧) દ્વારા આપવામાં આવેલી સત્તાઓનો ઉપયોગ કરીને કોર્પોરેશન દ્વારા નિયમો બનાવવામાં આવ્યા છે. આ નિયમન અધિનિયમ ની કલમ ૧૬ હેઠળ નિયુક્ત મુખ્ય અધિકારીઓ સિવાય નિગમના દરેક પૂર્ણ-સમયના કર્મચારીને લાગુ પડે છે. નિયમનમાં નિમણૂક, પ્રોબેશન, સેવાની સમાપ્તિ, પગાર, રજા, પ્રોવિડન્ટ ફંડ, નિવૃત્તિની ઉંમર, પેન્શનરી લાભો, નિયંત્રણ અને શિસ્ત, સસ્પેન્શન, દંડ વગેરે સંબંધિત ખંડ ઓ છે, નિયમન ૧૨ જે શિસ્ત અધિકારીઓ સાથે સંબંધિત છે તે નીચે મુજબ પ્રદાન કરે છે:—

"નિયમ ૧૨.શિસ્ત સત્તાધિકારીઓ-(૧) નિયામક કોઈ પણ કર્મચારી પર નિયમન ૧૧માં નિર્દિષ્ટ કોઈપણ દંડ લાદશે.

(૨) પેટા-નિયમન (૧) ની જોગવાઈઓ પર પૂર્વગ્રહ વિના પરંતુ પેટા-નિયમન (૩) ની જોગવાઈઓ પર પૂર્વગ્રહ વિના, નિયમન ૧૧ માં નિર્દિષ્ટ કોઈપણ દંડ નિમણૂક અધિકારી અથવા આ વતી નિર્દિષ્ટ અધિકારી દ્વારા મહાનિદેશકના સામાન્ય અથવા વિશેષ આદેશ દ્વારા કોઈપણ કર્મચારી પર લાદવામાં આવી શકે છે.

(૩) આ નિયમનમાં કંઈપણ સમાવિષ્ટ હોવા છતાં, કલમ (v) માં ઉલ્લેખિત કોઈ દંડ

(નિયમન ૧૧ની કલમ (ix) નિમણૂક અધિકારીને આધીન કોઈપણ સત્તાધિકારી દ્વારા લાદવામાં આવશે.

સમજૂતી-જ્યાં કોઈ વર્ગનું પદ ધરાવતા કર્મચારીને બઢતી આપવામાં આવે છે, પછી ભલે તે પ્રોબેશન પર હોય અથવા કામચલાઉ ધોરણે આગામી ઉચ્ચ વર્ગના પદ પર હોય, તો તે આ નિયમનના હેતુ માટે આવા ઉચ્ચ વર્ગનું પદ ધરાવે છે તેવું માનવામાં આવશે.

નિયમન ૧૩ જે શિસ્તની કાર્યવાહી શરૂ કરી શકે તેવા અધિકારી માટે જોગવાઈ કરે છે તે નીચે મુજબ વાંચે છે:-

"નિયમ ૧૩.કાર્યવાહી શરૂ કરવાની સત્તા-(૧) મહાનિદેશક અથવા વિશેષ આદેશના સામાન્ય આદેશ દ્વારા તેમના દ્વારા અધિકૃત અન્ય કોઈ સત્તાધિકારી આ પ્રમાણે કરી શકે છે:

(ક) કોઈપણ કર્મચારી સામે શિસ્તભંગની કાર્યવાહી શરૂ કરવી;

(ખી) નિયમન ૧૧ માં નિર્દિષ્ટ કોઈપણ દંડ આ નિયમો હેઠળ લાદવા માટે તે શિસ્ત અધિકારી સક્ષમ હોય તેવા કોઈપણ કર્મચારી સામે શિસ્તની કાર્યવાહી શરૂ કરવા માટે અનુશાસનાત્મક સત્તા.

(ર) નિયમન ૧૧ ની કલમ (i) માં નિર્દિષ્ટ કોઈપણ દંડ લાદવા માટે આ નિયમો હેઠળ સક્ષમ શિસ્ત અધિકારી નિયમન ૧૧ ની કલમ (v) થી (ix) માં નિર્દિષ્ટ કોઈપણ દંડ લાદવા માટે કોઈપણ કર્મચારી સામે શિસ્તની કાર્યવાહી શરૂ કરી શકે છે, તેમ છતાં આવા શિસ્ત અધિકારી આ નિયમો હેઠળ પછીના કોઈપણ દંડ લાદવા માટે સક્ષમ નથી.

નિયમન ૧૨ (ર) હેઠળ આપવામાં આવેલી સત્તાઓને ધ્યાનમાં રાખીને, નિયામક જનરાને ૧૦ મે, ૧૯૭૪ના રોજ નીચેની શરતોમાં આદેશ આપ્યો હતો:-

"૧૯૭૪નો સત્તાવાર આદેશ નંબર ૧૮૧

કર્મચારી, રાજ્ય વીમા નિગમ (કર્મચારી અને સેવાની શરતો) નિયમન, ૧૯૫૯ના નિયમન નંબર ૧૨ (ર) દ્વારા આપવામાં આવેલી સત્તાઓનો ઉપયોગ

કરીને, મહાનિર્દેશક આથી અનુસૂચિ-૧માં નિર્દિષ્ટ અધિકારીઓને અનુસૂચિ-૨માં નિર્દિષ્ટ કર્મચારીઓના સંબંધમાં અનુસૂચિ-૨માં નિર્દિષ્ટ કર્મચારીઓના સંબંધમાં ગૌણ દંડ લાદવાની સત્તા આપે છે, આ શરત પર કે તેમના સંબંધિત પ્રદેશો/કચેરીઓમાં કર્મચારીઓના સંબંધમાં સત્તાઓનો ઉપયોગ કરી શકાય.

આ કાર્યાલયનો આદેશ ઉપરોક્ત આદેશો દ્વારા આપવામાં આવેલી સત્તાઓનો ઉપયોગ કરીને લેવામાં આવેલી કોઈપણ કાર્યવાહી અથવા શરૂ કરવામાં આવેલી કાર્યવાહીના પૂર્વગ્રહ વિના આ વિષય પરના અગાઉના તમામ આદેશોને રદ કરે છે.

અનુસૂચિ-૧

૧. પ્રાદેશિક નિર્દેશકો.
૨. નિયામક (તબીબી), દિલ્લી.
૩. વહીવટી અધિકારી, મુખ્ય મથક ખાતે સ્થાપના શાખા (II) અધિકારી.

અનુસૂચિ-II

૧. મુખ્ય કારકુન સહાયકો/સંચાલકો ગ્રેડ-III, વ્યક્તિગત સહાયકો.
૨. વીમા નિરીક્ષકો/ઓડિટ નિરીક્ષકો/મેનેજર ગ્રેડ-II "

ઉપરોક્ત આદેશમાં ૯ એપ્રિલ, ૧૯૮૧ના આદેશ દ્વારા સુધારો કરવામાં આવ્યો હતો, જે નીચે મુજબ છે:—

"અધિકારીનો આદેશ

કર્મચારી રાજ્ય વીમા નિગમ (સ્ટાફ અને સેવાની શરતો) નિયમન, ૧૯૫૯ના નિયમન નંબર ૧૨ (૨) દ્વારા આપવામાં આવેલી સત્તાઓનો ઉપયોગ કરીને, નીચે સહી કરનાર વ્યક્તિ પ્રાદેશિક નિર્દેશકો/નિયામક (તબીબી) દિલ્હી/વહીવટી અધિકારી-II ને નિયમન ૧૧ની કલમ (i) થી (ix) માં નિર્દિષ્ટ કોઈપણ દંડ તેમના સંબંધિત પ્રદેશો/કચેરીઓમાં વર્ગ III (વીમા નિરીક્ષકો/સંચાલકો ગ્રેડ-II/ઓડિટ નિરીક્ષકો અને વ્યક્તિગત સહાયકો સિવાય) અને વર્ગ IV ના કર્મચારીઓને લાદવાની સત્તા આપે છે. વીમા નિરીક્ષકો/સંચાલકો ગ્રેડ-II/ઓડિટ નિરીક્ષકો અને વ્યક્તિગત સહાયકોના કિસ્સામાં, નિયામક દ્વારા ૧૯૭૪ના કાચા લય આદેશ નંબર ૧૮૧ દ્વારા તમામ પ્રાદેશિક નિર્દેશકો/નિર્દેશકો (તબીબી) દિલ્હી/વહીવટી અધિકારી II ને નિયમન ૧૧ આઈ. બી. આઈ. ડી. ની કલમો (i) થી (iv) માં નિર્દિષ્ટ મુજબ માત્ર નાના દંડ લાદવા માટે સોંપવામાં આવેલી સત્તાઓ તેમના દ્વારા ઉપયોગમાં લેવા યોગ્ય રહેશે. નંબર ૧૬૬ (૧)-૨/૭૩-ઈ.આઈ. હેઠળ ૧૯૭૪ની તારીખના ૧૦.૫.૧૯૭૪ નિયામક દ્વારા સોંપવામાં આવેલી સત્તાઓ આમ ઉપરની હદ સુધી સુધારવામાં આવશે.

એવું પ્રસારિત કરવામાં આવે છે કે નિયામક વડા પાદરીઓ/સહાયકો/મેનેજર ગ્રેડ III ના સંદર્ભમાં શિસ્ત અધિકારી તરીકે ચાલુ રહેશે, જેમની નિમણૂકો તેમના દ્વારા કરવામાં આવી છે/અથવા જેમની નિમણૂકો ૧.૧૨.૧૯૮૦ પહેલાં કરવામાં આવી છે એટલે કે આ કાર્યાલય મેમોરેન્ડમ નંબર ૭ (૩)-૧/૭૪ ઇ.આઈ. (બી) તારીખ જારી કરતા પહેલા નિયમન ૧૧ આઈબીઆઈડીની કલમો (v) થી (ix) માં નિર્દિષ્ટ મોટા દંડ લાદવા માટે.

આ આદેશમાં ઉપરોક્ત આદેશો દ્વારા આપવામાં આવેલી સત્તાઓનો ઉપયોગ કરીને શરૂ કરવામાં આવેલી કાર્યવાહી પર પૂર્વગ્રહ વિના આ વિષય પરના અગાઉના તમામ આદેશોમાં ફેરફાર કરવામાં આવ્યો હતો.

સ્થાયી સમિતિએ અગાઉ ૨૪ મે, ૧૯૬૮ના રોજ નીચેની શરતોમાં ઠરાવ પસાર કર્યો હતો:

"ઠરાવવામાં આવ્યો કે અગાઉ લાદવામાં આવેલા કોઈપણ પ્રતિબંધો હોવા છતાં, ડાયરેક્ટર જનરલ નિયમો, અથવા નિયમો હેઠળ અથવા કોઈપણ ઠરાવ હેઠળ અથવા કોર્પોરેશન અને સ્ટેવિંગ કમિટી, જે પણ કેસ હોય, તેને અને સ્ટેવિંગ કમિટીને, તેમના ગૌણ અધિકારીને, આવા પ્રતિબંધો, મર્યાદાઓ અને શરતોને આધિન, જો કોઈ હોય તો, ડિરેક્ટર જનરલ સમયાંતરે લાદશે.

ટી. અબ્દુલ રઝાક (૧૯૮૮ની સિવિલ અપીલ્સ નંબર ૩૯૫૨ અને ૧૯૮૮ની ૩૯૫૩માં પ્રતિવાદી) કોર્પોરેશનમાં વીમા મેનેજર તરીકે કાર્યરત હતા, ૨૦ ઓક્ટોબર, ૧૯૮૩ના મેમોરેન્ડમના આધારે કર્ણાટક ક્ષેત્રના પ્રાદેશિક નિયામક

દ્વારા તેમની સામે શિસ્તની કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવી હતી.સેડની કાર્યવાહીમાં તપાસ કર્યા પછી ૬ માર્ચ, ૧૯૮૭ના રોજ મહાનિદેશક દ્વારા આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો, જેમાં એક વર્ષના સમયગાળા માટે હેડ કલર્ક/મેનેજર ગ્રેડ-III ના હોદ્દા પર ઘટાડાનો દંડ લાદવામાં આવ્યો હતો.કથિત સામાવાળા એ ૨૩ જાન્યુઆરી, ૧૯૮૫ના અન્ય મેમોરેન્ડમના આધારે કર્ણાટક પ્રદેશના પ્રાદેશિક નિયામક દ્વારા કથિત સામાવાળા પર આક્ષેપ કરતી ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ અરજી (૧૯૮૭ની અરજી નં.૪૭૩) દાખલ કરી હતી.ઉપરોક્ત સામાવાળા દ્વારા કર્ણાટક હાઈકોર્ટમાં એક રિટ પિટિશન દાખલ કરવામાં આવી હતી, જેમાં ઉપરોક્ત મેમોરેન્ડમ અને શિસ્તની કાર્યવાહી શરૂ કરવા માટે પ્રાદેશિક નિયામકની ક્ષમતાને પડકારવામાં આવી હતી.આ રિટ પિટિશન પછીથી ટ્રિબ્યુનલમાં ટ્રાન્સફર કરવામાં આવી હતી અને ૧૯૮૬ની અરજી નંબર ૧૬૭૮ તરીકે નોંધવામાં આવી હતી.

પી. કે. ફિલિપ (૧૯૮૮ની સિવિલ અપીલ નંબર ૧૯૧૩માં પ્રતિવાદી) ને મેનેજર ગ્રેડ-II તરીકે નિયુક્ત કરવામાં આવ્યા હતા. તેમની સામે પ્રાદેશિક નિયામક દ્વારા જુલાઈ ૧૮/૨૫,૧૯૮૬ના મેમોરેન્ડમના આધારે શિસ્તની કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવી હતી.કથિત સામાવાળા એ અરજી દાખલ કરી હતી (અરજી નં. ૧૯૮૭ની કલમ ૪૭૪) ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ પ્રાદેશિક નિયામક દ્વારા તેમની વિરુદ્ધ શરૂ કરવામાં આવેલી કાર્યવાહીને પડકારતી હતી.

ત્રણેય અરજીઓ, એટલે કે અરજી નં. ૧૯૮૬નો ૧૬૭૮ અને અરજી નં. ટી. અબ્દુલ રઝાક દ્વારા દાખલ કરાયેલ ૧૯૮૭ના ૪૭૩ અને પી. કે. ફિલિપ દ્વારા

દાખલ કરાયેલ ૧૯૮૭ના અરજી નંબર ૪૭૪નો ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા ૨૯ જાન્યુઆરી, ૧૯૮૮વાદગ્રસ્ત ચુકાદા દ્વારા નિકાલ કરવામાં આવ્યો છે, જેમાં ટ્રિબ્યુનલે નિયમોના નિયમ ૧૬ (૨) ને તેની સંપૂર્ણતામાં રદ કરી દીધા છે, નિયમન ૧૨ (૨) માં "અથવા મહાનિદેશકના સામાન્ય અથવા વિશેષ આદેશ દ્વારા આ વતી નિર્દિષ્ટ સત્તામંડળ" શબ્દો અને "અથવા સામાન્ય અથવા વિશેષ આદેશ દ્વારા તેમના દ્વારા સશક્ત અન્ય કોઈ સત્તાધિકારી" શબ્દો નિયમનના નિયમન ૧૩ (૧) માં હોઈ શકે છે.૨૪ મે, ૧૯૬૮ના રોજ કોર્પોરેશનની સ્થાયી સમિતિના ઠરાવ તેમજ ૧૦ મે, ૧૯૭૪ અને ૯ એપ્રિલ, ૧૯૮૧ના રોજ મહાનિદેશક દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશને પણ રદ કરવામાં આવ્યા છે.ટ્રિબ્યુનલે ૨૦ ઓક્ટોબર, ૧૯૮૩,૨૧ જાન્યુઆરી, ૧૯૮૫ અને જુલાઈ, ૧૯૮૬ના કાર્ણાટક પ્રદેશના પ્રાદેશિક નિયામક દ્વારા બંને સામાવાળા સામે શિસ્તની કાર્યવાહી શરૂ કરવા અંગેના મેમોરેન્ડમને પણ રદ કરી દીધા છે તેમજ ૬ માર્ચ, ૧૯૮૭ના રોજ ડિરેક્ટર જનરલ દ્વારા સામાવાળા સામે પસાર કરવામાં આવેલા સજાના આદેશને પણ રદ કર્યો છે.ટી. અબ્દુલ રઝાક.

ટ્રિબ્યુનલે ચુકાદો આપ્યો છે કે કોર્પોરેશનની સત્તાઓ ડાયરેક્ટર જનરલને સોંપવામાં આવી હતી અને ડાયરેક્ટર જનરલને પ્રાદેશિક ડિરેક્ટરને આ સત્તાઓ સોંપવાની કાયદામાં મંજૂરી નથી.ઉપરોક્ત દ્રષ્ટિકોણને ધ્યાનમાં રાખીને ટ્રિબ્યુનલ એ આધાર પર આગળ વધ્યું છે કે કોર્પોરેશનની સત્તાઓ અધિનિયમ ની કલમ ૯૪-એ હેઠળ ડાયરેક્ટર જનરલને સોંપવામાં આવી છે અને કલમ ૯૪-એ સત્તાના ડાયરેક્ટર જનરલ દ્વારા વધુ પ્રતિનિધિમંડળ માટે જોગવાઈ

કરતી નથી તેથી રજૂ મે, ૧૯૬૮ ના રોજ સ્ટેવિંગ કમિટીના ઠરાવ તેમજ નિયમ ૧૬ (૨) અને નિયમ ૧૨ (૨) અને ૧૩ (૧) ને ડિરેક્ટર જનરલને સોંપવામાં આવેલી સત્તાના પ્રતિનિધિ દ્વારા ઉપરોક્ત સત્તાઓનો ઉપયોગ કરવા માટે અન્ય કોઈ વ્યક્તિને સ્પષ્ટ કરવાની સત્તા આપીને સોંપવામાં આવી છે. ટ્રિબ્યુનલે કર્મચારી રાજ્ય વીમા નિગમ, બેંગલોર વિરુદ્ધ શોભા એન્જિનિયર્સ, બેંગલોર અને અન્ય, ૧૯૮૨ (૪૪) એફ. એલ. આર. ૧૦૦. માં કર્ણાટક હાઈકોર્ટના નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો છે, જે અધિનિયમ ની કલમ ૯૪-એ ની જોગવાઈઓનો અર્થ છે.

શરૂઆતમાં, એવું કહી શકાય કે સામાવાળા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અરજીઓમાં પડકાર મુખ્યત્વે ૨૦ ઓક્ટોબર, ૧૯૮૩, ૨૧ જાન્યુઆરી, ૧૯૮૫ અને જુલાઈ, ૧૯૮૬ના પ્રાદેશિક નિયામક દ્વારા શિસ્તની કાર્યવાહી શરૂ કરવા સંબંધિત મેમોરેન્ડમને હતો અને ડાયરેક્ટર જનરલ દ્વારા ૬ માર્ચ, ૧૯૮૭ના રોજ પસાર કરવામાં આવેલા આદેશમાં સામાવાળા ટી. અબ્દુલ રઝાક પર ક્રમમાં ઘટાડાનો દંડ લાદવામાં આવ્યો હતો. ૬ માર્ચ, ૧૯૮૭ના રોજનો આદેશ પોતે ડાયરેક્ટર જનરલ દ્વારા પસાર કરવામાં આવ્યો હતો, જે શિસ્ત અધિકારી હતા અને તે ડાયરેક્ટર જનરલ દ્વારા સત્તા સોંપવાના આધારને પડકારવા માટે તૈયાર નથી, આ આદેશની માન્યતાને આ આધાર પર પડકારવામાં આવ્યો હતો કે પ્રાદેશિક નિયામક શિસ્તની કાર્યવાહી શરૂ કરવા માટે સક્ષમ ન હતા જેમાં આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો. તેથી ટ્રિબ્યુનલ મુખ્યત્વે પ્રાદેશિક નિયામક દ્વારા શિસ્તની કાર્યવાહી શરૂ કરવા અંગે ઉપર ઉલ્લેખિત ત્રણ મેમોરેન્ડમની માન્યતા

સાથે સંબંધિત હતું.આ સંદર્ભમાં, એ ઉલ્લેખ કરી શકાય છે કે નિયમન ૧૩ (૧) હેઠળ શિસ્તની કાર્યવાહી શરૂ કરવા અંગે તેમની સત્તા સોંપતા મહાનિર્દેશકનો કોઈ આદેશ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ મૂકવામાં આવ્યો ન હતો.નિયામક જનરલના ૧૦ મે, ૧૯૭૪ અને ૧૮ જુલાઈ, ૧૯૮૧ના આદેશો, જે પડકાર હેઠળ હતા, તે નિયમન ૧૨ (૨) હેઠળ પસાર કરવામાં આવ્યા હતા, જેમાં નિયામક જનરલે તેમાં નિર્દિષ્ટ કરાયેલા અધિકારીઓની અમુક શ્રેણીઓના કર્મચારીઓના સંબંધમાં નિયમન ૧૧ના (iv) ને સત્તા સોંપી હતી.તેથી, જ્યાં સુધી મેમોરેન્ડમ સામાવાળાની માન્યતાનો સંબંધ છે ત્યાં સુધી ડાયરેક્ટર જનરલ દ્વારા સત્તાઓના હસ્તાંતરણ અંગેનો પ્રશ્ન વિચારણા માટે ઊભો થયો ન હતો અને ટ્રિબ્યુનલને નિયમ ૧૬ (૨), નિયમ ૧૨ (૨) અને ૧૩ (૧), ૨૪ મે, ૧૯૬૮ના રોજ સ્થાયી સમિતિના ઠરાવ અને ૧૦ મે, ૧૯૭૪ અને ૮ એપ્રિલ, ૧૯૮૧ના રોજ ડાયરેક્ટર જનરલના આદેશોની માન્યતા અંગેના પ્રશ્ન સાથે વ્યવહાર કરવાની જરૂર નહોતી.પ્રાદેશિક નિયામક દ્વારા શિસ્તની કાર્યવાહી શરૂ કરવાના સંદર્ભમાં, અમે શોધી કાઢીએ છીએ કે કાનૂની સ્થિતિ સારી રીતે સ્થિર છે કે દંડ લાદવા માટે સક્ષમ સત્તાધિકારીએ શિસ્તની કાર્યવાહી શરૂ કરવી જરૂરી નથી, જે કોઈ પણ ઉચ્ચ સત્તાધિકારી દ્વારા શરૂ કરી શકાય છે, જેને નિયંત્રક સત્તાધિકારી તરીકે ગણી શકાય, જે નિમણૂક અધિકારીને ગૌણ અધિકારી હોઈ શકે છે, [જુઓ:મધ્ય પ્રદેશ રાજ્ય વિ. શાર્દુલ સિંહ ૧૯૭૦ (૧) એસસીસી ૧૦૮; પી. વી. શ્રીનિવાસ શાસ્ત્રી વિરુદ્ધ નિયંત્રક અને મહાલેખા પરીક્ષક, ૧૯૯૩ (૧) એસ. સી. સી. ૪૧૯; અને પોલીસ મહાનિરીક્ષક અને અબ્ર. વી. થવાસિયપ્પન, ૧૯૯૬ (૨)

એસસીસી ૧૪૫].પ્રાદેશિક નિયામક, પ્રદેશના પ્રભારી અધિકારી હોવાથી, સામાવાળાના સંદર્ભમાં નિયંત્રણ અધિકારી હતા.પ્રાદેશિક નિયામક દ્વારા સામાવાળા સામે શિસ્તની કાર્યવાહી શરૂ કરવા અંગે ૨૦ ઓક્ટોબર, ૧૯૮૩,૨૧ જાન્યુઆરી, ૧૯૮૫ અને જુલાઈ ૧૮૨૫,૧૯૮૬ ના મેમોરેન્ડમ, તેથી, કોઈ કાનૂની નબળાઈથી પીડાતા નથી અને ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ સામાવાળા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અરજીઓ બરતરફ કરવા પાત્ર છે.પરંતુ ટ્રિબ્યુનલે નિયમ ૧૬ (૨), નિયમન ૧૨ (૨) અને ૧૩ (૧) ની માન્યતા પર ચુકાદો આપ્યો હોવાથી, ૨૪ મે, ૧૯૬૮ના રોજ સ્થાયી સમિતિના ઠરાવ અને ૧૦ મે, ૧૯૭૪ અને ૯ એપ્રિલ, ૧૯૮૧ના રોજ ડિરેક્ટર જનરલ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશો તે સંબંધમાં ટ્રિબ્યુનલના નિર્ણયની ચોકસાઈની તપાસ કરવી જરૂરી બને છે.

કાયદો સારી રીતે નક્કી કરે છે કે મેક્સિમ ડેલિગેટસ નોન પોટેસ્ટ ડેલિગેટર અનુસાર, વૈધાનિક શક્તિનો ઉપયોગ ફક્ત તે સંસ્થા અથવા અધિકારી દ્વારા જ થવો જોઈએ કે જેમાં તેનો વિશ્વાસ કરવામાં આવ્યો હોય, સિવાય કે સત્તાનું પેટા-હસ્તાંતરણ સ્પષ્ટ શબ્દો અથવા જરૂરી સૂચિતાર્થ દ્વારા અધિકૃત હોય, [જુઓ:હેલ્સબરી, નો લો ઓફ ઈંગ્લેન્ડ, ચોથી આવૃત્તિ, વોલ્યુમ, ૧ પેરા ૩૨ પી, ૩૪; કેઈઝ ઓન સ્ટેચ્યુટ લો, ૭મી આવૃત્તિ પી.૩૪૬; બેરિયમ કેમિકલ્સ લિમિટેડ, અને એન. આર. વિ. કંપની લો બોર્ડ અને અન્યો, ૧૯૬૬ સ.એસ. સી. આર. ૩૧૧, પી.૩૩૦, અને સાહની સિલ્ક મિલ્સ (પી) લિમિટેડ અને એન. આર. વિ.કર્મચારી રાજ્ય વીમા નિગમ, ૧૯૯૪ (૫) એસ.સી.સી. ૩૪૬, પેજ ૩૫૦-૩૫૧ પર.

સાહની સિલ્ક મિલ્સ (પી) લિમિટેડ અને અબ્ર, વી, કર્મચારી રાજ્ય વીમા નિગમ (સુપ્રા) માં આ અદાલતે કર્મચારી રાજ્ય વીમા નિગમ, બેંગલોર વિરુદ્ધ શોભા એન્જિનિયર્સ, બેંગલોર અને અન્ય (સુપ્રા) માં કર્ણાટક હાઈકોર્ટના નિર્ણયને મંજૂરી આપી છે. એવું માનવામાં આવ્યું છે કે સંસદ કલમ ૯૪-એ રજૂ કરતી વખતે કોર્પોરેશન દ્વારા કોર્પોરેશનના વિવિધ અધિકારીઓ અથવા સત્તાવાળાઓને એકમાત્ર કલ્પના કરાયેલ સીધા પ્રતિનિધિમંડળમાં રજૂ કરવામાં આવે છે અને આવા પ્રતિનિધિ માટે અન્ય કોઈ અધિકારીને આ રીતે સોંપવામાં આવેલી સત્તાઓનો ઉપયોગ કરવા માટે અધિકૃત કરીને તે સત્તાને પેટા-દૂર કરવાની કોઈ તક નથી. તેથી, ટ્રિબ્યુનલે યોગ્ય રીતે ચુકાદો આપ્યો છે કે કલમ ૯૪-એ ખાસ કરીને એવી જોગવાઈ કરતું નથી કે કોર્પોરેશનને ગૌણ અધિકારી અથવા સત્તાધિકારી કે જેને કોર્પોરેશન દ્વારા તેના બદલામાં સત્તા સોંપવામાં આવી છે, તે સત્તા અથવા કાર્યનો ઉપયોગ કરવા માટે અન્ય કોઈ અધિકારીને અધિકૃત કરે, પરંતુ જે પ્રશ્ન ઊભો થાય છે તે એ છે કે નિયમો અને નિયમો ૧૨ (૨) અને ૧૩ (૧) નો નિયમ ૧૬ (૨) કોર્પોરેશન અથવા અધિનિયમ ની કલમ ૯૪-એ હેઠળ કોર્પોરેશન અથવા સ્થાયી સમિતિ દ્વારા ડિરેક્ટર જનરલને સોંપવામાં આવેલી સ્થાયી સમિતિની સત્તાઓ અથવા કાર્યોનો ઉપયોગ કરવા સાથે સંબંધિત છે કે કેમ. આ પ્રશ્નનો જવાબ આપવા માટે, કલમ ૯૫ હેઠળ નિયમ બનાવવાની સત્તાનો ઉપયોગ કરીને અથવા અધિનિયમ ની કલમ ૯૭ (૨) (xxi) અને ૧૭ (૨) હેઠળ નિયમો બનાવવાની સત્તાનો ઉપયોગ કરીને બનાવવામાં આવેલા નિયમન હેઠળ અને કલમ ૯૪-એ હેઠળ મહાનિદેશકને

સોંપવામાં આવેલી સત્તા અથવા કાર્ય અથવા કોર્પોરેશન અથવા સ્થાયી સમિતિ વચ્ચે તફાવત કરવો જરૂરી છે. પ્રકૃતિમાં સંપૂર્ણપણે વહીવટી.તેથી, કોઈ નિયમ અથવા નિયમન હેઠળ મહાસંચાલકને આપવામાં આવેલી સત્તા વૈધાનિક શક્તિની પ્રકૃતિમાં છે જે મહાસંચાલકને સ્વતંત્ર રીતે આપવામાં આવી છે.તેને અધિનિયમ ની કલમ ૯૪-એ હેઠળ કોર્પોરેશન અથવા સ્થાયી સમિતિના પ્રતિનિધિમંડળ અથવા સત્તાઓ અને કાર્યો તરીકે ગણી શકાય નહીં, કલમ ૯૪-એ કહે છે અથવા 'સત્તાઓ અને કાર્યો એ સત્તાઓ સિવાય અન્ય છે જે નિયમો અથવા નિયમો હેઠળ મહાનિદેશકને સ્વતંત્ર રીતે આપવામાં આવે છે.

આ બાબતને ધ્યાનમાં રાખીને નિયમો ૧૨ અને ૧૩ નો અર્થ ડાયરેક્ટર જનરલને સ્વતંત્ર સત્તાઓ પ્રદાન કરવા તરીકે થવો જોઈએ અને તે કોર્પોરેશન અથવા સ્થાયી સમિતિની સત્તાઓ અને કાર્યો હોવાનું કહી શકાય નહીં જે કોર્પોરેશન દ્વારા ડિરેક્ટર જનરલને સોંપવામાં આવી છે અથવા અધિનિયમ ૯૪-એ હેઠળ સ્થાયી સમિતિ. નિયમન ૧૨ (૨) જે મહાનિદેશકને સામાન્ય અથવા વિશેષ આદેશ દ્વારા શિસ્તબદ્ધ સત્તા તરીકે કામ કરી શકે તેવી સત્તા નિર્દિષ્ટ કરવાની સત્તા આપે છે અને નિયમન ૧૩ (૧) જે મહાનિદેશકને સામાન્ય અથવા વિશેષ આદેશ દ્વારા કોઈ કર્મચારી સામે શિસ્તની કાર્યવાહી શરૂ કરવા માટે અન્ય કોઈ સત્તાધિકારીને સત્તા આપે છે, તેને તેમને સોંપવામાં આવેલી સત્તાઓના મહાનિદેશક દ્વારા વધુ પ્રતિનિધિમંડળને સત્તા આપનાર તરીકે ગણી શકાય નહીં.તેથી ટ્રિબ્યુનલે રેગ્યુલેશન ૧૨ (૨) માં "અથવા ડિરેક્ટર જનરલના સામાન્ય અથવા વિશેષ આદેશ દ્વારા આ વતી નિર્દિષ્ટ અન્ય કોઈ સત્તાધિકારી"

શબ્દોને રદ કરવામાં ભૂલ કરી હતી અને રેગ્યુલેશન ૧૩ (૧) માં "અથવા સામાન્ય અથવા વિશેષ આદેશ દ્વારા તેમના દ્વારા સશક્ત અન્ય કોઈ સત્તાધિકારી" શબ્દોને આ દ્રષ્ટિકોણથી રદ કરી શકે છે કે તેઓ ડિરેક્ટર જનરલ દ્વારા વધુ પ્રતિનિધિમંડળ અથવા તેમને સોંપવામાં આવેલી સત્તાઓને મંજૂરી આપે છે જે અસ્વીકાર્ય છે.આ સંબંધમાં ટ્રિબ્યુનલના નિર્ણયને સમર્થન આપી શકાતું નથી અને નિયમો ૧૨ (૨) અને ૧૩ (૧) માં વાંધાજનક શબ્દોને નિયામક જનરલને ઉપરોક્ત નિયમો હેઠળ તેમની સત્તા સોંપવાની માન્ય સત્તા તરીકે ગણવા જોઈએ.૧૦ મે, ૧૯૭૪ અને ૯ એપ્રિલ, ૧૯૮૧ના રોજનો આદેશ નિયામક દ્વારા નિયમન ૧૨ (૨) હેઠળ તેમને આપવામાં આવેલી સત્તાઓનો ઉપયોગ કરીને પસાર કરવામાં આવ્યો હતો.ઉપરોક્ત આદેશો દ્વારા ડાયરેક્ટર જનરલે નિયમન ૧૧ની ખંડ (i) થી (iv) માં નિર્દિષ્ટ અમુક શ્રેણીના કર્મચારીઓ અને ઉપરોક્ત આદેશોમાં નિર્દિષ્ટ અધિકારીઓના સંબંધમાં નાના દંડ લાદવાની સત્તાઓ સોંપી હતી.નિયમન ૧૨ (૨) નો વાંધાજનક ભાગ માન્ય હોવાનું જણાયું હોવાથી ૧૦ મે, ૧૯૭૪ અને ૯ એપ્રિલ, ૧૯૮૧ના ઉપરોક્ત આદેશો નિયમન ૧૨ (૨) હેઠળ જારી કરવામાં આવ્યા હોવાનું માન્ય હોવું જોઈએ.

નિયમ ૧૬ (૨) અને ૨૪ મે, ૧૯૬૮ના રોજ સ્થાયી સમિતિનો ઠરાવ એકસાથે જાય છે.નિયમ ૧૬ (૨) હેઠળ ડાયરેક્ટર જનરલને નિયમો અથવા નિયમો હેઠળ અથવા કોઈપણ ઠરાવ હેઠળ અથવા કોર્પોરેશન અથવા સ્ટેન્ડિંગ કમિટી, જેમ કે કેસ હોઈ શકે છે, તેમના ગૌણ કોઈપણ વ્યક્તિને તેમની કોઈપણ સત્તા અથવા

ફરજો સોંપવાની સત્તા આપવામાં આવી છે.આવા પ્રતિનિધિમંડળના હેતુ માટે મહાનિદેશક માટે મંજૂરી અથવા સ્થાયી સમિતિ મેળવવી જરૂરી છે.૨૪ મે, ૧૯૬૮ના રોજ સ્થાયી સમિતિનો ઠરાવ મહાનિદેશકને આવી મંજૂરી આપે છે.નિયમ ૧૬ (૨) હેઠળ પ્રતિનિધિમંડળની સત્તાને ટો ભાગોમાં વહેંચી શકાય છે; એક નિયમો અથવા નિયમો હેઠળ સત્તાઓ અથવા ફરજોના પ્રતિનિધિમંડળ સાથે સંબંધિત છે અને બીજું કોઈપણ ઠરાવ અથવા કોર્પોરેશન અથવા સ્થાયી સમિતિ હેઠળની સત્તાઓ અને ફરજો સાથે સંબંધિત છે.જ્યાં સુધી નિયમો અથવા નિયમો હેઠળની સત્તાઓ અથવા ફરજોની વાત છે, ત્યાં સુધી મહાનિદેશકને તે સોંપવાની સત્તા એ અગાઉ સૂચવ્યા મુજબ પેટા-હસ્તાંતરણના સિદ્ધાંતનું ઉદ્વેગન નથી કારણ કે ઉપરોક્ત સત્તાઓ અને ફરજો નિયમો અથવા નિયમો હેઠળ મહાનિદેશકને આપવામાં આવેલી સ્વતંત્ર વૈધાનિક સત્તાઓના સ્વરૂપમાં છે.તેથી, નિયમ ૧૬ (૨) અથવા ૨૪ મે, ૧૯૬૮ના રોજ સ્થાયી સમિતિના ઠરાવમાં કોઈ નબળાઈ જોવા મળતી નથી, જેમાં નિયામકને નિયમો અથવા નિયમો હેઠળ તેમની કોઈપણ સત્તા અથવા ફરજો સોંપવાની સત્તા આપવામાં આવી છે.જો કે, કોઈ પણ ઠરાવ અથવા કોર્પોરેશન અથવા સ્થાયી સમિતિ હેઠળ ડાયરેક્ટર જનરલને આપવામાં આવેલી સત્તાઓ અને ફરજોના સંદર્ભમાં સ્થિતિ અલગ છે, કોર્પોરેશન અથવા સ્થાયી સમિતિના ઠરાવ હેઠળ પ્રદાન અથવા આવી સત્તાઓ અથવા ફરજો અધિનિયમ ની કલમ ૯૪-એ હેઠળ સત્તાઓ અથવા કોર્પોરેશન અથવા સ્થાયી સમિતિના પ્રત્યાયોજન દ્વારા હોઈ શકે છે અને ડિરેક્ટર જનરલને ઉપરોક્ત સત્તાઓ અથવા ફરજો વધુ પ્રત્યાયોજિત કરવા માટે સશક્ત

બનાવવું એ પેટા-પ્રત્યાયોજન અથવા તેમને સોંપવામાં આવેલી સત્તા સમાન હશે જે સાહની સિલ્ક મિલ્સ (સુપ્રા) માં નિર્ધારિત અધિનિયમ ને ધ્યાનમાં રાખીને અસ્વીકાર્ય છે.નિયમ ૧૬ (૨) અને ૨૪ મે, ૧૯૬૮ના રોજનો ઠરાવ અથવા સ્થાયી સમિતિ, જે હદ સુધી તેઓ નિયામક જનરલને કોર્પોરેશન અથવા સ્થાયી સમિતિ દ્વારા કલમ ૯૪-એ ને સંદર્ભિત ઠરાવ હેઠળ તેમને સોંપવામાં આવેલી સત્તાઓ અથવા ફરજો સોંપવાની સત્તા આપે છે, તેને અમાન્ય ઠેરવવી પડશે.

ઉપરોક્ત કારણોસર, ટ્રિબ્યુનલવાદગ્રસ્ત ચુકાદાને રદ કરવામાં આવે છે કારણ કે તે નિયમન ૧૨ (૨) માં "અથવા ડાયરેક્ટર જનરલના સામાન્ય અથવા વિશેષ આદેશ દ્વારા આ વતી નિર્દિષ્ટ અન્ય કોઈ સત્તામંડળ" શબ્દોને રદ કરે છે અને શબ્દો "અથવા સામાન્ય અથવા વિશેષ આદેશ દ્વારા તેમના દ્વારા સશક્ત અન્ય કોઈ સત્તાધિકારી" નિયમનના નિયમન ૧૩ (૧) માં અને ડાયરેક્ટર જનરલ દ્વારા ૧૦ મે, ૧૯૭૪ અને ૮ એપ્રિલ, ૧૯૮૧ના રોજ પસાર કરાયેલા આદેશો, ૨૦ ઓક્ટોબર, ૧૯૮૩,૨૧ જાન્યુઆરી, ૧૯૮૫ અને જુલાઈ, ૧૯૮૬ના મેમોરેન્ડા અને ૧૮ માર્ચ, ૧૯૮૭ના આદેશને રદ કરી શકે છે. .નિયમ ૧૬ (૨) અને સ્થાયી સમિતિનો ઠરાવ, જ્યાં સુધી તેઓ નિયામક જનરલને કોર્પોરેશન અથવા કલમ ૯૪-એ ને સંદર્ભિત સ્થાયી સમિતિના કોઈપણ ઠરાવ હેઠળ તેમને સોંપવામાં આવેલી સત્તાઓ અથવા ફરજો સોંપવાની સત્તા આપે છે, તે અમાન્ય છે પરંતુ બાકીનો ઉપરોક્ત નિયમ અને ઠરાવ માન્ય છે.પરિણામે, સામાવાળા દ્વારા ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ દાખલ કરવામાં આવેલી અરજીઓ રદ કરવામાં આવે

છે.અપીલોનો તે મુજબ નિકાલ કરવામાં આવે છે.પરંતુ આ સંજોગોમાં ખર્ચ અંગે કોઈ હુકમ નથી.

વિશેષ મુકિત અરજી (૧૯૯૬નો નાગરિક નંબર ૧૩૧૨૬-૨૭ (C. C. નં.૩૬૮/૧૯૯૬)

વિલંબ માફ કરવામાં આવે છે.

અરજદારે પ્રાદેશિક નિયામક દ્વારા તેમની સામે શરૂ કરવામાં આવેલી શિસ્તની કાર્યવાહી અને તે કાર્યવાહીમાં પસાર કરવામાં આવેલા ફરજિયાત નિવૃત્તિના આદેશને રદ કરવા માટે સેન્ટ્રલ એડમિનિસ્ટ્રેટિવ ટ્રિબ્યુનલ, અમદાવાદ બેન્ચમાં અરજી કરી હતી.પ્રાદેશિક નિયામકની શિસ્તની કાર્યવાહી શરૂ કરવાની ક્ષમતાને અરજદારે ટી. અબ્દુલ રઝાકના કેસમાં ટ્રિબ્યુનલના નિર્ણય પર આધાર રાખીને પડકાર્યો હતો.ટ્રિબ્યુનલે ઉપરોક્ત દલીલને નકારી કાઢી છે.અમે ટી. અબ્દુલ રઝાકના કેસમાં ટ્રિબ્યુનલના ઉપરોક્ત નિર્ણયને રદ કર્યો હોવાથી, અમને આ અરજીમાં કોઈ યોગ્યતા જોવા મળતી નથી અને તે મુજબ તેને રદ કરવામાં આવે છે.

અરજીનો નિકાલ કરવામાં આવ્યો અને અરજી નામંજૂર કરવામાં આવી.

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.