

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

આવક-વેરા અધિકારી, મદ્રાસ

વિરુદ્ધ

બૌદ્ધ પિકચર્સ, મદ્રાસ

૫ એપ્રિલ, ૧૯૬૭

[જે. સી. શાહ, એસ. એમ. સિકરી અને વી. રામાસ્વામી, ન્યાયમૂર્તિઓ]

ભારતીય આવકવેરો અધિનિયમ, ૧૯૨૨, કલમ ૪૬ (પએ)–કલમ હેઠળ નોટિસ કોને આપી શકાય છે–કરદાતા અને જે વ્યક્તિને નોટિસ આપવામાં આવે છે તે વ્યક્તિ વચ્ચે અસ્તિત્વ ધરાવતો સંબંધ હોવો જોઈએ.

પ્રતિવાદીને ૧૮ જૂન, ૧૯૫૭ના રોજ આવકવેરાના અધિકારી દ્વારા કલમ ૪૬ (પએ) હેઠળ નોટિસ આપવામાં આવી હતી, જેમાં કહેવામાં આવ્યું હતું કે તે આવકવેરાના અધિકારીને 'બી' અભિનેતા માટે અથવા તેના કારણે કંપની પાસેથી બાકી અથવા તેના દ્વારા રાખવામાં આવેલી કોઈપણ રકમ ચૂકવશે. ૨૬ જૂન, ૧૯૫૮ના રોજ કંપનીએ જવાબ આપ્યો કે તેણે તેના વર્તમાન ઉત્પાદન માટે 'બી' ની નિમણૂક કરી નથી અને તેની સાથે કોઈ કરાર નથી અને પરિણામે તે નોટિસનું પાલન કરી શકશે નહીં. ૨૮ માર્ચ, ૧૯૬૦ના

રોજ કંપનીએ 'બી' સાથે કરાર પર હસ્તાક્ષર કર્યા હતા અને તેમને તેના વર્તમાન નિર્માણમાં ભૂમિકા માટે રૂ. ૨૦,૦૦૦/- આ રકમ તેમને ૨૮ માર્ચ, ૧૯૬૦, ૯ ફેબ્રુઆરી, ૧૯૬૧ અને ૧૮ માર્ચ, ૧૯૬૧ના રોજ ત્રણ હપ્તામાં ચૂકવવામાં આવી હતી. ૨૨ માર્ચ, ૧૯૬૧ના રોજ આવકવેરાના અધિકારીએ કંપનીને કલમ ૪૬ (પએ) હેઠળ બીજી નોટિસ મોકલી હતી, જેના પર કંપનીએ જવાબ આપ્યો હતો કે નોટિસ મળવાની તારીખે 'બી' ને કોઈ ચુકવણી બાકી નથી અને ચૂકવવાપાત્ર નથી. આવકવેરાના અધિકારીએ જણાવ્યું હતું કે તા. ૧૮ જૂન, ૧૯૫૯ના રોજ બહાર પાડવામાં આવેલી કલમ ૪૬ (પએ) હેઠળ નોટિસનું ઉદ્ધંધન કરીને 'બી' ને રૂ. ૨૦,૦૦૦/- આપવામાં આવેલ હતા અને કંપનીને આવકવેરાના વિભાગને ઉપરોક્ત રકમ ચૂકવવાની વિનંતી કરી હતી. કંપનીએ હાઈકોર્ટમાં રિટ પિટિશન દાખલ કરી , જેમા તેમની તરફેણમાં ચુકાદો આપ્યો હતો કે આ કલમ માટે ગાર્નિશી અને આકારણી કરનાર વચ્ચેના સમાન સંબંધના નિર્વાહની જરૂર છે. વિભાગે આ અદાલતમાં અપીલ કરી હતી.

ઠરાવયુ કલમ ૪૬ (પએ) માં વિધાનસભા એવા અસ્તિત્વમાં રહેલા સંબંધ પર વિચાર કરે છે કે જેની માહિતી આવકવેરાના અધિકારીને મળે અને જે વાજબી રીતે બાકી નીકળતી રકમની વસૂલાત તરફ દોરી શકે.[જરૂર C]

અભિવ્યક્તિ "બાકી થઈ શકે છે" અથવા "પછીથી નાણાં રાખી શકે છે" એ સંદર્ભમાં સૂચવે છે કે નોટિસ સાથે સેવા અપાયેલ વ્યક્તિ અને આકારણી કરનાર વચ્ચે અસ્તિત્વમાં રહેલો સંબંધ; દા. ત. કરદાતાના નિયોક્તા અથવા બેન્કર અથવા દેવાદાર, અથવા તેને વાર્ષિકી ચૂકવતી વ્યક્તિ; તેઓ એવી કોઈ બેંક સૂચવતા નથી કે જેની સાથે તેમણે ક્યારેય વ્યવહાર કર્યો નથી, એવી વ્યક્તિ કે જેને તેમણે ક્યારેય નાણાં આપ્યા

નથી અથવા જેની સાથે વ્યવહાર કર્યો નથી, અથવા એવી તમામ વ્યક્તિઓ કે જેઓ ભવિષ્યમાં કદાચ નોકરી અથવા કામમાંથી કરદાતાને નોકરી પર રાખી શકે છે. આ કલમ તમામ સંભવિત નોકરીદાતાઓ અથવા વેપારીઓને લાગુ પડતી નથી, [જરૂર F]

જ્યારે નોટિસ જારી કરવામાં આવી ત્યારે કંપની અને 'બી' વચ્ચે કોઈ સંબંધ ન હોવાથી કંપની તરફથી રૂ. ૨૦,૦૦૦ વાજબી ન હતા.

દીવાની અપીલીય હકૂમત: ૧૯૬૬ની સિવિલ અપીલ નંબર ૪૦૧. ૧૯૬૨ની રિટ પિટિશન નંબર ૭૧માં મદ્રાસ હાઈકોર્ટના ૧૦ ઓક્ટોબર, ૧૯૬૩ના ચુકાદા અને આદેશ સામે વિશેષ રજા દ્વારા અપીલ.

અપીલકર્તાઓ માટે આર. એન. સચ્ચે માટે ટી. વી. વિશ્વનાથ ઐયર, એસ. કે. ઐયર, એસ. પી. નાયર.

પ્રતિવાદી માટે કે. શ્રીનિવાસન અને આર. ગોપાલકૃષ્ણન.

કોર્ટનો ચુકાદો જસ્ટિસ સિકરી દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો.

વિશેષ રજા દ્વારા આ અપીલ મદ્રાસ હાઈકોર્ટના ચુકાદા સામે નિર્દેશિત કરવામાં આવી છે, જેમાં આપણી સમક્ષ પ્રતિવાદી બુદ્ધ પિક્ચર્સ, મદ્રાસ દ્વારા બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળ દાખલ કરવામાં આવેલી અરજીને મંજૂરી આપવામાં આવી છે. પ્રતિવાદીએ, અન્ય બાબતોની સાથે, જથ્થા આવકવેરાના અધિકારી, સિટી સર્કલ V, મદ્રાસને પ્રતિવાદી પાસેથી રૂ. ૨૦,૦૦૦/- ભારતીય આવકવેરા અધિનિયમ, ૧૯૨૨ની કલમ ૪૬ (પએ) હેઠળ ૧૮ જૂન, ૧૯૫૮ અને ૨૧ માર્ચ, ૧૯૬૧ના રોજ જારી કરવામાં આવેલી તેમની નોટિસના અનુસરણમાં. આ નોટિસો નીચેના સંજોગોમાં જારી કરવામાં આવી હતી:

૧), ટી. એસ. બલિઆહ, એક સિને કલાકાર, દેખીતી રીતે આવકવેરાની બાકી રકમમાં હતા. ત્રીજા વધારાના આવકવેરાના અધિકારીએ ૧૮ જૂન, ૧૯૫૯ના રોજ પ્રતિવાદીને પત્ર મોકલીને કહ્યું હતું કે:

"હું સમજું છું કે તમે તમારા દ્વારા નિર્મિત ફિલ્મ માટે શ્રી ટી. એસ. બલિઆહની સેવાઓ લીધી છે. ઉપરોક્ત સજ્જન આવકવેરાની બાકી રકમમાં હોવાથી, હું આઈટી અધિનિયમની કલમ ૪૬ (પએ) હેઠળ નોટિસ સંલગ્ન કરું છું, જેમાં તમે શ્રી બલિઆહને ચૂકવવાપાત્ર મહેનતાણું જોડેલું છે. મહેરબાની કરીને તેને ચૂકવવાપાત્ર તમામ રકમ સરકારી ખાતામાં જમા કરો " .

નોટિસનો પ્રથમ ફરો નીચે મુજબ છે:

"આ માટે કુલ રૂ. ૪૬૮૧૯-૧૫ આવકવેરો અને/અથવા દંડને કારણે શ્રી ટી. એસ. બલિઆહબલિઆહ પાસેથી બાકી છે, હું તમને આવકવેરાના કાયદાની કલમ ૪૬ (પએ) હેઠળ વિનંતી કરું છું. ૧૯૨૨, ઉપર દર્શાવેલ બાકી રકમ સુધી ૪, અરુલમ્મલ સેન્ટ મદ્રાસ-૧૭ના શ્રી ટી. એસ. બલિઆહબલિઆહને અથવા તેના માટે તમારા દ્વારા રાખવામાં આવેલી કોઈપણ રકમ મને તાત્કાલિક ચૂકવવા માટે, અને તમને એવી કોઈપણ રકમ ચૂકવવા માટે પણ વિનંતી કરવા માટે કે જે પછીથી તમારી પાસેથી તેને બાકી થઈ શકે છે અથવા જે તમે પછીથી રાખી શકો છો અથવા તેના માટે એક ખાતું ચૂકવવા માટે વિનંતી કરવા માટે કે જે બાકી રકમ હજુ પણ બાકી છે, તરત જ પૈસા બાકી થવા પર અથવા તમારા દ્વારા ઉપરોક્ત રીતે રાખવામાં આવે છે કારણ કે આવી ચુકવણી કરદાતાને

બાકી રકમને પહોંચી વળવા માટે જરૂરી છે. આવકવેરો અને દંડની બાકી રકમના સંદર્ભમાં, હું કહું છું કે આ સૂચનાના પાલનમાં તમારા દ્વારા કરવામાં આવેલી કોઈપણ ચૂકવણી કાયદાકીય રીતે કરદાતાના અધિકાર હેઠળ કરવામાં આવી હોવાનું માનવામાં આવે છે અને મારી રસીદ રસીદમાં ઉલ્લેખિત રકમની હદ સુધી વ્યક્તિ પ્રત્યેની તમારી જવાબદારીની સારી અને પૂરતી ચૂકવણીની રચના કરશે.

પ્રતિવાદીએ ૨૬ જૂન, ૧૯૫૯ના રોજ નીચે પ્રમાણે જવાબ આપ્યો:

"અમે અમારા પ્રોડક્શન નંબર ૨માં અભિનય કરવા માટે શ્રી ટી. એસ. બલિઆહબલિઆહને રોક્યા નથી. તેથી શ્રી ટી. એસ. બલિઆહ સાથે કોઈ કરાર નથી, અને પરિણામે અમે તમારી વિનંતીનું પાલન કરવામાં અસમર્થ છીએ.

૨૨ માર્ચ, ૧૯૬૧ના રોજ ભારતીય આવકવેરાના કાયદાની કલમ ૪૬ (પએ) હેઠળ નોટિસ સાથે અન્ય એક પત્ર મોકલવામાં આવ્યો હતો. નોટિસ એ જ સ્વરૂપમાં છે સિવાય કે વસૂલવાની રકમ વધીને રૂ. ૮૬૧૧૧/૧૨. પ્રતિવાદીએ ૨૫ માર્ચ, ૧૯૬૧ના રોજ જવાબ આપ્યો હતો કે "તમારો પત્ર પ્રાપ્ત થયાની તારીખે સિને-કલાકાર શ્રી ટી. એસ. બલિઆહને કોઈ ચૂકવણી બાકી નથી અને ચૂકવવાપાત્ર નથી". પ્રતિવાદીએ ખાતાનું નિવેદન સંલગ્ન કર્યું હતું જેમાં દર્શાવવામાં આવ્યું હતું કે ૨૮ માર્ચ, ૧૯૬૦ના રોજ રૂ. ૭,૦૦૦/- ટી. એસ. બલિઆહને આપવામાં આવ્યા હતા; ૯ ફેબ્રુઆરી, ૧૯૬૧ના રોજ રૂ. ૬,૦૦૦/- તેમને ચૂકવવામાં આવ્યા હતા, અને ફરીથી ૧૮ માર્ચ, ૧૯૬૧ના રોજ રૂ. તેને ૭,૦૦૦/- ચૂકવવામાં આવ્યા હતા. પ્રતિવાદીએ ટી. એસ. બલિઆહ સાથેના કરારની એક નકલ પણ સંલગ્ન કરી હતી. આ કરાર દર્શાવે છે કે ટી. એસ. બલિઆહ અને પ્રતિવાદી વચ્ચે ૨૮ માર્ચ, ૧૯૬૦ના રોજ કરાર થયો હતો, જેમાં ટી. એસ. બલિઆહ

પ્રોડક્શન નંબર ૨ (તમિલ) માં રૂ. ૨૦, ૦૦૦/- છે. ૨૬ એપ્રિલ, ૧૯૬૧ના રોજ આવકવેરાના અધિકારીએ પ્રતિવાદીને પત્ર લખીને જણાવ્યું હતું કે રૂ. ૨૦, ૦૦૦/ટી. એસ. બલિઆહને આપવામાં આવ્યા હતા, જે એસ હેઠળ નોટિસનું ઉદ્ધંધન હતું. જડ(પએ) ૧૮ જૂન, ૧૯૫૯ના રોજ જારી કરવામાં આવ્યો હતો અને પ્રતિવાદીને રૂ. ૨૦, ૦૦૦/- પત્ર મળ્યાના ત્રણ દિવસની અંદર આવકવેરાના વિભાગને મોકલી આપો. ૨૬ જૂન, ૧૯૬૧ના રોજ પ્રતિવાદીએ આવકવેરાના અધિકારીને પત્ર લખીને વિરોધ કર્યો હતો કે પ્રતિવાદી રૂ. ૨૦, ૦૦૦/- વિવિધ કારણો આપીને, જેનો આ તબક્કે ઉદ્દેખ કરવાની જરૂર નથી. ૨૯ ઓગસ્ટ, ૧૯૬૧ના રોજ આવકવેરાના અધિકારીએ પ્રતિવાદીની દલીલ સ્વીકારવાનો ઇનકાર કર્યો હતો અને તેમને વિભાગને રૂ. ૨૦, ૦૦૦/- સપ્ટેમ્બર ૭, ૧૯૬૧ ના રોજ અથવા તે પહેલાં. ૧૮ જાન્યુઆરી, ૧૯૬૨ના રોજ પ્રતિવાદીએ આર્ટ. ૨૨૬ હેઠળ અરજી દાખલ કરી હતી. . ઉપરોક્ત તથ્યો અને આધારો આપ્યા પછી અરજદારે ટૂંકમાં આક્ષેપ કર્યો હતો કે કાયદા અનુસાર આવકવેરાના અધિકારીએ રૂ. ૨૦,૦૦૦/- ગેરકાયદેસર અને અધિકારક્ષેત્ર વિનાનું હતું.

આપણે પહેલેથી જ ઉદ્દેખ કર્યો છે તેમ, ઉચ્ચ અદાલતે એવું માન્યું હતું કે વિભાગ હાલના પ્રતિવાદી બુધ પિક્ચર્સ લિમિટેડને, બોલાવવા માટે હકદાર રહેતા નથી કેમકે રૂ. ૨૦,૦૦૦/- પહેલેથી જ બલિઆહને ચૂકવવામાં આવ્યા છે તથા આવી ચૂકવણી ૧૮ જૂન, ૧૯૫૯ની કલમ ૪૬ (પએ) હેઠળ નોટિસનું ઉદ્ધંધન કરતી નથી.

કલમ ૪૬ (પએ) નીચે મુજબ વાંચે છે "

"(પ એ) આવકવેરાના અધિકારી કોઈ પણ સમયે અથવા સમયે લેખિત નોટિસ દ્વારા (જેની એક નકલ આવકવેરાના અધિકારીને જાણીતા તેમના છેલ્લા સરનામે કરદાતાને મોકલવામાં આવશે)

એવી કોઈ પણ વ્યક્તિની જરૂર પડી શકે છે કે જેની પાસેથી નાણાં બાકી છે અથવા કરદાતાને બાકી થઈ શકે છે અથવા જે વ્યક્તિ કરદાતાના માટે અથવા તેના માટે નાણાં ધરાવે છે અથવા પછીથી રાખી શકે છે, તે આવકવેરાના અધિકારીને ચૂકવણી કરે, ક્યાં તો નાણાં બાકી થયા પછી અથવા રાખવામાં આવ્યા પછી અથવા નોટિસમાં નિર્દિષ્ટ સમયની અંદર (નાણાં બાકી થાય તે પહેલાં અથવા રાખવામાં આવે તે પહેલાં નહીં) આવકવેરો અને દંડની બાકી રકમના સંદર્ભમાં કરદાતાને ચૂકવવાની બાકી રકમ અથવા જ્યારે તે રકમની બરાબર અથવા તેનાથી ઓછી હોય ત્યારે સંપૂર્ણ રકમ ચૂકવવા માટે પૂરતી છે.

આવકવેરાના અધિકારી કોઈપણ સમયે અથવા સમયાંતરે આવી કોઈપણ નોટિસમાં સુધારો કરી શકે છે અથવા તેને રદ કરી શકે છે અથવા નોટિસના અનુસરણમાં કોઈપણ ચુકવણી કરવા માટેનો સમય લંબાવી શકે છે.

આ પેટા-કલમ હેઠળ નોટિસના પાલનમાં કોઈપણ ચુકવણી કરતી કોઈપણ વ્યક્તિએ કરદાતાના અધિકાર હેઠળ ચુકવણી કરી હોવાનું માનવામાં આવશે અને આવકવેરાના અધિકારીની રસીદ એ રસીદમાં ઉલ્લેખિત રકમની હદ સુધી કરદાતાને આવી વ્યક્તિની જવાબદારીની સારી અને પૂરતી ચૂકવણીની રચના કરશે.

આ પેટા-કલમમાં ઉલ્લેખિત નોટિસ પ્રાપ્ત થયા પછી કરદાતાને કોઈપણ જવાબદારીનું નિર્વહન કરતી કોઈપણ વ્યક્તિ

વ્યક્તિગત રીતે આવકવેરાના અધિકારીને જવાબદારીની હદ સુધી અથવા કર અને દંડ માટે કરદાતાની જવાબદારીની હદ સુધી જવાબદાર રહેશે, જે પણ ઓછું હોય.

જે વ્યક્તિને આ પેટા-કલમ હેઠળ નોટિસ મોકલવામાં આવે છે તે આવકવેરાના અધિકારીને તેના અનુસરણમાં ચુકવણી કરવામાં નિષ્ફળ જાય તો, કલમ ૪૬ની પેટા-કલમ (૨) ની જોગવાઈ હેઠળ કલેક્ટર દ્વારા તેની સત્તાઓનો ઉપયોગ કરીને આવકવેરાના અધિકારીની નોટિસની જમી જેવી જ અસર પડે છે તેના આધારે કલેક્ટર સમક્ષ આગળની કાર્યવાહી હાથ ધરવામાં આવી શકે છે. જ્યાં કોઈ વ્યક્તિને આ પેટા કલમ હેઠળ નોટિસ મોકલવામાં આવે છે તે વ્યક્તિને આ આધાર પર વાંધો છે કે માંગવામાં આવેલી રકમ અથવા તેનો કોઈ ભાગ કરદાતાને બાકી નથી અથવા તે કરદાતાને માટે અથવા તેના ખાતામાં કોઈ નાણાં ધરાવતો નથી, તો પછી, આ કલમમાં સમાવિષ્ટ કંઈપણ આવી વ્યક્તિને ઈન્કોમ-ટેક્સ અધિકારીને આવી કોઈ રકમ અથવા તેનો ભાગ ચૂકવવાની જરૂર હોવાનું માનવામાં આવશે નહીં. "

અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલ દલીલ કરે છે કે એસ.૪૬(પએ) ચાર પ્રકારના સંજોગોમાં લાગુ પડે છે:

- (૧) જ્યારે કોઈ વ્યક્તિ પાસેથી કરપાત્ર વ્યક્તિને નાણાં બાકી હોય;
- (૨) જ્યારે કરદાતાને નાણાં ચૂકવવાપાત્ર બની શકે છે;
- (૩) જ્યારે કોઈ વ્યક્તિ કરપાત્ર વ્યક્તિ માટે નાણાં રાખે છે; અને

(જ) જ્યારે કોઈ વ્યક્તિ કરદાતાના ખાતામાં નાણાં રાખી શકે છે.

તેઓ કહે છે કે શ્રેણીઓ (ર) અને (જ) માં શબ્દો કાપવાનું કોઈ કારણ નથી; શબ્દો સાદા છે અને તેઓ એવું સૂચન કરતા નથી કે નોટિસના સમયે કોઈ સંબંધ, જેના પરિણામે નાણાં બાકી રહે છે અથવા કરદાતાના ખાતામાં રાખવામાં આવે છે, તે ટકી રહેવો જોઈએ. અમારા મતે, જો કરદાતાનો કોઈ વ્યક્તિ સાથે કોઈ નિર્વાહ સંબંધ ન હોય તો એવું વિચારવું અનુમાનિત રહેશે કે તે વ્યક્તિ કરદાતાની સાથે સંબંધમાં આવી શકે છે અને તેને નાણાં આપવાનું શરૂ કરી શકે છે અથવા તેના માટે નાણાં રાખવાનું શરૂ કરી શકે છે. આપણે ભાગ્યે જ માની શકીએ કે વિધાનસભાએ આ પેટા-કલમ સહકારીય વિચારણાઓ પર ઘડી હતી. આપણને એવું લાગે છે કે વિધાનસભાએ અસ્તિત્વમાં રહેલા સંબંધ પર વિચાર કર્યો હતો, જેની માહિતી આવકવેરાના અધિકારીને મળે છે અને જે વાજબી રીતે બાકી રકમની વસૂલાત તરફ દોરી શકે છે. સૈદ્ધાંતિક રીતે કરદાતા માટે લગભગ કોઈ પણ વ્યક્તિ સાથે સંબંધ બાંધવો શક્ય છે, જેમ કે તે જે શહેરમાં રહે છે. આપણે ભાગ્યે જ કલ્પના કરી શકીએ કે એવી અપેક્ષા રાખવામાં આવતી હતી કે આવકવેરાના અધિકારી કોઈ વિસ્તાર અથવા નગરના તમામ રહેવાસીઓને નોટિસ જારી કરશે કે જો તેઓ કરદાતાને નાણાં રાખવાનું અથવા બાકી રાખવાનું શરૂ કરે તો તેઓ નાણાં ચૂકવશે.

આપણને એવું લાગે છે કે ઉચ્ચ ન્યાયાલયનું એવું માનવું સાચું હતું કે જેની વિચારણા કરવામાં આવી હતી તે ગાર્નિશી અને આકારણી કરનાર વચ્ચેના સમાન સંબંધનું નિર્વાહ હતું. પેટા-કલમનું અર્થઘટન કલમ ૪૬ (પએ) ના છેલ્લા પેરા દ્વારા મજબૂત કરવામાં આવી છે. જે વ્યક્તિને નોટિસ જારી કરવામાં આવી હોય તેણે માત્ર એ જ વાંધો ઉઠાવવો

પડે છે કે માંગવામાં આવેલી રકમ અથવા તેનો ભાગ કરદાતાને બાકી નથી અથવા તે કરદાતાના ખાતામાં કોઈ નાણાં નથી રાખતો. તેણે એવું કહેવાનું જરૂર નથી કે તેમા બાકી રહેવાની અથવા પૈસા રાખવાની શક્યતા નથી. આપણને એવું લાગે છે કે અભિવ્યક્તિઓ "બાકી થઈ શકે છે" અથવા "પછીથી નાણાં રાખી શકે છે" નોટિસ સાથે સેવા અપાયેલ વ્યક્તિ અને આકારણી કરનાર વચ્ચેનો અસ્તિત્વ ધરાવતો હોવાના સંદર્ભમાં, સંબંધ સૂચવે છે,; દા. ત. કરદાતાના નિયોક્તા, અથવા બેન્કર, અથવા દેવાદાર, અથવા તેને વાર્ષિકી ચૂકવતી વ્યક્તિ; તેઓ એવી બેંક સૂચવતા નથી કે જેની સાથે તેમણે ક્યારેય વ્યવહાર કર્યો નથી, એવી વ્યક્તિ કે જેને તેમણે ક્યારેય નાણાં આપ્યા નથી અથવા જેની સાથે વ્યવહાર કર્યો નથી, અથવા એવી તમામ વ્યક્તિઓ કે જેઓ ભવિષ્યમાં કદાચ નોકરી અથવા નોકરીમાંથી કરદાતાને નોકરી પર રાખી શકે છે.જો વિભાગની દલીલ સ્વીકારવામાં આવે તો આવકવેરાના અધિકારી વેપારીઓના તમામ સંભવિત નોકરીદાતાઓને તમામ ડિફોલ્ટર્સના સંદર્ભમાં કલમ ૪૬ (પએ) હેઠળ પરિપત્ર પત્ર મોકલી શકે છે. આનાથી આવી નોટિસ મેળવનાર વ્યક્તિઓ પર ભારે બોજ પડશે. આપણે આવા પરિણામો તરફ દોરી શકે તેવું અર્થઘટન કરી શકતા ન. અમે હાઈકોર્ટના નિષ્કર્ષ સાથે સહમત છીએ.

પરિણામે અપીલ નિષ્ફળ જાય છે અને ખર્ચ સાથે રદ કરવામાં આવે છે.

અરજી ફગાવી દેવામાં આવી છે.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.