

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

જનરલ ઓફિસર કમાન્ડર ઈન ચીફ, લખનઉ અને અન્યમાં

વિરૂદ્ધ

આર. પી. શુક્લા (મૃત) ના એલ. આર. એસ. દ્વારા અને અન્ય

મે ૨૨, ૨૦૦૬

[ડો. આર લક્ષ્મણન અને લોકેશ્વર સિંહ પંતા, જે. જે.]

સેવા કાયદો:

સશસ્ત્ર દળો-ટૂંકા ગાળાના ધોરણે કાર્યરત સિપાહીઓ અને હવાલદાર-
ગેરવર્તણૂક-સારાંશ કોર્ટ માર્શલ-એક વર્ષ/છ મહિના માટે બરતરફ-સેવામાંથી
બરતરફ-ઉચ્ચ અદાલતે સૈન્યના નિયમોના નિયમ ૧૮૦ નું પાલન ન કરવા માટે
સમગ્ર કાર્યવાહીને રદ કરી અને પુનઃસ્થાપનના નિર્દેશ આપ્યા-યોજાયેલ, ઉચ્ચ

અદાલતનો ચુકાદો કે જે નિયમ ૧૮૦ નું પાલન કરવામાં આવ્યું ન હતું તે હકીકતમાં સાચું નથી-ગુણદોષ પર, ગુનેગારો સામેના આરોપો ગંભીર અને ગંભીર પ્રકૃતિના હોવાથી, આપવામાં આવેલી સજાઓ અદાલતની અંતરાત્મા આઘાત પહોંચાડવા માટે અપ્રમાણસર અથવા અતિશય પ્રકૃતિના નથી-તેમની સગાઈની શરતો પહેલેથી જ છે નિવૃત્ત થયા પછી, તેમને સેવામાં પુનઃસ્થાપિત કરી શકાયા ન હતા-ઓફિસર કમાન્ડિંગ, ટ્રૂપ્સ, સી. ઓ. ડી દ્વારા પસાર કરાયેલ આદેશ-આર્મી રૂલ્સ-નિયમ ૧૮૦.

સિવિલ અપીલેટ જ્યુરિસડિક્શન:સિવિલ અપીલ નંબર ૪૦૨૨/૧૯૯૮.

વિવિધ અરજી નંબર ૨૬૧૧/૧૯૯૨ માં મધ્ય પ્રદેશ હાઈકોર્ટના ૪/૧/૧૯૯૬ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

એ સરન, એએસજી, એસ વસીમ એ કાદરી અને શ્રીમતી અનિલ કટિયાર, વકીલો, તેમની સાથે અપીલકર્તાઓ તરફથી.

કોર્ટનો આદેશ આપવામાં આવ્યો હતો:

આદેશ

વર્તમાન સિવિલ અપીલ મિસે. અરજી નંબર ૨૬૧૧/૧૯૯૨ માં મધ્યપ્રદેશ હાઈકોર્ટ, જબલપુર દ્વારા પસાર કરાયેલા ૦૪/૦૧/૧૯૯૬ ના ચુકાદા અને આદેશ સામે નિર્દેશિત છે.

અમે સાંભળ્યું છે કે શ્રી એ. શરણ, વિદ્વાન એએસજી અપીલકર્તાઓ વતી હાજર થયા હતા.

આ અદાલતમાં આ અપીલની પેન્ડન્સી દરમિયાન પ્રથમ પ્રતિવાદીનું મૃત્યુ થયું હતું. તેમના કાયદાકીય પ્રતિનિધિઓને અદાલતના આદેશની તારીખ ૨૦/૦૪/૨૦૦૬ દ્વારા I A નંબર ૨ માં સામેલ કરવામાં આવ્યા હોવા છતાં, તેમના વતી કોઈ જવાબ નથી. પ્રતિવાદી નંબર ૧ (i), ૧ (ii), ૨ અને ૩ પર પણ નોટિસ આપવામાં આવી છે. સેવા હોવા છતાં, ઉપરોક્ત પ્રતિવાદીઓ માટે કોઈ હાજર થતું નથી.

પ્રતિવાદીઓને ઓર્ડર તારીખ ૧૮/૦૪/૧૯૯૨ દ્વારા ઓફિસર કમાર્લિંગ, ટ્રસ્ટ, સી. ઓ. ડી., જબલપુર દ્વારા દોષિત ઠેરવવામાં આવ્યા હતા. તેમને એક વર્ષ માટે આરઆઈમાંથી પસાર થવાની અને સેવામાંથી બરતરફ કરવાની સજા ફટકારવામાં આવી હતી. આ પ્રતિવાદી નંબર ૧ ના સંદર્ભમાં હતું. પ્રતિવાદી

નંબર ૨ અને ૩ ને છ મહિના માટે આરઆઈમાંથી પસાર થવાની સજા ફટકારવામાં આવી હતી અને તેમને સેવામાંથી બરતરફી પણ ભોગવવી પડી હતી. ત્રણેય પ્રતિવાદીઓએ ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૬ અને ૨૨૭ હેઠળ વિવિધ અરજી નંબર ૨૬૧૧/૧૯૯૨ હેઠળ રિટ પિટિશન દ્વારા ૦૫/૦૮/૧૯૯૨ પર હાઈકોર્ટનો સંપર્ક કર્યો હતો, જેમાં ફરિયાદ કરવામાં આવી હતી કે અપીલકર્તાએ રિટ પિટિશન દાખલ કરવાની તારીખ સુધી અપીલનો નિર્ણય લીધો નથી. જો કે, રિટ પિટિશનની પેન્ડન્સી દરમિયાન, પ્રતિવાદીઓ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલ અહીં અપીલકર્તા નંબર ૧ દ્વારા નકારી કાઢવામાં આવી હતી. અપીલકર્તાઓએ સમરી કોર્ટ માર્શલની કાર્યવાહીની કાયદેસરતા અને માન્યતાને પડકાર્યો હતો અને વિવિધ આધારો પર સમરી કોર્ટ માર્શલ દ્વારા સજાના ચુકાદાને પડકાર્યો હતો. અપીલકર્તાઓએ વિગતવાર સોગંદનામું દાખલ કરીને ઉપરોક્ત રિટ પિટિશનનો વિરોધ કર્યો હતો.

ઉચ્ચ અદાલતે તેની ચુકાદાની તારીખ ૦૪/૦૧/૧૯૯૬ દ્વારા સૈન્ય નિયમ ૧૮૦ નું પાલન ન કરવાના એકમાત્ર આધાર પર રિટ પિટિશનને મંજૂરી આપી હતી અને તે મુજબ આરોપપત્રની તારીખ ૦૯/૦૪/૧૯૯૨ સહિત સમરી કોર્ટ માર્શલની સમગ્ર કાર્યવાહીને રદ્દ કરી હતી અને તેમાં પ્રતિવાદીઓને આપવામાં આવેલી સજાને પણ વધુ નિર્દેશ સાથે રદ્દ કરી હતી કે તેઓ સેવામાં પુનઃસ્થાપિત

થવા માટે હકદાર રહેશે. ઉપરોક્ત ચુકાદાથી વ્યથિત હોવાને કારણે, અપીલકર્તાએ આ અદાલતમાં હાલની અપીલને પ્રાધાન્ય આપ્યું છે.

અમે હાઈકોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા ચુકાદા અને એસએલપીના આધારે અને રિટ પિટિશન સાથે અને આ અપીલમાં દાખલ કરાયેલા અન્ય જોડાણોનો પણ અભ્યાસ કર્યો છે. અમે અહીં અપીલકર્તાઓ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન એ. એસ. જી. ને પણ સાંભળ્યું છે. ઉચ્ચ અદાલતે રિટ પિટિશનનો નિકાલ એ આધાર પર કર્યો છે કે આર્મી નિયમ ૧૮૦ નું કડક પાલન કરવામાં આવ્યું નથી, તેથી અમે એ. એસ. જી. ને તપાસ અને અન્ય સંબંધિત કાર્યવાહીના સંપૂર્ણ મૂળ રેકૉર્ડ અમારી સમક્ષ મૂકવાનો નિર્દેશ આપ્યો છે જેથી આર્મી નિયમ ૧૮૦ નું પાલન કરવામાં આવ્યું છે કે, નહીં તે અંગે પોતાને સંતુષ્ટ કરી શકાય. સમગ્ર રેકૉર્ડ અમારી સમક્ષ મૂકવામાં આવ્યા છે અને અમે તેનો અભ્યાસ કર્યો છે. સમગ્ર રેકૉર્ડનું અવલોકન સ્પષ્ટપણે દર્શાવે છે કે, કોર્ટ ઓફ ઈન્કવાયરીએ આર્મી નિયમ ૧૮૦ નું કડક પાલન કર્યું છે અને તેનું પાલન કર્યું છે. તેથી, ઉચ્ચ ન્યાયાલયનો ચુકાદો કે સૈન્ય નિયમ ૧૮૦ નું પાલન કરવામાં આવ્યું નથી તે હકીકતમાં સાચું નથી અને તેથી, અમારી પાસે ઉચ્ચ ન્યાયાલયના ચુકાદાને રદ કરવા અને ઓફિસર કમાન્ડિંગ, ટ્રૂપ્સ, સી. ઓ. ડી., જબલપુર દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશની પુષ્ટિ કરવા સિવાય કોઈ વિકલ્પ નથી.

અમે અહીં પ્રતિવાદીઓ સામે કથિત ગેરવર્તણૂંકના આરોપોનો પણ અભ્યાસ કર્યો છે. આરોપો ખૂબ જ ગંભીર અને ગંભીર પ્રકૃતિના છે. આરોપોની ગંભીરતાને ધ્યાનમાં રાખીને, અમારો અભિપ્રાય છે કે પ્રતિવાદીઓને આપવામાં આવેલી સજા આ અદાલતના અંતઃકરણને આઘાત પહોંચાડવા માટે અપ્રમાણસર અથવા અતિશય પ્રકૃતિની નથી. તેથી, અમે જબલપુરના ઓફિસર કમાર્લિંગ, ટ્રૂપ્સ, સી. ઓ. ડી. દ્વારા આર. આઈ. ની સજા અને ત્રણેય પ્રતિવાદીઓને સેવામાંથી બરતરફ કરવાના આદેશની પુષ્ટિ કરીએ છીએ, જેને તેઓ કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં લાયક છે.

અપીલની સુનાવણીની વહેલી તારીખ નક્કી કરવા માટે અપીલકર્તાઓ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અરજી પરથી પણ જોવા મળે છે, પ્રતિવાદીઓની સેવાની મુદત સંબંધિત કેટલીક વિંગતો પણ ઉપરોક્ત અરજીમાં આપવામાં આવી છે જે નીચે મુજબ છે:-

આર્મી નંબર ક્રમ અને નામ	ડી. એસ. સી. માં નોંધણીની તારીખ	નિમણૂકની તારીખ	જો બરતરફ ન કરવામાં આવે તો સગાઈની શરતો
-------------------------	--------------------------------	----------------	---------------------------------------

			પૂર્ણ થવાની તારીખ
૭૦૮૬૮૪૭ ES/HAV R.P.Shukla	૧૧ જુલાઈ ૮૩	૧૮ એપ્રિલ ૯૨	૨૧ જુલાઈ ૯૩
૧૦૨૪૩૮૩૨ ભૂતપૂર્વ-સેપ પતિ રામ બાલ્મિકી	૭ જુલાઈ ૮૪	૧૮ એપ્રિલ ૯૨	૨૧ જુલાઈ ૯૩
૧૩૮૪૩૨૭૮ ભૂતપૂર્વ-સેપ મોહનલાલ	૨૬ જુલાઈ ૯૦	૧૮ એપ્રિલ ૯૨	૨૧ જુલાઈ ૯૩

એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે તમામ પ્રતિવાદીઓની હાલની શરતો મધ્ય પ્રદેશ હાઈકોર્ટ દ્વારા તેની ચુકાદાની તારીખ ૦૪/૦૧/૧૯૯૬ દ્વારા પુનઃસ્થાપનનો આદેશ પસાર કરવામાં આવે તે પહેલાં જ સમાપ્ત થઈ ગઈ છે. ત્રણેય પ્રતિવાદીઓની સગાઈની શરતો પહેલેથી જ સમાપ્ત થઈ ગઈ હોવાથી, તેમને પણ સેવામાં પુનઃસ્થાપિત કરી શકાતા નથી. એવું કહેવામાં આવે છે કે પ્રતિવાદીઓ ટૂંકા ગાળાના ધોરણે સેવામાં કાર્યરત હતા, તેમની નોકરીની શરતો ૨૫ સપ્ટેમ્બર ૧૯૯૫

ના રોજ સમાપ્ત થઈ ગઈ હતી અને હાઈકોર્ટનો ચુકાદો ૪ જાન્યુઆરી, ૧૯૯૬ માં આવ્યો હતો. આ આધાર પર પણ પ્રતિવાદીઓ પાસે કોઈ કેસ નથી.

ઉપરોક્ત તમામ કારણોસર, અમે હાઈકોર્ટના ચુકાદાને રદ કરીએ છીએ જે આ અપીલમાં વિવાદિત છે. પરિણામે, અપીલકર્તાઓ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલ માન્ય છે. જોકે, ખર્ચ અંગે કોઈ આદેશ આપવામાં આવશે નહીં.

પહેલેથી જ નોંધ્યું છે તેમ, ઉચ્ચ અદાલતે આર્મી નિયમ ૧૮૦ નું પાલન ન કરવાના આધારે ૪ આ બાબતનો નિકાલ કર્યો છે. અમારી સમક્ષ સુનાવણીના સમયે, સમગ્ર રેકૉર્ડ અમારી સમક્ષ મૂકવામાં આવ્યા હતા અને અમે તેનો અભ્યાસ કર્યો છે. તેથી, અમે સમગ્ર બાબતને યોગ્યતાના આધારે ધ્યાનમાં લેવાનું નક્કી કર્યું અને તે મુજબ ઉપરોક્ત વર્તમાન અપીલને મંજૂરી આપી.

આર. પી. અપીલ મંજૂર.

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ

થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.