

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

જેની જે. આર.

વિરુદ્ધ

એસ. રાજીવન વગેરે

(દિવાની અપીલ નં. ૪૦૪૬/૨૦૧૦)

૦૩/૦૫/૨૦૧૦

[ડી. કે. જેન અને દીપક વર્મા, ન્યાયમૂર્તિઓ]

સેવા કાયદો

કેરળ શિક્ષણ નિયમો, ૧૯૫૯ — પ્રકરણ XIV-A નિયમ ૪૩ નોંધ ૨
— નિર્ધારિત લાયકાત ધરાવવાની સંબંધિત તારીખ — ખાલી જગ્યાની તારીખ

છે કે નિમણૂક કરવામાં આવી છે તે તારીખ — ચુકાદો : સંબંધિત તારીખ એ તારીખ હશે જ્યારે ખાલી જગ્યા ઊભી થાય.

અપીલકર્તાને હાઈસ્કૂલ આસિસ્ટન્ટ (હિન્દી) [એચ એસ એ (હિન્દી)] ની જગ્યા પર નિયુક્ત કરવામાં આવ્યા હતા. પ્રતિવાદી નંબર ૧ જે પહેલાથી જ શાળામાં નીચલા ગ્રેડ હિન્દી શિક્ષકના પદ પર કામ કરી રહ્યા હતા, તેમની પાસે ખાલી જગ્યા ઊભી થઈ તે તારીખે પદ માટે જરૂરી લાયકાત નહોતી. ત્યારબાદ તેમણે લાયકાત પ્રાપ્ત કરી હતી. ત્યારબાદ પ્રતિવાદી નંબર ૧ એ અપીલકર્તાની નિમણૂકને પડકારી હતી, જેને સત્તાવાળાઓએ નકારી કાઢી હતી. તેમણે નિમણૂક અને સત્તાવાળાઓના આદેશોને પડકારતી રિટ અરજી દાખલ કરી હતી. હાઈકોર્ટના સિંગલ જજે આ રિટ અરજીને ફગાવી દીધી હતી. હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચે આ જ અરજીને મંજૂરી આપી હતી.તેથી આ અપીલ કરવામાં આવી છે.

અપીલને મંજૂરી આપતા, કોર્ટે

ઠેરવ્યું :જે તારીખે ખાલી જગ્યા ઊભી થઈ, તે સ્વીકાર્ય છે કે, કેરળ શિક્ષણ નિયમો, ૧૯૫૯ના નિયમ ૪૩ સાથે જોડાયેલ નોંધ ૨ હેઠળ વિચારણા કરવામાં આવી હતી, તે મુજબ ઉત્તરદાતા નંબર ૧ તે પદ પર નિયુક્ત થવા માટે યોગ્ય રીતે લાયક ન હતો.નોટ નંબર ૨ સ્પષ્ટ, અસ્પષ્ટ છે અને કોઈ શંકા છોડતી નથી

કે જ્યારે ખાલી જગ્યા થાય ત્યારે સંબંધિત તારીખ હશે.વિવાદાસ્પદ ચુકાદા અનુસાર, સંબંધિત તારીખ એ હશે જ્યારે અપીલકર્તા ખરેખર જોડાયો હતો.હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચે નોટ નંબર રને સંપૂર્ણપણે ખોટી રીતે વાંચી છે. નોટ નંબર રને સાચો અને શાબ્દિક અર્થ આપતા, સંબંધિત તારીખ એ તારીખ હશે જ્યારે ખાલી જગ્યા ઊભી થઈ હતી અને એ તારીખ નહીં જ્યારે અપીલકર્તા ખરેખર સેવામાં જોડાયા હતા.[કલમ ૧૬, ૧૮ અને ૧૯] [૬૯૯-એફ-જી; ૭૦૦-બી-ડી]

કેઈસ દ્વારા સ્ટેટ્યુટ કાયદો નો સંદર્ભિ કર્યો.

દીવાની અપીલીય અધિકારક્ષેત્ર : દિવાની અપીલ નં. ૪૦૪૬/૨૦૧૦.

એર્નાકુલમ ખાતેની કેરળ હાઈકોર્ટના ડબલ્યુ એ નંબર ૨૪૨૫/૨૦૦૫માં તારીખ ૦૬/૦૮/૨૦૦૮ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

અપીલકર્તા માટે પ્રશાંત પી., પ્રાચી બાજપાઈ, ટી. હરીશ કુમાર.

પ્રતિવાદીઓ માટે સી.એસ. રાજન, એ. રઘુનાથ, વી.કે. સિદ્ધાર્થન, પી.વી. દિનેશ.

ન્યાયાલયનો ચુકાદો ન્યાયાધીશ દીપક વર્મા દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો.

૧. પરવાનગી આપવામાં આવી છે.

૨. આ અપીલમાં કાયદાનો ટૂંકો પણ મહત્વપૂર્ણ પ્રશ્ન, જેની મોટી અસર પડે છે, તે આપણા દ્વારા વિચારવાની જરૂર છે. આ પ્રશ્ન કેરળ શિક્ષણ અધિનિયમ, ૧૯૫૩ હેઠળ ઘડવામાં આવેલા કેરળ શિક્ષણ નિયમો, ૧૯૫૯ (ત્યારબાદ 'નિયમો' તરીકે ઓળખવામાં આવશે) ના પ્રકરણ XIV A માં નિયમ ૪૩ સાથે જોડાયેલ નોંધ ૨ ના અર્થઘટન અંગે છે. સંબંધિત નોંધ (૨), અહીં નીચે પુનઃ રજૂ કરવામાં આવી છે:

"નોંધ:(૨) આ નિયમ હેઠળની બઢતી ખાલી જગ્યાની ઘટના સમયે નિર્ધારિત લાયકાત ધરાવતી વ્યક્તિઓમાંથી કરવામાં આવશે.

(અમારા દ્વારા આપવામાં આવેલ ભાર)

૩. આપણે જે પ્રશ્ન પર વિચાર કરવો જોઈએ તે એ છે કે, ખાલી જગ્યાની ઘટના સમયે અથવા નિમણૂક કરવામાં આવે તે સમયે નિર્ધારિત લાયકાત ધરાવવાની સંબંધિત તારીખ કઈ હશે.

૪. ઉપરોક્ત વિવાદનો નિર્ણય કરવા માટે, જે તથ્યપૂર્ણ મેટ્રિક્સનો ઉલ્લેખ કરવાની જરૂર છે તે નીચે મુજબ છે:

૫. દેવસ્વોમ સમિતિ દ્વારા ચલાવવામાં આવતી ગુહાનંદપુરમ શાળામાં ૦૧/૦૭/૨૦૦૩ ના રોજ હાઈસ્કૂલ આસિસ્ટન્ટ (સંક્ષિપ્તમાં એચ એસ એ) (હિન્દી) ની જગ્યા ખાલી થઈ હતી. ૧૦/૦૮/૨૦૦૩ના રોજ, મેનેજમેન્ટ દ્વારા ઉપરોક્ત પદ માટે શિક્ષકની પસંદગી માટે જાહેરાત બહાર પાડવામાં આવી હતી. ખાલી જગ્યા વિશે જાણ્યા પછી, અપીલકર્તાએ આ પદ માટે અરજી કરી હતી, કારણ કે તેના અનુસાર, તે સંબંધિત તારીખે તમામ જરૂરી લાયકાતો ધરાવતી હતી. તેને ઇન્ટરવ્યૂ માટે બોલાવવામાં આવી હતી. શાળાના મેનેજર દ્વારા ૧૧/૦૮/૨૦૦૩ના રોજ જારી કરાયેલા નિમણૂક આદેશ દ્વારા તેણીને એચ.એસ.એ. (હિન્દી) તરીકે નિયુક્ત કરવામાં આવી હતી. નિયુક્તિ આદેશમાં સૂચવવામાં આવ્યું હતું કે તે ૧૫ દિવસની અંદર ફરજ પર જોડાશે. અપીલકર્તા તાજેતરની ડિલિવરીને કારણે તબીબી આરામ હેઠળ હોવાથી, તેણે મેનેજમેન્ટને

ફરજ પર જોડાવા માટે વધુ સમય આપવા વિનંતી કરી હતી, જે મેનેજમેન્ટ દ્વારા સ્વીકારવામાં આવી હતી.

૬. પ્રતિવાદી નંબર ૧, એસ. રાજીવન પહેલાથી જ ઉપરોક્ત શાળામાં લોઅર ગ્રેડ હિન્દી શિક્ષક તરીકે કામ કરી રહ્યા હતા, પરંતુ તેઓ પરીક્ષા પાસ કરી શક્યા ન હતા, જેનાથી તેઓ જરૂરી લાયકાત મેળવી શક્યા હોત અને તેમણે પુનઃમૂલ્યાંકન માટે અરજી કરી હતી.જો કે, ૨૩/૦૮/૨૦૦૩ના રોજ તેમને 'પાસ' જાહેર કરવામાં આવ્યા હતા, જે તેમને એચ.એસ.એ.ના ઉક્ત પદ પર નિમણૂક માટે પણ દાવો કરવા સક્ષમ બનાવશે, જેના પર અપીલકર્તાને નિમણૂક આપવામાં આવી હતી.ઉપરોક્ત તારીખ સ્પષ્ટપણે જાહેર કરશે કે જે તારીખે ખાલી જગ્યા ઊભી થઈ હતી એટલે કે ૦૧/૦૭/૨૦૦૩, તે તારીખે પ્રતિવાદી નંબર ૧ યોગ્ય રીતે લાયક ઉમેદવાર ન હતો.

૭. અપીલકર્તાએ આખરે ફરજોમાં જોડાવા માટે એક્સટેન્શન મંજૂર થયા પછી, ૨૩/૧૦/૨૦૦૩ના રોજ ફરજ પર હાજર થયા હતા.એવું જણાવવામાં આવ્યું છે કે ફરજ પર જોડાયા પછી, તેણીને અહીં પ્રતિવાદી નંબર ૧ અને તેના દ્વારા ભાડે રાખવામાં આવેલા અન્ય અસામાજિક તત્વો દ્વારા અવરોધવામાં આવી હતી.તેણી અને તેના પતિ બંને પર શારીરિક હુમલો કરવામાં આવ્યો હતો અને શાળામાં તેમની પ્રવેશ અવરોધવામાં આવી હતી.હુમલામાં તેમને પણ

ઈજાઓ થઈ હતી અને તેમને સરકારી હોસ્પિટલમાં દાખલ કરવાની જરૂર પડી હતી.પોલીસે ઘણા લોકો સામે ગુનાહિત કેસ નોંધ્યો હતો અને પ્રતિવાદી નંબર ૧ને આ કેસમાં આરોપી નંબર ૭ તરીકે રજૂ કરવામાં આવ્યો હતો.

૮. અપીલકર્તાની નિમણૂકથી વ્યથિત થઈને પ્રતિવાદી નંબર ૧ એ કેરળ હાઈકોર્ટમાં ડબલ્યુ પી (સી) નંબર ૩૩૫૭૫/૨૦૦૩ દાખલ કર્યો હતો.તારીખ ૨૭/૧૦/૨૦૦૩ ના આદેશ મુજબ, સરકારી વકીલ દ્વારા કરવામાં આવેલા દાવા પર પ્રતિવાદી નંબર ૧ દ્વારા દાખલ કરાયેલી રિટ અરજીનો ઉચ્ચ ન્યાયાલયે નિકાલ કર્યો હતો કે તેમની રજૂઆતને કાયદા અનુસાર યોગ્યતાના આધારે ધ્યાનમાં લેવામાં આવશે.આ મુકદ્દમાનો પ્રથમ તબક્કો હતો.હાઈકોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશ અનુસાર, તેમની રજૂઆતનો નિર્ણય કરવામાં આવ્યો હતો.

૯. જિલ્લા શિક્ષણ અધિકારીએ ૦૫/૦૧/૨૦૦૪ના રોજ ઉત્તરદાતા નંબર ૧ની દલીલને નકારી કાઢતો આદેશ પસાર કર્યો હતો. જિલ્લા શિક્ષણ અધિકારીએ નીચે મુજબ આયોજન કર્યું હતું:

"પરિસ્થિતિજન્ય પુરાવાઓ પરથી મેનેજરે શ્રી એસ રાજુવનની નિમણૂક કરવાનો મહત્તમ પ્રયાસ કર્યો, જે શાળાના એલજી-હિન્દી શિક્ષક તરીકે કામ કરી રહ્યા છે અને જેઓ ૦૧/૦૭/૨૦૦૩ના રોજ ખાલી જગ્યા ઊભી

થતાં એલટીટી પરીક્ષામાં હાજર રહ્યા હતા. નિયમ ૪૩ પ્રકરણ XIV એ કેઈઆરની નોંધ ૨ મુજબ, ખાલી જગ્યાની ઘટના સમયે નિર્ધારિત લાયકાતોની પ્રક્રિયા કરતી વ્યક્તિઓમાંથી નિયમ હેઠળ બઢતી આપવામાં આવશે.

૧૦. જિલ્લા શિક્ષણ અધિકારી દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશથી વ્યથિત થઈને પ્રતિવાદી નંબર ૧ એ સરકાર સમક્ષ પુનરાવર્તન અરજી દાખલ કરી હતી, પરંતુ તે પણ રદ થવાના નસીબને મળી હતી.૦૪/૦૨/૨૦૦૫ના રોજની આદેશનો સંબંધિત ભાગ નીચે પુનઃ રજૂ કરવામાં આવ્યો છે:

"નિયમ ૪૩ હેઠળ બઢતીનો દાવો કરવા માટે વ્યક્તિ પાસે માન્ય દાવો હોવો જોઈએ અને માન્ય દાવો કરવા માટે ખાલી જગ્યાની ઘટના સમયે યોગ્ય રીતે લાયક હોવું જોઈએ.

૧૧. ત્યારબાદ, પ્રતિવાદી નંબર ૧ એ અપીલકર્તાની નિમણૂકના આદેશ તેમજ જિલ્લા શિક્ષણ અધિકારી અને રાજ્ય સરકાર દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશોને પડકારતા એર્નાકુલમ ખાતે કેરળ હાઈકોર્ટના વિદ્વાન સિંગલ જજ સમક્ષ બીજો ડબલ્યુ પી (સી) નંબર ૪૯૪૮/૨૦૦૫ (એલ) દાખલ કર્યો હતો. વિદ્વાન સિંગલ ન્યાયાધીશે રેકૉર્ડની તપાસ કર્યા પછી અને પક્ષકારોને લાંબી સુનાવણી

કર્યા પછી એવા નિષ્કર્ષ પર આવ્યા કે મુખ્યત્વે નીચેના આધારો પર અપીલકર્તાની નિમણૂકના આદેશ સામે હસ્તક્ષેપ માટે કોઈ કેસ બનતો નથી:

(i) કટ-ઓફ તારીખ ૦૧/૦૭/૨૦૦૩ તરીકે લેવી પડશે, જે તારીખે ખાલી જગ્યા ઊભી થઈ હતી.

(ii) જે તારીખે ખાલી જગ્યા ઊભી થઈ હતી, તે તારીખે પ્રતિવાદી નંબર ૧ પાસે એચ એસ એ (હિન્દી)ના પદ પર નિમણૂક થવા માટે જરૂરી લાયકાત નહોતી.

(iii) ઉપર પુનઃઉત્પાદિત નોંધ નંબર ૨ નો સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો હતો અને અભિપ્રાય આપવામાં આવ્યો હતો કે આપેલ તારીખે સ્વીકાર્ય રીતે પ્રતિવાદી નંબર ૧ યોગ્ય રીતે લાયક ન હતો.

(iv) તેમને એ પણ જાણવા મળ્યું કે જિલ્લા શિક્ષણ અધિકારીએ પહેલેથી જ પ્રતિવાદી નંબર ૧ના કેસને ધ્યાનમાં લીધો હતો અને જાણવા મળ્યું હતું કે તે બઢતી માટે પાત્ર નથી, તેનાથી વિપરીત, અપીલકર્તાની નિમણૂક મંજૂર કરવામાં આવી હતી.

(v) જિલ્લા શિક્ષણ અધિકારી દ્વારા પસાર કરાયેલા આ આદેશને પ્રતિવાદી નંબર ૧ દ્વારા પસંદ કરાયેલી સુધારણામાં રાજ્ય સરકારે વધુ પુષ્ટિ આપી હતી.

૧૨. ઉપરોક્ત કારણોસર, પ્રતિવાદી નંબર ૧ દ્વારા દાખલ કરાયેલી રિટ અરજીને વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા રદ કરવામાં આવી હતી.

૧૩. તેનાથી દુઃખી થઈને પ્રતિવાદી નંબર ૧ એ ઉપરોક્ત કોર્ટની ડિવિઝન બેંચ સમક્ષ રિટ અપીલ દાખલ કરી હતી. ડબલ્યુ એ નંબર ૨૪૨૫/૨૦૦૫ માં ૦૬/૦૮/૨૦૦૮ ના રોજના ચુકાદા અને આદેશ મુજબ, વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા પસાર કરાયેલ આદેશને બાજુ પર રાખવામાં આવ્યો છે અને રદ કરવામાં આવ્યો છે અને પ્રતિવાદી નંબર ૧ ને એચ એસ એ (હિન્દી) તરીકે ૧૬/૦૮/૨૦૦૩ થી નિયુક્ત કરવા માટે નિર્દેશ જારી કરવામાં આવ્યો છે, જે તારીખે તેઓ આ પદ સંભાળવા માટે લાયક બન્યા હતા. આદેશ મળ્યાની તારીખથી ૩૦ દિવસની અંદર તેમની નિમણૂકનો આદેશ બહાર પાડવા માટે જરૂરી સૂચનાઓ આપવામાં આવી હતી. તેમને ચૂકવવાપાત્ર પગાર અને ભથ્થાંની ચુકવણી માટે વધુ ૩૦ દિવસના સમયગાળામાં વધુ નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો. આમ, પ્રતિવાદી નંબર ૧ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી રિટ અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવી હતી, વિદ્વાન સિંગલ જજનો આદેશ, તેમની રિટ

અરજીને ફગાવી દેવાનો આદેશ રદ કરવામાં આવ્યો હતો અને રદ કરવામાં આવ્યો હતો અને તેમની રિટ અરજીમાં દાવો કરવામાં આવેલી તમામ રાહતો તેમને આપવામાં આવી હતી.

૧૪. ઉક્ત આદેશથી દુઃખી થઈને, અપીલકર્તા દ્વારા વિવિધ આધારો પર તેને પડકારતી આ અપીલ કરવામાં આવી છે.

૧૫. ઉપર જણાવ્યા મુજબ, આ અપીલમાં આપણે જે એકમાત્ર પ્રશ્ન પર વિચાર કરવો જરૂરી છે તે એ છે કે શું તારીખે ખાલી જગ્યા પડી હતી, એટલે કે ૦૧/૦૭/૨૦૦૩ના રોજ, પ્રતિવાદી નંબર ૧ પાસે એચ.એસ.એ. (હિન્દી)ના પદ પર નિયુક્ત થવા માટે જરૂરી લાયકાત હતી કે નહીં.

૧૬. એ વાત વિવાદિત નથી કે જ્યારે ખાલી જગ્યા ઊભી થઈ ત્યારે ઉત્તરદાતા નંબર ૧ એચ.એસ.એ. તરીકે બઢતી મેળવવા માટે લાયક ન હતો. વિદ્વાન સિંગલ જજ સમક્ષ સ્વીકારવામાં આવ્યું હતું કે જુલાઈ, ૨૦૦૩માં જ્યારે પરીક્ષાનું પરિણામ પ્રકાશિત થયું હતું, ત્યારે તે નાપાસ થયો હતો. જોકે, તેમણે પુનઃમૂલ્યાંકન માટે અરજી કરી હતી. ફરીથી મૂલ્યાંકન કર્યા પછી ૪ સપ્ટેમ્બર, ૨૦૦૩માં જાહેર પરીક્ષા બોર્ડના સચિવ દ્વારા તેમને મોકલવામાં આવેલા પત્ર અનુસાર તેમને પાસ જાહેર કરવામાં આવ્યા હતા. આમ, એમાં કોઈ વિવાદ

નહોતો કે ૦૧/૦૭/૨૦૦૩ ના રોજ જ્યારે ખાલી જગ્યા ઊભી થઈ ત્યારે, સ્વીકાર્ય રીતે, પ્રતિવાદી નંબર ૧ નિયમોના નિયમ ૪૩ સાથે જોડાયેલ નોંધ ૨ હેઠળ વિચારણા કરાયેલ એચ એસ એ (હિન્દી) તરીકે નિયુક્ત થવા માટે યોગ્ય રીતે લાયક નહોતો. આ બાબતનો આ પાસાને વિદ્વાન સિંગલ જજે ચુકાદાના ફક્રા પમાં વિગતવાર રીતે રજૂ કર્યો છે.

૧૭. અમે તે મુજબ પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા છે. રેકૉર્ડનું અવલોકન કર્યું.

૧૮. ડિવિઝન બેન્ચ દ્વારા પસાર કરાયેલા વિવાદાસ્પદ આદેશ મુજબ, તે હકીકતથી અયોગ્ય રીતે પ્રભાવિત હતું કે અપીલકર્તાની નિમણૂક માત્ર ૨૩/૧૦/૨૦૦૩ (જે તારીખે તે ખરેખર સેવામાં જોડાયા હતા) ના રોજ કરવામાં આવી હતી અને તે તારીખ પહેલાં પ્રતિવાદી નંબર ૧ એ એચ એસ એ (હિન્દી) તરીકે નિયુક્ત થવા માટે મૂળભૂત આવશ્યક લાયકાત પ્રાપ્ત કરી લીધી હતી. ડિવિઝન બેન્ચ અનુસાર, ૦૧/૦૭/૨૦૦૩ માત્ર એચ.એસ.એ.ની જગ્યાની બાબતમાં જ સૂચિતાર્થ ધરાવે છે, પરંતુ સંબંધિત તારીખ એ હશે જ્યારે અપીલકર્તા ખરેખર જોડાયા હતા. આ હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેંચની ગેરસમજ હોવાનું જણાય છે. નોટ નંબર ૨ સ્પષ્ટ, અસ્પષ્ટ છે અને કોઈ પણ શંકા છોડતો

નથી કે જ્યારે ખાલી જગ્યા થાય ત્યારે સંબંધિત તારીખ હશે.હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચે નોટ નંબર ૨ ને સંપૂર્ણપણે ખોટી રીતે વાંચી છે.

૧૯. અમારા મતે, નોંધ નંબર ૨ ને સાચો અને શાબ્દિક અર્થ આપતા, સંબંધિત તારીખ તે હશે જ્યારે ખાલી જગ્યા ઊભી થઈ હતી એટલે કે ૦૧/૦૭/૨૦૦૩ અને તે તારીખ નહીં જ્યારે અપીલકર્તા ખરેખર સેવામાં જોડાયા હતા.

૨૦. કાયદા પરના કેઈઝના એક ફકરાને આપણે લાભદાયી રીતે ટાંકી શકીએ છીએ:—

"".....ન્યાય અદાલતોની ફરજ છે કે કાયદાના સમગ્ર અવકાશને કાળજીપૂર્વક ધ્યાનમાં રાખીને વિધાનસભાના વાસ્તવિક ઇરાદાને મેળવવાનો પ્રયાસ કરવો, જેથી દરેક કિસ્સામાં તમારે વિષયવસ્તુને જોવું જોઈએ, જોગવાઈના મહત્વ અને તે જોગવાઈના સામાન્ય ઉદ્દેશ્ય સાથેના સંબંધને ધ્યાનમાં લેવો જોઈએ, અને તે પાસામાં કેસની સમીક્ષા કર્યા પછી નક્કી કરવું જોઈએ કે કાયદો ફરજિયાત છે કે માત્ર નિર્દેશક.

૨૧. આ સમયે આપણે ઓલિવર વેન્ડેલ હોલ્મના શબ્દોને વધુ ઉપયોગી રીતે ટાંકી શકીએ છીએ:

"ક્યારેક અસ્પષ્ટને સ્પષ્ટ કરવા કરતાં સ્પષ્ટ પર ભાર મૂકવો વધુ મહત્વપૂર્ણ હોય છે.

પુનરાવર્તન કરવા માટે, અમે ફરી એકવાર ભારપૂર્વક જણાવી શકીએ છીએ કે નોટ (૨) ની કાળજીપૂર્વક તપાસ કર્યા પછી, સ્પષ્ટ બાબત એ છે કે ખાલી જગ્યા ક્યારે આવી અને ત્યારબાદની ઘટનાઓ નહીં કે જે ખાલી જગ્યા આવ્યા પછી બની હોય.

૨૨. હકીકતમાં, આ બાબતનો આ પાસા પર જિલ્લા શિક્ષણ અધિકારી તેમજ રાજ્ય સરકાર દ્વારા યોગ્ય રીતે વિચાર કરવામાં આવ્યો હતો, જેમણે પ્રતિવાદી નંબર ૧ વિરુદ્ધ ચુકાદો આપ્યો હતો. વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશે પણ આ બાબતને યોગ્ય રીતે ધ્યાનમાં લીધી હતી અને આમ, પ્રતિવાદી નંબર ૧ દ્વારા દાખલ કરાયેલી રિટ અરજીને ફગાવી દીધી હતી.

૨૩. આમ, આ બાબતને તમામ દ્રષ્ટિકોણથી જોતાં, અમારો મત છે કે ડિવિઝન બેન્ચ દ્વારા પસાર કરાયેલા વિવાદિત આદેશને ટકાવી શકાય નહીં. તેને

અહીં રદ કરવામાં આવે છે અને રદ કરવામાં આવે છે, તેના બદલે વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશને પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવે છે, જેનો અર્થ એ છે કે પ્રતિવાદી નંબર ૧ દ્વારા રજૂ કરાયેલી રિટ અરજી રદ કરવામાં આવે છે.

૨૪. તેથી અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવે છે. પક્ષોએ તેમના સંબંધિત ખર્ચ ઉઠાવવાના રહેશે.

કે.કે.ટી. અપીલ મંજૂર.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.