

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

બડુલા લક્ષ્મીયા અને અન્યો

વિરુદ્ધ

શ્રી અંજનેય સ્વામી મંદિર અને અન્યો

ફેબ્રુઆરી ૨૦, ૧૯૯૬

[ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એમ. એમ. પંચી અને ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એસ. સી. સેન]

લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ:

અર્યકને આપવામાં આવેલી જમીનની મંજૂરી-અર્યક દ્વારા તેને વ્યક્તિગત રીતે અથવા મંદિરને આપવામાં આવે કે કેમ-ટ્રાયલ કોર્ટ અને હાઈકોર્ટના સિંગલ જજે એવું માન્યું હતું કે અનુદાન અર્યકને વ્યક્તિગત હતું અને તેથી તેમના દ્વારા કરવામાં આવેલ વિમુખતા 'લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ' માં હતી-બેન્ચ દ્વારા દખલગીરી અને નીચેની અદાલતોના આદેશોને રદ કરીને-યોજાયેલી, લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ

બિન-અદાલતની અંદરની-સુધારાની અદાલત તરીકે બેઠેલી લેટર્સ પેટન્ટ બેન્ચ છે-સિંગલ જજમાં નિહિત સમાન અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરીને તેના પોતાના આદેશોને સુધારે છે-આવા અપીલ અધિકારક્ષેત્રમાં હાઈકોર્ટ ભૂલની અદાલતની સત્તાઓનો ઉપયોગ કરે છે.

સિવિલ અપીલેટ જ્યુરિસડિક્શન:

સિવિલ અપીલ નંબર ૪૦૯૦/૧૯૮૪

એલ. પી. એ. નંબર ૨૩૦/૧૯૭૭ માં આંધ્ર પ્રદેશ હાઈકોર્ટના તારીખ ૫.૩.૮૨ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

અપીલકર્તાઓ તરફે કે. રામ કુમાર.

સામાવાળાઓ તરફે બી.કાન્તા રાવ.

કોર્ટે નીચેનો હુકમ આપ્યો :

સામાવાળા-મંદિર દ્વારા અપીલકર્તાઓ પાસેથી કૃષિ જમીનના ૨૯ કાયદાઓ, તેનો કબજો અને નોંધપાત્ર નફાની વસૂલાતનો હક માંગવામાં આવ્યો હતો.ટ્રાયલ કોર્ટે કેસ ફગાવી દીધો હતો. ઉચ્ચ ન્યાયાલયના વિદ્વાન સિંગલ ન્યાયમૂર્તિએ, અપીલમાં, રજૂ કરેલા પુરાવાઓનું પુનઃમૂલ્યાંકન કરતી વખતે, અમુક પાઠો ધરાવતા બે દસ્તાવેજો પર મુખ્યત્વે ધ્યાન આપ્યું હતું, જે આંશિક રીતે વાદી-

મંદિરના સામાવાળા અને આંશિક રીતે સામાવાળા-અપીલકર્તાઓના કેસને સમર્થન આપે છે.તેમને એકસાથે વાંચીને, વિદ્વાન સિંગલ જજનો હેતુ એન્ડ્રીઓને અસંગત ગણાવવાને બદલે સમાધાન કરવાનો હતો.તેમણે તે દસ્તાવેજો તૈયાર કરતી વખતે સંબંધિત અધિકારીઓના મુખ્ય હેતુને એકત્રિત કરવાનો પ્રયાસ કર્યો, બંનેને એકીકૃત રીતે જોયા. વિવાદ સ્પષ્ટ હતો કે શું અર્થકની તરફેણમાં આપવામાં આવેલ અનુદાન તેમને વ્યક્તિગત રીતે આપવામાં આવતું હતું કે અર્થક દ્વારા મંદિરને આપવામાં આવતું હતું. ટ્રાયલ કોર્ટ, તેમજ વિદ્વાન સિંગલ જજે પણ ચુકાદો આપ્યો હતો કે અનુદાન અર્થક માટે વ્યક્તિગત હતું અને તેથી તે પછી તેમના દ્વારા કરવામાં આવેલ સ્વત્વાર્પણ વ્યવસ્થિત હતુ.તેનું પરિણામ એ આવ્યું કે ટ્રાયલ કોર્ટના દાવાને ફગાવી દેવાના નિર્ણયને વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા સમર્થન આપવામાં આવ્યું હતું. ઉચ્ચ ન્યાયાલયની લેટર્સ પેટન્ટ બેન્ચ સમક્ષ મંદિર-પ્રતિવાદી દ્વારા લડવામાં આવેલી વધુ લડાઈનું પરિણામ આવ્યું કારણ કે બેન્ચ, તે બે દસ્તાવેજોના નવા સમાધાન પર, આસપાસના અન્ય સંજોગોને ધ્યાનમાં રાખીને, એવું મંતવ્ય આવ્યું હતું કે અનુદાન મંદિરની તરફેણમાં હોવાનો ઈશદો હતો, વ્યક્તિગત રીતે અર્થકને નહીં.

અપીલકર્તાઓ માટે વિદ્વાન વકીલ શ્રી રામ કુમાર દલીલ કરે છે કે હાઈકોર્ટની લેટર્સ પેટન્ટ બેન્ચ બે દસ્તાવેજોના નવા સમાધાન પર વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા નોંધાયેલા તથ્યોના તારણને અસ્વસ્થ કરી શકી ન હોત, જે અગાઉ ઉલ્લેખિત બે અદાલતો દ્વારા અગાઉ આવેલા પરિણામો કરતાં અલગ પરિણામો પર પહોંચ્યા

હતા. દલીલ આકર્ષક લાગે છે, તેમ છતાં તે તપાસને સહન કરતી નથી. ટ્રાયલ કોર્ટના આદેશો સામે, પ્રથમ અપીલ ઉચ્ચ અદાલત સમક્ષ હકીકતો તેમજ કાયદા બંને પર હોય છે.તે હાઈકોર્ટની આંતરિક કામગીરી છે જે તેને વિવિધ 'બેન્ચો' માં વિભાજિત કરે છે અને તેમ છતાં કોર્ટ એક જ રહે છે. લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ, લેટર્સ પેટન્ટ હેઠળ મંજૂરી મુજબ, સામાન્ય રીતે ઈન્ડ્રા-કોર્ટ અપીલ હોય છે, જેમાં લેટર્સ પેટન્ટ બેન્ચ હેઠળ, સુધારાની અદાલત તરીકે બેસીને, સિંગલ બેન્ચમાં નિહિત સમાન અધિકારક્ષેત્ર માટે તેના પોતાના આદેશોને સુધારે છે.આ ગૌણ અદાલતના આદેશ સામે અપીલ નથી. આવા અપીલ અધિકારક્ષેત્રમાં ઉચ્ચ અદાલત ભૂલની અદાલતની સત્તાઓનો ઉપયોગ કરે છે.આમ સમજીએ તો, લેટર્સ પેટન્ટ હેઠળ અપીલની સત્તા તદ્દન અલગ છે, જે પ્રક્રિયાગત ભાષામાં સામાન્ય રીતે સમજવામાં આવે છે તેનાથી વિપરીત છે. ઉપર જણાવેલા બે દસ્તાવેજોના નિર્માણ ઉપરાંત, તેમની આચારની પ્રકૃતિમાં, કાયદો અને હકીકતનો મિશ્ર પ્રશ્ન, નક્કી કરવા માટે લેટર્સ પેટન્ટ બેન્ચની સત્તાઓની અંદર છે.બેન્ચ તે બાબતમાં શક્તિહીન ન હતી.

તેથી અમારું માનવું છે કે લેટર્સ પેટન્ટ બેન્ચે તે બે પ્રશ્નાર્થ દસ્તાવેજોને સમાધાન કરવાની કવાયત ફરીથી કરવામાં કોઈ ભૂલ કરી નથી જેથી મંદિર-સામાવાળાની તરફેણમાં પરિણામ મળે. અગાઉ સંબોધવામાં આવેલા મુદ્દા સિવાય, વિદ્વાન સલાહકાર દ્વારા અન્ય કોઈ મુદ્દો ઉઠાવવામાં આવ્યો નથી. ઉપરોક્ત કારણોસર,

આ અપીલ નિષ્ફળ જાય છે અને આથી રદ કરવામાં આવે છે. ખર્ચ અંગે કોઈ હુકમ નથી.

અપીલ રદ કરવામાં આવી છે.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.