અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

આઈ.આઈ.ટી.ટી. કોલેજ ઓફ એન્જિનિયરિંગ

વિરુદ્ધ

સ્ટેટ ઓફ એચ.પી. અને અન્ય.

ઓગસ્ટ ૮, ૨૦૦૩

[કે.જી. બાલકૃષ્ણન અને પી. વેંકટરામા રેડ્ડી, ન્યાયમૂર્તિઓ]

ભારતનું બંધારણ, ૧૯૫૦–અનુચ્છેદ ૧૯(૧)(જી) અને ૨૨૬–ગ્રાન્ટ વિનાની ખાનગી શૈક્ષણિક સંસ્થા–સ્થાપના–વિદ્યાર્થીઓના પ્રવેશ માટે મંજૂરી અને ઈન્ફર્મેશન ટેકનોલોજીના વધારાના અભ્યાસક્રમ માટે મંજૂરી – પ્રવેશ મેળવવા ઈચ્છતા વિદ્યાર્થીઓ–જોડાણ (Affiliation) મોકૂફ રખાયું–મેનેજમેન્ટ અને વહીવટમાં ખામીઓ–રીટ પિટિશન–હાઈકોર્ટ દ્વારા કોર્ટ દ્વારા નિયુક્ત અધિકારીને કોલેજનું ખાનગી મેનેજમેન્ટ સંભાળવા નિર્દેશ આપવો–વાજબીપણું–કોર્ટે ઠેરવેલ

કે: હાઇકોર્ટે આવો નિર્દેશ જારી કરવામાં તેના અધિકારક્ષેત્રની બહાર જઈને કામ કર્યું કારણ કે તે વહીવટના સંદર્ભમાં સ્વાયત્તતાના સિદ્ધાંતની વિરુદ્ધ છે, આથી નિર્દેશ રદ કરવામાં આવ્યો–કોલેજનું મેનેજમેન્ટ અને વહીવટ પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવે જોકે, હાઇકોર્ટના નિર્દેશો મુજબ નિયુક્ત વહીવટકર્તા (administrator) સંસ્થાની કામગીરી પર દેખરેખ રાખશે–શૈક્ષણિક સંસ્થાઓ.

અપીલકર્તા–એન્જિનિયરિંગ કોલેજે ઓલ ઈન્ડિયા કાઉન્સિલ ફોર ટેકનિકલ એજ્યુકેશન (AICTE) પાસેથી પરવાનગી અને યુનિવર્સિટી પાસેથી 'નો ઓબ્જેક્શન' સર્ટિફિકેટ મેળવ્યું અને એન્જિનિયરિંગ અભ્યાસક્રમો શરૂ કર્યા. આ પરવાનગી સમય સમય પર લંબાવવામાં આવી હતી. જોકે, AICTE એ ઇન્ફર્મેશન ટેકનોલોજી અભ્યાસક્રમ માટે મંજૂરી આપી ન હતી. બાદમાં તેણે તેની મંજૂરી આપી અને અપીલકર્તા–કોલેજે વિદ્યાર્થીઓને પ્રવેશ આપ્યો. જોકે, યુનિવર્સિટીએ IT અભ્યાસક્રમ માટે તેની મંજૂરી અને જોડાણ આપવાનો ઇનકાર કર્યો. ત્યારપછી AICTE એ IT અભ્યાસક્રમ શરૂ કરવા માટેની પરવાનગી પાછી ખેંચી લીધી કારણ કે કોલેજે આ અભ્યાસક્રમ માટે યોગ્ય માળખાગત સુવિધાઓ પૂરી પાડવાનો કોઈ પ્રયાસ કર્યો ન હતો. યુનિવર્સિટીના રજિસ્ટ્રારે અપીલકર્તા–કોલેજને પ્રોસ્પેક્ટસમાંથી IT અભ્યાસક્રમ દૂર કરવાની પણ સલાહ આપી હતી. ત્યારબાદ અપીલકર્તાએ રીટ પિટિશન દાખલ કરી. હાઇકોર્ટે IT અભ્યાસક્રમમાં

બેઠકો રદ કરતા આદેશ પર સ્ટે આપ્યો. યુનિવર્સિટીએ યુનિવર્સિટી તરફથી જોડાણ ન હોવાના કારણે વિદ્યાર્થીઓને પ્રથમ સેમેસ્ટરની પરીક્ષામાં બેસવા દીધા ન હતા. અપીલકર્તા–કોલેજે ત્યારપછી IT અભ્યાસક્રમના જોડાણ માટે અરજી દાખલ કરી હતી જેને નકારી કાઢવામાં આવી હતી. AICTE એ પછી શૈક્ષણિક વર્ષ ૨૦૦૧–૨૦૦૨ માટે IT સહિત તમામ અભ્યાસક્રમો માટે મંજૂરી આપી જે અગાઉ શરતોની પરિપૂર્ણતાને આધીન પાછી ખેંચી લેવામાં આવી હતી. જોકે, યુનિવર્સિટીએ શરૂઆતમાં કોલેજને આપેલું જોડાણ મોકૂફ રાખ્યું અને સત્ર ૨૦૦૧–૨૦૦૨ થી નવા પ્રવેશ ન કરવા કોલેજ મેનેજમેન્ટને નિર્દેશ આપ્યો. દરમિયાન, IT અભ્યાસક્રમના વિદ્યાર્થીઓએ જોડાણ આપવા માટે નિર્દેશો માંગતી રીટ પિટિશન દાખલ કરી અને કોલેજનું મેનેજમેન્ટ અને વહીવટ કોઈ અધિકારી–કમ–વહીવટકર્તા દ્વારા હાથમાં લેવામાં આવે તેવો નિર્દેશ માંગ્યો. હાઇકોર્ટે કોલેજના મેનેજમેન્ટ અને બહેતર વહીવટ માટે વહીવટકર્તાની નિમણૂક કરવા અને જોડાણ માટે પગલાં શરૂ કરવા નિર્દેશો જારી કર્યા. આથી વર્તમાન અપીલ છે. AICTE ની નિરીક્ષણ ટીમ અને IIT ના ડિરેક્ટરના નેતૃત્વવાળી ટીમે નિરીક્ષણ અહેવાલો સુપરત કર્યા.

અપીલકર્તાએ દલીલ કરી કે વહીવટકર્તાની નિમણૂક કરવાનો અને મેનેજમેન્ટ હાથમાં લેવાનો હાઇકોર્ટનો નિર્દેશ કાયદાની સત્તા વિનાનો છે અને ગ્રાન્ટ વિનાની ખાનગી કોલેજોની સ્વાયત્તતાના ખ્યાલની પણ વિરુદ્ધ છે; અને હાઇકોર્ટે

બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ તેના અધિકારક્ષેત્રની સ્પષ્ટપણે બહાર જઈને કામ કર્યું છે.

અપીલનો નિકાલ કરતા, કોર્ટે **કોર્ટે ઠેરવેલ કે:** ૧.૧. ખામીઓ પૂરી કરવાની અને સામાન્ય શૈક્ષણિક વાતાવરણ સાબિત કરવાની જવાબદારી કોલેજ મેનેજમેન્ટના ખભા પર હતી, પરંતુ કમનસીબે, કોઈ સકારાત્મક પગલાં લેવામાં આવ્યા ન હતા. નિઃશંકપણે, વિદ્યાર્થીઓ અને શિક્ષકોમાં અસંતોષ હતો. આ કોર્ટના આદેશો હેઠળ રચાયેલી ટીમનો તાજેતરનો અહેવાલ તેમજ હાઈકોર્ટને સુપરત કરવામાં આવેલ AICTE નો અહેવાલ અને યુનિવર્સિટી નિરીક્ષણ ટીમનો અગાઉનો અહેવાલ સ્પષ્ટપણે સૂચવે છે કે ઘણી બાબતોમાં ખામીઓ હતી, ખાસ કરીને IT અભ્યાસક્રમના સંદર્ભમાં અને કોલેજની કામગીરી બરાબર નહોતી. [355–H; 356–A–C]

૧.૨. હાઈકોર્ટે, આ વાસ્તવિક પરિસ્થિતિને ધ્યાનમાં રાખીને અને બહેતર વહીવટ અને મેનેજમેન્ટ સુનિશ્ચિત કરવા માટે, વહીવટકર્તાની નિમણૂક કરવાનું યોગ્ય માન્યું. વહીવટકર્તાએ ચાર્જ સંભાળ્યા પછી ઘણો સુધારો થયો હોવાનું જણાય છે. જો કે, હાઈકોર્ટને દેખીતી રીતે એ વાતનો અહેસાસ ન હતો કે એવી કોઈ જોગવાઈ નથી કે જેના હેઠળ ગ્રાન્ટ વિનાની ખાનગી કોલેજનું મેનેજમેન્ટ વહીવટકર્તા દ્વારા હાથમાં લઈ શકાય. કોઈ પણ વકીલ એઆઈસીટીઈ એક્ટ

(AICTE Act) અથવા એચપી એજ્યુકેશન એક્ટ (HP Education Act) અથવા યુનિવર્સિટી એક્ટ (University Act) હેઠળ એવી કોઈ જોગવાઈ દર્શાવી શક્યા ન હતા કે જે સત્તાવાળાઓને સંસ્થાનું મેનેજમેન્ટ હાથમાં લેવાની મંજૂરી આપતી હોય. હાઈકોર્ટ દ્વારા લેવામાં આવેલા પગલાં પાછળનો ઉદ્દેશ ભલે ગમે તેટલો પ્રશંસનીય હોય, તેને કાયદા હેઠળ વાજબી ઠેરવી શકાય નહીં. અનિશ્ચિત સમય માટે વહીવટની લગામ હાથમાં લેવા માટે વહીવટકર્તાને લાદવો એ નિઃશંકપણે ખાનગી શૈક્ષણિક સંસ્થાના વહીવટ અને સંચાલનના અધિકારમાં દખલગીરી સમાન ગણાશે જે હવે અનુચ્છેદ ૧૯(૧)(જી) હેઠળ મૂળભૂત અધિકારનો ભાગ હોવાનું માનવામાં આવે છે. તે વહીવટના સંદર્ભમાં સ્વાયત્તતાના સિદ્ધાંતની વિરુદ્ધ જશે. તેથી, હાઈકોર્ટ દ્વારા ખાનગી મેનેજમેન્ટને દૂર કરવા અને મેનેજમેન્ટ કોર્ટ દ્વારા નિયુક્ત અધિકારીને ટ્રાન્સફર કરવા માટે અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળના અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ થઈ શક્યો ન હોત. [356–C–E]

૧.૩. સંબંધિત કાયદાઓની જોગવાઈઓ અનુસાર ખરાબ વહીવટને રોકવા માટેના નિર્દેશો આપવા એ એક બાબત છે અને સંસ્થાની સ્થાપના કરનાર ખાનગી સંસ્થાને મેનેજમેન્ટથી વંચિત કરવી એ બીજી બાબત છે. કાયદાની સત્તા વિના બાદના વિકલ્પનો આશરો લેવો જોઈતો ન હતો. તેથી, કોલેજની બાબતોનું સંચાલન કરવા માટે વહીવટકર્તાની નિમણૂક કરતા હાઈકોર્ટના આદેશને બાજુ પર

રાખવામાં આવે છે. કોલેજનું મેનેજમેન્ટ અને વહીવટ એક મહિનાની અંદર અપીલકર્તાને પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવશે. જો કે, વિદ્યાર્થીઓના હિતોનું રક્ષણ કરવા અને ખરાબ વહીવટ સામે નિયંત્રણ રાખવા માટે, વહીવટકર્તાના વર્તમાન નોમિની, સંસ્થાની કામગીરી પર દેખરેખ રાખશે અને મેનેજમેન્ટને જરૂરી સૂચનાઓ આપશે. [356–F, G; 357–E]

ટી.એમ.એ. પાઈ ફાઉન્ડેશન વિરુદ્ધ સ્ટેટ ઓફ કર્ણાટક, [૨૦૦૨] ૮ એસસીસી ૪૮૧ અને જયા ગોકુલ એજ્યુકેશનલ ટ્રસ્ટ વિરુદ્ધ કમિશનર અને સેક્રેટરી ટુ ગવર્નમેન્ટ હાયર એજ્યુકેશન, [૨૦૦૦] ૫ એસસીસી ૨૩૧, નો સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો.

દીવાની અપીલ અધિકારક્ષેત્ર: સિવિલ અપીલ નં. ૪૧૬૭ ઓફ ૨૦૦૩. હિમાચલ પ્રદેશ હાઇકોર્ટના સી.ડબલ્યુ.પી. નં. ૨૪ ઓફ ૨૦૦૧ માં તારીખ ૭.૯.૨૦૦૧ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી. હાજર રહેલા પક્ષકારો તરફથી એ.એમ. સિંઘવી, બી.કે. સિંહા, એ. ભંડારી, મનોજ કુમાર, બી.કે. સતીજા, જે.એસ. અત્રી, સી. બદ્રી નાથ બાબુ, બિમલ રોય જાદ, મનિન્દર સિંહ, શ્રીમતી પી.એમ. સિંહ, અંકુર તલવાર અને કૃતિ માન સિંહ.

કોર્ટનો ચુકાદો ન્યાયમૂર્તિ કે.જી. બાલકૃષ્ણન દ્વારા આપવામાં આવ્યો રજા મંજૂર. અપીલકર્તા અને પ્રતિવાદી ૧ થી ૪ માટે વિદ્વાન વકીલને સાંભળ્યા. આ અપીલ I.I.T.T. કોલેજ ઓફ એન્જિનિયરિંગ દ્વારા તેના કાર્યકારી ચેરમેન મારફતે પસંદ કરવામાં આવી છે. એન્જિનિયરિંગ કોલેજની શરૂઆત એક સોસાયટી દ્વારા કરવામાં આવી હતી, જેનું નામ ઇન્ટરનેશનલ ઇન્સ્ટિટ્યૂટ ઓફ ટેલિકોમ ટેકનોલોજી સોસાયટી, કાલા અંબ છે, જે સોસાયટીઝ રજીસ્ટ્રેશન એક્ટ હેઠળ નોંધાયેલ છે. સોસાયટીએ ૧૯૯૭ માં ઓલ ઈન્ડિયા કાઉન્સિલ ફોર ટેકનિકલ એજ્યુકેશન (ટૂંકમાં AICTE) પાસેથી પ્રારંભિક પરવાનગી અને યુનિવર્સિટી પાસેથી 'નો ઓબ્જેક્શન' સર્ટિફિકેટ મેળવ્યા પછી હિમાચલ પ્રદેશ રાજ્યમાં સિરમૌર જિલ્લામાં એન્જિનિયરિંગ કોલેજની સ્થાપના કરી અને દરેક વિદ્યાશાખામાં મહત્તમ ૪૦ વિદ્યાર્થીઓના પ્રવેશ સાથે ઇલેક્ટ્રિકલ એન્જિનિયરિંગ, ઇલેક્ટ્રોનિક્સ એન્ડ કોમ્યુનિકેશન એન્જિનિયરિંગ અને કમ્પ્યુટર સાયન્સ એન્ડ એન્જિનિયરિંગમાં ચાર વર્ષના ડિગ્રી અભ્યાસક્રમો શરૂ કર્યા. કોલેજે ઇન્ફર્મેશન ટેકનોલોજીમાં ડિગ્રી અભ્યાસક્રમ શરૂ કરવા અને સત્ર ૧૯૯૮–૯૯ માટે મંજૂરીના વિસ્તરણ માટે પરવાનગી માંગી. આ હેતુ માટે, AICTE ની નિષ્ણાત ટીમે ૨૮.૩.૧૯૯૮ ના રોજ સંસ્થાની મુલાકાત લીધી. AICTE એ શૈક્ષણિક સત્ર ૧૯૯૮–૯૯ માટે ૩૧.૭.૧૯૯૮ ના રોજ ૧૪૦ વિદ્યાર્થીઓના પ્રવેશ સાથે તેની મંજૂરી લંબાવી. AICTE (અહીં ચોથા પ્રતિવાદી) એ, જોકે, સત્ર ૧૯૯૮–૯૯ માટે ઇન્ફર્મેશન ટેકનોલોજી અને ઇલેક્ટ્રોનિક્સ એન્ડ ઇન્સ્ટ્રુમેન્ટેશનના વધારાના

અભ્યાસક્રમોને તેની મંજૂરી આપી ન હતી. કોલેજે ફરીથી સત્ર ૧૯૯૯–૨૦૦૦ માટે પ્રવેશ વધારવા અને વધારાના અભ્યાસક્રમો શરૂ કરવાની વિનંતી સાથે મંજૂરીના વિસ્તરણ માટે અરજી કરી. નિષ્ણાત સમિતિએ ૧૬.૨.૧૯૯૯ ના રોજ સંસ્થાની મુલાકાત લીધી અને ૪૦ ના પ્રવેશ સાથે વધારાના અભ્યાસક્રમ તરીકે ઇન્ફર્મેશન ટેકનોલોજીની ભલામણ કરી. સદર અહેવાલ પર વિચાર કર્યા પછી, AICTE એ તેના ૨૭.૭.૧૯૯૯ ના પત્ર દ્વારા કાઉન્સિલ દ્વારા નિર્ધારિત ધોરણો અને શરતોની પરિપૂર્ણતાને આધીન ઇન્ફર્મેશન ટેકનોલોજીના વધારાના અભ્યાસક્રમમાં ૪૦ સહિત ૨૦૦ વિદ્યાર્થીઓના પ્રવેશ માટે મંજૂરી આપી હતી. જો કે, એચ.પી. યુનિવર્સિટીએ, જેણે એપ્રિલ, ૧૯૯૯ માં નિરીક્ષણ માટે તેની ટીમ પણ મોકલી હતી, IT અભ્યાસક્રમ માટે તેની મંજૂરી અને જોડાણ આપવાનો ઇનકાર કર્યો. યુનિવર્સિટીએ ૧૨.૮.૧૯૯૯ ના રોજ સદર અભ્યાસક્રમમાં પ્રવેશ મેળવવા ઇચ્છતા વિદ્યાર્થીઓને ચેતવણી આપતી એક પ્રેસ નોટ પણ જારી કરી હતી. જો કે, AICTE દ્વારા આપવામાં આવેલી મંજૂરીના આધારે અપીલકર્તા–કોલેજ દ્વારા વિદ્યાર્થીઓને પ્રવેશ આપવામાં આવ્યો હતો.

નિષ્ણાત સમિતિના નિરીક્ષણ અહેવાલોના પ્રકાશમાં AICTE દ્વારા સત્ર ૨૦૦૦–૨૦૦૧ માટે મંજૂરીના વિસ્તરણના પ્રશ્ન પર ફરીથી વિચાર કરવામાં આવ્યો. AICTE એ, તેના ૨૪.૭.૨૦૦૦ ના પત્ર દ્વારા, જોડાણ–I માં ઉલ્લેખિત શરતોને આધીન ૧૬૦ ના ઘટાડેલા પ્રવેશ સાથે મંજૂરીનું વિસ્તરણ મોકલ્યું.

ઇન્ફર્મેશન ટેકનોલોજી અભ્યાસક્રમ માટે કોઈ મંજૂરી આપવામાં આવી ન હતી. સદર પત્રના જોડાણ–I માં, એ સ્પષ્ટ કરવામાં આવ્યું હતું કે IT શરૂ કરવા માટેની પરવાનગી પાછી ખેંચી લેવામાં આવી છે કારણ કે કોલેજે આ અભ્યાસક્રમ માટે યોગ્ય માળખાગત સુવિધાઓ પૂરી પાડવાનો કોઈ પ્રયાસ કર્યો ન હતો. તદુપરાંત, કોલેજ મેનેજમેન્ટને ચેતવણી આપવામાં આવી હતી કે જો તેમાં દર્શાવેલ ખામીઓ ચાલુ રહેશે તો આવતા વર્ષથી વર્તમાન ત્રણ અભ્યાસક્રમોમાં પ્રવેશ બંધ કરી દેવામાં આવશે. તેના ૧૭.૭.૨૦૦૦ ના પત્ર દ્વારા, યુનિવર્સિટીના રજિસ્ટ્રારે અપીલકર્તા–કોલેજને શૈક્ષણિક સત્ર ૨૦૦૦–૨૦૦૧ માટેના પ્રોસ્પેક્ટસમાંથી IT અભ્યાસક્રમ દૂર કરવાની અને તે અસર માટે જાહેર નોટિસ જારી કરવાની સલાહ આપી. AICTE અને યુનિવર્સિટીના આ બે પ્રતિકૂળ પત્રોનો સામનો કરતા, અપીલકર્તાએ દિલ્હી હાઇકોર્ટમાં રીટ પિટિશન (C.W.P. No. 4104 of 2000) દાખલ કરી. હાઇકોર્ટે ૨૪.૭.૨૦૦૦ ના આદેશના તે ભાગ પર સ્ટે આપ્યો જેમાં IT અભ્યાસક્રમમાં બેઠકો રદ કરવામાં આવી હતી. યુનિવર્સિટીએ તેના ૧.૧૨.૨૦૦૦ ના પત્ર દ્વારા અપીલકર્તા–કોલેજને જાણ કરી કે IT માં પ્રથમ સેમેસ્ટરની પરીક્ષા યોજવા માટે કોલેજ દ્વારા મોકલવામાં આવેલ પ્રવેશ/પરીક્ષા ફોર્મ્સ પરત કરવામાં આવ્યા છે. યુનિવર્સિટીએ તેના ૪.૧૨.૨૦૦૦ ના વધુ પત્ર દ્વારા સ્પષ્ટ કર્યું કે IT અભ્યાસક્રમમાં પ્રવેશ મેળવનાર કોઈપણ વિદ્યાર્થીને યુનિવર્સિટી તરફથી જોડાણ ન હોવાના કારણે પ્રથમ સેમેસ્ટરની પરીક્ષામાં બેસવા દેવામાં આવશે નહીં. આ તબક્કે, એવું લાગે

છે કે કોલેજે ૧૧.૧૨.૨૦૦૦ ના રોજ I.T. ના અભ્યાસક્રમ માટે જોડાણ આપવા માટે અરજી સબમિટ કરી હતી. જો કે, તે અરજી યુનિવર્સિટી દ્વારા પરત કરવામાં આવી હતી કારણ કે તે જરૂરી શરતો પૂર્ણ કરતી ન હતી. અપીલકર્તાએ ત્યારપછી હિમાચલ પ્રદેશ હાઇકોર્ટમાં CWP No. 956 of 2000 દાખલ કરીને યુનિવર્સિટીના નિર્ણયને પડકાર્યો. ૪.૧.૨૦૦૧ ના રોજ તેને પાછી ખેંચી લેવાયેલ ગણીને ફગાવી દેવામાં આવી. આ દરમિયાન, ૨૭.૩.૨૦૦૧ ના રોજ, દિલ્હી હાઇકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચે, ૨૮.૭.૨૦૦૦ ના રોજ આપવામાં આવેલા વચગાળાના આદેશ સામે હિમાચલ પ્રદેશ રાજ્ય અને એચ.પી. યુનિવર્સિટી દ્વારા દાખલ કરાયેલ LPA No. 461 of 2000 ને દાખલ કરતી વખતે, પ્રવેશ મેળવેલા I.T. વિદ્યાર્થીઓને પરીક્ષા આપવાની મંજૂરી આપી જ્યારે એ સ્પષ્ટ કર્યું કે તેમની તરફેણમાં કોઈ વિશેષ ઇક્વિટી ઊભી કરવામાં આવશે નહીં અને તે અંતિમ નિર્ણયને આધીન રહેશે. તે આદેશ સામે રાજ્ય દ્વારા દાખલ કરાયેલ S.L.P. ફગાવી દેવામાં આવી. આશ્ચર્યજનક રીતે, AICTE એ તેના ૧૪.૬.૨૦૦૧ ના પત્ર દ્વારા, શૈક્ષણિક વર્ષ ૨૦૦૧–૨૦૦૨ માટે IT સહિત તમામ અભ્યાસક્રમો માટે મંજૂરી આપી જે અગાઉ લાઇબ્રેરી, ફિઝિક્સ અને કેમેસ્ટ્રી લેબ અને સિનિયર ફેકલ્ટી અંગેની ત્રણ શરતોની પરિપૂર્ણતાને આધીન પાછી ખેંચી લેવામાં આવી હતી. જોકે, યુનિવર્સિટીએ શરૂઆતમાં કોલેજને આપેલું જોડાણ મોકૂફ રાખ્યું અને સત્ર ૨૦૦૧–૨૦૦૨ થી નવા પ્રવેશ ન કરવા કોલેજ મેનેજમેન્ટને નિર્દેશ આપ્યો.

આ દરમિયાન, ઇન્ફર્મેશન ટેકનોલોજી અભ્યાસક્રમના પાંચ વિદ્યાર્થીઓએ હિમાચલ પ્રદેશ હાઇકોર્ટમાં Writ Petition No. 24 of 2001 દાખલ કરી જેમાંથી વર્તમાન અપીલ ઊભી થાય છે. અન્ય બાબતોની સાથે, તેઓએ જોડાણ આપવા, વિદ્યાર્થીઓના હિતોનું રક્ષણ કરવા માટે યોગ્ય પગલાં લેવા AICTE ને નિર્દેશ આપવા અને યુનિવર્સિટી અને AICTE દ્વારા જારી કરાયેલા નિર્દેશોનું પાલન કરવા કોલેજ મેનેજમેન્ટને નિર્દેશ આપવા માટે નિર્દેશો માંગ્યા. એવી પ્રાર્થના પણ કરવામાં આવી હતી કે જ્યાં સુધી કોલેજ મેનેજમેન્ટ સંબંધિત સત્તાવાળાઓના નિર્દેશોનું પાલન કરવા માટે પગલાં ન લે ત્યાં સુધી, કોલેજનું મેનેજમેન્ટ અને વહીવટ કોઈ વરિષ્ઠ અધિકારી–કમ–વહીવટકર્તા દ્વારા હાથમાં લેવામાં આવે જે કોલેજના મેનેજમેન્ટ સામે તપાસ પણ હાથ ધરે.

હાઇકોર્ટે એવો મત લીધો કે AICTE દ્વારા મંજૂરી મળવાથી યુનિવર્સિટી દ્વારા સ્વચાલિત જોડાણ મળતું નથી અને જોડાણ યુનિવર્સિટીની વિશિષ્ટ સત્તામાં આવે છે. IT અભ્યાસક્રમ ચલાવવા માટે યુનિવર્સિટી તરફથી કોઈ જોડાણ અથવા મંજૂરી ન હોવાથી, યુનિવર્સિટીના સત્તાવાળાઓ દ્વારા IT ના વિદ્યાર્થીઓને પરીક્ષામાં બેસવા ન દેવાની કાર્યવાહીમાં કોઈ દોષ કાઢી શકાય નહીં. હાઇકોર્ટે, ૧૬.૮.૨૦૦૧ ના રોજ એટલે કે રીટ પિટિશન પેન્ડિંગ હતી તે દરમિયાન હાથ ધરવામાં આવેલા નિરીક્ષણના આધારે AICTE દ્વારા આપવામાં આવેલા

અહેવાલના આધારે અવલોકન કર્યું કે AICTE ના ધોરણો મુજબ કોલેજ પાસે લઘુત્તમ જરૂરી માળખાગત સુવિધાઓ નથી અને કોલેજ તે શરતોનું પાલન કરવામાં નિષ્ફળ રહી છે જેને આધીન AICTE દ્વારા મંજૂરી આપવામાં આવી હતી. હાઇકોર્ટે AICTE ના મેમ્બર સેક્રેટરી–કમ–ઓફિશિયેટિંગ ચેરમેન દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલા એફિડેવિટનો પણ સંદર્ભ આપ્યો, જેમાં તેમણે જણાવ્યું હતું કે કોલેજમાં માત્ર IT ના અભ્યાસક્રમ માટે જ નહીં, પરંતુ અન્ય અભ્યાસક્રમો માટે પણ પાયાની માળખાગત સુવિધાઓનો અભાવ છે. તેમણે વધુમાં જણાવ્યું હતું કે કાઉન્સિલે સત્ર ૨૦૦૧–૨૦૦૨ માટે વિદ્યાર્થીઓની નવી બેચનો પ્રવેશ સ્થગિત રાખવાનો નિર્ણય લીધો છે. હાઇકોર્ટે પછી અવલોકન કર્યું: "મેમ્બર–સેક્રેટરીને કદાચ મોડેથી એ વાતનો અહેસાસ થયો કે અગાઉ AICTE વતી લેવાયેલ સ્ટેન્ડ જવાબદાર કાઉન્સિલને શોભે તેવું નહોતું. તેથી, તેણે વધુ તટસ્થ બનવાનો પ્રયાસ કર્યો અને નિખાલસપણે સ્વીકાર્યું કે રાજ્ય સત્તાવાળાઓ અને યુનિવર્સિટીની ફરિયાદમાં તથ્ય છે."

કોલેજ જે રીતે ચલાવવામાં આવી રહી હતી તે અંગે પ્રતિકૂળ ટિપ્પણી કર્યા પછી અને કોલેજ મેનેજમેન્ટના મુકદ્દમાના ઉત્સાહ પર, હાઇકોર્ટે વિદ્યાર્થી સમુદાયના હિતમાં અને બહેતર વહીવટ માટે કેટલાક નિર્દેશો જારી કરવાનું યોગ્ય અને ઉચિત માન્યું. નિર્દેશોનો સાર નીચે મુજબ છે: ૧. AICTE એ કાયદાકીય જોગવાઈઓ અને રેકોર્ડનો ભાગ બનતા વિવિધ પત્રો અને અહેવાલોને ધ્યાનમાં રાખીને યોગ્ય

નિર્ણય લેવો જોઈએ. ૨. ટેકનિકલ એજ્યુકેશન, વોકેશનલ એન્ડ ઇન્ડસ્ટ્રીયલ ટ્રેનિંગ, હિમાચલ પ્રદેશના ડિરેક્ટરે કોલેજ માટે વહીવટકર્તા તરીકે કામ કરવું જોઈએ અને કામચલાઉ ધોરણે કોલેજનું મેનેજમેન્ટ અને વહીવટ હાથમાં લેવું જોઈએ અને B.Tech. ના IT અભ્યાસક્રમ માટે યુનિવર્સિટી પાસેથી જોડાણ/જોડાણનું વિસ્તરણ મેળવવા માટે પગલાં શરૂ કરવા જોઈએ. ૩. તેમણે સંબંધિત નિયમો અને નિયમનોનું પણ પાલન કરવું જોઈએ અને અરજદારો અને અન્ય વિદ્યાર્થીઓના ભવિષ્યને સુરક્ષિત રાખવા માટે જરૂરી બધું કરવું જોઈએ. ખાસ કરીને, વહીવટકર્તાએ પ્રતિવાદી નં. ૧–૪ ના સહયોગથી એ સુનિશ્ચિત કરવા માટે જરૂરી પગલાં લેવા જોઈએ કે IT ના વિદ્યાર્થીઓ, જો અન્યથા લાયક હોય, તો તેમને અન્ય એન્જિનિયરિંગ કોલેજોમાં સમાયોજિત કરવા જોઈએ. આમ, રીટ પિટિશન ભારે ખર્ચ સાથે આંશિક રીતે મંજૂર કરવામાં આવી હતી.

આ આદેશના અનુસંધાનમાં, ટેકનિકલ એજ્યુકેશનના ડિરેક્ટરે કોલેજની બાબતોની દેખરેખ રાખવા માટે ટેકનિકલ એજ્યુકેશનના જોઈન્ટ ડિરેક્ટરની નિમણૂક કરી. સદર અધિકારી હાલમાં વહીવટકર્તાના એકંદર નિયંત્રણ હેઠળ કાર્યરત છે. સમગ્ર મેનેજમેન્ટ અને નિયંત્રણ હવે વહીવટકર્તા પાસે છે. IT અભ્યાસક્રમના વિદ્યાર્થીઓને આસપાસના રાજ્યોની અન્ય કોલેજોમાં બેઠકો ફાળવવામાં આવે તે જોવા માટે પગલાં લેવામાં આવ્યા હતા. IT અભ્યાસક્રમ હાલ પૂરતો બંધ કરી દેવામાં આવ્યો છે.

એડિશનલ સેક્રેટરી (TE) દ્વારા દાખલ કરાયેલ કાઉન્ટર એફિડેવિટ વહીવટકર્તા દ્વારા ખરાબ વહીવટ સુધારવા, સુવિધાઓ અને સ્ટાફની સેવાની શરતોમાં સુધારો કરવા અને નોંધપાત્ર હદ સુધી સિક્યુરિટી ડિપોઝિટની રકમ પરત કરવા માટે લેવામાં આવેલા વિવિધ પગલાંનો વિસ્તૃત અહેવાલ આપે છે. એવું પણ જણાવવામાં આવ્યું છે કે આ કોર્ટના નિર્દેશો હેઠળ રચાયેલી સમિતિ દ્વારા દર્શાવવામાં આવેલી કેટલીક ખામીઓ સુધારી લેવામાં આવી છે અને સમય જતાં, નાણાકીય સ્થિતિના પ્રકાશમાં અન્ય પગલાં પણ લેવામાં આવશે. કાઉન્ટર એફિડેવિટમાં એવું પણ જણાવવામાં આવ્યું છે કે વહીવટકર્તા દ્વારા કરવામાં આવેલા વિવિધ સુધારાઓને કારણે, AICTE અને એચ.પી. યુનિવર્સિટીએ વર્ષ ૨૦૦૨–૨૦૦૩ માટે અભ્યાસક્રમો (IT સિવાય) ચલાવવા માટે મંજૂરી આપી છે. આવતા વર્ષ માટે મંજૂરી આપવા માટે, AICTE ની ટીમે પહેલેથી જ કોલેજનું નિરીક્ષણ કર્યું છે.

આ કોર્ટના વચગાળાના આદેશ મુજબ રચાયેલી નિરીક્ષણ સમિતિએ સાત પાસાઓ પર ધ્યાન કેન્દ્રિત કર્યું, એટલે કે, જગ્યા, પ્રયોગશાળાઓ, સ્ટાફ, પુસ્તકાલય, હોસ્ટેલ જેવી સુવિધાઓ, રમતો વગેરે, વિદ્યાર્થીઓ સાથે વાતચીત અને નાણાકીય શિસ્ત. સમિતિએ ટિપ્પણી કરી કે માળખાગત સુવિધાઓ, પ્રયોગશાળાઓ અને સાધનો ઘણી બાબતોમાં ઉણપ ધરાવતા હતા અને પગાર

અને સેવાની અન્ય શરતો સંતોષકારક ન હતી. જો કે, સમિતિએ વહીવટકર્તા દ્વારા મેનેજમેન્ટ હાથમાં લીધા પછી કેટલાક સુધારાઓ અને પ્રગતિમાં રહેલા કાર્યોની જાણ કરી. વિદ્યાર્થીઓ સાથેની વાતચીત દરમિયાન, એ નોંધવામાં આવ્યું હતું કે ઘણી બાબતોમાં નોંધપાત્ર સકારાત્મક ફેરફાર જોવા મળ્યો હતો અને હોસ્ટેલ જીવન વધુ સંતોષકારક અને સુરક્ષિત હતું.

અરજદાર તરફથી હાજર રહેલા વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલે રીટ પિટિશન પેન્ડિંગ હતી તે દરમિયાન AICTE ની નિરીક્ષણ ટીમ દ્વારા આપવામાં આવેલા અહેવાલોની અને આ SLP પેન્ડિંગ હતી તે દરમિયાન IIT ના ડિરેક્ટરના નેતૃત્વવાળી સમિતિ દ્વારા સબમિટ કરવામાં આવેલા તાજેતરના નિરીક્ષણ અહેવાલની આકરી ટીકા કરી હતી. તેમની દલીલ છે કે અગાઉનો અહેવાલ અને હાઇકોર્ટમાં તેના પછીના એફિડેવિટમાં AICTE દ્વારા અપનાવવામાં આવેલો બદલાયેલો અભિગમ એ હાઇકોર્ટ દ્વારા અયોગ્ય હસ્તક્ષેપનું પરિણામ હતું અને તે નિરીક્ષણ ઉતાવળિયું હતું જે માત્ર થોડી મિનિટો જ ચાલ્યું હતું. એવું રજૂ કરવામાં આવે છે કે બે નિરીક્ષણ અહેવાલોમાં નોંધાયેલી મહત્વની હકીકતો જમીની વાસ્તવિકતાઓથી વિપરીત છે અને અભિગમ ન્યાયી ન હતો. તેમની દલીલના સમર્થનમાં કેટલાક ફોટોગ્રાફ્સ રજૂ કરવામાં આવ્યા હતા. એ વાત તરફ ધ્યાન દોરવામાં આવે છે કે બે નિરીક્ષણ ટીમો દ્વારા AICTE ના અગાઉના અહેવાલોનો સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો ન હતો અને 'AICTE ના ધોરણો' નો કોઈ ચોક્કસ સંદર્ભ ન હતો જે

સંતોષવામાં આવતા નથી. વિદ્વાન વકીલે વારંવાર ભારપૂર્વક જણાવ્યું હતું કે અપીલકર્તા પાસે જે માળખાગત સુવિધાઓ અને સ્થાપના છે, તે અન્ય ઘણી કોલેજો કરતાં ઘણી ચડિયાતી છે જેના માટે જોડાણ/મંજૂરી આપવામાં આવી હતી અને જો વાજબી સમય આપવામાં આવ્યો હોત, તો ખામીઓ સુધારી શકાઈ હોત. વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલે એ પણ સ્પષ્ટ કર્યું હતું કે બનેલા વિવિધ વિકાસને ધ્યાનમાં રાખીને હાલમાં અપીલકર્તા IT અભ્યાસક્રમ શરૂ કરવામાં રસ ધરાવતા નથી અને જ્યારે પણ તે અભ્યાસક્રમ ફરી શરૂ કરવા માંગે ત્યારે તે AICTE અને યુનિવર્સિટીનો નવો સંપર્ક કરશે. સૌથી વિશેષ, વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી કે વહીવટકર્તાની નિમણૂક કરવાનો અને મેનેજમેન્ટ હાથમાં લેવાનો હાઈકોર્ટનો નિર્દેશ કાયદાની સત્તા વિનાનો છે અને ટી.એમ.એ. પાઈ ફાઉન્ડેશન વિરુદ્ધ સ્ટેટ ઓફ કર્ણાટક, [૨૦૦૨] ૮ એસસીસી પૃષ્ઠ ૪૮૧ માં આ કોર્ટની લાર્જર બેન્ચ દ્વારા ભાર મૂકવામાં આવેલ ગ્રાન્ટ વિનાની ખાનગી કોલેજોની સ્વાયત્તતાના ખ્યાલની પણ વિરુદ્ધ છે. તેમણે ખાસ કરીને ફકરા ૫૦, ૫૩, ૫૫ અને ૬૮ તરફ અમારું ધ્યાન દોર્યું. જયા ગોકુલ એજ્યુકેશનલ ટ્રસ્ટ વિરુદ્ધ કમિશનર અને સેક્રેટરી ટુ ગવર્નમેન્ટ હાયર એજ્યુકેશન ડિપાર્ટમેન્ટ, [૨૦૦૦] ૫ એસસીસી ૨૩૧ માં પેરા ૨૮ પર નિર્ધારિત સિદ્ધાંતો પર પણ આધાર રાખવામાં આવ્યો છે. વિદ્વાન વકીલે અંતમાં રજૂઆત કરી કે હાઈકોર્ટે બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ તેના અધિકારક્ષેત્રની સ્પષ્ટપણે બહાર જઈને કામ કર્યું છે.

અમારા માટે બે નિરીક્ષણ અહેવાલોને અવિશ્વસનીય માનવા શક્ય નથી–એક AICTE દ્વારા અને બીજો IIT ના ડિરેક્ટરના નેતૃત્વવાળી ટીમ દ્વારા. આ બે અહેવાલોમાં અને AICTE ના અગાઉના અહેવાલોમાં, તેમજ CSIO ના અહેવાલમાં કે જે અપીલકર્તાના કહેવાથી તૈયાર કરવામાં આવ્યો હતો, તેમાં કરવામાં આવેલા અવલોકનો વચ્ચે સ્પષ્ટ તફાવત છે તેમાં કોઈ શંકા નથી. હકીકતમાં, આ કોર્ટે નિષ્ણાતોની એક સ્વતંત્ર ટીમની રચના કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો જ્યારે કોર્ટના ધ્યાન પર લાવવામાં આવ્યું હતું કે વિરોધાભાસી અહેવાલો છે. આવા અહેવાલને તેનું યોગ્ય મહત્વ આપવું જોઈએ. ભલે કેટલીક ટિપ્પણીઓ, ખાસ કરીને ઈમારતોના સંદર્ભમાં, ખૂબ વ્યાપક રીતે કરવામાં આવી હોય અને અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા ધ્યાન દોરવામાં આવ્યા મુજબ અહીં અને ત્યાં કેટલીક અચોક્કસતાઓ હોય, તો પણ અહેવાલને સરળતાથી અવગણી શકાય નહીં. ભલે ઈમારતો અને જમીનના રૂપમાં મૂળભૂત માળખાગત સુવિધાઓ ઉપલબ્ધ હોય, તો પણ એટલું જ પૂરતું નથી. આ કોર્ટના આદેશો હેઠળ રચાયેલી ટીમનો તાજેતરનો અહેવાલ તેમજ હાઈકોર્ટને સુપરત કરવામાં આવેલ AICTE નો અહેવાલ અને યુનિવર્સિટી નિરીક્ષણ ટીમનો અગાઉનો અહેવાલ સ્પષ્ટપણે સૂચવે છે કે ઘણી બાબતોમાં ખામીઓ હતી, ખાસ કરીને IT અભ્યાસક્રમના સંદર્ભમાં અને કોલેજની કામગીરી બરાબર નહોતી. જોકે, વહીવટકર્તાએ ચાર્જ સંભાળ્યા પછી ઘણો સુધારો થયો હોવાનું જણાય છે. ખામીઓ પૂરી કરવાની અને સામાન્ય શૈક્ષણિક વાતાવરણ સુધારવાની

જવાબદારી કોલેજ મેનેજમેન્ટના ખભા પર હતી, પરંતુ કમનસીબે, કોઈ સકારાત્મક પગલાં લેવામાં આવ્યા ન હતા. નિઃશંકપણે, વિદ્યાર્થીઓ અને શિક્ષકોમાં અસંતોષ હતો. હાઈકોર્ટે, આ વાસ્તવિક પરિસ્થિતિને ધ્યાનમાં રાખીને અને બહેતર વહીવટ અને મેનેજમેન્ટ સુનિશ્ચિત કરવા માટે, વહીવટકર્તાની નિમણૂક કરવાનું યોગ્ય માન્યું. જો કે, હાઈકોર્ટને દેખીતી રીતે એ વાતનો અહેસાસ ન હતો કે એવી કોઈ જોગવાઈ નથી કે જેના હેઠળ ગ્રાન્ટ વિનાની ખાનગી કોલેજનું મેનેજમેન્ટ વહીવટકર્તા દ્વારા હાથમાં લઈ શકાય. અમારા વારંવારના પ્રશ્ન છતાં, કોઈ પણ વકીલ એઆઈસીટીઈ એક્ટ (AICTE Act) અથવા એચપી એજ્યુકેશન એક્ટ (HP Education Act) અથવા યુનિવર્સિટી એક્ટ (University Act) હેઠળ એવી કોઈ જોગવાઈ દર્શાવી શક્યા ન હતા કે જે સત્તાવાળાઓને સંસ્થાનું મેનેજમેન્ટ હાથમાં લેવાની મંજૂરી આપતી હોય. હાઈકોર્ટ દ્વારા લેવામાં આવેલા પગલાં પાછળનો ઉદ્દેશ ભલે ગમે તેટલો પ્રશંસનીય હોય, તેને કાયદા હેઠળ વાજબી ઠેરવી શકાય નહીં. અનિશ્ચિત સમય માટે વહીવટની લગામ હાથમાં લેવા માટે વહીવટકર્તાને લાદવો એ નિઃશંકપણે ખાનગી શૈક્ષણિક સંસ્થાના વહીવટ અને સંચાલનના અધિકારમાં દખલગીરી સમાન ગણાશે જે હવે અનુચ્છેદ ૧૯(૧)(જી) હેઠળ મૂળભૂત અધિકારનો ભાગ હોવાનું માનવામાં આવે છે જેમ કે આ કોર્ટ દ્વારા ટીએમએ પાઈ ફાઉન્ડેશન વિરુદ્ધ સ્ટેટ ઓફ કર્ણાટક (ઉપર) માં ઠરાવવામાં આવ્યું છે. તે વહીવટના સંદર્ભમાં સ્વાયત્તતાના સિદ્ધાંતની વિરુદ્ધ જશે જેના પર આ કોર્ટ દ્વારા સદર

કેસમાં ભાર મૂકવામાં આવ્યો છે. આ સંજોગોમાં, હાઇકોર્ટ દ્વારા ખાનગી મેનેજમેન્ટને દૂર કરવા અને મેનેજમેન્ટ કોર્ટ દ્વારા નિયુક્ત અધિકારીને ટ્રાન્સફર કરવા માટે અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળના અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ થઈ શક્યો ન હોત.

સંબંધિત કાયદાઓની જોગવાઈઓ અનુસાર ખરાબ વહીવટને રોકવા માટેના નિર્દેશો આપવા એ એક બાબત છે અને સંસ્થાની સ્થાપના કરનાર ખાનગી સંસ્થાને મેનેજમેન્ટથી વંચિત કરવી એ બીજી બાબત છે. કાયદાની સત્તા વિના બાદના વિકલ્પનો આશરો લેવો જોઈતો ન હતો. તેથી, અમારી પાસે કોલેજની બાબતોનું સંચાલન કરવા માટે વહીવટકર્તાની નિમણૂક કરતા હાઇકોર્ટના આદેશને બાજુ પર રાખવા સિવાય કોઈ વિકલ્પ નથી. તે જ સમયે, અમારો એવો મત છે કે વિદ્યાર્થીઓના એકંદર હિતમાં કોલેજનો યોગ્ય વહીવટ સુનિશ્ચિત કરવા માટે અમુક નિયંત્રણો અને સંતુલનની જરૂર છે. અગાઉના મેનેજમેન્ટ (સોસાયટી) ને મેનેજમેન્ટ ફરી શરૂ કરવાની મંજૂરી આપતી વખતે, વહીવટકર્તાના વર્તમાન નોમિની (જોઇન્ટ ડિરેક્ટર, ટેકનિકલ એજ્યુકેશન) કોલેજની કામગીરી પર દેખરેખ રાખવામાં અને મેનેજિંગ કમિટીને ઓછામાં ઓછા એક વર્ષ માટે માર્ગદર્શન આપવામાં ભૂમિકા ભજવવાનું ચાલુ રાખશે. એ નોંધવું જોઈએ કે ડિરેક્ટર, ટેકનિકલ એજ્યુકેશન પણ ગવર્નિંગ બોડીના સભ્યોમાંના એક છે. તેઓ કોલેજની મેનેજિંગ બોડી માટે અજાણ્યા નથી. જો એમ હોય તો, તેઓ ગવર્નિંગ બોડીના સભ્ય તરીકેની તેમની ક્ષમતામાં સક્રિય ભૂમિકા

ભજવવાનું ચાલુ રાખી શકે છે, જો ડિરેક્ટરની ક્ષમતામાં ન હોય તો. અમે એ જોવા માટે આતુર છીએ કે વહીવટકર્તા અને તેના નોમિની દ્વારા લાવવામાં આવેલી સુધારણાની પ્રક્રિયા અટકવી ન જોઈએ અને વિદ્યાર્થીઓએ અસુરક્ષિત અનુભવવું જોઈએ નહીં.

નિષ્કર્ષ પર આવતા પહેલા, અમે અપીલકર્તાના વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલની એ દલીલનો સંદર્ભ આપી શકીએ કે જયા ગોકુલ એજ્યુકેશનલ ટ્રસ્ટ વિરુદ્ધ કમિશનર અને સેક્રેટરી ટુ ગવર્નમેન્ટ હાયર એજ્યુકેશન, [૨૦૦૦] ૫ એસસીસી ૨૩૧ માં જે નિર્ધારિત કરવામાં આવ્યું છે તેના સંદર્ભમાં, AICTE દ્વારા અગાઉ આપવામાં આવેલી મંજૂરી છતાં યુનિવર્સિટીએ જોડાણ અટકાવવું જોઈતું ન હતું. એવું દલીલ કરવામાં આવે છે કે AICTE એક્ટ અને રેગ્યુલેશન્સની જોગવાઈઓ યુનિવર્સિટી એક્ટ અથવા સ્ટેટ એક્ટમાં જો કોઈ જોગવાઈઓ હોય કે જે અગાઉના કાયદાની જોગવાઈઓ સાથે અસંગત હોય તેના પર પ્રભુત્વ ધરાવશે. AICTE દ્વારા લેવામાં આવેલા તાજેતરના સ્ટેન્ડ અને IT સિવાયના અભ્યાસક્રમો માટે વહીવટકર્તાના કાર્યકાળ દરમિયાન AICTE તેમજ યુનિવર્સિટી દ્વારા આપવામાં આવેલી મંજૂરી/જોડાણને ધ્યાનમાં રાખીને આ દલીલ પર વિચાર કરવાની જરૂર નથી.

પરિણામે, અપીલનો નિકાલ નીચેના નિર્દેશો સાથે કરવામાં આવે છે:– કોલેજનું મેનેજમેન્ટ અને વહીવટ એક મહિનાની અંદર અપીલકર્તાને પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવશે. જો કે, વહીવટકર્તા દ્વારા કરવામાં આવેલા સુધારાની ગતિ જાળવી રાખીને વિદ્યાર્થીઓના હિતોનું રક્ષણ કરવા અને ઓછામાં ઓછા અમુક સમય માટે ખરાબ વહીવટ સામે નિયંત્રણ રાખવા માટે, અમે નિર્દેશ આપીએ છીએ કે વહીવટકર્તાના વર્તમાન નોમિની, એટલે કે, જોઈન્ટ ડિરેક્ટર ઓફ ટેકનિકલ એજ્યુકેશનને સંસ્થાની કામગીરી પર દેખરેખ રાખવાની મંજૂરી આપવી જોઈએ અને કેમ્પસમાં યોગ્ય શૈક્ષણિક વાતાવરણ ઊભું કરવાના હિતમાં મેનેજમેન્ટને જરૂરી સૂચનાઓ આપવી જોઈએ, જ્યારે નાણાકીય સ્થિતિ અને જરૂરી ધોરણો જાળવવા માટે મેનેજમેન્ટ દ્વારા નિભાવવાની જવાબદારીઓને ધ્યાનમાં રાખવી જોઈએ. સદર અધિકારીને નાણાકીય સ્થિતિ અને વ્યવહારો સહિતની ભૌતિક માહિતી સુધી પહોંચવાની મંજૂરી આપવી જોઈએ. ચાલુ વર્ષ એટલે કે વર્ષ ૨૦૦૩–૨૦૦૪ ના પ્રવેશના સંદર્ભમાં, પ્રવેશની યાદી સદર અધિકારી સાથે પરામર્શ કર્યા પછી જ ફાઇનલ કરવામાં આવશે અને તેમના દ્વારા દર્શાવવામાં આવેલા કોઈપણ વાંધાઓને મેનેજમેન્ટ દ્વારા યોગ્ય રીતે ધ્યાનમાં લેવા જોઈએ. શૈક્ષણિક અને બિન–શૈક્ષણિક સ્ટાફની વર્તમાન સેવાની શરતોને ખલેલ પહોંચાડવા માટે મેનેજમેન્ટ દ્વારા એવું કંઈ પણ ન કરવું જોઈએ કે જેનાથી આવા સ્ટાફને નુકસાન થાય. હાઈકોર્ટના ચુકાદાની જાહેરાત પહેલાં અને ચુકાદા પછી જે પણ રકમ ઉપાડવામાં આવી હતી, તે જોઈન્ટ ડિરેક્ટર, ટેકનિકલ

એજ્યુકેશનની જાણ હેઠળ બેંકમાં પાછી મૂકવામાં આવશે. જો કોઈ ગેરરીતિઓ અથવા ગેરવહીવટના દાખલાઓ અથવા અહીં આપેલા નિર્દેશોનું પાલન ન થતું હોવાનું ધ્યાનમાં આવે છે, તો ટેકનિકલ એજ્યુકેશનના ડિરેક્ટર યોગ્ય આદેશો માટે હાઇકોર્ટનો સંપર્ક કરી શકે છે. AICTE/યુનિવર્સિટી સત્તાવાળાઓ માટે અરજદારને ભવિષ્યમાં જોડાણ/મંજૂરી આપતી વખતે જે ખામીઓ ચાલુ રહેતી હોય તેને સુધારવા માટે જણાવવું ખુલ્લું છે અને પાલન ન કરવાના કિસ્સામાં, કાયદા હેઠળ તેમને ખુલ્લી હોય તેવી કાર્યવાહી કરી શકે છે. ઉપર દર્શાવેલ તર્જ પર વહીવટ સાથે સંકળાયેલા રહેવા માટે નોમિની અધિકારી (જોઈન્ટ ડિરેક્ટર, ટેકનિકલ એજ્યુકેશન) ની જરૂરિયાત અથવા અન્યથાની ઓછામાં ઓછા એક વર્ષની મુદત પૂરી થયા પછી હાઇકોર્ટ દ્વારા સમીક્ષા કરવામાં આવી શકે છે.

આ ચુકાદાનો ઓપરેટિવ ભાગ ૯મી મે, ૨૦૦૩ ના રોજ જાહેર કરવામાં આવ્યો હતો. કારણો સાથેનો આ વિગતવાર ચુકાદો હવે જાહેર કરવામાં આવ્યો છે.

અપીલનો નિકાલ કરવામાં આવ્યો.

This judgment has been translated using an AI Assisted Translation Tool.

==========

<u>અસ્વીકરણ</u>: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઇ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

<u>DISCLAIMER:</u> The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.