

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

જી. બી. પંત યુનિવર્સિટી

વિરુદ્ધ

ગોવિંદ બલ્લભ પાંડે અને અન્ય

સપ્ટેમ્બર ૧૯, ૨૦૦૬

[ડૉ. એ. આર. લક્ષ્મણન અને એ. કે. માથુર, ન્યાયમુર્તીશ્રી]

શ્રમ કાયદાઓ:

યુ. પી. ઔદ્યોગિક વિવાદ અધિનિયમ, ૧૯૪૭-પગારમાં તફાવત ધરાવતા કેટલાક કર્મચારીઓને તેઓ સેવામાં હતા તે આધાર પર નિયમિતકરણ-અનુદાન-બાકીના કેટલાક કર્મચારીઓ પગારની બાકી રકમનો દાવો કરે છે-કર્મચારીઓનો કેસ કે જે કર્મચારીઓ સેવામાં ન હોય પરંતુ સંદર્ભ આપવામાં આવે ત્યારે લાભદાયી રીતે અન્યત્ર નોકરી કરે છે અને એવોર્ડ પસાર થાય છે ત્યારે નિયમિતકરણનો નિર્દેશ-આધાર:અન્ય સમાન રીતે નિયુક્ત

કર્મચારીઓને પાછલા વેતન વિના સેવામાં પરત લેવામાં આવ્યા હોવાથી, કર્મચારીઓનો દાવો ન્યાયી છે—કર્મચારીઓને પાછલા વેતન વિના પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવે છે.

શ્રમ અદાલત દ્વારા પસાર કરાયેલા ચુકાદાના સંદર્ભમાં, જેને હાઈકોર્ટ દ્વારા સમર્થન આપવામાં આવ્યું હતું, ૧૨૮ કર્મચારીઓની સેવાઓ નિયમિત કરવામાં આવી હતી અને અપીલકર્તા—યુનિવર્સિટીનો સંપર્ક કરવા પર પગારમાં તફાવત ચૂકવવામાં આવતો હતો કારણ કે તેઓ હજુ પણ નોકરીદાતા સાથે કામ કરતા હતા.૪૨ પ્રતિવાદી કર્મચારીઓ સહિત વ્યક્તિઓએ અપીલકર્તાનો સંપર્ક કર્યો ન હતો.પ્રતિવાદીઓએ પગારની બાકી રકમ માટે અરજીઓ કરી હતી.અપીલકર્તાએ દલીલ કરી હતી કે પ્રતિવાદીઓ સેવામાં ન હતા પરંતુ જ્યારે સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો હતો અથવા એવોર્ડ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો ત્યારે તેઓ અન્યત્ર લાભદાયી રીતે કાર્યરત હતા.જોકે, શ્રમ અદાલતે તેમને નિયમિત કરવા અને પગારની બાકી રકમની ચૂકવણી કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો.હાઈકોર્ટે આ આદેશને માન્ય રાખ્યો હતો.એટલે વર્તમાન અપીલ.

અપીલનો નિકાલ કરતા, કોર્ટ

ઠરાવે છે કે:ઘણા કર્મચારીઓને પાછલા વેતન વિના સેવામાં પરત લઈ જવામાં આવ્યા હતા અને પ્રતિવાદી નંબર ૧ થી ૮ ને પણ સમાન વ્યવહાર આપવો જોઈએ તે રજૂઆત યોગ્ય, વાજબી અને ન્યાયી છે.તેથી, અપીલકર્તા—યુનિવર્સિટીને નિર્દેશ આપવામાં આવે છે કે પ્રતિવાદી નંબર ૧ થી ૮ ને કોઈપણ

પાછલા વેતન વિના તાત્કાલિક પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવે, જો કે, તેઓ પુનઃસ્થાપના પછી વેતનવૃદ્ધિ વગેરે માટે હકદાર રહેશે અને તેઓ પેન્શનરી લાભો અને સેવાની સાતત્યતા માટે પણ હકદાર રહેશે.[૩૮૯- ડી-એફ]

દિવાની અપીલ અધિકારક્ષેત્ર:

૨૦૦૬ની દિવાની અપીલ નંબર ૪૧૯૬.

નૈનીતાલ ખાતેની ઉત્તરાંચલની ઉચ્ચ અદાલતના ૨૦૦૨ની વિટ પિટિશન નંબર ૧૨૭૭ (એમ/એસ), ૧૨૭૪ (એમ/એસ), ૧૨૭૫ (એમ/એસ), ૧૨૭૬ (એમ/એસ), ૧૨૭૮ (એમ/એસ), ૧૨૭૯ (એમ/એસ), ૧૨૮૦ (એમ/એસ) અને ૧૨૮૧ (એમ/એસ) ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

અપીલકર્તાઓ માટે વિજય હંસારિયા અને જતિન્દર કુમાર ભાટિયા.

પ્રતિવાદીઓ માટે મીનાક્ષી અરોરા.

કોર્ટનો ચુકાદો ડૉ. એ. આર. લક્ષ્મણન, ન્યાયમુર્તીશ્રી દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો. લીવ મંજૂર.

એપેલેન્ટ-યુનિવર્સિટી વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલશ્રી વિજય હંસારિયા અને તમામ પ્રતિવાદીઓ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલશ્રી સુશ્રી મીનાક્ષી અરોરાને સાંભળ્યા

એપેલેન્ટ-યુનિવર્સિટીના સ્ટુડન્ટ્સ હોસ્ટેલના કેફેટેરિયામાં કામ કરતા એકસો સિતેર કર્મચારીઓએ નિયમનની માંગ કરતો ઔદ્યોગિક વિવાદ ઉઠાવ્યો હતો.શ્રમ અદાલતે તેના ચુકાદામાં તા.૧૯.૯.૧૯૯૫ એવું માનવામાં આવતું હતું કે કેફેટેરિયામાં કામ કરતા કર્મચારીઓ યુનિવર્સિટીના કર્મચારીઓ છે અને તેઓ નિયમિત કર્મચારીઓના લાભ મેળવવા માટે હકદાર છે.શ્રમ અદાલતે આદેશની તારીખથી ૧૭૦ કર્મચારીઓને નિયમિત કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો.યુનિવર્સિટીએ ઉપરોક્ત ચુકાદાને પડકારતી અલ્હાબાદ હાઈકોર્ટ સમક્ષ રિટ પિટિશન દાખલ કરી હતી.ઉચ્ચ અદાલતે તેના ચુકાદા દ્વારા તા.૧૦-૦૮-૨૦૦૦ અપીલકર્તાની અપીલને ફગાવી દેવામાં આવી હતી અને શ્રમ અદાલતની જાણ અને ૧૨ હપ્તામાં પગારની બાકી ચૂકવણીના સંદર્ભમાં કર્મચારીઓની સેવાઓને નિયમિત કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો.આ અદાલતે ઉપરોક્ત નિર્દેશ એ આધાર પર આપ્યો હતો કે લગભગ ૧૭૦ કર્મચારીઓ હજુ પણ કેફેટેરિયામાં કામ કરી રહ્યા હતા.અપીલકર્તાએ એક કાર્યાલય આદેશ બહાર પાડ્યો હતો જેમાં કર્મચારીઓને નિયત પ્રોફાર્મામાં સેવાની વિગતો આપીને નિયમિત કરવા માટેની ઔપચારિકતાઓ પૂર્ણ કરવા જણાવ્યું હતું.૧૨૮ કર્મચારીઓએ નિયત પ્રોફાર્મા રજૂ કર્યા અને તેમની સેવાઓ નિયમિત કરવામાં આવે છે અને પગારમાં તફાવત એવોર્ડ મુજબ ચૂકવવામાં આવે છે.અપેલન્ટ અનુસાર ૮ પ્રતિવાદીઓ સહિત ૪૨ વ્યક્તિઓએ નિયમિત કરવા માટે સંપર્ક કર્યો ન હતો કે તેઓએ નિયમિત કરવા માટે નિર્ધારિત પ્રોફાર્મા ભર્યો ન હતો.અપીલકર્તાએ આ અદાલત સમક્ષ સ્પષ્ટતા માટે અરજી દાખલ કરી હતી કે ચુકાદો એ લોકો પર લાગુ થશે નહીં જેઓ

ચુકાદાની તારીખ પહેલાં યુનિવર્સિટીના કેફેટેરિયાથી બહાર નીકળી ગયા હતા.આ અદાલતે આ બાબતમાં કોઈ સ્પષ્ટીકરણની જરૂર નથી એમ કહીને આઈ. એ. ને ફગાવી દીધું હતું.અહીં પ્રતિવાદી નંબર ૧ થી ૮એ યુપી ઔદ્યોગિક વિવાદ અધિનિયમ, ૧૯૪૭ની કલમ ૬એય હેઠળ પગારની બાકી રકમની વસૂલાત માટે અરજીઓ દાખલ કરી હતી.તમામ પ્રતિવાદીઓનો દાવો રૂ. ૨૩,૩૯,૭૩૮- .યુનિવર્સિટીએ અન્ય બાબતોની સાથે તેમનો જવાબ દાખલ કર્યો હતો જેમાં જણાવ્યું હતું કે જ્યારે સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો હતો અથવા એવોર્ડ આપવામાં આવ્યો હતો ત્યારે પ્રતિવાદીઓ સેવામાં નહોતા અને તેમને અન્યત્ર નોકરી પર રાખવામાં આવ્યા હતા.શ્રમ અદાલતે નિર્દેશ આપ્યો હતો કે પ્રતિવાદીઓને નિયમિત ધોરણે નોકરી આપવામાં આવે અને પગારની બાકી રકમ ચૂકવવામાં આવે, જે યુનિવર્સિટીની દલીલને આ આધાર પર નકારી કાઢે છે કે યુનિવર્સિટીએ આ મુદ્દાઓ આ અદાલત સમક્ષ ઉઠાવ્યા નથી.ઉચ્ચ અદાલતે રિટ પિટિશનને ફગાવી દીધી હતી અને જણાવ્યું હતું કે યુનિવર્સિટીએ મુકદ્દમાના પ્રથમ તબક્કામાં પ્રતિવાદીઓએ તેમની નોકરી છોડવા અંગેનો વાંધો લીધો નથી.આ અદાલતે એસએલપીમાં નોટિસ જારી કરી હતી અને વચગાળાનો સ્ટે આપ્યો હતો.

અમે સંબંધિત પક્ષોના વિજ્ઞાન વકીલશ્રીને સાંભળ્યા છે અને આ અપીલમાં વિવાદિત ચુકાદાનો અભ્યાસ કર્યો છે.દલીલના સમયે, પ્રતિવાદીઓના વિજ્ઞાન વકીલશ્રી રજૂઆત કરી હતી કે જરૂર વ્યક્તિઓમાંથી, ઘણા કર્મચારીઓને પાછલા વેતન વિના સેવામાં પાછા લઈ જવામાં આવ્યા હતા અને અહીં પ્રતિવાદી નંબર ૧

થી ૮ ને પણ સમાન સારવાર આપવી જોઈએ.અપીલકર્તા-યુનિવર્સિટીના વકીલ દ્વારા આ વિનંતીનો વિરોધ કરવામાં આવ્યો હોવા છતાં, અમને લાગે છે કે પ્રતિવાદીઓ માટે વિદ્વાન વકીલશ્રીકાર દ્વારા કરવામાં આવેલી વિનંતી વાજબી, વાજબી અને ન્યાયી છે.તેથી અમે અપીલકર્તા-યુનિવર્સિટીને આ આદેશ પ્રાપ્ત થયાની તારીખથી એક મહિનાની અંદર પ્રતિવાદી નંબર ૧ થી ૮ ને તાત્કાલિક પુનઃસ્થાપિત કરવા નિર્દેશ આપીએ છીએ.અમે સ્પષ્ટ કરીએ છીએ કે હવે આપવામાં આવેલી રાહત માત્ર પ્રતિવાદી નંબર ૧ થી ૮ સુધી મર્યાદિત રહેશે જે આપણી સામે છે.અમે એ પણ સ્પષ્ટ કરીએ છીએ કે પુનઃસ્થાપના કોઈપણ વળતર વગરની હશે.જો કે, પ્રતિવાદી નંબર ૧ થી ૮ પુનઃસ્થાપના પછી વેતનવૃદ્ધિ વગેરે માટે હકદાર રહેશે અને તેઓ પેન્શનરી લાભો અને સેવાઓની સાતત્યતા માટે પણ હકદાર રહેશે.બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, પ્રતિવાદી નંબર ૧ થી ૮ તેઓ નોકરીમાંથી બહાર હતા તે સમયગાળા દરમિયાન કોઈપણ વૃદ્ધિ માટે હકદાર રહેશે નહીં.

આ ચુકાદાને અન્ય કોઈ કર્મચારી દ્વારા પૂર્વવર્તી તરીકે ટાંકવામાં આવશે નહીં.

આ અવલોકનો સાથે, અપીલનો નિકાલ કરવામાં આવે છે.ખર્ચ અંગે આદેશ હશે.

અપીલનો નિકાલ કરવામાં આવ્યો.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.