

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

[૨૦૨૧] ૧ એસ સી આર ૪૮૫

મેસર્સ રિલાયન્સ એસેટ રિકન્સ્ટ્રક્શન કંપની લિમિટેડ

વિરુદ્ધ

મેસર્સ હોટલ પૂજા ઇન્ટરનેશનલ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ

(સિવિલ અપીલ નંબર ૪૨૨૧/૨૦૨૦)

૨૧ જાન્યુઆરી, ૨૦૨૧

[ઇન્ડિરા બેનર્જી અને સંજીવ ખન્ના, જે. જે.]

નાદારી અને નાદારી સંહિતા, ૨૦૧૬-કલમ ૬૨-સોંપનાર બેંકે
કોર્પોરેશન બેંક સાથે મળીને કોર્પોરેટ દેવાદારને ૪૦ લાખ રૂપિયાની મુદતની લોન
મંજૂર કરી-કોર્પોરેટ દેવાદાર લોન ચૂકવવામાં નિષ્ફળ ગયો-સોંપનાર બેંકે કોર્પોરેટ

દેવાદારના ખાતાને ૦૧/૦૪/૧૯૯૩ પર "નોન-પર્ફોર્મિંગ એસેટ" (એન પી એ) તરીકે જાહેર કર્યું-સોંપનાર બેંકે બાકી નીકળતી રકમની વસૂલાત માટે ડેટ રિકવરી ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ અરજી દાખલ કરી-સોંપણી કરનાર બેંક અને કોર્પોરેટ દેવાદાર વચ્ચે સમાધાન થઈ ગયું-તદનુસાર, ડી આર ટી એ ૨૭/૦૩/૨૦૦૩-કોર્પોરેટ દેવાદાર ફરીથી સમાધાનનું પાલન કરવામાં નિષ્ફળ ગયો-ત્યારબાદ, સોંપણી કરનાર બેંક અને અપીલકર્તા વચ્ચે કરાર કરવામાં આવ્યો હતો, અપીલકર્તાને ડી. આર. ટી. માં સોંપનાર બેંકના સ્થાને અરજદાર તરીકે બદલવામાં આવ્યો હતો અને સુધારેલ પુનઃપ્રાપ્તિ પ્રમાણપત્ર ૧૩/૧૨/૨૦૧૨ પર જારી કરવામાં આવ્યું હતું- ૨૭/૦૭/૨૦૧૮ પર, અપીલકર્તાએ એન સી એલ ટી સમક્ષ કોર્પોરેટ નાદારી નિવારણ પ્રક્રિયા (સી આઈ આર પી) શરૂ કરવા માટે કોર્પોરેટ દેવાદાર સામે આઈ બી સી ની કલમ ૭ હેઠળ અરજી દાખલ કરી હતી, જેને બરતરફ કરવામાં આવી હતી-એન સી એલ ટી એ એ પણ શોધી કાઢ્યું હતું કે કલમ ૭ હેઠળ અરજી કરવામાં આવી હતી. મર્યાદા દ્વારા પ્રતિબંધિત-સુપ્રીમ કોર્ટ સમક્ષ, અપીલકર્તાએ બે દસ્તાવેજો રજૂ કર્યા, એટલે કે, (i) કોર્પોરેટ દેવાદારની તારીખની બેલેન્સ શીટ અને (ii) પેપર બુકમાં કોર્પોરેટ દેવાદાર દ્વારા જારી કરાયેલ તારીખનો પત્ર જેમાં દલીલ કરવામાં આવી છે કે આઈબીસીની કલમ ૭ હેઠળની કાર્યવાહી મર્યાદા દ્વારા પ્રતિબંધિત નથી, કારણ કે મર્યાદા અધિનિયમની કલમ ૧૮ હેઠળ ત્રણ વર્ષના સમયગાળા માટે મર્યાદા નવેસરથી ચાલવાનું શરૂ કરશે-ધાર્યુ:જ્યારે ડિફોલ્ટ થાય

ત્યારે દાવો કરવાનો અધિકાર પ્રાપ્ત થાય છે, અને જો તે ડિફોલ્ટ આઈબીસીની કલમ ૭ હેઠળ અરજી દાખલ કરવાની તારીખના ત્રણ વર્ષ પહેલાં થયું હોય, તો અરજીને મર્યાદા અધિનિયમની કલમ ૧૩૭ હેઠળ પ્રતિબંધિત કરવામાં આવશે-જ્યારે સોંપનાર બેંક સાથેના કોર્પોરેટ દેવાદારની રકમ એનપીએ જાહેર કરવામાં આવી હતી ત્યારે ૦૧/૦૪/૧૯૯૩ પર દાવો કરવાનો અધિકાર-આઈબીસીની કલમ ૭ હેઠળ તેની અરજીના ભાગ IV માં, અપીલકર્તાએ પોતે જ ડિફોલ્ટની તારીખ ૦૧/૦૪/૧૯૯૩ જાહેર કરી હતી-આમ, દાવો દેખીતી રીતે મર્યાદા દ્વારા પ્રતિબંધિત છે-અરજી પણ આઈબીસીની કલમ ૭ હેઠળ સુધારેલ વસૂલાત પ્રમાણપત્ર જારી થયાના લગભગ ૬ વર્ષ પછી દાખલ કરવામાં આવ્યું હતું (૧૩/૧૨/૨૦૧૨ પર જારી કરાયેલ)-જ્યાં સુધી અપીલકર્તાઓ દ્વારા ઉલ્લેખિત બે દસ્તાવેજોની વાત છે, તો બે દસ્તાવેજોને સ્વીકાર તરીકે સમજી શકાતા નથી જે ન્યાયિક સંબંધ અને જવાબદારીના અસ્તિત્વની સ્વીકૃતિ સમાન છે- ૧૬/૦૮/૨૦૧૭ ની બેલેન્સ શીટ કોર્પોરેટ દેવું સ્વીકારતી નથી અથવા સ્વીકારતી નથી-વધુમાં, ૨૩/૦૪/૨૦૧૯ તારીખનો પત્ર ફરીથી સ્વીકાર અને જવાબદારી સ્વીકાર નથી-પત્રની ભાષા અને સૂર તે સંપૂર્ણપણે સ્પષ્ટ કરે છે કે જવાબદારી નકારવામાં આવી હતી-બેલેન્સ શીટ કોર્પોરેટ દેવાદારની તારીખ ૧૬/૦૮/૨૦૧૭ અને તારીખ ૨૩/૦૪/૨૦૧૯ નો પત્ર, જવાબદારીની કોઈ સ્વીકૃતિ નથી અને અપીલકર્તા દ્વારા આઈ બી સી -એન સી એલ ટી હેઠળ તેની અરજીમાં તેનો ઉલ્લેખ

પણ કરવામાં આવ્યો ન હતો, યોગ્ય રીતે જણાવ્યું હતું કે આઈ બી સી ની કલમ ૭ હેઠળની અરજી મર્યાદા દ્વારા પ્રતિબંધિત છે.

મર્યાદા અધિનિયમ, ૧૯૬૩-કલમ ૧૩૭-નાદારી અને નાદારી સંહિતા, ૨૦૧૬-કલમ ૭ અને ૯-બી. કે. એજ્યુકેશનલ સર્વિસીસ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ વિરુદ્ધ પરાગ ગુપ્તા એન્ડ એસોસિએટ્સ (૨૦૦૯) ૧૧ એસસીસી ૬૩૩: [૨૦૧૮] ૧૨ એસ. સી. આર. ૭૯૪ એ જણાવ્યું હતું કે મર્યાદા અધિનિયમ સંહિતાની શરૂઆતથી સંહિતાની કલમ ૭ અને ૯ હેઠળ દાખલ કરવામાં આવેલી અરજીઓને લાગુ પડે છે, મર્યાદા અધિનિયમની કલમ ૧૩૭ આકર્ષિત થાય છે.

મર્યાદા અધિનિયમ, ૧૯૬૩-કલમ ૧૩૭-નાદારી અને નાદારી સંહિતા, ૨૦૧૬-કલમ ૭-ધારિત:ગૌરવ હરગોવિંદભાઈ દવે વિરુદ્ધ એસેટ રિકન્સ્ટ્રક્શન કંપની (ઇન્ડિયા) લિમિટેડ અને અન્યો (૨૦૧૯) ૧૦ એસ. સી. સી. ૫૭૨ માં એવું માનવામાં આવ્યું હતું કે કલમ ૭ હેઠળ દાખલ કરવામાં આવેલી "અરજી" માત્ર બાકીની કલમ ૧૩૭ હેઠળ આવશે.

અરજી નામંજૂર કરતાં કોર્ટે

ઠેરવ્યુ૧. આ અદાલતના ઘણા નિર્ણયો દ્વારા સારી રીતે નક્કી કરવામાં આવ્યું છે કે, મર્યાદા અધિનિયમની કલમ ૧૩૭ આઈબીસીની કલમ ૭ અને ૮ હેઠળ દાખલ કરવામાં આવેલી અરજીઓ તરફ આકર્ષાય છે. જ્યારે ડિફોલ્ટ થાય ત્યારે દાવો કરવાનો અધિકાર પ્રાપ્ત થાય છે, અને જો તે ડિફોલ્ટ આઈબીસીની કલમ ૭ હેઠળ અરજી દાખલ કરવાની તારીખના ત્રણ વર્ષ પહેલાં થયું હોય, તો અરજીને મર્યાદા અધિનિયમની કલમ ૧૩૭ હેઠળ પ્રતિબંધિત કરવામાં આવશે. સૌથી વધુ, મર્યાદા ૨૭મી માર્ચ ૨૦૦૩ના રોજ શરૂ થઈ, જ્યારે ડી. આર. ટી. દ્વારા પુનઃપ્રાપ્તિ પ્રમાણપત્ર જારી કરવામાં આવ્યું હતું. અપીલકર્તાએ આઈબીસીની કલમ ૭ હેઠળ તેની અરજીમાં કોઈ સામગ્રી જાહેર કરી નથી કે જે દર્શાવે છે કે અરજી મર્યાદા દ્વારા પ્રતિબંધિત નથી.[પેરા ૧૯] [૫૦૩-એફ-જી]

૨. નાદારીની નાદારી સંહિતા, ૨૦૧૬ની કલમ ૭ હેઠળની તેની અરજીમાં, અપીલકર્તાએ દર્શાવ્યું નથી કે અપીલકર્તાને કોર્પોરેટ દેવાદારને ચૂકવવાનું દેવું મર્યાદા દ્વારા પ્રતિબંધિત નથી.દાવો કરવાનો અધિકાર ૧ એપ્રિલ ૧૯૯૩ના રોજ ઉપાર્જિત થયો હતો જ્યારે સોંપનાર બેંક સાથેના કોર્પોરેટ દેવાદારની રકમને એન. પી. એ. જાહેર કરવામાં આવી હતી. આઈબીસીની કલમ ૭ હેઠળ તેની અરજીના ભાગ **IV** માં, અપીલકર્તાએ ડિફોલ્ટની તારીખ ૧ લી એપ્રિલ, ૧૯૯૩ જાહેર કરી હતી.દાવો દેખીતી રીતે મર્યાદા દ્વારા પ્રતિબંધિત છે.ડી. આર. ટી. ના ચુકાદાની

તારીખ પણ ૦૯/૦૪/૨૦૦૧ હતી અને પુનઃપ્રાપ્તિ પ્રમાણપત્રની તારીખ ૨૭મી માર્ચ ૨૦૦૩ હતી.૧૮મી જુલાઈ ૨૦૧૮ના રોજ અપીલકર્તાનું પોતાનું ખાતાનું નિવેદન આઈબીસીની કલમ ૭ હેઠળ અરજી કરવા માટેની મર્યાદાના પ્રશ્ન માટે સામગ્રી નથી, જે દાવો કરવાના અધિકારની પ્રાપ્તિ તારીખથી ત્રણ વર્ષ છે.[પેરા ૨૩] [૫૦૪-એફ-એચ; ૫૦૫-એ]

૩. મર્યાદા અધિનિયમ, ૧૯૬૩ની કલમ ૧૮ હેઠળ, દાવો અને/અથવા અરજી દાખલ કરવા માટે નિર્ધારિત સમયગાળાની અંદર આવા પક્ષ દ્વારા દાવો કરવામાં આવેલા કોઈપણ અધિકાર અથવા સંપત્તિના સંદર્ભમાં પક્ષ દ્વારા હસ્તાક્ષરિત લેખિત જવાબદારીની સ્વીકૃતિ, તે સમયની ગણતરી તરફ દોરી જાય છે જ્યારે સ્વીકૃતિ પર હસ્તાક્ષર કરવામાં આવે છે.[પરિચ્છેદ ૨૪] [૫૦૫-એ-બી]

૪. આ કિસ્સામાં, કોર્પોરેટ દેવાદારે ૩૦મી જૂન ૨૦૦૧ના સમાધાન પછી લેખિતમાં કોઈ સ્વીકૃતિ પર હસ્તાક્ષર કર્યા નથી, જેના આધારે ૨૭મી માર્ચ ૨૦૦૩ના રોજ ડી. આર. ટી. દ્વારા પુનઃપ્રાપ્તિ પ્રમાણપત્ર જારી કરવામાં આવ્યું હતું.સોંપનાર બેંક અને અપીલકર્તા વચ્ચેની વ્યવસ્થા અને ડી. આર. ટી. માં અમલ/વસૂલાતની કાર્યવાહીમાં પક્ષકાર તરીકે અપીલકર્તાનું પરિણામી સ્થાનાંતર આઈ. બી. સી. ની કલમ ૭ હેઠળ કાર્યવાહી શરૂ કરવા માટે મર્યાદાને બાકાત રાખતું

નથી. કોઈ પણ સંજોગોમાં, અપીલકર્તા દ્વારા આધાર રાખેલું સુધારેલું પુનઃપ્રાપ્તિ પ્રમાણપત્ર પણ ૧૩મી ડિસેમ્બર, ૨૦૧૨નું છે.આઈબીસીની કલમ ૭ હેઠળ અરજી સુધારેલ પુનઃપ્રાપ્તિ પ્રમાણપત્ર જારી કર્યાના લગભગ ૬ વર્ષ પછી દાખલ કરવામાં આવી હતી.[પેરા ૨૫] [૫૦૫-સી-ડી]

૫. મર્યાદા અધિનિયમની કલમ ૧૮ મુજબ, વિરોધી પક્ષ દ્વારા દાવો કરવામાં આવેલા કોઈપણ અધિકારના સંદર્ભમાં લેખિતમાં કરવામાં આવેલી અને જેની સામે અધિકારનો દાવો કરવામાં આવે છે તે પક્ષ દ્વારા હસ્તાક્ષર કરવામાં આવેલી વર્તમાન અસ્તિત્વમાં રહેલી જવાબદારીની સ્વીકૃતિ, તે તારીખથી મર્યાદાનો નવો સમયગાળો શરૂ કરવાની અસર ધરાવે છે જેના પર સ્વીકૃતિ પર હસ્તાક્ષર કરવામાં આવે છે.આવી સ્વીકૃતિ સ્પષ્ટ રીતે અથવા તો સૂચિતાર્થ દ્વારા ચૂકવવાના વચન સાથે હોવી જરૂરી નથી.જો કે, મર્યાદાનો સંબંધિત સમયગાળો સમાપ્ત થાય તે પહેલાં સ્વીકૃતિ કરવી આવશ્યક છે.[પેરા ૩૦] [૫૦૬-ડી-એફ]

ખાન બહાદુર શાપૂર ફીડમ મઝદા વિરુદ્ધ દુર્ગા પ્રસાદ ચમારિયા અને અન્યો, એ આઈ આર ૧૯૬૧ એસ સી ૧૨૩૬:[૧૯૬૨] ૧ એસસીઆર ૧૪૦-તેના પર આધાર રાખે છે.

૬. વર્તમાન કેસમાં, રિલાયન્સને મુખ્યત્વે બે કારણોસર ૧૬મી ઓગસ્ટ ૨૦૧૭ની બેલેન્સ શીટ અને ૨૩મી એપ્રિલ ૨૦૧૮ના પત્ર પર મૂકવી જોઈએ નહીં. પ્રથમ, નિર્ધારિત સમયમર્યાદાની સમાપ્તિ પહેલાં દસ્તાવેજો પર હસ્તાક્ષર કરવામાં આવ્યા હતા તે દર્શાવવા માટે કોઈ પુરાવા અથવા સામગ્રી નથી. અપીલકર્તા દ્વારા વૈધાનિક સ્વરૂપમાં દાખલ કરાયેલ આઈબીસીની કલમ ૭ હેઠળ અરજીમાં ઉપરોક્ત અસર માટે કોઈ દલીલ નથી. હકીકતમાં, આ બે દસ્તાવેજો પર ક્યારેય વિશ્વાસ કરવામાં આવ્યો ન હતો. બીજું, બે દસ્તાવેજોને સ્વીકાર તરીકે સમજી શકાતા નથી જે ન્યાયિક સંબંધ અને જવાબદારીના અસ્તિત્વની સ્વીકૃતિ સમાન હોય. ૧૬મી ઓગસ્ટ, ૨૦૧૭ની બેલેન્સ શીટ કોઈ પણ દેવાને સ્વીકારતી નથી અથવા સ્વીકારતી નથી. તેના બદલે, કોર્પોરેટ દેવાદારે વિવાદ કર્યો છે અને તેની જવાબદારીને નકારી છે. ૨૩મી એપ્રિલ ૨૦૧૮નો પત્ર ફરીથી જવાબદારીની સ્વીકૃતિ અને સ્વીકાર નથી. પત્રની ભાષા અને સૂર એ સંપૂર્ણપણે સ્પષ્ટ કરે છે કે જવાબદારી નકારવામાં આવી હતી. [પરિચ્છેદ ૩૨, ૩૩ અને ૩૪] [૫૦૭-એફ-એચ; ૫૦૮-એ, જી]

૭. ૧૬મી ઓગસ્ટ, ૨૦૧૭ના રોજ કોર્પોરેટ દેવાદારની બેલેન્સ શીટ અને ૨૩મી એપ્રિલ, ૨૦૧૮ના રોજનો પત્ર, જેમ અવલોકન કરવામાં આવ્યું છે તેમ, જવાબદારીની કોઈ સ્વીકૃતિ નથી અને અપીલકર્તા દ્વારા આઈબીસી હેઠળ તેની

અરજીમાં તેનો ઉલ્લેખ પણ કરવામાં આવ્યો નથી. તેથી, આ અદાલત માટે એ પ્રશ્નની તપાસ કરવાની જરૂર નથી કે શું આઈબીસીની કલમ ૭ હેઠળની અરજીના કિસ્સામાં મર્યાદા અધિનિયમની કલમ ૧૮ આકર્ષાય છે કે કેમ. [પેરા ૩૫]
[૫૦૯-ડી-ઈ]

બી. કે. એજ્યુકેશનલ સર્વિસીસ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ વિરુદ્ધ પરાગ ગુપ્તા
એન્ડ એસોસિએટ્સ (૨૦૧૯) ૧૧ એસસીસી ૬૩૩:[૨૦૧૯] ૧૨
એસ. સી. આર. ૭૯૪; ગૌરવ હરગોવિંદભાઈ દવે વિરુદ્ધ એસેટ
રિકન્સ્ટ્રક્શન કંપની (ઇન્ડિયા) લિમિટેડ અને અન્યો (૨૦૧૯) ૧૦
એસ. સી. સી. ૫૭૨; રાધા એક્સપોર્ટ (ઇન્ડિયા) પ્રાઇવેટ લિમિટેડ
વિરુદ્ધ કે. પી. જયરામ (૨૦૨૦) ૧૦ એસ. સી. સી. ૫૩૮;
બાલકૃષ્ણ સાવલરામ પુજારી વાઘમારે વિરુદ્ધ શ્રી ધ્યાનેશ્વર મહારાજ
સંસ્થાન [૧૯૫૯] સપ (૨) એસ. સી. આર. ૪૭૬; ખાન બહાદુર
શાપૂર ફીડમ મઝદા વિરુદ્ધ દુર્ગા પ્રસાદ ચામરિયા અને અન્યો, એ.
આઈ. આર. ૧૯૬૧ એસ. સી. ૧૨૩૬:[૧૯૬૨] એસસીઆર
૧૪૦-તેના પર આધાર રાખે છે.

વાશદેવ આર ભોજવાની વિરુદ્ધ અભ્યુદય સહકારી બેંક લિમિટેડ અને અન્ય, (૨૦૧૯) ૯ એસસીસી ૧૫૮:[૨૦૧૯] ૧૨ એસસીઆર ૭૫; મોબિલોકસ ઇનોવેશન્સ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ વિરુદ્ધ કિરોસા સોફ્ટવેર પ્રાઇવેટ લિમિટેડ (૨૦૧૮) ૧ એસસીસી ૩૫૩:[૨૦૧૭] ૧૦ એસસીઆર ૧૦૦૬; ટ્રાન્સમિશન કોર્પોરેશન ઓફ આંધ્ર પ્રદેશ લિમિટેડ વિરુદ્ધ ઇકિપમેન્ટ કંડક્ટર્સ એન્ડ કેબલ્સ લિમિટેડ (૨૦૧૯) ૧૨ એસસીસી ૬૯૭:[૨૦૧૮] ૧૩ એસસીઆર ૧૦૬૭- નો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે.

કેસ કાયદો સંદર્ભ

[૨૦૧૮] ૧૨ એસસીઆર ૭૯૪	પર આધાર રાખે છે	પેરા ૨૦
(૨૦૧૯) ૧૦ એસસીસી ૫૭૨	પર આધાર રાખે છે	પેરા ૨૧
(૨૦૨૦) ૧૦ એસસીસી ૫૩૮	પર આધાર રાખે છે	પેરા ૨૨
[૨૦૧૯] ૧૨ એસસીઆર ૭૫	ઉલ્લેખ કર્યો છે	પેરા ૨૬
[૧૯૫૯] પૂરક (૨) એસસીઆર ૪૭૬	પર આધાર રાખે છે	પેરા ૪૭
[૧૯૬૨] એસસીઆર ૧૪૦	ઉલ્લેખ કર્યો છે	પેરા ૩૧
[૨૦૧૭] ૧૦ એસસીઆર ૧૦૦૬	ઉલ્લેખ કર્યો છે	પેરા ૩૮
[૨૦૧૮] ૧૩ એસસીઆર ૧૦૬૭	ઉલ્લેખ કર્યો છે	પેરા ૩૮

સિવિલ અપીલેટ જ્યુરિસડીક્શન:સિવિલ અપીલ નંબર
૪૨૨૧/૨૦૨૦.

કંપની અપીલ (એટી) (નાદારી) નંબર ૧૦૧૧/૨૦૧૯ માં નેશનલ
કંપની લો એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલ, નવી દિલ્હીના ૦૫.૦૨.૨૦૨૦ ના ચુકાદા અને
આદેશમાંથી.

સિદ્ધાર્થ દવે, પરિષ્ઠ વકીલ, સુશ્રી રુચિ કોહલી, અપીલકર્તા વતી
વકીલ.

કોર્ટનો ચુકાદો આના દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો

ઈન્દિરા બેનર્જી, જે.

નાદારી અને નાદારી સંહિતા, ૨૦૧૬ની કલમ ૬૨ હેઠળની આ
અપીલ, જેને હવે પછી "આઈબીસી" તરીકે ઓળખવામાં આવે છે, તે નેશનલ કંપની
લો એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલ, નવી દિલ્હી દ્વારા ૫ ફેબ્રુઆરી ૨૦૨૦ના રોજ પસાર કરાયેલા
ચુકાદા અને આદેશની વિરુદ્ધ છે, જેને હવે પછી "એનસીએલએટી" તરીકે

ઓળખવામાં આવે છે, જેમાં અપીલકર્તા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી કંપની અપીલ (એટી) (નાદારી) નંબર ૧૦૧૧/૨૦૧૮ ને ફગાવી દેવામાં આવી છે, જેમાં અપીલકર્તાએ ૨૦મી ઓગસ્ટ ૨૦૧૮ના રોજ એડજુડિકેટિંગ ઓથોરિટી, એટલે કે નેશનલ કંપની લો ટ્રિબ્યુનલ, બેંગલુરુ બેન્ચ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશને પડકાર્યો હતો. ત્યારબાદ આઈબીસીની કલમ ૭ હેઠળ અપીલકર્તા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી સીપી (આઈબી) નંબર ૧૭૦/બીબી/૨૦૧૮ની અરજીને નકારી કાઢતી "એનસીએલટી" તરીકે ઓળખવામાં આવે છે.

૨. અપીલકર્તા કંપની અધિનિયમ, ૧૯૫૬ હેઠળ સ્થાપિત કંપની છે અને નાણાકીય અસ્કયામતોના પ્રતિભૂતિકરણ અને પુનર્નિર્માણ અને સુરક્ષા વ્યાજ અધિનિયમ, ૨૦૦૨ (એસએઆરએફએઈએસઆઈ) ની કલમ ૩ અનુસાર પ્રતિભૂતિકરણ અને સંપત્તિ પુનર્નિર્માણ કંપની તરીકે નોંધાયેલી છે.

૩. પ્રતિવાદી મેસર્સ હોટેલ પૂજા ઇન્ટરનેશનલ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ, જેને હવે પછી "કોર્પોરેટ દેવાદાર" તરીકે ઓળખવામાં આવે છે, તેને વિજયા બેંક દ્વારા ક્રેડિટ/લોન સુવિધાઓ આપવામાં આવી હતી, જેને હવે પછી "સોંપનાર બેંક" તરીકે ઓળખવામાં આવે છે.૩૭ મે, ૨૦૧૧ના રોજ અથવા તેની આસપાસ

સોંપનાર બેંક અને અપીલકર્તા વચ્ચે થયેલા કરાર અનુસાર, સોંપનાર બેંકે કોર્પોરેટ દેવાદાર પાસેથી તેની બાકી રકમ અપીલકર્તાને સોંપી છે.

૪. ૨૦મી મે, ૧૯૮૬ના રોજ લખેલા પત્ર દ્વારા, સોંપનાર બેંકે કોર્પોરેશન બેંક સાથે મળીને કોર્પોરેટ દેવાદારને ૪૦ લાખ રૂપિયાની મુદતની લોન મંજૂર કરી હતી. ધિરાણ દસ્તાવેજો કોર્પોરેટ દેવાદાર દ્વારા તેના અધિકૃત નિર્દેશકો અને બાંધધરી આપનારાઓ દ્વારા, સોંપનાર બેંક અને કોર્પોરેશન બેંકની તરફેણમાં, કોર્પોરેટ દેવાદાર દ્વારા લેવામાં આવેલી ઉપરોક્ત લોન મેળવવા માટે યોગ્ય રીતે અમલમાં મૂકવામાં આવ્યા હતા.

૫. ૨૩મી નવેમ્બર ૧૯૮૭ના રોજ સોંપનાર બેંક, કોર્પોરેશન બેંક અને કોર્પોરેટ દેવાદાર દ્વારા અને તેમની વચ્ચે કરવામાં આવેલા પારિ પાસુ કરાર દ્વારા, કોર્પોરેટ દેવાદારની જંગમ અને સ્થાવર મિલકતો પર બંને બેંકોની તરફેણમાં પારિ પાસુ ચાર્જ બનાવવામાં આવ્યો હતો.

૬. કોર્પોરેટ દેવાદાર સોંપનાર બેંક પાસેથી મેળવેલી લોન ચૂકવવામાં નિષ્ફળ ગયો. તેથી સોંપનાર બેંકે ૧લી એપ્રિલ, ૧૯૯૩ના રોજ કોર્પોરેટ દેવાદારના ખાતાને "નોન પરફોર્મિંગ એસેટ" (એનપીએ) જાહેર કર્યું હતું.

૭. ૧૮ મી મે ૧૯૯૮ ના રોજ અથવા તેની આસપાસ, સોંપનાર બેંકે બેંકો અને નાણાકીય સંસ્થાઓ અધિનિયમ, ૧૯૯૩ ના કારણે દેવાની વસૂલાત હેઠળ ૧૯૯૮ નો મૂળ અરજી નંબર ૫૪૭ બેંગલોર ખાતે ડેટ રિકવરી ટ્રિબ્યુનલ (ડીઆરટી), આંધ્રપ્રદેશ અને કર્ણાટક સમક્ષ દાખલ કર્યો હતો.

૮. તે અપીલકર્તાનો કેસ છે કે ઉપરોક્ત મૂળ અરજીની પેન્ડિંગ્સી દરમિયાન, કોર્પોરેટ દેવાદારે સોંપણી માટે સોંપણી કરનાર બેંકમાં તેનું દેવું સ્વીકાર્યું અને સ્વીકાર્યું અને સોંપણી માટે સોંપણી કરનાર બેંકનો સંપર્ક કર્યો, જે ૧ કરોડ રૂપિયાની એકીકૃત રકમની ચુકવણીને આધિન છે, જે ૨૫ લાખ રૂપિયાથી ઓછી છે જે પહેલેથી જ ચૂકવવામાં આવી હતી.કોર્પોરેટ દેવાદાર બાકી રહેલા ૭૫ લાખ રૂપિયા વ્યાજની સાથે હામાં ચૂકવવા માટે સંમત થયા હતા.તદનુસાર, ૩૦મી જૂન ૨૦૦૧ના રોજ સોંપણી કરનાર બેંક અને કોર્પોરેટ દેવાદાર વચ્ચે સમાધાન કરવામાં આવ્યું હતું, જેના આધારે ડી. આર. ટી. એ ૨૭મી માર્ચ ૨૦૦૩ના રોજ વસૂલાત પ્રમાણપત્ર બહાર પાડ્યું હતું.

૯. અપીલકર્તા દલીલ કરે છે કે કોર્પોરેટ દેવાદાર પતાવટની રકમ ચૂકવવામાં નિષ્ફળ ગયો હોવાથી, સોંપનાર બેંક કોર્પોરેટ દેવાદાર પાસેથી

વચગાળાની રકમ વસૂલવા માટે હકદાર બની હતી.તેથી, સોંપનાર બેંકે કોર્પોરેટ દેવાદાર દ્વારા પહેલેથી જ ચૂકવવામાં આવેલા રૂપ લાખ રૂપિયા બાદ કર્યા પછી, રૂપિયા ૨,૬૧,૮૮,૪૦૩.૦૫ ની ઘટાડાની રકમની વસૂલાત માટે, ડીઆરટીમાં અમલ માટે અરજી દાખલ કરી હતી.સોંપનાર બેંક અને અપીલકર્તા વચ્ચે ૩ મે, ૨૦૧૧ના રોજ થયેલા કરારના અમલ પછી, અપીલકર્તાને ડી. આર. ટી. સમક્ષની કાર્યવાહીમાં સોંપનાર બેંકના સ્થાને અરજદાર તરીકે બદલવામાં આવ્યો હતો અને ૧૩ ડિસેમ્બર, ૨૦૧૨ના રોજ સુધારેલ પુનઃપ્રાપ્તિ પ્રમાણપત્ર બહાર પાડવામાં આવ્યું હતું.

૧૦. ૨૭મી જુલાઈ ૨૦૧૮ના રોજ અથવા તેની આસપાસ, અપીલકર્તાએ કોર્પોરેટ નાદારી નિવારણ પ્રક્રિયા (સી. આઈ. આર. પી.) શરૂ કરવા માટે કોર્પોરેટ દેવાદાર સામે આઈ. બી. સી. ની કલમ ૭ હેઠળ નંબર સી. પી. (આઈ. બી.) નંબર ૧૭૦/બી. બી./૨૦૧૮ ધરાવતી એન સી એલ ટી , બેંગલુરુ સમક્ષ અરજી દાખલ કરી હતી.

૧૧. ૨૦મી ઓગસ્ટ ૨૦૧૮ના એક આદેશ દ્વારા, એન સી એલ ટી એ આઈ બી સી ની કલમ ૭ હેઠળ ઉપરોક્ત અરજીને ફગાવી દીધી હતી અને જણાવ્યું હતું કે તે કાયદાનો સ્થાયી પ્રસ્તાવ હતો કે આઈ બી સી ની જોગવાઈઓ બાકી

નીકળતી રકમની વસૂલાત માટે લાગુ કરી શકાતી નથી, પરંતુ માત્ર ન્યાયી કારણોસર સી આઈ આર પી શરૂ કરવા માટે જ લાગુ કરી શકાય છે.

૧૨. બેંગલુરુના એન. સી. એલ. ટી. એ નીચેની સંબંધિત હકીકતોની નોંધ લીધી:

“તાત્કાલિક કિસ્સામાં, તે વિવાદમાં નથી કે વિજયા બેંકે ૨૦/૦૫/૧૯૮૬ પર કોર્પોરેટ દેવાદારને ૪૦ લાખ રૂપિયાની લોન મંજૂર કરી હતી અને તેણે લોન કરારની શરતો અનુસાર લોનની ચુકવણી કરવામાં ડિફોલ્ટ કર્યું છે.કોર્પોરેટ દેવાદારના ખાતાને ૧/૦૪/૧૯૮૩ પર એન પી એ તરીકે વર્ગીકૃત કરવામાં આવ્યું હતું.વિજયા બેંકે ડી. આર. ટી., બેંગલોર સમક્ષ મૂળ અરજી ઓ. એ. નંબર ૫૪૭/૧૯૮૮પણ દાખલ કરી હતી અને ડી. આર. ટી. એ ૮મી એપ્રિલ, ૨૦૦૧ના રોજ આદેશ જારી કરીને વસૂલાત પ્રમાણપત્ર જારી કર્યું હતું.વધુમાં, ૮મી એપ્રિલ, ૨૦૦૧ના આદેશ મુજબ રકમની ચુકવણી ન થવાને કારણે, ડી. આર. ટી., બેંગલોર દ્વારા ડી. સી. પી. નંબર ૨૬૯૧ તારીખ ૨૭/૦૩/૨૦૦૩ દ્વારા અન્ય એક વસૂલાત

પ્રમાણપત્ર બહાર પાડવામાં આવ્યું હતું, જેમાં વસૂલાત અધિકારીને તેમાં જણાવ્યા મુજબ દેવાની રકમ વસૂલ કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો.ત્યારબાદ, વિજયા બેંકે ૩ મે, ૨૦૧૧ ના રોજ સોંપણી કરાર દ્વારા અરજદાર/નાણાકીય લેણદારને કોર્પોરેટ દેવાદારની તરફેણમાં વહેંચવામાં આવેલી લોન સોંપી હતી.પરિણામે, ડી. આર. ટી., બેંગ્લોર દ્વારા ૧૩મી મે, ૨૦૧૧ના રોજ સુધારેલું બીજું વસૂલાત પ્રમાણપત્ર જારી કરવામાં આવ્યું હતું, જેમાં અરજદાર/નાણાકીય લેણદારને સોંપણીને માન્યતા આપવામાં આવી હતી અને તેની સાથે વસૂલાતનો અધિકાર સોંપવામાં આવ્યો હતો.”

૧૩. એન સી એલ ટી , બેંગલુરુના ચુકાદા અને આદેશથી વ્યથિત થઈને, આઈ બી સી ની કલમ ૭ હેઠળ અપીલકર્તાની અરજીને ફગાવી દેતા, અપીલકર્તાએ કંપની અપીલ (એટી) (આઈ એન એસ) નંબર ૧૦૧૧/૨૦૧૯ તરીકે અપીલ દાખલ કરી હતી. એન સી એલ ટી સમક્ષ . અપીલને ચુકાદા અને આદેશ દ્વારા ફગાવી દેવામાં આવી છે.

૧૪. એન. સી. એલ. એ. ટી. ને એવું પણ જાણવા મળ્યું હતું કે આઈ. બી. સી. ની કલમ ૭ હેઠળ અપીલકર્તા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અરજી પર

મર્યાદા દ્વારા પ્રતિબંધ મૂકવામાં આવ્યો હતો.જો કે, એન. સી. એલ. એ. ટી. એ સ્પષ્ટ કર્યું હતું કે આઈ. બી. સી. ની કલમ ૭ હેઠળ અરજીને બરતરફ કરવાથી અપીલકર્તાને સક્ષમ મંચ સમક્ષ કાયદા અનુસાર તેની ફરિયાદોના નિવારણ માટે યોગ્ય ઉપાય મેળવવામાં અવરોધ નહીં આવે.

૧૫. કોર્પોરેટ ઇન્સોલ્વન્સી રિઝોલ્યુશન પ્રોસેસ (સી. આઈ. આર. પી.) શરૂ કરવા માટે ઇન્સોલ્વન્સી એન્ડ બેન્કરપ્સી (એપ્લિકેશન ટુ એડજુડિકેટિંગ ઓથોરિટી) રૂલ્સ, ૨૦૧૬ના નિયમ ૪ સાથે વાંચી શકાય તેવા આઈ. બી. સી. ની કલમ ૭ હેઠળ વૈધાનિક ફોર્મ ૧માં અપીલકર્તાની અરજી આ અપીલમાં દાખલ કરવામાં આવેલી પેપર બુકમાં પરિશિષ્ટ પી-૭ તરીકે સામેલ છે.કોર્પોરેટ દેવાદાર પાસેથી અપીલકર્તાને બાકી હોવાનો દાવો કરવામાં આવેલા નાણાકીય દેવાની વિગતોને લગતી અરજીનો ભાગ IV નીચે કાઢવામાં આવ્યો છે:-

ભાગ-IV

નાણાકીય ઋણનો ભાગ

૧. દેવાની કુલ રકમ ચુકવવાની તારીખ *

વિજયા બેંકના અસાઈનર દ્વારા મંજૂર કરાયેલ દેવું)–રૂ. ૪૦,૦૦,૦૦૦ (ચાલીસ લાખ રૂપિયા)

સુવિધાનું સ્વરૂપ–મુદતની લોન

મંજૂરીની તારીખ–૨૦/૦૫/૧૯૮૬

૨. ડિફોલ્ટ તરીકે દાવો કરાયેલ રકમ અને ડિફોલ્ટ કયા દિવસે થયું તે તારીખ (ટેબલર ફોર્મમાં ડિફોલ્ટની રકમ અને દિવસોની ગણતરી માટેનાં કાર્યો જોડો)
કુલ બાકી રકમ–રૂપિયા ૧૪૫,૪૪,૪૬,૬૫૧.૩૨ (રૂપિયા એકસો પિસ્તાલીસ કરોડ ચુમાલીસ લાખ છેતાલીસ હજાર છસો એકાવન અને બત્રીસ પૈસા માત્ર)
(રકમ રૂપિયામાં)

સુવિધા	મુખ્ય ઉત્કૃષ્ટ	રસ	કુલ ઉત્કૃષ્ટ
મુદતની લોન	૪૦,૦૦,૦૦૦	૧૪૫,૦૪,૪૬૬૫૧.૩૨	૧૪૫,૪૪,૪૬,૬૫૧.૩૨
એનપીએની તારીખ–૦૧.૦૪.૧૯૯૩			

૧૬. દસ્તાવેજો, રેકૉર્ડ અને ડિફોલ્ટના પુરાવા સાથે નાણાકીય દેવાની વિગતો અરજીના ભાગ V માં આપવામાં આવી છે.તેના દાવાના સમર્થનમાં, અપીલકર્તાએ ૮મી એપ્રિલ, ૨૦૦૧ના રોજ ઓ. એ. નંબર ૫૪૭/૧૯૯૮ માં ડી. આર. ટી. ના ચુકાદા, ડી. આર. ટી. દ્વારા ૨૭મી માર્ચ, ૨૦૦૩ના રોજ જારી કરાયેલ

પુનઃપ્રાપ્તિ પ્રમાણપત્ર અને ડી. આર. ટી. સમક્ષ અમલ/પુનઃપ્રાપ્તિ કાર્યવાહીમાં ૧૪મી ડિસેમ્બર, ૨૦૧૭ના રોજ આપેલા આદેશ પર આધાર રાખ્યો હતો, જે ડી. આર. ટી. સમક્ષ અરજીના ભાગ V નો ક્રમ નંબર ૨.

૧૭. અપીલકર્તાએ ૩જી મે, ૨૦૧૧ના અસાઈનમેન્ટ એગ્રીમેન્ટ (ભાગ ૫ નો સીરીયલ નંબર ૫); બેંકર્સ બુક્સ એવિડન્સ એક્ટ, ૧૮૯૧ (ભાગ ૫ નો સીરીયલ નંબર ૭) હેઠળ પ્રમાણપત્ર સાથે ૮મી જુલાઈ, ૨૦૧૮ના રોજ અપીલકર્તાના ખાતાનું નિવેદન; અપીલકર્તાની તરફેણમાં ચુકાદાના દેવાદારની વચગાળાની બાકી રકમની સોંપણી અંગે ડી. આર. ટી. માં ૩જી જૂન, ૨૦૧૧ના રોજ વસૂલાત અધિકારીના મેમો અને ૧૩મી ડિસેમ્બર, ૨૦૧૨ના રોજ સુધારેલા વસૂલાત પ્રમાણપત્ર (ભાગ ૫નો સીરીયલ નંબર ૮) પર પણ આધાર રાખ્યો હતો.

૧૮. એ સાચું છે કે, આઈબીસીની કલમ ૭ હેઠળ એનસીએલટીમાં અપીલકર્તા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અરજીના ભાગ IV માં જણાવ્યા મુજબ, કોર્પોરેટ દેવાદારના ખાતાને ૧ એપ્રિલ, ૧૯૯૩ના રોજ નોન પરફોર્મિંગ એસેટ તરીકે જાહેર કરવામાં આવ્યું હતું, એટલે કે, એનસીએલટીમાં કલમ ૫ હેઠળ અરજી દાખલ કરવામાં આવી તેના ૧૫ વર્ષ પહેલાં.

૧૯. આ અદાલતના ઘણા નિર્ણયો દ્વારા સારી રીતે નક્કી કરવામાં આવ્યું છે કે, મર્યાદા અધિનિયમની કલમ ૧૩૭ આઈબીસીની કલમ ૭ અને ૯ હેઠળ દાખલ કરવામાં આવેલી અરજીઓ તરફ આકર્ષાય છે. જ્યારે ડિફોલ્ટ થાય ત્યારે દાવો કરવાનો અધિકાર પ્રાપ્ત થાય છે, અને જો તે ડિફોલ્ટ આઈબીસીની કલમ ૭ હેઠળ અરજી દાખલ કરવાની તારીખના ત્રણ વર્ષ પહેલાં થયું હોય, તો અરજીને મર્યાદા અધિનિયમની કલમ ૧૩૭ હેઠળ પ્રતિબંધિત કરવામાં આવશે. સૌથી વધુ, મર્યાદા ૨૭મી માર્ચ ૨૦૦૩ના રોજ શરૂ થઈ, જ્યારે ડી. આર. ટી. દ્વારા પુનઃપ્રાપ્તિ પ્રમાણપત્ર જારી કરવામાં આવ્યું હતું. અપીલકર્તાએ આઈબીસીની કલમ ૭ હેઠળ તેની અરજીમાં કોઈ સામગ્રી જાહેર કરી નથી કે જે દર્શાવે છે કે અરજી મર્યાદા દ્વારા પ્રતિબંધિત નથી.

૨૦. બી. કે. એજ્યુકેશનલ સર્વિસીસ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ વિરુદ્ધ પરાગ ગુપ્તા એન્ડ એસોસિએટ્સ (૨૦૧૯) ૧૧ એસસીસી ૬૩૩ માં અહેવાલ આપ્યો હતો, આ અદાલતે ચુકાદો આપ્યો હતો:

"૪૨. આમ એ સ્પષ્ટ છે કે સંહિતાની કલમ ૭ અને ૯ હેઠળ દાખલ કરવામાં આવેલી અરજીઓને મર્યાદા કાયદો લાગુ પડે છે, તેથી મર્યાદા

કાયદાની કલમ ૧૩૭ લાગુ પડે છે. "દાવો કરવાનો અધિકાર, "તેથી, જ્યારે ડિફોલ્ટ કેસ થાય ત્યારે ઉપાર્જિત થાય છે જો ડિફોલ્ટ અરજી દાખલ કરવાની તારીખના ત્રણ વર્ષ પહેલાં થયું હોય, તો અરજીને મર્યાદા અધિનિયમની કલમ ૧૩૭ હેઠળ પ્રતિબંધિત કરવામાં આવશે".

૨૧. ગૌરવ હરગોવિંદભાઈ દવે વિરુદ્ધ એસેટ રિકન્સ્ટ્રક્શન કંપની લિમિટેડ (ઇન્ડિયા) એન્ડ અન્ય (૨૦૧૯) ૧૦ એસ. સી. સી. ૫૭૨માં નોંધાયેલા કેસમાં, જ્યાં કોર્પોરેટ દેવાદારની ગણતરીને ૨૧.૦૭.૨૦૧૧ના રોજ એન. પી. એ. જાહેર કરવામાં આવી હતી, આ અદાલતે અવલોકન કર્યું:

"૬. ...વર્તમાન કેસ કલમ ૭ હેઠળ દાખલ કરાયેલ "અરજી" હોવાથી, તે માત્ર બાકીની કલમ ૧૩૭ હેઠળ આવશે. અપીલકર્તા વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ દ્વારા યોગ્ય રીતે દર્શાવ્યા મુજબ, સમય, તેથી, ૨૧-૭-૨૦૧૧ પર ચાલવાનું શરૂ કરે છે, જેના પરિણામે કલમ ૭ હેઠળ દાખલ કરવામાં આવેલી અરજી સ્પષ્ટપણે સમય-પ્રતિબંધિત હશે.

૨૨. રાધા એક્સપોર્ટ (ઇન્ડિયા) પ્રાઇવેટ લિમિટેડ વિરુદ્ધ કે. પી. જયરામ વિરુદ્ધ (૨૦૨૦) ૧૦ એસ. સી. સી. ૫૩૮ માં અહેવાલ આપ્યો હતો, જે અમારામાંથી એક (જસ્ટિસ ઇન્દિરા બેનર્જી) દ્વારા લખવામાં આવ્યો હતો, આ અદાલતે બી. કે. એજ્યુકેશનલ સર્વિસીસ (પી) લિમિટેડ વિરુદ્ધ પરાગ ગુપ્તા એન્ડ એસોસિએટ્સ (સુપ્રા) નો ઉલ્લેખ કર્યો હતો અને ચુકાદો આપ્યો હતો:

૩૫. તે અરજદાર માટે હતું કે જે કોર્પોરેટ નાદારી ઠરાવ પ્રક્રિયાનો ઉપયોગ કરે છે, પ્રથમ દૃષ્ટિએ તેની તરફેણમાં અસ્તિત્વ દર્શાવે છે, કાયદેસર રીતે વસૂલ કરી શકાય તેવા દેવું. બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, પ્રતિવાદીએ બતાવવું પડ્યું હતું કે દેવું મર્યાદા દ્વારા પ્રતિબંધિત નથી, જે તેઓ કરવામાં નિષ્ફળ ગયા.

૨૩. આઇબીસીની કલમ ૭ હેઠળ તેની અરજીમાં, અપીલકર્તાએ બતાવ્યું નથી કે કોર્પોરેટ દેવાદાર પાસેથી અપીલકર્તાને બાકી રહેલું દેવું મર્યાદા દ્વારા પ્રતિબંધિત નથી. દાવો કરવાનો અધિકાર ૧ એપ્રિલ ૧૯૯૩ના રોજ ઉપાર્જિત થયો હતો જ્યારે સોંપનાર બેંક સાથેના કોર્પોરેટ દેવાદારની રકમને એનપીએ જાહેર કરવામાં આવી હતી. આઇબીસીની કલમ ૭ હેઠળ તેની અરજીના ભાગ IV માં, અપીલકર્તાએ ડિફોલ્ટની તારીખ ૧ લી એપ્રિલ, ૧૯૯૩ જાહેર કરી હતી. દાવો

દેખીતી રીતે મર્યાદા દ્વારા પ્રતિબંધિત છે.ઓ. એ. નંબર ૫૪૭/૯૮ માં ડી. આર. ટી. ના ચુકાદાની તારીખ ૫૯/૦૪/૨૦૦૧ હતી અને પુનઃપ્રાપ્તિ પ્રમાણપત્રની તારીખ ૨૭મી માર્ચ ૨૦૦૩ હતી.૧૮મી જુલાઈ ૨૦૧૮ના રોજ અપીલકર્તાનું પોતાનું ખાતાનું નિવેદન આઈબીસીની કલમ ૭ હેઠળ અરજી કરવા માટેની મર્યાદાના પ્રશ્ન માટે સામગ્રી નથી, જે દાવો કરવાના અધિકારની પ્રાપ્તિ તારીખથી ત્રણ વર્ષ છે.

૨૪. મર્યાદા અધિનિયમ, ૧૯૬૩ની કલમ ૧૮ હેઠળ, દાવો અને/અથવા અરજી દાખલ કરવા માટે નિર્ધારિત સમયગાળાની અંદર આવા પક્ષ દ્વારા દાવો કરવામાં આવેલા કોઈપણ અધિકાર અથવા સંપત્તિના સંદર્ભમાં પક્ષ દ્વારા હસ્તાક્ષરિત લેખિત જવાબદારીની સ્વીકૃતિ, તે સમયની ગણતરી તરફ દોરી જાય છે જ્યારે સ્વીકૃતિ પર હસ્તાક્ષર કરવામાં આવે છે.

૨૫. આ કિસ્સામાં, કોર્પોરેટ દેવાદારે ૩૦મી જૂન ૨૦૦૧ના સમાધાન પછી લેખિતમાં કોઈ સ્વીકૃતિ પર હસ્તાક્ષર કર્યા નથી, જેના આધારે ૨૭મી માર્ચ ૨૦૦૩ના રોજ ડી. આર. ટી. દ્વારા પુનઃપ્રાપ્તિ પ્રમાણપત્ર જારી કરવામાં આવ્યું હતું.સોંપનાર બેંક અને અપીલકર્તા વચ્ચેની વ્યવસ્થા અને ડી. આર. ટી. માં અમલ/વસૂલાતની કાર્યવાહીમાં પક્ષકાર તરીકે અપીલકર્તાની પરિણામી અવેજી આઈ. બી. સી. ની કલમ ૭ હેઠળ કાર્યવાહી શરૂ કરવા માટેની મર્યાદાને બાકાત

રાખતી નથી. કોઈ પણ સંજોગોમાં, અપીલકર્તા દ્વારા આધાર રાખેલું સુધારેલું પુનઃપ્રાપ્તિ પ્રમાણપત્ર પણ ૧૩મી ડિસેમ્બર, ૨૦૧૨નું છે.આઈબીસીની કલમ ૭ હેઠળ અરજી સુધારેલ પુનઃપ્રાપ્તિ પ્રમાણપત્ર જારી કર્યાના લગભગ ૬ વર્ષ પછી દાખલ કરવામાં આવી હતી.

૨૬. (૨૦૧૯) ૯ એસ. સી. સી. ૧૫૮માં નોંધાયેલા *વાશદેવ આર. ભોજવાણી વિરુદ્ધ અભ્યુદય સહકારી બેંક લિમિટેડ અને અન્ય* કેસમાં, આ અદાલતે એન. સી. એલ. ટી. અને એન. સી. એલ. એ. ટી. ના આદેશોને રદ કરી દીધા હતા, જેમાં જણાવ્યું હતું કે આઈ. બી. સી. ની કલમ ૭ હેઠળની અરજી સમય પ્રતિબંધિત હતી, કારણ કે લોન ખાતાને ૨૩ ડિસેમ્બર ૧૯૯૯ના રોજ બિનકાર્યક્ષમ સંપત્તિ જાહેર કરવામાં આવ્યું હતું અને ત્યારબાદ ડેટ રિકવરી ટ્રિબ્યુનલે ૨૪ ડિસેમ્બર ૨૦૦૧ના રોજ વસૂલાત પ્રમાણપત્ર બહાર પાડ્યું હતું.એન. સી. એલ. ટી. સમક્ષ નાદારીની કાર્યવાહી ૫ માર્ચ, ૨૦૧૮ના રોજ સ્વીકારવામાં આવી હતી.

૨૭. *વાશદેવ આર. ભોજવાણી (ઉસુપ્રા)* માં, આ અદાલતે એવી દલીલને નકારી કાઢી હતી કે ડિફોલ્ટ સતત ખોટો હતો અને મર્યાદા અધિનિયમ ૧૯૬૩ની કલમ ૨૩ લાગુ થશે, જે ૧૯૫૯ના સપ્લિમેન્ટ (૨) એસસીઆર ૪૭૬માં

બાલકૃષ્ણ સાવલરામ પુજારી વાઘમારે વિરુદ્ધ શ્રી ધ્યાનેશ્વર મહારાજ સંસ્થાનના

અહેવાલ પર આધાર રાખે છે.

૨૮. બાલકૃષ્ણ સાવલરામ પુજારી વાઘમારે (સુપ્રા) માં પી. બી.

ગજેન્દ્રગડકર, જે. નો ઉલ્લેખ કરવા માટે:—

".....કલમ ૨૩ સતત અધિકારનો નહીં પરંતુ સતત ખોટા અધિકારનો ઉલ્લેખ કરે છે.તે સતત ખોટા કાર્યનો સાર છે કે તે એક એવું કાર્ય છે જે સતત ઈજાના સ્ત્રોત બનાવે છે અને કૃત્ય કરનારને ઉક્ત ઈજાના ચાલુ રહેવા માટે જવાબદાર અને જવાબદાર બનાવે છે.જો ખોટા કૃત્યથી ઈજા થાય છે જે સંપૂર્ણ છે, તો આ કૃત્યથી થતું નુકસાન ચાલુ રહી શકે તેમ હોવા છતાં કોઈ સતત ખોટું નથી.જો, તેમ છતાં, જો કોઈ ખોટું કૃત્ય એવું હોય કે તેનાથી થતી ઈજા ચાલુ રહે, તો તે કાર્ય સતત ખોટું બને છે.આ સંબંધમાં ખોટા કૃત્યને કારણે થયેલી ઈજા અને ઉપરોક્ત ઈજાની અસર તરીકે શું વર્ણવી શકાય તે વચ્ચેનો તફાવત દર્શાવવો જરૂરી છે.કલમ ૨૩ માત્ર એવા કૃત્યોના સંદર્ભમાં લાગુ કરી શકાય છે જેને સતત ખોટા તરીકે યોગ્ય રીતે વર્ગીકૃત કરી શકાય છે....."

૨૯. અપીલકર્તા વતી હાજર રહેલા વકીલે પેપર બુકમાં બે દસ્તાવેજો રજૂ કર્યા છે, એટલે કે, (i) ૧૬મી ઓગસ્ટ, ૨૦૧૭ના રોજ કોર્પોરેટ દેવાદારની બેલેન્સ શીટ અને (ii) પેપર બુકમાં કોર્પોરેટ દેવાદાર દ્વારા ૨૩મી એપ્રિલ, ૨૦૧૯ના રોજ બહાર પાડવામાં આવેલ પત્ર કે જેમાં દલીલ કરવામાં આવી છે કે આઈબીસીની કલમ ૭ હેઠળની કાર્યવાહી મર્યાદા દ્વારા પ્રતિબંધિત નથી, કારણ કે જવાબદારીની સ્વીકૃતિ તરીકે તે દસ્તાવેજોની સંબંધિત તારીખોથી ત્રણ વર્ષના સમયગાળા માટે મર્યાદા નવેસરથી શરૂ થશે.રિલાયન્સને મર્યાદા અધિનિયમની કલમ ૧૮ પર મૂકવામાં આવે છે.

૩૦. મર્યાદા અધિનિયમની કલમ ૧૮ મુજબ, વિરોધી પક્ષ દ્વારા દાવો કરવામાં આવેલા કોઈપણ અધિકારના સંદર્ભમાં લેખિતમાં કરવામાં આવેલી અને જેની સામે અધિકારનો દાવો કરવામાં આવે છે તે પક્ષ દ્વારા હસ્તાક્ષર કરવામાં આવેલી વર્તમાન અસ્તિત્વમાં રહેલી જવાબદારીની સ્વીકૃતિ, તે તારીખથી મર્યાદાનો નવો સમયગાળો શરૂ કરવાની અસર ધરાવે છે જેના પર સ્વીકૃતિ પર હસ્તાક્ષર કરવામાં આવે છે.આવી સ્વીકૃતિ સ્પષ્ટ રીતે અથવા તો સૂચિતાર્થ દ્વારા ચૂકવવાના વચન સાથે હોવી જરૂરી નથી.જો કે, મર્યાદાનો સંબંધિત સમયગાળો સમાપ્ત થાય તે પહેલાં સ્વીકૃતિ કરવી આવશ્યક છે.

૩૧. એ. આઈ. આર. ૧૯૬૧ એસ. સી. ૧૨૩૬માં નોંધાયેલા **ખાન બહાદુર શાપૂર ફીડમ મઝદા વિરુદ્ધ દુર્ગા પ્રસાદ ચમારિયા અને અન્યોના** કેસમાં આ અદાલતે ચુકાદો આપ્યો હતો:—

"૬. આમ તે સ્પષ્ટ છે કે કલમ ૧૯ દ્વારા સૂચવ્યા મુજબ સ્વીકૃતિ માત્ર દેવું નવીકરણ કરે છે; તે કાર્યવાહીનો નવો અધિકાર બનાવતા નથી. તે પ્રશ્નમાં અધિકારના સંદર્ભમાં જવાબદારીની માત્ર સ્વીકૃતિ છે; તે સ્પષ્ટ રીતે અથવા તો સૂચિતાર્થ દ્વારા ચૂકવણી કરવાના વચન સાથે હોવું જરૂરી નથી. જે નિવેદન પર સ્વીકૃતિની અરજી આધારિત છે તે વર્તમાન અસ્તિત્વ ધરાવતી જવાબદારી સાથે સંબંધિત હોવું જોઈએ, જો કે કહેવાતી જવાબદારીની ચોક્કસ પ્રકૃતિ અથવા ચોક્કસ પાત્ર શબ્દોમાં દર્શાવવામાં આવી શકશે નહીં. સ્વીકૃતિમાં વપરાતા શબ્દો, જોકે, દેવાદાર અને લેણદાર જેવા પક્ષો વચ્ચેના ન્યાયિક સંબંધના અસ્તિત્વને સૂચવતા હોવા જોઈએ, અને એવું દેખાવું જોઈએ કે નિવેદન આવા ન્યાયિક સંબંધને સ્વીકારવાના હેતુથી કરવામાં આવ્યું છે. આવા હેતુને પ્રવેશની પ્રકૃતિ પરથી સૂચિતાર્થ દ્વારા અનુમાન કરી શકાય છે, અને તેને શબ્દોમાં વ્યક્ત કરવાની જરૂર નથી. જે નિવેદન

એકદમ સ્પષ્ટ હોય તો ન્યાયિક સંબંધ સ્વીકારવાનો ઇરાદો તેમાંથી ગર્ભિત થઈ શકે છે. પ્રશ્નમાં સ્વીકાર વ્યક્ત કરવાની જરૂર નથી પરંતુ તે એવા સંજોગોમાં અને શબ્દોમાં થવો જોઈએ કે જેનાથી અદાલત વ્યાજબી રીતે અનુમાન કરી શકે કે સ્વીકાર કરનાર વ્યક્તિ નિવેદનની તારીખે અસ્તિત્વમાં રહેલી જવાબદારીનો ઉલ્લેખ કરવાનો ઇરાદો ધરાવે છે. લેખિતમાં કરવામાં આવેલા નિવેદનોમાં વપરાતા શબ્દોના અર્થઘટનમાં, જેના પર સ્વીકૃતિની અરજી મૌખિક પુરાવા પર આધાર રાખે છે, તેને સ્પષ્ટપણે બાકાત રાખવામાં આવ્યો છે પરંતુ આસપાસના સંજોગોને હંમેશા ધ્યાનમાં લઈ શકાય છે. સામાન્ય રીતે અદાલતો આવા નિવેદનોના ઉદાર નિર્માણની તરફેણમાં વલણ ધરાવે છે, જોકે તેનો અર્થ એ નથી કે જ્યાં કોઈ સ્વીકાર કરવામાં ન આવે ત્યાં કોઈનું અનુમાન લગાવવું જોઈએ, અથવા જ્યાં કોઈ નિવેદન ન્યાયિક સંબંધના અસ્તિત્વને સ્વીકારવાના ઇરાદા વિના સ્પષ્ટ રીતે કરવામાં આવ્યું હોય તો આવા હેતુને નિવેદનના નિર્માતા પર તર્કની સંકળાયેલી અથવા દૂરની પ્રક્રિયા દ્વારા નિશ્ચિત કરી શકાય છે. વ્યાપકપણે કહેવામાં આવ્યું છે કે તે કલમ ૧૯ માં સમાવિષ્ટ સંબંધિત જોગવાઈઓની અસર છે, અને આ બાબતમાં સાચી કાનૂની સ્થિતિ અંગે પક્ષો વચ્ચે ખરેખર કોઈ નોંધપાત્ર તફાવત નથી.”

૩૨. વર્તમાન કેસમાં, રિલાયન્સને મુખ્યત્વે બે કારણોસર ૧૬મી ઓગસ્ટ ૨૦૧૭ની બેલેન્સ શીટ અને ૨૩મી એપ્રિલ ૨૦૧૮ના પત્ર પર મૂકવી જોઈએ નહીં.પ્રથમ, નિર્ધારિત સમયમર્યાદાની સમાપ્તિ પહેલાં દસ્તાવેજો પર હસ્તાક્ષર કરવામાં આવ્યા હતા તે દર્શાવવા માટે કોઈ પુરાવા અથવા સામગ્રી નથી.અપીલકર્તા દ્વારા વૈધાનિક સ્વરૂપમાં દાખલ કરાયેલ આઈબીસીની કલમ ૭ હેઠળ અરજીમાં ઉપરોક્ત અસર માટે કોઈ દલીલ નથી.હકીકતમાં, આ બે દસ્તાવેજો પર ક્યારેય વિશ્વાસ કરવામાં આવ્યો ન હતો.

૩૩. બીજું, બે દસ્તાવેજોને સ્વીકાર તરીકે સમજી શકાતા નથી જે ન્યાયિક સંબંધ અને જવાબદારીના અસ્તિત્વની સ્વીકૃતિ સમાન હોય.૧૬મી ઓગસ્ટ, ૨૦૧૭ની બેલેન્સ શીટ કોઈ પણ દેવાને સ્વીકારતી નથી અથવા સ્વીકારતી નથી.તેના બદલે, કોર્પોરેટ દેવાદારે વિવાદ કર્યો છે અને તેની જવાબદારીને નકારી છે.પેપર બુકના પાન ૮૬ પર સ્વતંત્ર ઓડિટરના અહેવાલનો મુદ્દો (ડી) વાંચે છે:

“ડી) નોંધ નંબર ૨૮ ચુકાદા હેઠળ કંપની સામેના દાવાઓ ઉપરના મુદ્દા (બી) અને (સી) માં જણાવેલા કારણોસર દેવું તરીકે સ્વીકારવામાં આવતા નથી.

આ બાબતોના સંદર્ભમાં અમારા અભિપ્રાયમાં ફેરફાર કરવામાં આવ્યો નથી.”

તાત્કાલિક અગાઉના પેટા-ફરિયાદી (બિંદુ સી) સાથે વાંચીને ઉપર ટાંકવામાં આવેલ મુદ્દો (ડી) એ સ્પષ્ટ કરે છે કે બેલેન્સ શીટને જવાબદારીની સ્વીકૃતિ તરીકે ગણી શકાય નહીં. પેપર બુકના પાન ૧૪૭ પર બેલેન્સ શીટની નોંધ ૨૭ અને નોંધ ૨૮ના છેલ્લા ઉપશીર્ષક પરથી પણ આ સ્પષ્ટ થાય છે, જે નીચે દર્શાવેલ છે:

“આ અહેવાલની તારીખ મુજબ આ મામલો કાર્ટિકની માનનીય હાઈકોર્ટ, બેંગ્લોર સમક્ષ પેન્ડિંગ છે. બોર્ડ ઓફ ડિરેક્ટર્સે નિર્ણય લીધો છે કે ૩૧ માર્ચ, ૨૦૧૭ના રોજ પૂરા થયેલા વર્ષ માટે હિસાબી પુસ્તકોમાં કોઈ વ્યાજ આપવામાં આવશે નહીં. આ બાબતમાં બોર્ડ દ્વારા મેળવવામાં આવેલી કાનૂની સલાહના આધારે પણ બોર્ડનો

અભિપ્રાય છે કે જ્યાં સુધી આ બાબતમાં સ્પષ્ટતા ન થાય ત્યાં સુધી પુસ્તકોમાં કોઈ વ્યાજ આપવામાં ન આવે અને રિલાયન્સ દ્વારા માંગવામાં આવેલી સમગ્ર રકમને રૂપિયા ૪૦.૦૦ લાખ સિવાય ગણવામાં આવે.

“આકસ્મિક જવાબદારી પૂરી પાડવામાં આવી નથી”.

બોર્ડનો એવો પણ અભિપ્રાય છે કે ડી. આર. ટી. બેંગ્લોરના હુકમનામા પછીના વિકાસને રિલાયન્સ દ્વારા રૂપિયા ૯૭.૧૨ કરોડની રકમની માંગ કરતી વખતે ધ્યાનમાં લેવામાં આવ્યો નથી. આ ઘટનાઓ કેસ પર નોંધપાત્ર અસર કરે છે.

નોંધ નંબર ૨૮ ચુકાદા હેઠળ કંપની સામેના દાવાઓને દેવું તરીકે સ્વીકારવામાં આવ્યા નથી:

વાણિજ્યિક અને અન્ય દાવાઓ રૂપિયા ૧૧૩.૮૫ કરોડ

પાછલા વર્ષના રૂપિયા ૭૨.૯૨ કરોડ "

૩૪. ૨૩મી એપ્રિલ ૨૦૧૯નો પત્ર ફરીથી જવાબદારીની સ્વીકૃતિ અને સ્વીકાર નથી. પત્રની ભાષા અને સૂર એ સંપૂર્ણપણે સ્પષ્ટ કરે છે કે જવાબદારી નકારવામાં આવી હતી. કોર્પોરેટ દેવાદારે દલીલ કરી હતી કે તેણે ઉધાર લીધેલી રકમ

કરતાં બમણી રકમ ચૂકવી છે.તેમ છતાં, કોર્પોરેટ દેવાદારે વિવાદનું સમાધાન કરવા માટે આવા પ્રસ્તાવ અંગે અપીલકર્તાનો અભિપ્રાય/સંમતિ મેળવવા માટે એક વખતના સમાધાનની રજૂઆત કરી હતી, જે પ્રસ્તાવ અપીલકર્તા દ્વારા સ્વીકારવામાં આવ્યો ન હતો.૨૩મી એપ્રિલ, ૨૦૧૯ના રોજ લખાયેલા પત્રનો સંબંધિત ભાગ નીચે આપવામાં આવ્યો છે:

“અમે એક વખતની પતાવટ યોજના હેઠળ એક કરોડ રૂપિયાની લોન ચૂકવવા માટે સંમત થયા છીએ, જેમાંથી અમે ૪૦ લાખ રૂપિયા ચૂકવી દીધા છે, જે બાકી છે તે ૬૦ લાખ રૂપિયા છે.જો તમે અત્યાર સુધી અમારા દ્વારા ચૂકવવામાં આવેલી કુલ રકમની ગણતરી કરો, તો તે અમારા દ્વારા ઉછીના લીધેલી રકમ કરતાં બમણાથી વધુ છે.કોઈપણ રીતે, અમે હવે અમારા દાવાના સંપૂર્ણ અને અંતિમ સમાધાનમાં ૬૫ લાખ રૂપિયા આપવાનું નક્કી કર્યું છે.તેથી અમે તમને વિનંતી કરીએ છીએ કે દાવાના સંપૂર્ણ સમાધાનમાં ૬૫ લાખ રૂપિયાની રકમની અમારી ઓફર સ્વીકારો અને કેસ બંધ કરો.૬૫ લાખ રૂપિયાની અમારી કહેવાતી ઓફર સ્વીકારવા માટે તમારી ઈચ્છા હોય તો, અમે તેને ૩૦.૦૬.૨૦૧૯ પર અથવા તે પહેલાં ચૂકવવાનું વચન આપીએ

છીએ.તેથી, કૃપા કરીને અમને આ બાબતે વહેલી તકે તમારો અભિપ્રાય જણાવો.”

૩૫. ૧૬મી ઓગસ્ટ, ૨૦૧૭ના રોજ કોર્પોરેટ દેવાદારની બેલેન્સ શીટ અને ૨૩મી એપ્રિલ, ૨૦૧૮ના રોજનો પત્ર, ઉપર દર્શાવ્યા મુજબ, જવાબદારીની કોઈ સ્વીકૃતિ નથી અને અપીલકર્તા દ્વારા આઈબીસી હેઠળ તેની અરજીમાં તેનો ઉલ્લેખ પણ કરવામાં આવ્યો નથી. તેથી, આ અદાલત માટે એ પ્રશ્નની તપાસ કરવાની જરૂર નથી કે શું આઈબીસીની કલમ ૭ હેઠળની અરજીના કિસ્સામાં મર્યાદા અધિનિયમની કલમ ૧૮ આકર્ષાય છે કે કેમ.

૩૬. પુનરાવર્તનની કિંમત પર, તે પુનરાવર્તન કરવામાં આવે છે કે આઈબીસીની કલમ ૭ હેઠળ તેની અરજીમાં, અપીલકર્તાએ ડિફોલ્ટની તારીખ ૧ લી એપ્રિલ, ૧૯૯૩ જાહેર કરી હતી.સૌથી વધુ મર્યાદા ૨૭મી માર્ચ, ૨૦૦૩થી શરૂ થઈ હતી, જ્યારે ડી. આર. ટી. દ્વારા સોંપનારની તરફેણમાં પુનઃપ્રાપ્તિ પ્રમાણપત્ર જારી કરવામાં આવ્યું હતું.એન. સી. એલ. એ. ટી. એ યોગ્ય રીતે એવું માન્યું છે કે આઈ. બી. સી. ની કલમ ૭ હેઠળ અપીલકર્તાની અરજી મર્યાદા દ્વારા પ્રતિબંધિત છે.

૩૭. કોઈ પણ સંજોગોમાં, કોર્પોરેટ દેવાદારની બાકી રકમના સંદર્ભમાં ડી. આર. ટી. માં કાર્યવાહી બાકી છે.ડી. આર. ટી. માં અમલની કાર્યવાહીમાં

સોંપનાર બેંકના સ્થાને અપીલકર્તાને બદલવામાં આવ્યો છે. ડી. આર. ટી. દ્વારા જારી કરાયેલ સુધારેલું પ્રમાણપત્ર છે. અમલની કાર્યવાહીમાં સમયાંતરે આદેશો પસાર કરવામાં આવ્યા છે. અપીલકર્તા કોર્પોરેટ દેવાદાર સામે કોઈ ઉપાય વિના નથી.

૩૮. (૨૦૧૮) ૧ એસ. સી. સી. ૩૫૩ માં નોંધાયેલા **મોબિલોક્સ ઇનોવેશન્સ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ વિરુદ્ધ કિરોસા સોફ્ટવેર પ્રાઇવેટ લિમિટેડ**ના કેસમાં આ અદાલતે આપેલા ચુકાદા મુજબ, આઈ. બી. સી. નો હેતુ પુનઃપ્રાપ્તિ મંચનો વિકલ્પ બનવાનો નથી. **ટ્રાન્સમિશન કોર્પોરેશન ઓફ આંધ્ર પ્રદેશ લિમિટેડ વિરુદ્ધ ઇકિપમેન્ટ કંડક્ટર્સ એન્ડ કેબલ્સ લિમિટેડમાં** (૨૦૧૯) ૧૨ એસસીસી ૬૯૭ માં અહેવાલ આપવામાં આવ્યો હતો, આ અદાલતે મોબિલોક્સ ઇનોવેશન્સ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ (સુપ્રા) માં તેના અગાઉના ચુકાદાને અનુસર્યો હતો અને અહીં નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું હતું:—

“મોબિલોક્સ ઇનોવેશન્સ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ વિરુદ્ધ કિરોસા સોફ્ટવેર પ્રાઇવેટ લિમિટેડ (૨૦૧૮) ૧ એસસીસી ૩૫૩ કેસમાં આ અદાલતના તાજેતરના ચુકાદામાં, આ અદાલતે સ્પષ્ટપણે જણાવ્યું છે કે આઈબીસીનો હેતુ પુનઃપ્રાપ્તિ મંચનો વિકલ્પ બનવાનો નથી. એવું પણ નક્કી કરવામાં આવ્યું છે કે જ્યારે પણ વાસ્તવિક વિવાદ

અસ્તિત્વમાં હોય, ત્યારે આઈબીસીની જોગવાઈઓ લાગુ કરી શકાતી નથી.”

૩૯. અપીલ હેઠળ એન. સી. એલ. એ. ટી. ના ચુકાદા અને આદેશમાં કોઈ નબળાઈ નથી જે આ અદાલતની દખલગીરીની માંગ કરે છે.તેથી અરજી ફગાવી દેવામાં આવે છે.

અંકિત જ્ઞાન

અપીલ ફગાવી દેવામાં આવી હતી.

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.