

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

[૨૦૧૭] ૩ એસ.સી.આર. ૩૪૫

કામરૂપ ઈન્ડસ્ટ્રીયલ ગેસીસ લિ.

વિરુદ્ધ

ભારત સંઘ

(સિવિલ અપીલ નં. ૪૨૪૯/૨૦૦૭)

એપ્રિલ ૧૧, ૨૦૧૭

[જગદીશ સિંહ ખેહર, સી.જે.આઈ., ડૉ. ડી. વાય. ચંદ્રચૂડ અને સંજય કિશન કૌલ, ન્યાયમૂર્તિઓ]

આર્બિટ્રેશન એક્ટ, ૧૯૪૦ – કલમો ૨૯, ૩૦, ૩૩ અને ૩૯ – અપીલકર્તા અને સામાવાળા વચ્ચેનો કરાર કે જેમાં સામાવાળા દ્વારા દર મહિને ઓકિસજન અને એસીટીલીન ગેસનો ન્યૂનતમ જથ્થો ઉપાડવો જરૂરી હતો – કરાર મુજબ જો સામાવાળા નિર્ધારિત ન્યૂનતમ જથ્થો ઉપાડી ન શકે, તો અપીલકર્તા ગેસનો વાણવપરાયેલ બાકી જથ્થો ખુદા બજારમાં વેચશે – જો કે,

જો અપીલકર્તા ઉક્ત વણવપરાયેલ ગેસ વેચી ન શકે, તો તે તેને ઉડાવી દેશે (બ્લો ઓફ કરશે) અને તેની ઉપજ સામાવાળા પાસેથી વસૂલ કરશે – અપીલકર્તા દ્વારા સામાવાળા દ્વારા ગેસ ઓછો ઉપાડવાનો આક્ષેપ કરાયો અને કથિત રીતે ઉડાવી દેવાયેલા ગેસ માટે ચૂકવણીની માંગણી કરાઈ – સામાવાળાની દલીલ કે કરારની શરતો મુજબ અપીલકર્તાએ ગેસ ઉડાવી દેતાં પહેલાં સામાવાળાને જાણ કરવી જરૂરી હતી, જો કે, તેમને આવી કોઈ જાણ ક્યારેય કરવામાં આવી નહોતી – આર્બિટ્રેટર દ્વારા અપીલકર્તાનો દાવો મંજૂર કરાયો – સામાવાળા દ્વારા કરાયેલ અપીલમાં, હાઈકોર્ટના સિંગલ જજે એવોર્ડ માન્ય રાખ્યો – સામાવાળા દ્વારા કરાયેલી અપીલ ડિવિઝન બેંચ દ્વારા મંજૂર કરાઈ – અપીલમાં, ઠેરવ્યું: અપીલકર્તા દ્વારા રજૂ કરાયેલા પુરાવાના આધારે આર્બિટ્રેટર દ્વારા નોંધવામાં આવેલા તારણો મુજબ, એ સ્પષ્ટ છે કે દરેક પ્રસંગે, ગેસની ઘટ ઉડાવી દેતાં પહેલાં, અપીલકર્તાએ સામાવાળાને વિધિવત જાણ કરી હતી – અપીલકર્તા દ્વારા દાવો કરી શકાય તેવી ચૂકવણી દર્શાવતા સંબંધિત બિલ સામાવાળાને યોગ્ય રીતે સુપરત કરવામાં આવ્યા હતા – રજૂ કરાયેલા બિલોમાં અપીલકર્તા દ્વારા ખુદા બજારમાં વેચવામાં આવેલા ગેસની વેચાણ ઉપજ પેટે બાદ કરવામાં આવેલી રકમો પણ દર્શાવવામાં આવી હતી – આર્બિટ્રેટર સમક્ષ અપીલકર્તા દ્વારા કરવામાં આવેલા આ કથનોનું સામાવાળા તરફથી કોઈ ખંડન કરવામાં આવ્યું નહોતું – આર્બિટ્રેટર દ્વારા આપવામાં આવેલો એવોર્ડ પુષ્ટિ કરવામાં આવે છે – એવોર્ડ હુકમનામું થયાની તારીખથી એવોર્ડની રકમ પર વાર્ષિક ૯% ના દરે વ્યાજ મેળવવા અપીલકર્તા હકદાર છે.

અપીલ મંજૂર કરતાં, કોર્ટે

ઠેરવ્યું: ૧.૧ સામાવાળાની માંગણી પર અપીલકર્તા દ્વારા રજૂ કરાયેલા દસ્તાવેજો અને આબિટ્રેટર સમક્ષ અપીલકર્તાના સાક્ષી દ્વારા આપવામાં આવેલા નિવેદનના સંદર્ભમાં નોંધાયેલા તારણોનું અવલોકન કર્યા પછી એ સ્પષ્ટ છે કે, દરેક પ્રસંગે, ગેસની ઘટ ઉડાવી દેતાં પહેલાં, અપીલકર્તાએ સામાવાળાને વિધિવત જાણ કરી હતી, અને તે બાબતને ધ્યાને લેતાં, હાઈકોર્ટ દ્વારા નોંધાયેલા તે તારણ સાથે સંમત થવું શક્ય નથી કે ન ઉપાડેલા ગેસને ઉડાવી દઈને પોતાના સિલિન્ડરો ખાલી કરવાની ક્વાયત હાથ ધરતાં પહેલાં અપીલકર્તા દ્વારા સામાવાળાને યોગ્ય જાણ કરવામાં આવી નહોતી. અપીલકર્તાના સાક્ષીના નિવેદનના આધારે આબિટ્રેટર દ્વારા ફરીથી નોંધાયેલા નિર્ધારણનો સંદર્ભ આપવો આ સંદર્ભમાં સુસંગત છે કે જુદા જુદા પ્રસંગોએ, અપીલકર્તા દ્વારા દાવો કરી શકાય તેવી ચૂકવણી દર્શાવતા સંબંધિત બિલો અપીલકર્તા દ્વારા બનાવવામાં આવ્યા હતા. રજૂ કરાયેલા બિલોમાં અપીલકર્તા દ્વારા ખુલ્લા બજારમાં વેચી શકાયેલા ગેસની વેચાણ ઉપજના કારણે બાદ કરવામાં આવેલી રકમો પણ દર્શાવવામાં આવી હતી. અપીલકર્તાના સાક્ષીના જણાવ્યા મુજબ, તમામ બિલો સામાવાળાને વિધિવત સુપરત કરવામાં આવ્યા હતા. રસપ્રદ બાબત એ છે કે, વિદ્વાન આબિટ્રેટર સમક્ષ અપીલકર્તા દ્વારા કરવામાં આવેલા ઉક્ત કથનોનું કોઈ ખંડન કરવામાં આવ્યું નહોતું. [પેરા ૧૩] [૩૫૩-ઈ-એચ; ૩૫૫-બી]

૧.૨ તદનુસાર, આબિટ્રેટર દ્વારા તેમના એવોર્ડમાં નોંધવામાં આવેલ નિર્ધારણ પુષ્ટિ કરવામાં આવે છે. તારીખોની ચાદી દર્શાવે છે કે, તારીખ ૧.૯.૨૦૦૬ ના રોજ કલકત્તા હાઈકોર્ટે તારીખ ૧૮.૪.૨૦૦૪ ના એવોર્ડનું હુકમનામું કર્યું હતું. આબિટ્રેશન એક્ટ, ૧૯૪૦ ની કલમ ૨૯ ની સુસંગતતામાં, અપીલકર્તાને તારીખ ૧.૯.૨૦૦૬ થી અમલમાં આવે તે રીતે એવોર્ડની રકમ પર ૯% ના દરે હુકમનામા પછીનું વ્યાજ એનાયત કરવામાં આવે છે. [પેરા ૧૫]
[૩૫૫-બી-ડી]

સિવિલ અપીલીય અધિકારક્ષેત્ર: સિવિલ અપીલ નં. ૪૨૪૯/૨૦૦૭.
જી. એ. નં. ૫૩/૨૦૦૫ માં એવોર્ડ કેસ નં. ૧૨/૨૦૦૪ માં એ. પી. ઓ. નં.
૨૫૭/૨૦૦૫ માં કલકત્તા ખાતેની હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેંચના તારીખ
૨૭.૦૪.૨૦૦૭ ના ચુકાદા અને હુકમમાંથી.

ગૌરવ બેનર્જી, સિનિયર એડવોકેટ, કૌશિક મંડલ, સાહિલ તગોત્રા,
દેબોજ્યોતિ ભટ્ટાચાર્ય, સુભ્રો મુખર્જી, ચિરંજીવ અક્ટે, એડવોકેટ્સ, અપીલકર્તા
વતી.

આર. એસ. સુરી, સિનિયર એડવોકેટ, સુશ્રી વિમલા સિન્હા, સુશ્રી સુષ્મા
વર્મા, રવિ શંકર, રાજ બહાદુર ચાદવ (શ્રીમતી અનિલ કતિયાર વતી),
એડવોકેટ્સ, સામાવાળા વતી.

કોર્ટનો ચુકાદો ન્યાયમૂર્તિ જગદીશ સિંહ ખેહર, સી.જે.આઈ. દ્વારા
આપવામાં આવેલ.

જગદીશ સિંહ ખેહર, સી.જે.આઈ. ૧. વારાણસી ખાતે ડીઝલ લોકોમોટિવ વર્ક્સના સ્થળ પર ઓક્સિજન ગેસ અને એસીટીલીન ગેસના ઉત્પાદન માટે પ્લાન્ટ સ્થાપવા સારુ અપીલકર્તા-કામરૂપ ઈન્ડસ્ટ્રીયલ ગેસીસ લિ. અને સામાવાળા-ડીઝલ લોકોમોટિવ વર્ક્સ, વારાણસી વચ્ચે તારીખ ૨૧.૦૪.૧૯૭૫ નો કરાર કરવામાં આવ્યો હતો. એ કોઈ વિવાદની બાબત નથી કે ઉપરોક્ત કરાર મુજબ ડીઝલ લોકોમોટિવ વર્ક્સ માટે દર મહિને ન્યૂનતમ ૧૮,૦૦૦ ઘન મીટર ઓક્સિજન ગેસ અને ૨,૫૦૦ ઘન મીટર એસીટીલીન ગેસ ઉપાડવો જરૂરી હતો. જવાબદારી એવી હતી કે ગેસનો ન્યૂનતમ જથ્થો ઉપાડવામાં ન આવે તો પણ, ડીઝલ લોકોમોટિવ વર્ક્સ દ્વારા નિર્ધારિત ન્યૂનતમ જથ્થા માટે ચૂકવણી કરવી પડશે. કરારમાં એવી પણ કલ્પના કરવામાં આવી હતી કે જો ડીઝલ લોકોમોટિવ વર્ક્સ ઉક્ત નિર્ધારિત ન્યૂનતમ જથ્થો ન ઉપાડી શકે, તો કામરૂપ ઈન્ડસ્ટ્રીયલ ગેસીસ લિ. તેને બાકી રહેલા જથ્થાના નિકાલ માટે મદદ કરશે, જે ઉપાડી શકાયો ન હતો. જો કે, જો અપીલકર્તા ગેસના ઘટ જથ્થાના વેચાણમાં અસફળ રહે, તો કામરૂપ ઈન્ડસ્ટ્રીયલ ગેસીસ લિ.ને ખરીદનારના જોખમે પોતાના સિલિન્ડરો ખાલી કરવાની સ્વતંત્રતા રહેશે, એટલે કે, અપીલકર્તા-કામરૂપ ઈન્ડસ્ટ્રીયલ ગેસીસ લિ. વણવપરાયેલ બાકી જથ્થો ઉડાવી દેશે, અને તેની ઉપજ ડીઝલ લોકોમોટિવ વર્ક્સ પાસેથી વસૂલ કરશે.

૨. આ કોર્ટ સમક્ષ અપીલકર્તાએ, ડીઝલ લોકોમોટિવ વર્ક્સ દ્વારા ગેસનો ન્યૂનતમ જથ્થો ન ઉપાડવા બદલ ચૂકવણી/અવેજની માંગણી કરીને લવાદ વિવાદ ઉપસ્થિત કર્યો. તારીખ ૧૩.૦૮.૧૯૭૬ ના હુકમ દ્વારા, કલકત્તા હાઈકોર્ટે

આ બાબતમાં એક આર્બિટ્રેટરની નિમણૂક કરી. ત્યારબાદ કલકત્તા હાઈકોર્ટ દ્વારા જુદા જુદા આર્બિટ્રેટર્સની નિમણૂક કરતા વિવિધ હુકમો પસાર કરવામાં આવ્યા. આખરે શ્રી ડી.પી. મુખર્જીની નિમણૂક (હાઈકોર્ટ દ્વારા, તેના તારીખ ૨૨.૦૯.૧૯૮૮ ના હુકમથી) અપીલકર્તા-કામરૂપ ઈન્ડસ્ટ્રીયલ ગેસીસ લિ. દ્વારા ઉપસ્થિત કરવામાં આવેલા વિવાદ પર નિર્ણય કરવા માટે એકમાત્ર આર્બિટ્રેટર તરીકે કરવામાં આવી હતી. આર્બિટ્રેશનની કાર્યવાહી ૧૯૮૨ થી ૨૦૦૪ સુધી ચાલી હતી. આર્બિટ્રલ એવોર્ડ આખરે તારીખ ૧૮.૦૪.૨૦૦૪ ના રોજ આપવામાં આવ્યો હતો. આર્બિટ્રલ એવોર્ડનો કાર્યકારી ભાગ નીચે મુજબ ટાંકવામાં આવ્યો છે:

“આ કાર્યવાહીમાં નક્કી કરવામાં આવેલા મુદ્દાઓ પર મારા તારણો, જે આના અગાઉના ફકરાઓમાં નોંધવામાં આવ્યા છે, તેને ધ્યાને રાખીને; હું હવે દાવેદાર દ્વારા ઉપસ્થિત કરાયેલા દાવાઓ પર મારો એવોર્ડ આપું છું.

(૧) કલેઈમ નં. ૧ ના સંબંધમાં, હું દાવેદારને રૂ. ૮,૭૨,૨૩૫.૧૬ પૈસા (રૂપિયા આઠ લાખ બોતેર હજાર બસો પાંત્રીસ અને સોળ પૈસા) એનાયત કરું છું;

(૨) કલેઈમ નં. ૨ ના સંબંધમાં, રૂ. ૧,૫૦,૦૦૦/- નો દાવો નકારી કાઢવામાં આવે છે;

(૩) કલેઈમ નં. ૩ ના સંબંધમાં, રૂ. ૧,૫૦,૦૦૦/- નો દાવો નકારી કાઢવામાં આવે છે;

(૪) કલેઈમ નં. ૪ ના સંબંધમાં, દાવેદાર તારીખ ૧૫ નવેમ્બર, ૧૯૭૬ સુધીના દાવેદારના વણચૂકવાયેલા બિલો પરના વ્યાજ પેટે રૂ. ૩,૨૩,૫૮૧.૫૯ પૈસા (રૂપિયા ત્રણ લાખ તેવીસ હજાર પાંચસો એકચાસી અને ઓગણસાઠ પૈસા) ની રકમ મેળવવા માટે હકદાર છે;

(૫) કલેઈમ નં. ૫ ના સંબંધમાં, દાવેદાર વણચૂકવાયેલા બિલો પર વાર્ષિક ૩% (ત્રણ ટકા) ના દરે વ્યાજ મેળવવા માટે હકદાર છે, જે રકમ રૂ. ૮,૭૨,૨૩૫.૧૬ પૈસા છે અને તે માર્ચ ૬, ૧૯૮૯ થી આ એવોર્ડના દસ્તાવેજ સુધી લંબાતી કાર્યવાહી દરમિયાનનું (પેન્ડેન્ટ લાઈટ) વ્યાજ રહેશે.

દાવેદાર એવોર્ડની તારીખથી હુકમનામાની તારીખ અથવા વસૂલાત, જે પણ વહેલું હોય ત્યાં સુધી, ઉક્ત રૂ. ૮,૭૨,૨૩૫.૧૬ પૈસાની રકમ પર વાર્ષિક ૬% (છ ટકા) ના દરે વધુ વ્યાજ મેળવવા માટે પણ હકદાર રહેશે;

(૬) કલેઈમ નં. ૬ ના સંબંધમાં, દાવેદાર આ કાર્યવાહીના અને તેના આનુષંગિક ખર્ચ પેટે રૂ. ૪,૦૦,૦૦૦/- (રૂપિયા ચાર લાખ) મેળવવા હકદાર રહેશે."

૩. ડીઝલ લોકોમોટિવ વર્ક્સ આ એવોર્ડથી અસંતુષ્ટ થઈને, આબિટ્રેશન એક્ટ, ૧૯૪૦ ની કલમો ૩૦ અને ૩૩ હેઠળ કલકત્તા હાઈકોર્ટ (જે હવે પછી હાઈકોર્ટ તરીકે ઉલ્લેખિત છે) સમક્ષ ગયું. તારીખ ૧૯.૦૪.૨૦૦૫ ના હુકમ દ્વારા, હાઈકોર્ટના એક વિદ્વાન સિંગલ જજે તારીખ ૧૮.૦૪.૨૦૦૪ ના એવોર્ડને માન્ય

રાખ્યો.

જ. તારીખ ૧૮.૦૪.૨૦૦૪ ના વાદગ્રસ્ત એવોર્ડ તેમજ વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા તારીખ ૧૯.૦૪.૨૦૦૫ ના હુકમથી અસંતુષ્ટ થઈને, ડીઝલ લોકોમોટિવ વર્ક્સ આનિટ્રેશન એક્ટ, ૧૯૪૦ ની કલમ ૩૯ હેઠળ વધુ અપીલ દાખલ કરી. હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેંચે, તારીખ ૨૭.૦૪.૨૦૦૭ ના હુકમ દ્વારા, (ડીઝલ લોકોમોટિવ વર્ક્સ દ્વારા કરવામાં આવેલી) અપીલ સ્વીકારી લીધી. તેનાથી વ્યથિત થઈને, અપીલકર્તા પ્રસ્તુત સિવિલ અપીલ દ્વારા આ કોર્ટ સમક્ષ ઉપસ્થિત થયા છે.

પ. સુનાવણી દરમિયાન એ બહાર આવ્યું કે હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેંચ દ્વારા અપીલ સ્વીકારવાનું મુખ્ય કારણ એ હતું કે અપીલકર્તાએ આનિટ્રેટર સમક્ષ ડીઝલ લોકોમોટિવ વર્ક્સ દ્વારા માંગવામાં આવેલા મહત્વપૂર્ણ દસ્તાવેજો રજૂ કર્યા નહોતા. ઉપરોક્ત દસ્તાવેજો અહીં અપીલકર્તા-કામરૂપ ઈન્ડસ્ટ્રીયલ ગેસીસ લિ.ના એકમાત્ર કબ્જામાં હતા, અને તે આનિટ્રેટર સમક્ષ રજૂ કરવામાં ન આવ્યા હોવાથી, હાઈકોર્ટ દ્વારા પ્રતિકૂળ અનુમાન લગાવવામાં આવ્યું હતું. અપીલકર્તા પાસેથી માંગવામાં આવેલા દસ્તાવેજોની વિગતો વાદગ્રસ્ત હુકમ (તારીખ ૨૭.૦૪.૨૦૦૭) માં વર્ણવવામાં આવી છે, જે નીચે મુજબ છે:

“i) તેમની ડીએલડબલ્યુ ટાઉનશિપ ફેક્ટરી ખાતે ઓક્સિજન અને ડી.એ. ગેસના દૈનિક ઉત્પાદનનું પત્રક.

ii) પ્રશ્નાસ્પદ સમયગાળા દરમિયાન મહિનાવાર કાર્બાઈડની ખરીદી

દર્શાવતું પત્રક.

iii) પ્રશ્નાસ્પદ સમયગાળા દરમિયાન પક્ષકારો તેમજ ડીએલડબલ્યુને કરવામાં આવેલા તમામ વેચાણ માટેના વાસ્તવિક વેચાણ દસ્તાવેજો/ચોપડા.

iv) તેમના ડીએલડબલ્યુ પ્લાન્ટ માટે પ્રશ્નાસ્પદ સમયગાળાનું નફા-નુકસાન ખાતું અને સરવૈયું.

v) પ્રશ્નાસ્પદ સમયગાળા માટે આવી આબકારી ચીજવસ્તુઓ પરની ડ્યુટી અંગે એક્સાઈઝ ઇન્સ્પેક્ટરના અહેવાલો.”

૬. ઉપરોક્ત દસ્તાવેજોના સંદર્ભમાં, હાઈકોર્ટે તેના તારણો નીચે મુજબ નોંધ્યા હતા:

“એ બાબત નિર્ધારિત છે કે ખરીદનાર દ્વારા તેના જવાબી નિવેદન દ્વારા માંગવામાં આવેલા ઉપરોક્ત દસ્તાવેજો વિદ્વાન આર્બિટ્રેટર સમક્ષ ક્યારેય રજૂ કરવામાં આવ્યા નહોતા. એવોર્ડમાં એવું દર્શાવવા માટે કશું જ નથી કે વિદ્વાન આર્બિટ્રેટર દ્વારા આ દસ્તાવેજો તેમની સમક્ષ રજૂ કરાવવા માટે કોઈપણ પ્રકારનો પ્રયાસ કરવામાં આવ્યો હતો.”
(ભાર અમારો છે)

હાઈકોર્ટ દ્વારા નોંધાયેલા કારણોનું અવલોકન કરતાં એવું અનુમાન થાય છે જાણે કે હાઈકોર્ટ દ્વારા નોંધાયેલી સ્થિતિ કામરૂપ ઇન્ડસ્ટ્રીયલ ગેસીસ લિ.

દ્વારા પણ સ્વીકારવામાં આવી હતી.

૭. હાઈકોર્ટ દ્વારા નોંધવામાં આવેલા ઉપરોક્ત તારણો, આ કોર્ટ સમક્ષ અપીલકર્તા દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલ પ્રથમ પડકાર છે. અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલની સખત દલીલ હતી કે વાસ્તવમાં, આર્બિટ્રેટર સમક્ષ ચાલેલી કાર્યવાહી પરથી એ જણાઈ આવે છે કે તારીખ ૧૬.૦૮.૧૯૮૯ ના રોજ યોજાયેલી બેઠક દરમિયાન અપીલકર્તા દ્વારા ઉપરોક્ત તમામ દસ્તાવેજો વાસ્તવમાં આર્બિટ્રેટર સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવ્યા હતા. વાસ્તવિક પરિસ્થિતિ દર્શાવવા માટે, અમારું ધ્યાન ઉપરોક્ત કાર્યવાહી તરફ દોરવામાં આવ્યું છે, જેમાં અન્ય બાબતો ઉપરાંત નીચે મુજબ નોંધવામાં આવ્યું છે:

“શ્રી દેબલ બેનર્જી, દાવેદાર તરફથી ઉપસ્થિત વકીલ, રજૂઆત કરે છે કે દાવેદાર વતી નીચે મુજબના દસ્તાવેજોના સેટ ઔપચારિક રીતે જાહેર કરવામાં આવ્યા છે અને તારીખ ૧૦.૮.૮૯ ના રોજ વિદ્વાન આર્બિટ્રેટર સમક્ષ દાખલ કરવામાં આવ્યા છે:—

૧) ૧૯૭૩, ૧૯૭૪, ૧૯૭૫ દરમિયાન આઈજીએલ, વારાણસી શાખા ખાતે ઓક્સિજન અને ડીએ ગેસના ઉત્પાદન અને વેચાણ માટેનું પત્રક.

૨) –તે જ– ઓડિટર્સ દ્વારા પ્રમાણિત

૩) વર્ષ ૧૯૭૩, ૧૯૭૪, ૧૯૭૫ માટે એક્સાઈઝ ડ્યુટીની ચુકવણી પર આઈજીએલ, વારાણસી શાખાને કિલચર કરાયેલા ઓક્સિજન ગેસ માટે

સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝના ઇન્સ્પેક્ટરનું પ્રમાણપત્ર.

૪) વર્ષ ૧૯૭૩, ૧૯૭૪, ૧૯૭૫ માટે આઈજીએલનો વાર્ષિક અહેવાલ અને નફા-નુકસાન ખાતું.

૫) જુલાઈ અને ઓગસ્ટ, ૧૯૭૩ દરમિયાન આઈજીએલ, વારાણસીમાં ઓક્સિજન અને ડીએ ગેસનું દૈનિક ઉત્પાદન, વેચાણ અને ઉડાવી દેવા અંગે દર્શાવતા પ્લાન્ટ રિપોર્ટ્સ.

૬) વર્ષ ૧૯૭૩, ૧૯૭૪ અને ૧૯૭૫ દરમિયાન ઓક્સિજન અને ડીએ ગેસ ઉપાડવા અને ગેસના બાકી જથ્થાને ઉડાવી દેવા માટે આઈજીએલ દ્વારા ડીએલડબલ્યુને લખવામાં આવેલ પત્ર.

૭) ૧૯૭૩, ૧૯૭૪ અને ૧૯૭૫ દરમિયાન આઈજીએલ, વારાણસી શાખા દ્વારા કેલ્શિયમ કાર્બાઈડની ખરીદી માટે પ્રાપ્તિનું પત્રક, ઇન્વોઈસેસ, પરફોર્મા ઇન્વોઈસેસ, સ્ટોર રસીદો વગેરે.

શ્રી બેનર્જી વધુમાં રજૂઆત કરે છે કે દસ્તાવેજોના સમાન સેટની ઝેરોક્ષ નકલો કેન્દ્ર સરકારના એડવોકેટ શ્રી એલ.કે. ચેટર્જીને પહોંચાડવામાં આવી છે, જે તેમની કચેરી દ્વારા તારીખ ૧૧.૮.૮૯ ના રોજ મેળવવામાં આવી હતી.”

કાર્યવાહીના ઉપરોક્ત રેકૉર્ડના આધારે, અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલની એવી રજૂઆત હતી કે જરૂરી દસ્તાવેજો માત્ર આર્બિટ્રેટર સમક્ષ રજૂ જ કરવામાં

આવ્યા નહોતા, પરંતુ તે આર્બિટ્રેટર સમક્ષ ડીઝલ લોકોમોટિવ વર્ક્સનું પ્રતિનિધિત્વ કરતા કેન્દ્ર સરકારના એડવોકેટને પણ સોંપવામાં આવ્યા હતા અને તેમને બજવણી કરવામાં આવી હતી.

૮. અમને અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલી દલીલમાં વજૂદ જણાય છે, વિશેષ કરીને એટલા માટે કે સામાવાળાના વિદ્વાન વકીલ, તારીખ ૧૬.૦૮.૧૯૮૯ ના રોજ આર્બિટ્રેટર સમક્ષ ચાલેલી કાર્યવાહીમાં નોંધાયેલી વાસ્તવિક પરિસ્થિતિનો વિરોધ કરી શક્યા નથી. તેથી, અમે હાઈકોર્ટ દ્વારા નોંધાયેલા તે તારણને રદબાતલ કરીએ છીએ કે ખરીદનાર-ડીઝલ લોકોમોટિવ વર્ક્સ દ્વારા માંગવામાં આવેલા દસ્તાવેજો ન તો આર્બિટ્રેટર સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવ્યા હતા કે ન તો સામાવાળાને પૂરા પાડવામાં આવ્યા હતા.

૯. હવે વિચારણા માટેનો આગામી પ્રશ્ન એ ઉપસ્થિત થાય છે કે, શું અપીલકર્તા ડીઝલ લોકોમોટિવ વર્ક્સ દ્વારા ગેસનો ઓછો જથ્થો ઉપાડવાના કારણે ચૂકવણી મેળવવા હકદાર હતા. આ સંદર્ભમાં, ઉપર પહેલેથી જ નોંધવામાં આવ્યું છે કે ડીઝલ લોકોમોટિવ વર્ક્સ દર મહિને ન્યૂનતમ ૧૨,૯૦૦ ઘન મીટર ઓક્સિજન ગેસ અને ન્યૂનતમ ૨,૫૦૦ ઘન મીટર એસીટીલીન ગેસ ઉપાડશે. અને તેઓ ન્યૂનતમ જથ્થો ઉપાડે કે ન ઉપાડે, અહીંના અપીલકર્તા-કામરૂપ ઈન્ડસ્ટ્રીયલ ગેસીસ લિ. તે માટે ચૂકવણી મેળવવા હકદાર રહેશે. તે ગમે તે હોય, અપીલકર્તા આવી ચૂકવણીના અધિકારનો દાવો કરવા હકદાર છે તેવું ઠેરવતાં પહેલાં એ નક્કી કરવું અનિવાર્ય છે કે, શું અપીલકર્તા-કામરૂપ ઈન્ડસ્ટ્રીયલ

ગેસીસ લિ.એ વાસ્તવમાં જણાવેલ ન્યૂનતમ જથ્થા મુજબ ગેસનું ઉત્પાદન કર્યું હતું, અને વધુમાં, અપીલકર્તા તે ઘટ જથ્થો ખુદા બજારમાં વેચી શક્યા નહોતા. અપીલકર્તાને ચૂકવણીનો પ્રશ્ન તો જ ઉપસ્થિત થાય જો ઉપર દર્શાવેલા પગલાંઓનું પાલન કર્યા પછી પણ ઘટ અસ્તિત્વમાં રહી હોય. આ બાબત ડીઝલ લોકોમોટિવ વર્ક્સ દ્વારા ઉપાડવામાં આવેલા ગેસના જથ્થા અને અપીલકર્તા દ્વારા ખુદા બજારમાં વેચવામાં આવેલા ગેસના જથ્થાનો સરવાળો કરીને કરી શકાય. આ રીતે સાબિત થયેલી ગેસની ઘટ “માત્ર” ત્યારે જ ચૂકવણીને પાત્ર બને જો તે ગેસ ઉડાવી દેવામાં આવ્યો હોવાનું દર્શાવવામાં આવ્યું હોય, જેમ કે અપીલકર્તા દ્વારા આબિટ્રેટર સમક્ષ અને હાઇકોર્ટ સમક્ષ દાવો કરવામાં આવ્યો છે.

૧૦. સુનાવણી દરમિયાન, અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલે વાદગ્રસ્ત હુકમમાં નોંધાયેલા નીચેના અવલોકનો તરફ આ કોર્ટનું ધ્યાન દોર્યું, જેમાં હાઇકોર્ટે નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું હતું:

“વિદ્વાન આબિટ્રેટરે ૧૮૦મી બેઠકમાં અન્ય બાબતો ઉપરાંત નીચેનો મુદ્દો ઘડ્યો હોય તેવું જણાય છે.

‘શું દાવેદારે તેમની હકીકતોના નિવેદનમાં આક્ષેપ કર્યા મુજબ ડીએલડબલ્યુના જોખમે ગેસ ઉડાવી દીધો હતો?’

આશ્ચર્યજનક રીતે સપ્લાયર દ્વારા તેના હકીકતોના નિવેદનમાં આવો કોઈ કેસ બનાવવામાં આવ્યો નથી. સપ્લાયર તરફથી ઉપસ્થિત રહેલા વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી દાસગુપ્તાને જરૂરી પ્લીડિંગ શોધી કાઢવા માટે સમય

આપવામાં આવ્યો હતો. તેમણે સ્પષ્ટપણે કબૂલ કર્યું કે હકીકતોના નિવેદનમાં આવું કોઈ પ્લીડિંગ નથી.”

૧૧. હાઈકોર્ટના ઉપરોક્ત હકીકતલક્ષી તારણને પણ અપીલકર્તા દ્વારા પડકારવામાં આવ્યું છે. અમે નોંધી શકીએ છીએ કે ડીઝલ લોકોમોટિવ વર્ક્સના વિદ્વાન વકીલની પણ એવી રજૂઆત હતી કે પક્ષકારો વચ્ચે થયેલા કરારના આધારે, કામરૂપ ઈન્ડસ્ટ્રીયલ ગેસીસ લિ. પોતાના સિલિન્ડરો ખાલી કરવાનો (ગેસ ઉડાવી દઈને) વિકલ્પ પસંદ કરે તે પહેલાં અપીલકર્તાએ ડીઝલ લોકોમોટિવ વર્ક્સને જાણ કરવી જોઈતી હતી. આ સંદર્ભમાં, સામાવાળા-ડીઝલ લોકોમોટિવ વર્ક્સના વિદ્વાન વકીલની એવી રજૂઆત હતી કે ડીઝલ લોકોમોટિવ વર્ક્સને આવી કોઈ જાણ ક્યારેય કરવામાં આવી નહોતી, અને તેથી, કથિત રીતે ઉડાવી દેવાયેલા ગેસ (તેના સિલિન્ડરો ખાલી કરવા માટે) માટે અપીલકર્તા દ્વારા કોઈ મહેનતાણું/ચૂકવણીનો દાવો કરી શકાય નહીં.

૧૨. જ્યાં સુધી બાબતના પ્રસ્તુત પાસાંનો સંબંધ છે (જેનો અગાઉના ફકરામાં ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે), અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલે આનિટ્રેટર દ્વારા (તારીખ ૧૮.૪.૨૦૦૪ ના એવોર્ડમાં) નોંધવામાં આવેલા નીચેના અવલોકનો તરફ અમારું વિશેષ ધ્યાન દોર્યું, જેમાં અપીલકર્તા દ્વારા રજૂ કરાયેલા પુરાવાઓની નીચે મુજબ વિચારણા કરવામાં આવી હતી:

“આ વિષય પર દાવેદાર દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલ પુરાવો તેમના સાક્ષી એ.એન. ઝા (સવાલ નં. ૧૯૫ થી ૨૨૫) નો પુરાવો છે, જેમાં ઉક્ત

એ.એન. ઝાએ સાબિત કર્યું છે કે દાવેદારે સામાવાળાને ગેસના બાકી જથ્થા વિશે જાણ કરી હતી જે દાવેદાર પાસે વણવેચાયેલ રહ્યો હતો અને સામાવાળાને તેનો પુરવઠો લઈ જવા જણાવ્યું હતું, અન્યથા દાવેદાર ઉક્ત ગેસ ઉડાવી દેશે. ઉક્ત પત્રકો અહીં આંક LLLLLLL, MMMMMMM અને NNNNNNN તરીકે રજૂ કરવામાં આવ્યા છે. સામાવાળાના વકીલ દ્વારા ઉક્ત એ.એન. ઝાની ઉલટતપાસ કરવામાં આવી હતી, પરંતુ આ વિષય પર તેમનો પુરાવો અડગ રહ્યો છે. ઉક્ત એ.એન. ઝાને ઉલટતપાસમાં પૂછવામાં આવેલા સવાલ નં. ૧૦૪૪ થી ૧૦૪૭ અને સવાલ નં. ૧૩૭૦ થી ૧૪૧૧ નો સંદર્ભ આપવામાં આવે છે. ઉક્ત એ.એન. ઝાએ સાબિત કર્યું છે કે ઉક્ત બ્લોન ઓફ પત્રકો તેમના દ્વારા રૂબરૂમાં જનરલ મેનેજરની કચેરી ખાતે સામાવાળાના કર્મચારીઓને પહોંચાડવામાં આવ્યા હતા. ઉક્ત એ.એન. ઝાએ એવી પણ જુબાની આપી છે કે સામાવાળાની જનરલ મેનેજર કચેરીના લોકોએ દાવેદાર દ્વારા રજૂ કરાયેલ પત્રકોની નકલો પર ઉક્ત પત્રકો મળ્યાની પહોંચ સ્વીકારવાનો ઇનકાર કર્યો હતો અને ઉક્ત પત્રકોની નકલો દાવેદારની કચેરીમાં રાખવામાં આવી હતી જે તેમણે આ સંદર્ભમાં રજૂ કરી છે અને જે અગાઉ જણાવ્યા મુજબ અહીં પ્રદર્શિત કરવામાં આવી છે. દાવેદારે આ સંદર્ભમાં તેમના પ્લાન્ટ રિપોર્ટ્સ પણ રજૂ કર્યા છે અને તેમના સાક્ષી એ.એન. ઝા (મુખ્ય તપાસમાં સવાલ નં. ૨૪૪ થી ૨૬૫) મારફત તે સાબિત કર્યા છે. પ્લાન્ટ રિપોર્ટ્સ આ કાર્યવાહીમાં આંક P P P P P P P શ્રેણી

તરીકે પ્રદર્શિત કરવામાં આવ્યા હતા. ઉક્ત એ.એન. ઝાએ જુબાની આપી છે કે ઉક્ત પ્લાન્ટ રિપોર્ટ્સ સંબંધિત સમયગાળા દરમિયાન ઓક્સિજન અને ડી.એ. ગેસના ઉત્પાદન અને વેચાણના આધારે સામાવાળાના ફરજ પરના ફોરમેન દ્વારા તૈયાર કરવામાં આવ્યા હતા. ઉક્ત પ્લાન્ટ રિપોર્ટ્સ તેમના સુપરવિઝન હેઠળ તૈયાર કરવામાં આવ્યા હતા. પ્લાન્ટ રિપોર્ટ્સમાં ઉત્પાદન, ડીએલડબલ્યુ દ્વારા ઉપાડવામાં આવેલ ઉપલબ્ધ ગેસ, અન્ય ગ્રાહકોને વેચાણ, બ્લોન ઓફ સ્ટેટમેન્ટ અને દાવેદાર-કંપનીના આખર સ્ટોક અંગેની નોંધો છે. પ્લાન્ટ રિપોર્ટ્સ દાવેદારના આંતરિક દસ્તાવેજો છે, જે આ કાર્યવાહીમાં એ.એન. ઝા દ્વારા રજૂ અને સાબિત કરવામાં આવ્યા છે. અન્ય દસ્તાવેજો કે જેના પર દાવેદાર ગેસ ઉડાવી દેવાના પોતાના કેસના સંદર્ભમાં આધાર રાખે છે તે ઉપાડેલા અને ન ઉપાડેલા બંને જથ્થાના સંદર્ભમાં દાવેદાર દ્વારા સામાવાળા સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવેલા વિવિધ બિલો છે. દાવેદારના વકીલે એવી દલીલ કરી છે કે કરારની કલમ ૭ અનુસાર આ બિલો સામાવાળાને વિધિવત રીતે બજાવવામાં આવ્યા હોવા છતાં, ઉક્ત બિલોની ચોકસાઈ અને/અથવા વિગતો અંગે કોઈ વાંધો ઉઠાવવામાં આવ્યો નહોતો.”

(ભાર અમારો છે)

૧૩. ડીઝલ લોકોમોટિવ વર્ક્સની માંગણી પર અપીલકર્તા દ્વારા રજૂ કરાયેલા દસ્તાવેજોનું અવલોકન કર્યા પછી, અને આર્બિટ્રેટર સમક્ષ શ્રી એ.એન. ઝા દ્વારા આપવામાં આવેલા નિવેદનના સંદર્ભમાં નોંધાયેલા તારણોનું (ઉપર

ટાંકેલ) અવલોકન કર્યા પછી, અમને સંતોષ થાય છે કે દરેક પ્રસંગે, ગેસની ઘટ ઉડાવી દેતાં પહેલાં, અપીલકર્તાએ ડીઝલ લોકોમોટિવ વર્ક્સને વિધિવત જાણ કરી હતી, અને તે બાબતને ધ્યાને લેતાં, હાઇકોર્ટ દ્વારા નોંધાયેલા તે તારણ સાથે સંમત થવું અમારા માટે શક્ય નથી કે ન ઉપાડેલા ગેસને ઉડાવી દઈને પોતાના સિલિન્ડરો ખાલી કરવાની ક્વાયત હાથ ધરતાં પહેલાં અપીલકર્તા-કામરૂપ ઈન્ડસ્ટ્રીયલ ગેસીસ લિ. દ્વારા સામાવાળા-ડીઝલ લોકોમોટિવ વર્ક્સને યોગ્ય જાણ કરવામાં આવી નહોતી. ઉપરોક્ત શ્રી એ.એન. ઝાના નિવેદનના આધારે આર્બિટ્રેટર દ્વારા ફરીથી નોંધાયેલા નિર્ધારણનો સંદર્ભ આપવો આ સંદર્ભમાં સુસંગત છે કે જુદા જુદા પ્રસંગોએ, અપીલકર્તા દ્વારા દાવો કરી શકાય તેવી ચૂકવણી દર્શાવતા સંબંધિત બિલો અપીલકર્તા-કામરૂપ ઈન્ડસ્ટ્રીયલ ગેસીસ લિ. દ્વારા બનાવવામાં આવ્યા હતા. રજૂ કરાયેલા બિલોમાં અપીલકર્તા દ્વારા ખુદા બજારમાં વેચી શકાયેલા ગેસની વેચાણ ઉપજના કારણે બાદ કરવામાં આવેલી રકમો પણ દર્શાવવામાં આવી હતી. શ્રી એ.એન. ઝાના જણાવ્યા મુજબ, તમામ બિલો ડીઝલ લોકોમોટિવ વર્ક્સને વિધિવત સુપરત કરવામાં આવ્યા હતા. આ સંદર્ભની વિગતો નીચે મુજબ ટાંકવામાં આવી છે:

“દાવેદારે એક એ.એન. ઝા (પૂરું નામ અમર નાથ ઝા) ને સાક્ષી તરીકે બોલાવ્યા હતા. ઝા ૧૯૭૧ માં દાવેદાર-કંપનીના ઓફિસ સુપરિન્ટેન્ડેન્ટ હતા અને ૧૯૭૨ માં આસિસ્ટન્ટ મેનેજર તરીકે નિમાયા હતા અને સંબંધિત સમય દરમિયાન વારાણસી ખાતે દાવેદારની ફેક્ટરીમાં પોસ્ટેડ હતા. ઝાએ જુબાની આપી હતી કે દાવેદારના કવરિંગ લેટર્સ સાથેના

તમામ સંબંધિત બિલો વારાણસી ખાતે ડીએલડબલ્યુના એફ.એ. અને સી.એ.ઓ. વિભાગમાં સામાવાળાને તેમના દ્વારા રૂબરૂ પહોંચાડવામાં આવ્યા હતા અને ઉક્ત બિલો મળ્યાની પહોંચ ઉક્ત બિલોની નકલ પર સામાવાળાના ઉક્ત એફ.એ. અને સી.એ.ઓ. વિભાગના વિવિધ અધિકારીઓ દ્વારા સ્વીકારવામાં આવી હતી (મુખ્ય તપાસમાં સવાલ નં. ૩૨ થી ૭૫ જુઓ). આ સંદર્ભમાં ઝાના પુરાવાને સામાવાળાના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા ઉલટતપાસમાં નબળો પાડી શકાયો નથી. ગેસના ઉપાડવામાં આવેલા જથ્થાના બિલોના સંદર્ભમાં, સામાવાળાનો કેસ એવો છે કે તેઓએ કરારના દરે ગેસ પુરવઠા માટે આંશિક ચૂકવણી કરી હતી પરંતુ ઉક્ત બિલોમાં જણાવેલ કાર્બાઇડના ભાવમાં વધારા સંબંધિત એસ્કેલેશન ચાર્જસની ચૂકવણી રોકી રાખી હતી. ઉક્ત બિલો મળ્યાનો સામાવાળા દ્વારા ઇનકાર કરવામાં આવ્યો નહોતો. ગેસના ન ઉપાડવામાં આવેલા જથ્થાની કિંમત માટેના બિલોના સંબંધમાં, સામાવાળાના વકીલે ઉલટતપાસમાં ઉક્ત ઝાને સવાલ નં. ૧૪૭૦ થી ૧૪૮૭ પૂછ્યા હતા. ઝાએ ભારપૂર્વક જણાવ્યું હતું કે તેમણે અંગત રીતે સામાવાળાના એફ.એ. અને સી.એ.ઓ. ની કચેરી ખાતે ઉક્ત બિલો બજાવ્યા હતા અને સામાવાળાના એફ.એ. અને સી.એ.ઓ. વિભાગમાં કામ કરતા લોકો દ્વારા ઉક્ત બિલો મળ્યાની પહોંચ ઉક્ત બિલોની નકલો પર મેળવી હતી, જે આ કાર્યવાહીમાં પુરાવા તરીકે રજૂ કરવામાં આવી છે. સામાવાળાએ પોતાના પક્ષે એક એમ. સિંહને તેમના એકમાત્ર સાક્ષી તરીકે

બોલાવ્યા હતા. ઉક્ત એમ. સિંહ સંબંધિત સમયે સામાવાળાના સ્ટોર્સ વિભાગમાં સિનિયર ક્લાર્ક તરીકે કામ કરતા હતા. તેઓ સામાવાળાના એફ.એ. અને સી.એ.ઓ. વિભાગના નહોતા અને તેમને ઉક્ત એફ.એ. અને સી.એ.ઓ. વિભાગની કામગીરીની કોઈ જાણકારી નહોતી. ઝાની જુબાનીનું ખંડન કરવા માટે ઉક્ત એફ.એ. અને સી.એ.ઓ. વિભાગ અથવા જનરલ મેનેજરની કચેરીમાંથી કોઈને પણ સામાવાળા દ્વારા બોલાવવામાં આવ્યા નથી. વધુમાં, ઝાના પુરાવાને રદિયો આપવા માટે સામાવાળાએ એફ.એ. અને સી.એ.ઓ. વિભાગનું રિસિપ્ટ રજિસ્ટર રજૂ કર્યું નથી, જો કે સામાવાળાના સાક્ષી, ઉક્ત એમ. સિંહે જુબાની આપી હતી કે સામાવાળા સંબંધિત સમયે રિસિપ્ટ રજિસ્ટર રાખતા હતા. સામાવાળાએ ઝાની તે જુબાનીનું ખંડન કરવા માટે કોઈ પુરાવો રજૂ કર્યો નથી કે બિલો સામાવાળાને બજાવવામાં આવ્યા હતા. હું આ મુદ્દા પર ઝાના પુરાવાને સ્વીકારું છું.”

(ભાર અમારો છે)

રસપ્રદ બાબત એ છે કે, વિદ્વાન આર્બિટ્રેટર સમક્ષ શ્રી એ.એન. ઝા દ્વારા કરવામાં આવેલા કથનોનું કોઈ ખંડન કરવામાં આવ્યું નહોતું.

૧૪. ઉપર નોંધાયેલા કારણોસર, અમને સંતોષ થાય છે કે હાઈકોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ વાદગ્રસ્ત હુકમ રદ કરવાને પાત્ર છે. તે મુજબ તેને રદ કરવામાં આવે છે. અમે આર્બિટ્રેટર દ્વારા તેમના તારીખ ૧૮.૪.૨૦૦૪ ના

એવોર્ડમાં નોંધવામાં આવેલા નિર્ધારણને પુષ્ટિ આપીએ છીએ. સિવિલ અપીલ ઉપરોક્ત શરતો મુજબ મંજૂર કરવામાં આવે છે.

૧૫. તારીખોની ચાટી દર્શાવે છે કે, તારીખ ૧.૯.૨૦૦૬ ના રોજ કલકત્તા હાઇકોર્ટે (એવોર્ડ કેસ નં. ૧૨/૨૦૦૪ માં) તારીખ ૧૮.૪.૨૦૦૪ ના એવોર્ડનું હુકમનામું કર્યું હતું. સામાવાળા વતી દાખલ કરવામાં આવેલી જવાબી એફિડેવિટમાં ઉક્ત હકીકતલક્ષી સ્થિતિનો વિરોધ કરવામાં આવ્યો નથી. તેથી અમે સ્વીકારીએ છીએ કે તારીખ ૧.૯.૨૦૦૬ ના રોજ આર્બિટ્રલ એવોર્ડનું હુકમનામું કરવામાં આવ્યું હતું. આર્બિટ્રેશન એક્ટ, ૧૯૪૦ ની કલમ ૨૯ ની સુસંગતતામાં, અમે અપીલકર્તાને તારીખ ૧.૯.૨૦૦૬ થી અમલમાં આવે તે રીતે, એવોર્ડની રકમ પર વાર્ષિક ૯% ના દરે હુકમનામા પછીનું વ્યાજ એનાયત કરીએ છીએ.

ઉપરોક્ત શરતો મુજબ મંજૂર કરવામાં આવે છે.

અપીલ મંજૂર કરવામાં આવી.

This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and

official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====