

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

નરિંદર સિંહ

વિરુદ્ધ.

હરિયાણા રાજ્ય અને અન્ય.

સપ્ટેમ્બર ૨૭, ૨૦૦૬

[અરિજીત પાસાયત અને લોકેશ્વર સિંહ પંતા, ન્યાયાધીશો]

ચુકાદો:

પક્ષકારો દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલી અરજીઓ-અસરની બિન-વિચારણા-ઉચ્ચ અદાલત અરજદાર દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલી વિવિધ અરજીઓને ધ્યાનમાં લીધા વિના નિર્ણય પર પહોંચે છે-હેલ્ડ: યોગ્ય નથી-બાબતને નવા નિકાલ માટે પરત મોકલવામાં આવે છે.

આ અપીલોમાં પડકાર હાઈકોર્ટના નિર્ણયને છે જેમાં વર્તમાન અપીલકર્તાઓ સંબંધિત રિટ અરજી ને રદ કરવામાં આવી છે જ્યારે અન્ય રિટ

અરજદારોને નોટિસ જારી કરવામાં આવી છે. અપીલકર્તાઓની ફરિયાદ એ છે કે તેમણે હાઈકોર્ટ સમક્ષ વિવિધ રજૂઆતો કરી હતી જેની નોંધ લેવામાં આવી નહોતી અને રિટ અરજી માત્ર એ આધાર પર રદ કરવામાં આવી હતી કે પોલીસ તાલીમ કોલેજ મેન્યુઅલના નિયમ ૩.૮ હેઠળ કોઈ લાભ ઉપલબ્ધ નહોતો.

અપીલને મંજૂરી આપતા કોર્ટે ઠરાવ્યું:

હાઈકોર્ટનો આદેશ દર્શાવે છે કે તેણે અપીલકર્તાઓના વિવિધ પક્ષોને ધ્યાનમાં લીધા નહોતા. તેણે એવો પણ ઉલ્લેખ કર્યો નહોતો કે પોલીસ તાલીમ કોલેજ મેન્યુઅલના નિયમ ૩.૮ સંબંધિત સિવાય અન્ય કોઈ મુદ્દા પર ભાર મૂકવામાં આવ્યો નહોતો. જો તેવું હોત, તો અપીલકર્તાઓની ફરિયાદ કોઈ આધાર વિનાની હોત. અરજીને નકારવી તે હાઈકોર્ટ માટે ન્યાય ના હિત માં હતું. પરંતુ વિચારણાને એક જ મુદ્દા પૂરતી મર્યાદિત રાખવી અને અન્ય મુદ્દાઓ પૂરતી નહીં તે ચોક્કસપણે યોગ્ય માર્ગ નહોતો. તેવું હોઈ શકે કે ઉઠાવેલા વિવિધ પક્ષો કોઈ આધાર વિનાના હોય. પરંતુ તે પડકારાયેલા આદેશમાં સ્પષ્ટપણે દર્શાવવું જોઈતું હતું. તેમ કરવામાં ન આવતાં, હાઈકોર્ટનો આદેશ રદ કરવામાં આવે છે અને કાયદા અનુસાર નવા નિકાલ માટે કેસ તેને પાછો મોકલવામાં આવે છે.

[૬૮૯- ડી- એફ]

દિવાની અપીલ અધિકારક્ષેત્ર:

૨૦૦૬ની દિવાની અપીલ નંબર ૪૨૮૨

દિવાની રિટ અરજી નંબર ૯૮૦૮/૨૦૦૫ સાથે સી.એ. નંબર ૪૨૮૩/૨૦૦૬ માં ચંદીગઢ ખાતે પંજાબ અને હરિયાણા હાઈકોર્ટ ના તારીખ ૪.૭.૨૦૦૫ ના અંતિમ ચુકાદા/આદેશ પરથી.

સી. એ. નંબર ૪૨૮૨/૨૦૦૬ માં અપીલકર્તા માટે એલ. એન. રાવ, અભિષેક કુમાર અને કે. એન. ત્રિપાઠી.

સી. એ. નંબર ૪૨૮૩/૨૦૦૬ માં અપીલકર્તા માટે રાધા શ્યામ જેના.

પ્રતિવાદીઓ માટે અજય સિવાય અને ટી. વી. જ્યોર્જ.

કોર્ટનો ચુકાદો ન્યાયાધીશ અરિજીત પાસાયત દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો. ૨જા મંજુર.

આ અપીલમાં પડકાર એ છે કે પંજાબ અને હરિયાણા હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચે અન્ય બે રિટ અરજદારોને નોટિસ જારી કરતી વખતે વર્તમાન અપીલકર્તાઓ સાથે સંબંધિત રિટ પિટિશનને ફગાવી દીધી છે.

ઉચ્ચ અદાલતે એવું માન્યું હતું કે વર્તમાન અપીલકર્તાઓ પોલીસ તાલીમ કોલેજ માર્ગદર્શિકા (ટૂંકમાં 'માર્ગદર્શિકા') ના નિયમ ૩.૮ની દ્રષ્ટિએ લાભ મેળવવા માટે હકદાર નથી અને તેથી ગ્રેસ માર્ક્સ આપવા માટે હકદાર નથી. ઉપર નોંધ્યા મુજબ, સહ-લેખન અરજદારોના કિસ્સામાં હાઈકોર્ટ દ્વારા નોટિસ જારી કરવામાં

આવી હતી. અપીલકર્તાઓના વિદ્વાન વકીલશ્રીના જણાવ્યા અનુસાર હાઈકોર્ટ સમક્ષ વિવિધ રજૂઆતો કરવામાં આવી હતી જેની તેણે નોંધ લીધી ન હતી અને માત્ર આ આધાર પર કે મેન્યુઅલના નિયમ ૩.૮ હેઠળ કોઈ લાભ ઉપલબ્ધ ન હતો, રિટ પિટિશન રદ કરવામાં આવી હતી.

જોકે, પ્રતિવાદી-રાજ્યના વિદ્વાન વકીલશ્રી હાઈકોર્ટના આદેશને ટેકો આપ્યો હતો.

જ્યાં સુધી અપીલકર્તાઓ દ્વારા કરવામાં આવેલી વિવિધ રજૂઆતોના દાવાઓ રિટ પિટિશનના ખાલી વાંચનથી સ્પષ્ટ થાય છે ત્યાં સુધી તેઓ અનિવાર્યપણે નીચે મુજબ હતા:

"(i) કે પ્રતિવાદીઓની કાર્યવાહી પોલીસ તાલીમ કોલેજ મેન્યુઅલ ની વિરુદ્ધ છે જેમાં ચાર તકો પૂરી પાડવામાં આવી છે અને અરજદારોની સેવાઓ માત્ર બે તકો આપ્યા પછી સમાપ્ત કરવામાં આવી રહી છે.

"(ii) કે અરજદારોને નિયમો મુજબ તેમની એક વર્ષની તાલીમ પૂર્ણ કરવાની પણ મંજૂરી આપવામાં આવી નહોતી. તેના બદલે, પ્રથમ પરીક્ષા ત્યારે લેવામાં આવી હતી જ્યારે તેમણે માત્ર ૯ મહિનાની તાલીમ પૂર્ણ કરી હતી.

"(iii) કે બીજી વખત પરીક્ષા લેવામાં આવી ત્યારે પણ અરજદારોને પૂરતો સમય આપવામાં આવ્યો નહોતો.

"(iv) કે અગાઉ પણ પરીક્ષા પાસ કરવા માટે ઘણી તકો આપવામાં આવી છે. ઘણા ઉમેદવારોને તો નવેસરથી તાલીમ પાસ કરવાની તક પણ આપવામાં આવી હતી."

"(v) કે અરજદારોને માત્ર બે તકો આપ્યા પછી બરતરફ કરવા તે પ્રથમ દષ્ટિએ મનસ્વી અને વ્યાજબી અને યોગ્ય નથી. ."

"(vi) કે કોર્સ ખૂબ લાંબો હતો અને કાયદાના વિષયો શીખવવા માટે કોઈ યોગ્ય પ્રશિક્ષકો નહોતા અને સંપૂર્ણ, એક વર્ષની તાલીમ પૂર્ણ કર્યા વિના પણ પરીક્ષાઓ લેવામાં આવી હતી."

જ્યાં સુધી વર્તમાન અપીલકર્તાઓ સંબંધિત છે ત્યાં સુધી રિટ અરજી ને દાખલ કરવાનાં તબક્કે રદ કરવામાં આવી હતી. કોઈ નોટિસ જારી કરવામાં આવી નહોતી અને કોઈ સોગંદનામું દાખલ કરવામાં આવ્યું નહોતું. રાજ્યના વિદ્વાન વકીલનો પક્ષ એ છે કે રિટ અરજીમાં અપીલકર્તા દ્વારા પ્રકાશિત વિવિધ પક્ષો કાયદામાં સ્પષ્ટપણે અસમર્થનીય છે.

હાઈકોર્ટના આદેશનું માત્ર વાંચન દર્શાવે છે કે તેણે અપીલકર્તાઓના વિવિધ પક્ષોને ધ્યાનમાં લીધા નહોતા. તેણે એવો પણ ઉલ્લેખ કર્યો નહોતો કે મેન્યુઅલના નિયમ ૩.૮ સંબંધિત સિવાય અન્ય કોઈ મુદ્દા પર ભાર મૂકવામાં આવ્યો નહોતો. જો તેવું હોત, તો અપીલકર્તાઓની ફરિયાદ કોઈ આધાર વિનાની હોત. પરંતુ હાઈકોર્ટે અપીલકર્તાઓ દ્વારા લેવામાં આવેલા વિવિધ પક્ષોનો ઉલ્લેખ પણ કર્યો નહોતો. અરજીને નકારવી તે હાઈકોર્ટ માટે ખુલ્લું હતું, પરંતુ વિચારણાને

એક જ મુદ્દા પૂરતી મર્યાદિત રાખવી અને અન્ય મુદ્દાઓ પૂરતી નહીં તે ચોક્કસપણે માન્ય માર્ગ નહોતો. તેવું હોઈ શકે, જેમ કે રાજ્યના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા દલીલ કરવામાં આવી છે, કે ઉઠાવેલા વિવિધ પક્ષો કોઈ આધાર વિનાના હોય. પરંતુ તે પડકારાયેલા આદેશમાં સ્પષ્ટપણે દર્શાવવું જોઈતું હતું. તેમ કરવામાં ન આવતાં, અમે હાઈકોર્ટનો આદેશ રદ કરીએ છીએ અને કાયદા અનુસાર નવા નિકાલ માટે કેસ તેને પાછો મોકલીએ છીએ. કારણ કે પ્રતિવાદીઓ દ્વારા હાઈકોર્ટ સમક્ષ સોગંદનામું દાખલ કરવામાં આવ્યું નથી, તેથી તેઓને ચાર અઠવાડિયાના સમયગાળામાં તેમ કરવા દો. કારણ કે આ બાબત તાત્કાલિકતા ની છે, તેથી હાઈકોર્ટને વિનંતી કરવામાં આવે છે કે રિટ અરજીનો નિર્ણય શક્ય તેટલી વહેલી તકે, પ્રાધાન્યરૂપે ડિસેમ્બર, ૨૦૦૬ ના અંત સુધીમાં કરે. અમે સ્પષ્ટ કરીએ છીએ કે અમે રિટ અરજદાર નંબર ૧ અને ૨ દ્વારા લેવામાં આવેલા પક્ષોની સ્વીકાર્યતા અથવા અન્યથા અને/અથવા વર્તમાન અપીલકર્તાઓ દ્વારા ઉપર નોંધાયેલા વિવિધ પક્ષોની સ્વીકાર્યતા જેટલો સંબંધ છે ત્યાં સુધી કોઈ અભિપ્રાય વ્યક્ત કર્યો નથી.

અપીલની મંજૂરી છે. ખર્ચ અંગે કોઈ હુકમ કરવામાં આવશે નહીં.

અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવી છે.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.