

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

[૨૦૧૭] જ એસ.સી.આર. ૭૦૦

બરાનાગોર જ્યુટ ફેક્ટરી પી.એલ.સી.

મજદૂર સંઘ (બી.એમ.એસ.) વગેરે

વિરુદ્ધ

બરાનાગોર જ્યુટ ફેક્ટરી પી.એલ.સી. વગેરે

(સિવિલ અપીલ નં. ૪૨૯૮-૪૨૯૯ ઓફ ૨૦૧૭)

માર્ચ ૨૧, ૨૦૧૭

[કુરિયન જોસેફ અને આર. ભાનુમતી, ન્યાયમૂર્તિશ્રીઓ]

કોર્ટની અવમાનના ધારો, ૧૯૭૧ - કોર્ટના આદેશનું ઉલ્લંઘન -

પુનઃસ્થાપનાત્મક પગલાં - કંપનીની જમીન એન.એચ.એ.આઈ. દ્વારા સંપાદિત કરવામાં આવી - વળતર અંગેના વિરોધાભાસી દાવાઓને ધ્યાનમાં રાખીને, સિંગલ જજ દ્વારા તારીખ ૨૩.૦૨.૨૦૧૧ ના આદેશથી એન.એચ.એ.આઈ. ને વળતરની સમગ્ર રકમ કોર્ટમાં જમા કરાવવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો - એન.એચ.એ.આઈ. દ્વારા ટી.ડી.એસ. તરીકે રૂ. ૧૦,૫૫,૬૦,૩૩૧/- ની રકમ કાપીને બાકીની સંપૂર્ણ રકમ જમા કરાવવામાં આવી - સંબંધિત કંપનીએ તેનું આવકવેરા રિટર્ન ફાઇલ કર્યું, ટેક્સ બાદ કર્યા પછી ટી.ડી.એસ. દ્વારા આવરી લેવાયેલી સમગ્ર રકમનું રિફંડ માંગ્યું અને મેળવ્યું - સદર રકમનો ઉપયોગ કંપનીના વ્યવહારોના સંબંધમાં કરવામાં આવ્યો - અપીલકર્તાઓએ તારીખ ૨૩.૦૨.૨૦૧૧ ના આદેશના ઉલ્લંઘનનો આરોપ મૂકતી અવમાનના અરજી દાખલ કરી - સિંગલ જજનું માનવું હતું કે સદર આદેશનું જાણીજોઈને ઉલ્લંઘન થયું છે, તેમણે પ્રતિવાદીઓને (જેઓ કંપનીના વ્યવહારોનું સંચાલન કરી રહ્યા હતા) રૂ. ૧૦,૫૫,૬૦,૩૩૧/- ની રકમ સુરક્ષિત કર્યા વગર કંપનીના બેંક ખાતાઓનું સંચાલન ન કરવા નિર્દેશ આપ્યો - ડિવિઝન બેન્ચે અવમાનનાની કાર્યવાહી હેઠળ પ્રતિવાદીઓ સામે જારી કરાયેલ રૂલની કાર્યવાહીમાં દખલ કર્યા વિના, બેંક ખાતાઓના સંચાલન પરના પ્રતિબંધના આદેશને રદ કર્યો - ઠરાવ્યું: કોર્ટમાં જમા કરાવવા અંગેનો તારીખ ૨૩.૦૨.૨૦૧૧ નો આદેશ એન.એચ.એ.આઈ. પાસેથી સમગ્ર વળતર મેળવવા માટે પસાર કરવામાં આવ્યો હતો - કોર્ટ એન.એચ.એ.આઈ. પાસેથી

વળતર તરીકે મળતી રકમને યોગ્ય રીતે સુરક્ષિત કરવા અંગે ચિંતિત હતી – એન.એચ.એ.આઈ. ટી.ડી.એસ. કાપવા માટે બંધાયેલ હોવાથી, રૂ. ૧૦,૫૫,૬૦,૩૩૧/- ની રકમ આવકવેરા વિભાગને ચૂકવવામાં આવી હતી – નિઃશંકપણે, સદર રકમ વળતરનો ભાગ હતી – માત્ર એટલા માટે કે તે આવકવેરા વિભાગ દ્વારા જાય છે, તે વળતરનો ભાગ મટી જતી નથી – તેથી, પ્રતિવાદીઓએ આવકવેરા વિભાગ પાસેથી મળેલા રિફંડનો વિનિયોગ કરવો જોઈતો ન હતો અને તે અંગે કામ કરતી વખતે કોર્ટ પાસેથી આદેશો માંગવા જોઈતા હતા – પ્રતિવાદીઓ દ્વારા રિફંડની રકમનો વિનિયોગ એ તારીખ ૨૩.૦૨.૨૦૧૧ ના આદેશનું ઉલ્લંઘન હતું – ડિવિઝન બેન્કનું અન્યથા માનવું ખોટું હતું – પુનઃસ્થાપનાત્મક પગલા તરીકે, સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો.

અપીલો મંજૂર કરતા, કોર્ટે

ઠરાવ્યું: ૧.૧ કોર્ટમાં જમા કરાવવા અંગેનો તારીખ ૨૩.૦૨.૨૦૧૧ નો આદેશ નેશનલ હાઇવે ઓથોરિટી ઓફ ઇન્ડિયા (એન.એચ.એ.આઈ.) પાસેથી સમગ્ર વળતર મેળવવા માટે પસાર કરવામાં આવ્યો હતો. કોર્ટે એન.એચ.એ.આઈ. પાસેથી વળતર તરીકે મળનારી રકમ અને તેને કંપની દ્વારા ઉપયોગમાં લેવાતી અટકાવીને યોગ્ય રીતે સુરક્ષિત કરવા અંગે ચિંતિત હતી. અહીં પ્રતિવાદીઓને પણ "... રકમ સુરક્ષિત કરવામાં કોઈ વાંધો નહોતો...". કોર્ટે, હકીકતમાં, પ્રતિવાદીઓ દ્વારા કરવામાં આવેલી વિનંતીને નકારી કાઢી હતી ... "વળતર

મેળવવા અને તેને કોર્ટના વધુ આદેશોને આધીન ફિક્સ ડિપોઝિટમાં રાખવા".
ઓફિશિયલ લિક્વિડેટરનું માનવું હતું કે ... "રકમ રજિસ્ટ્રાર, ઓરિજિનલ
સાઈડ પાસે જમા કરાવવી જોઈએ". [પેરા ૧૮] [૭૧૦-જી-એચ; ૭૧૧-એ]

૧.૨ તે એકદમ સ્પષ્ટ છે કે સિંગલ જજની નજરમાં એન.એચ.એ.આઈ. દ્વારા
સંપાદિત કરવામાં આવેલી જમીનના સંદર્ભમાં તેમના દ્વારા ચૂકવવામાં આવેલું
સમગ્ર વળતર હતું. એન.એચ.એ.આઈ. ટી.ડી.એસ. કાપવા માટે બંધાયેલ
હોવાથી, રૂ. ૧૦,૫૫,૬૦,૩૩૧/- ની રકમ આવકવેરા વિભાગને ચૂકવવામાં
આવી હતી. તેમાં કોઈ શંકા નથી કે સદર રકમ વળતરનો ભાગ હતી. માત્ર
એટલા માટે કે તે આવકવેરા વિભાગ દ્વારા જાય છે, તે વળતરનો ભાગ મટી જતી
નથી. તારીખ ૨૩.૦૨.૨૦૧૧ ના આદેશ પસાર કરતી વખતે પ્રતિવાદીઓએ
પણ કોર્ટ સમક્ષ રજૂઆત કરી હતી કે વળતરની રકમ સુરક્ષિત કરવાની જરૂર છે
અને તેઓ કોર્ટના આદેશને આધીન તેને સુરક્ષિત કરવા તૈયાર હતા. તેથી,
પ્રતિવાદીઓએ વળતરની રકમનું સંચાલન કરતી વખતે, તેમણે કાર્યવાહીને જે
રીતે સમજી હતી તે મુજબ, કોર્ટ પાસેથી આદેશો માંગવા પડતા હતા. [પેરા
૧૯] [૭૧૧-ડી-ઈ]

૧.૩ આ પૃષ્ઠભૂમિમાં, પ્રતિવાદીઓએ આવકવેરા વિભાગ પાસેથી મેળવેલા
રિફંડનો વિનિયોગ કરવો જોઈતો ન હતો. રિફંડનો દાવો કરવામાં કંઈ ખોટું નથી.

સમસ્યા મેળવેલા રિફંડના ઉપયોગમાં છે. તેમને મળેલું રિફંડ વાસ્તવમાં કંપની પાસેથી સંપાદિત જમીનના સંદર્ભમાં વળતર હતું અને તે રકમને કોર્ટ તેના તારીખ ૨૩.૦૨.૨૦૧૧ ના આદેશ દ્વારા સુરક્ષિત કરવા માંગતી હતી. તેથી, પ્રથમ દ્રષ્ટિએ, પ્રતિવાદીઓ દ્વારા આવકવેરા વિભાગ પાસેથી મેળવેલી રિફંડની રકમનો વિનિયોગ એ તારીખ ૨૩.૦૨.૨૦૧૧ ના આદેશનું ઉલ્લંઘન હતું. એવું લાગે છે કે તે કારણસર જ, ડિવિઝન બેન્ચે પણ પ્રતિવાદીઓ સામે જારી કરાયેલ અવમાનનાની કાર્યવાહીમાં રૂલને ખતેલ પહોંચાડવાનો ઇનકાર કર્યો હતો. જો કે, રિફંડના ઉપયોગમાં તારીખ ૨૩.૦૨.૨૦૧૧ ના આદેશનું કોઈ ઉલ્લંઘન થયું નથી તેવું તારણ કાઢવામાં ડિવિઝન બેન્ક સંપૂર્ણપણે ખોટી હતી.

[પેરા ૨૦] [૭૧૧-એફ-એચ; ૭૧૨-એ]

૧.૪ ડિવિઝન બેન્ક, વિવાદિત આદેશમાં, તારીખ ૨૩.૦૨.૨૦૧૧ ના આદેશની પૃષ્ઠભૂમિ અને કોર્ટમાં જમા કરાવેલા વળતરને પ્રતિવાદીઓ દ્વારા પાછી ખેંચવા માટેના ઇનકારના સંદર્ભમાં તેના પોતાના અગાઉના આદેશોનું પુનરાવર્તન કરવામાં નિષ્ફળ ગઈ છે. જો દબાણયુક્ત જરૂરિયાતો પણ હોય, તો પણ કોર્ટની મંજૂરી વિના વળતરની રકમનો કોઈ ઉપયોગ થઈ શક્યો ન હોત.

[પેરા ૨૧] [૭૧૨-બી-સી]

૧.૫ પ્રતિવાદીઓ કોર્ટમાં જમા પડેલા વળતરને પાછી ખેંચવા માટે તેમના દ્વારા

કરવામાં આવેલા નિષ્ફળ પ્રયાસો છતાં થોડા વર્ષોથી કંપનીના વ્યવહારોનું સંચાલન કરી રહ્યા છે. કોર્ટની ફરજ છે કે, એક ડગલું આગળ વધીને, આદેશોના ઉદ્ધંધનમાં કરવામાં આવેલી બાબતોને સુધારવા અથવા વ્યવસ્થિત કરવા માટે યોગ્ય નિર્દેશો જારી કરે. તે સંદર્ભમાં, કોર્ટ કાર્યવાહીના કોઈપણ તબક્કે પુનઃસ્થાપનાત્મક પગલાં પણ લઈ શકે છે. [પેરા ૨૩, ૨૪] [૭૧૩-બી-સી]

દિલ્લી ડેવલપમેન્ટ ઓથોરિટી વિરુદ્ધ સ્કીપર કન્સ્ટ્રક્શન કંપની (પી) લિ. અને અન્ય (૧૯૯૬) ૪ એસ.સી.સી. ૬૨૨: [૧૯૯૬] ૨ સપ્લી. એસ.સી.આર. ૨૯૫ – આધાર લેવાયો.

સુધીર વાસુદેવ, અધ્યક્ષ અને મેનેજિંગ ડાયરેક્ટર, ઓઈલ એન્ડ નેચરલ ગેસ કોર્પોરેશન લિમિટેડ અને અન્ય વિરુદ્ધ એમ. જ્યોર્જ રવિશેખરન અને અન્ય (૨૦૧૪) ૩ એસ.સી.સી. ૩૭૩: [૨૦૧૪] ૪ એસ.સી.આર. ૨૭ – સંદર્ભ લેવાયો.

કેસ લો સંદર્ભ

[૨૦૧૪] | ૪ એસ.સી.આર. ૨૭ | સંદર્ભ લેવાયો | પેરા ૧૭

[૧૯૯૬] | ૨ સપ્લી. એસ.સી.આર. ૨૯૫ | આધાર લેવાયો | પેરા ૨૪

સિવિલ અપીલેટ જ્યુરિસડિક્શન: સિવિલ અપીલ નં. ૪૨૯૮-૪૨૯૯ ઓફ
૨૦૧૭

કોલકાતા હાઈકોર્ટના એ.પી.ઓ.ટી. નં. ૨૭૭ ઓફ ૨૦૧૫ અને એ.પી.ઓ.ટી.
નં. ૨૮૫ ઓફ ૨૦૧૫ ના તારીખ ૨૪.૦૭.૨૦૧૫ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી
સાથે

સિવિલ અપીલ નં. ૪૩૦૨-૪૩૦૫ અને ૪૩૦૬-૪૩૦૮ ઓફ ૨૦૧૭.

કૃષ્ણાન વેણુગોપાલ, આર. બસંત, સંજીવ સેન, શ્યામ દિવાન, અમિત
એસ. ચક્ષા, પરિષ્ક વકીલો, અશોક કુમાર જૈન, પંકજ જૈન, અંકિત કોહલી,
સતીશ વિગ, સુનીલ ફર્નાન્ડિસ, અર્ણવ વિદ્યાથી, રામેશ્વર પ્રસાદ ગોયલ, દેવ
આર., સિદ્ધાર્થ દવે, કુમારી કલ્યાણી લાલ, કુમારી પદ્મવી લાંગર, આર. કે.
મોહિત ગુપ્તા, ડૉ. કૈલાશ ચંદ, નીરજ શર્મા, આર. સી. કોહલી, કુમારી રૂચી
કોહલી, હાજર પક્ષકારો માટે વકીલો.

કોર્ટનો ચુકાદો કુરિયન, જે. દ્વારા સંભળાવવામાં આવ્યો.

૧. રજા મંજૂર કરવામાં આવે છે.

૨. અપીલકર્તાઓ તારીખ ૨૩.૦૨.૨૦૧૧ ના આદેશનું ઉલ્લંઘન કરવા બદલ

અહીંના પ્રતિવાદીઓ સામે યોગ્ય કાર્યવાહી કરવા માટે તેમની દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અરજીમાં વિદ્વાન સિંગલ જજ સમક્ષ અરજદારો/પિટિશનર છે. અપીલકર્તાઓના મતે, કંપનીની જમીન સંપાદિત કરવાના કારણે નેશનલ હાઇવે ઓથોરિટી ઓફ ઈન્ડિયા (ટૂંકમાં 'એન.એચ.એ.આઈ.')

દ્વારા ચૂકવવામાં આવેલી તમામ રકમ, તારીખ ૨૩.૦૨.૨૦૧૧ ના આદેશની સાચી ભાવનામાં, હાઇકોર્ટમાં જમા કરાવવી જોઈતી હતી. વર્તમાન કેસના હેતુ માટે, જ્યાં સુધી સંબંધિત છે, તે નોંધવું જોઈએ કે કંપનીને ચૂકવવાપાત્ર કુલ રકમમાંથી, એન.એચ.એ.આઈ. એ સોર્સ પર ટેક્સ કપાત (ટૂંકમાં 'ટી.ડી.એસ.')

તરીકે રૂ. ૧૦,૫૫,૬૦,૩૩૧/- ની રકમ કાપ્યા પછી હાઇકોર્ટના રજિસ્ટ્રારની તરફેણમાં અંદાજે રૂ. ૮૪.૧૬ કરોડની રકમનો ચેક જારી કર્યો હતો. ત્યારબાદ, કંપનીએ આકારણી વર્ષ ૨૦૧૩-૨૦૧૪ માટે તેનું આવકવેરા રિટર્ન ફાઇલ કર્યું અને ટેક્સ બાદ કર્યા પછી, ટી.ડી.એસ. દ્વારા આવરી લેવાયેલી સમગ્ર રકમનું રિફંડ માંગ્યું અને મેળવ્યું. પ્રતિવાદીઓના મતે, રકમનો ઉપયોગ કંપનીના વ્યવહારોના સંબંધમાં વિવિધ હેતુઓ માટે કરવામાં આવ્યો હતો. પ્રતિવાદીઓનું વલણ એ છે કે રકમ હાઇકોર્ટમાં જમા કરાવવાનો નિર્દેશ એન.એચ.એ.આઈ. ને આપવામાં આવ્યો હતો, અને આવકવેરા વિભાગ પાસેથી મળેલું રિફંડ માંગવામાં, મેળવવામાં અને ઉપયોગ કરવામાં, તારીખ ૨૩.૦૨.૨૦૧૧ ના આદેશનું કોઈ ઉલ્લંઘન નથી.

૩. વિદ્વાન સિંગલ જજ પ્રથમ દ્રષ્ટિએ અભિપ્રાય ધરાવતા હતા કે તારીખ ૨૩.૦૨.૨૦૧૧ ના આદેશનું જાણીજોઈને ઉલ્લંઘન થયું છે, અને તેથી, તારીખ ૨૬.૦૬.૨૦૧૫ ના આદેશ દ્વારા પ્રતિવાદીઓને છ અઠવાડિયામાં જવાબ આપવા માટે રૂલ જારી કર્યો હતો. એવી પણ સૂચના હતી કે પ્રતિવાદીઓ રૂ. ૧૦,૫૫,૬૦,૩૩૧/- ની ઉપરોક્ત રકમ સુરક્ષિત કર્યા વિના કંપનીના બેંક ખાતાઓનું સંચાલન કરશે નહીં.

જ. વ્યથિત થઈને, પ્રતિવાદીઓએ આ બાબતને ડિવિઝન બેન્ક સમક્ષ અપીલમાં ઉઠાવી જે વિવાદિત આદેશ તરફ દોરી ગઈ.

પ. ડિવિઝન બેન્કે, વિવાદિત આદેશમાં, એવો અભિપ્રાય લીધો કે વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા બેંક ખાતાઓના સંચાલનને અસર કરતો આદેશ પસાર કરવો જોઈતો ન હતો, અને તેથી, તે હદ સુધી, વિદ્વાન સિંગલ જજનો આદેશ રદ કરવામાં આવ્યો હતો. અને આમ વ્યથિત થઈને, અપીલકર્તાઓ આ કોર્ટ સમક્ષ છે.

૬. તે ખાસ નોંધવું જોઈએ કે ડિવિઝન બેન્કે તારીખ ૨૩.૦૨.૨૦૧૧ ના આદેશના કથિત ઉલ્લંઘન માટે કોર્ટની અવમાનના ધારો, ૧૯૭૧ (ત્યારબાદ

'ધારો' તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) હેઠળ શરૂ કરાયેલી કાર્યવાહીમાં પ્રતિવાદીઓ સામે જારી કરાયેલ રૂલમાં દખલ કરી નથી. ડિવિઝન બેન્ચે માત્ર દસ કરોડ અને થોડી વધુ રકમ સુરક્ષિત કર્યા વગર કંપનીના બેંક ખાતાઓના સંચાલન અંગેના આદેશને રદ કર્યો છે. વિવાદિત આદેશમાંથી ટાંકવા માટે:

"અપીલ હેઠળનો આદેશ, અમારા મતે, તે હદ સુધી ટકાવી શકાય તેમ નથી કે જ્યાં અપીલકર્તાઓને દસ કરોડ અને થોડી વધુ રકમ અલગ રાખ્યા વિના તેમના બેંક ખાતાઓનું સંચાલન કરતા રોકવામાં આવ્યા છે. બે અપીલો અને સંબંધિત સ્ટે અરજીઓનો નિકાલ કરવામાં આવે છે."

(ભાર આપવામાં આવ્યો)

૭. વધુમાં, ડિવિઝન બેન્ચે એ પણ સ્પષ્ટ કર્યું કે:

"તાકીદને ધ્યાનમાં રાખીને અને એ હકીકતને ધ્યાનમાં લેતા કે અવમાનનાની કાર્યવાહી અને કંપની અરજીઓ વિદ્વાન સિંગલ બેન્ચ સમક્ષ પેન્ડિંગ છે, અમે એફિડેવિટ માટે કોઈ નિર્દેશ જારી કર્યો નથી."

૮. આમ, આપણી સામેનો મર્યાદિત પ્રશ્ન એ છે કે શું ડિવિઝન બેન્ચ આવકવેરા વિભાગ પાસેથી રિફંડ દ્વારા પ્રતિવાદીઓ દ્વારા પ્રાપ્ત રકમને સુરક્ષિત કરવા માટે

વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશમાં દખલ કરવામાં યોગ્ય હતી.

૯. ઉપરોક્ત પ્રશ્નને સમજવા માટે, તે પૃષ્ઠભૂમિનો સંદર્ભ લેવો જરૂરી છે જેના હેઠળ વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા સંબંધિત આદેશો પસાર કરવામાં આવ્યા છે.

૧૦. આદેશોમાં સૌથી સુસંગત તારીખ ૨૩.૦૨.૨૦૧૧ નો વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા પસાર કરાયેલ આદેશ છે, જે પ્રતિવાદીઓ દ્વારા ઉલ્લંઘન કરવામાં આવ્યો હોવાનું કહેવાય છે. આદેશનું લખાણ નીચે મુજબ છે:

"કોર્ટ: બરાનાગોર જ્યુટ ફેક્ટરી પી.એલ.સી. મઝદૂર સંઘ (બી.એમ.એસ.), સી.એ. ૯૦૬ ઓફ ૨૦૧૦ માં અરજદાર માટે હાજર રહેલા વિદ્વાન પરિષ્ક વકીલ શ્રી એસ.એન. મિત્રાએ રજૂઆત કરી હતી કે કંપની લિક્વિડેશનમાં છે તેની ખાલી જમીનનો એક ભાગ નેશનલ હાઇવે ઓથોરિટી ઓફ ઈન્ડિયા દ્વારા સંપાદિત કરવામાં આવ્યો છે અને વળતરના કારણે લિક્વિડેશનમાં રહેલી કંપનીને મોટી રકમ ચૂકવવામાં આવવાની સંભાવના છે. તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે વિવિધ વ્યક્તિઓ દ્વારા કરવામાં આવેલા વિરોધાભાસી દાવાઓને ધ્યાનમાં લેતા જેઓ કાં તો મેનેજમેન્ટમાં છે અથવા જેઓ લિક્વિડેશનમાં મેનેજમેન્ટ લેવા માંગે છે, જે રકમ આવવાની સંભાવના છે તે સુરક્ષિત ન હોઈ શકે. તેથી, તેમણે રજૂઆત કરી હતી

કે રકમ પર્યાપ્ત રીતે સુરક્ષિત હોવી જોઈએ.

ચૈતન ચૌધરી અને રિધ કરણ રાકેશા માટે હાજર રહેલા વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ શ્રી સેને રજૂઆત કરી હતી કે શ્રી એસ.એન. મિત્રા દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆત વાજબી છે.

દામોદર પ્રસાદ ભટ્ટર, સુનીલ તોશનીવાલ, એસ.ઝા અને અન્ય માટે હાજર રહેલા વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ શ્રી અનિંદ્ય કુમાર મિત્રાએ રજૂઆત કરી હતી કે રકમ સુરક્ષિત કરવામાં કોઈ વાંધો નથી પરંતુ તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે તેમના ક્લાયન્ટ્સ હાલમાં લિક્વિડેશનમાં રહેલી કંપનીનું મેનેજમેન્ટ ચલાવી રહ્યા છે અને તેથી તેમના ક્લાયન્ટ્સને વળતર મેળવવા અને તેને કોર્ટના વધુ આદેશને આધીન ફિક્સ ડિપોઝિટમાં રાખવાની મંજૂરી આપવી જોઈએ.

યશદીપ ટ્રેક્સિમ પીવીટી. લિ. નું પ્રતિનિધિત્વ કરતા વિદ્વાન વકીલ શ્રી સુભાંશુ ગાંગુલીએ શ્રી એસ.એન. મિત્રાની રજૂઆતને સમર્થન આપ્યું હતું.

લિક્વિડેશનમાં રહેલી કંપનીના કેટલાક લેણદારો માટે હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ કુમારી મંજુ અગ્રવાલે પણ શ્રી એસ.એન. મિત્રાની દલીલને સમર્થન

આપ્યું હતું.

ઓફિશિયલ લિક્વિડેટર માટે હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી ડી.કે. સિંઘે રજૂઆત કરી હતી કે એપેક્સ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા અગાઉના આદેશો મુજબ, તે યોગ્ય છે કે રકમ રજિસ્ટ્રાર, ઓરિજિનલ સાઈડ પાસે જમા કરાવવી જોઈએ.

કૃષ્ણ કુમાર કાપડિયા માટે હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી નિલોચ સેનગુપ્તા, જે તેમના મતે, કંપનીમાં શેરનો કંટ્રોલિંગ બ્લોક ધરાવે છે, તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે શ્રી એસ.એન. મિત્રાની રજૂઆત સ્વીકારવી જોઈએ.

પક્ષકારો માટે હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલો દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતોને ધ્યાનમાં લેતા, હું અભિપ્રાય ધરાવું છું કે ઓફિશિયલ લિક્વિડેટર વતી કરવામાં આવેલી રજૂઆત પણ શ્રી એસ.એન. મિત્રા દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆત સાથે સુસંગત છે, જેને મારી સમક્ષ હાજર રહેલા પક્ષકારોનું સૌથી મોટું સમર્થન છે.

તે બાબતને ધ્યાનમાં લેતા, નેશનલ હાઈવે ઓથોરિટી ઓફ ઈન્ડિયાને

લિક્વિડેશનમાં રહેલી કંપનીને વળતરના ખાતામાં એકાઉન્ટ પેચી ચેક દ્વારા સિવાય કોઈપણ ચુકવણી કરવાથી રોકવામાં આવે છે, રજિસ્ટ્રાર, ઓરિજિનલ સાઈડ. રજિસ્ટ્રાર, ઓરિજિનલ સાઈડ આવી ચુકવણી મળ્યા પછી તેને કોર્ટના વધુ આદેશને આધીન એસ.બી.આઈ. મેઈન બ્રાન્ચ સાથે ટૂંકા ગાળાની ફિક્સ ડિપોઝિટમાં રાખશે. રકમ મળ્યા પછી, તેઓ તેના વિશે પક્ષકારોને માહિતગાર રાખશે.

તે સ્પષ્ટ કરવામાં આવે છે કે મેં કંપનીને લિક્વિડેશનમાં રહેલી કંપની તરીકે સંબોધી છે કારણ કે આ કોર્ટ દ્વારા વાઈનિંગ અપનો આદેશ પહેલેથી જ પસાર કરવામાં આવ્યો છે. તે આદેશની સંપૂર્ણ અસર તપાસવાની બાકી છે.

XXXX

XXXX

XXXX"

(ભાર આપવામાં આવ્યો)

૧૧. એન.એચ.એ.આઈ. દ્વારા ચૂકવવામાં આવેલી આશરે રૂ. ૯૫ કરોડની રકમ જમા કરાવ્યા પછી, સદર આદેશની શરતો મુજબ, કંપનીની કેટલીક જવાબદારીઓને પહોંચી વળવાના બહાને અહીંના પ્રતિવાદીઓ દ્વારા સદર

રકમો પાછી ખેંચવા માટે અનેક પ્રયાસો કરવામાં આવ્યા છે. અમે આ કોર્ટ દ્વારા તારીખ ૧૨.૦૩.૨૦૧૫ ના રોજ પસાર કરાયેલા માત્ર એક આદેશનો સંદર્ભ લઈશું જેમાં આ કોર્ટે, પેરા-૪ માં, હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચ દ્વારા તારીખ ૧૪.૦૮.૨૦૧૪ ના રોજ પસાર કરાયેલા આદેશની નોંધ લીધી છે. સિવિલ અપીલ નં. ૨૮૧૪-૨૮૧૫ ઓફ ૨૦૧૫ માં આ કોર્ટ દ્વારા તારીખ ૧૨.૦૩.૨૦૧૫ ના રોજ પસાર કરાયેલા આદેશના પેરા-૪, ૬ અને ૭, જ્યાં સુધી સંબંધિત છે, તે નીચે મુજબ છે:

"૪. ડિવિઝન બેન્ચે કંપની જજ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશને માન્ય રાખતા નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું:-

"અમે જે રકમ જમા કરાવવા માંગીએ છીએ તે અપીલકર્તાઓ પાછી ખેંચવા માંગે છે, અને કંપનીની તેના વિવિધ લેણદારો પ્રત્યેની જવાબદારી અને તેની જવાબદારીના જથ્થાને ધ્યાનમાં લેતા, તેમજ એ હકીકત કે કામદારોને પણ તેમની બાકી રકમ ચૂકવવામાં આવી નથી, અમને શેરધારકોના કોઈ ચોક્કસ જૂથને, જેમને લેણદારો દ્વારા ઘૂસણખોર તરીકે વર્ણવવામાં આવ્યા છે, તેમને અમારી કોર્ટના રજિસ્ટ્રાર, ઓરિજિનલ સાઈડ પાસે જમા કરાવેલી રકમ પાછી ખેંચવાની મંજૂરી આપવી સુરક્ષિત લાગતી નથી, તે મુદ્દાનો અંતિમ નિર્ણય લીધા વિના, ખાસ કરીને જ્યારે અમને જણાય છે કે અપીલકર્તા/અરજદારોએ પોતે જ સી.એ. નં. ૮૫૭ ઓફ ૨૦૧૦

નામની અરજી દાખલ કરી છે જેમાં કંપની પિટિશન નં. ૨ ઓફ ૧૯૮૭ ને કાયમી સ્ટે આપવાની પ્રાર્થના કરી છે જેનો નિર્ણય હજુ લેવાનો બાકી છે. ઉપરોક્ત સંદર્ભમાં, અમને વિદ્વાન કંપની કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા વિવાદિત આદેશમાં કોઈ ગેરકાયદેસરતા જણાતી નથી જે તમામ પેનિંગ અરજીઓનો એકસાથે નિકાલ કરવાનો પ્રસ્તાવ મૂકે છે."

XXXX XXXX XXXX

૬. અમારા ધ્યાનમાં લાવવામાં આવ્યું છે કે વિવાદિત આદેશ તારીખ ૧૪.૮.૨૦૧૪ ને અગાઉ એસ.એલ.પી. (સી) નં. ૨૯૩૩૦ ઓફ ૨૦૧૪ (@ એસ.એલ.પી. સી.સી. નં. ૧૬૨૭૮/૨૦૧૪) માં પડકારવામાં આવ્યો હતો. સદર સ્પેશિયલ લીવ પિટિશનને નીચેનો આદેશ પસાર કરીને તારીખ ૨૭.૧૦.૨૦૧૪ ના રોજ પાછી ખેંચાયેલી ગણીને ફગાવી દેવામાં આવી હતી.

"પિટિશનર માટે હાજર રહેલા વિદ્વાન વરિષ્ઠ કાઉન્સેલ શ્રી અજીત કુમાર સિન્હા, પેનિંગ બાબતોનો શક્ય તેટલી વહેલી તકે નિકાલ કરવા માટે કંપની જજ સમક્ષ જવાની સ્વતંત્રતા સાથે આ પિટિશન પાછી ખેંચવાની પરવાનગી માંગે છે. તેથી, વિદ્વાન વરિષ્ઠ કાઉન્સેલ દ્વારા કરવામાં આવેલી વાજબી રજૂઆતને ધ્યાનમાં લેતા, અમે આ સ્પેશિયલ લીવ પિટિશનને પાછી ખેંચાયેલી ગણીને ફગાવીએ છીએ અને કંપની જજને પેનિંગ બાબતોનો આજથી ત્રણ મહિનાના સમયગાળામાં શક્ય તેટલી વહેલી તકે નિકાલ કરવા વિનંતી કરીએ

છીએ."

૭. કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં, અમારો અભિપ્રાય છે કે કંપની જજ જેમની સમક્ષ તમામ અરજીઓ પેઝિંગ છે, તેમણે આજથી બે મહિનાના સમયગાળામાં શક્ય તેટલી વહેલી તકે તેનો નિકાલ કરવો જોઈએ."

(ભાર આપવામાં આવ્યો)

૧૨. આમ, તે નોંધવું જોઈએ કે આ કોર્ટે હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશમાં દખલ કરવાનો ઇનકાર કર્યો હતો, જેણે બદલામાં કોર્ટમાં પડેલી ડિપોઝિટ પાછી ખેંચવા માટેની પ્રાર્થનાને નકારી કાઢી હતી.

૧૩. ઉપરોક્ત પૃષ્ઠભૂમિ હોવા છતાં, પ્રતિવાદીઓએ કુલ ટી.ડી.એસ. રૂ. ૧૦,૫૫,૬૦,૩૩૧/- માંથી રૂ. ૩૪,૩૧,૮૦૭/- ના ટેક્સને બાદ કર્યા પછી આવકવેરા રિફંડ તરીકે તારીખ ૧૩.૦૬.૨૦૧૪ નો રૂ. ૧૦,૨૧,૨૮,૫૨૦/- નો ચેક મેળવ્યો અને કંપની કોર્ટ પાસેથી કોઈ સ્પષ્ટતા અથવા પરવાનગી લીધા વિના વિવિધ હેતુઓ માટે તેનો ઉપયોગ કર્યો, જેણે સંપાદિત જમીન માટે વળતર તરીકે એન.એચ.એ.આઈ. દ્વારા ચૂકવવામાં આવેલી તમામ રકમ જમા કરવા અંગે તારીખ ૨૩.૦૨.૨૦૧૧ નો આદેશ પસાર કર્યો હતો. આ આચરણ, વિદ્વાન સિંગલ જજના મતે, પ્રથમ દ્રષ્ટિએ, તારીખ ૨૩.૦૨.૨૦૧૧ ના

આદેશનું ઉદ્ધંધન હતું, અને તેથી, વધુમાં ટી.ડી.એસ. ની સંપૂર્ણ રકમ સુરક્ષિત કરવાના નિર્દેશ સાથે રૂલ જારી કરવામાં આવ્યો. આમ, વિદ્વાન સિંગલ જજે, તારીખ ૨૩.૦૨.૨૦૧૧ ના આદેશનો સંદર્ભ આપ્યા પછી, તારીખ ૨૬.૦૬.૨૦૧૫ ના રોજ નીચે મુજબનો આદેશ પસાર કર્યો. જ્યાં સુધી સંબંધિત છે, આદેશ નીચે મુજબ છે:

"... ઉપરોક્ત આદેશ મુજબ, નેશનલ હાઇવે ઓથોરિટીએ અમારી કોર્ટના રજિસ્ટ્રાર, ઓરિજિનલ સાઈડની તરફેણમાં અંદાજે રૂ. ૯૪.૧૬ કરોડનો ચેક જારી કર્યો હતો. નેશનલ હાઇવે ઓથોરિટીએ સોર્સ પર ટેક્સ કપાત તરીકે રૂ. ૧૦,૫૫,૬૦,૩૩૧/- ની રકમ કાપ્યા પછી ઉપરોક્ત ચેક જારી કર્યો હતો. આવી ચુકવણી અમારી કોર્ટના રજિસ્ટ્રાર, ઓરિજિનલ સાઈડ દ્વારા નવેમ્બર, ૨૦૧૨ ની આસપાસ પ્રાપ્ત થઈ હોય તેમ લાગે છે. ફિક્સ ડિપોઝિટ રજિસ્ટ્રાર, ઓરિજિનલ સાઈડ દ્વારા ૯ નવેમ્બર, ૨૦૧૨ ના રોજ કરવામાં આવી હતી, એટલે કે, આકારણી વર્ષ ૨૦૧૩-૧૪ ને અનુરૂપ નાણાકીય વર્ષ ૨૦૧૨-૧૩ દરમિયાન. આકારણી વર્ષ ૨૦૧૩-૧૪ માટે કંપની વતી ફાઈલ કરવામાં આવેલા રિટર્નમાં, નેશનલ હાઇવે ઓથોરિટી દ્વારા સોર્સ પર ટેક્સ કપાત તરીકે કરવામાં આવેલી ઉપરોક્ત ડિપોઝિટના આધારે રિફંડ માટેનો દાવો કરવામાં આવ્યો

હતો જે અરજીના પાના ૧૦૧ પરથી જણાય છે. એવું લાગે છે કે રિફંડ માટેનો દાવો આવકવેરા સત્તાધિકારી દ્વારા ૧૩ જૂન, ૨૦૧૪ ના રોજ ચેક જારી કરીને સંતોષવામાં આવ્યો હતો જે અરજીના પાના ૧૦૨ પરથી જણાય છે. આમ, તે હકીકતનો સ્પષ્ટ પુરાવો છે કે કથિત અવમાનના કરનારાઓએ તારીખ ૨૩ ફેબ્રુઆરી, ૨૦૧૧ ના આદેશનું ઉલ્લંઘન કરીને રિફંડ મેળવ્યું હતું. ધારી લઈએ કે આવકવેરાના રિફંડ તરીકે ચેક મળવો એ વ્યવસાયના સામાન્ય ક્રમમાં હતું, તો તેમાં કોઈ શંકા નથી કે કોર્ટની મંજૂરી વિના ચેકને વટાવવો જોઈતો ન હતો. અરજીના પાના ૧૦૨ પર દેખાતા એનેક્ચર-ઈ થી, એવું લાગે છે કે રિફંડ તરીકે તારીખ ૧૩ જૂન, ૨૦૧૪ નો ચેક મળ્યો હતો અને તેને વટાવવામાં પણ આવ્યો છે. રિફંડ તરીકે ચેકનું આવું વટાવવું જેનું મૂળ નેશનલ હાઈવે ઓથોરિટી દ્વારા ચૂકવવામાં આવેલી રકમમાં છે તે તારીખ ૨૩ ફેબ્રુઆરી, ૨૦૧૧ ના આદેશની વિરુદ્ધ હતું.

હું, તેથી, પ્રથમ દ્રષ્ટિએ અભિપ્રાય ધરાવું છું કે આ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશનું જાણીજોઈને ઉલ્લંઘન થયું છે.

પાના ૧૦૧ પર દેખાતા રિટર્ન પરથી જણાય છે કે કંપની દ્વારા ટેક્સ

તરીકે રૂ. ૩૪,૩૧,૮૦૭/- ની રકમ ચૂકવવાપાત્ર હતી. રૂ. ૧૦,૫૫,૬૦,૩૩૧/- ની રકમમાંથી ઉપરોક્ત રકમ બાદ કર્યા પછી, બાકીની રૂ. ૧૦,૨૧,૨૮,૫૨૦/- ની રકમ રિફંડ તરીકે માંગવામાં આવી હતી. આવકવેરાના કારણે જવાબદારી વર્તમાન મેનેજમેન્ટ દ્વારા તેમના પોતાના સંસાધનમાંથી ચૂકવવાની હોય છે અને તેના માટે નેશનલ હાઇવે ઓથોરિટી પાસેથી મળેલા નાણાંના કોઈપણ ભાગનો ઉપયોગ કરી શકાતો નથી. તેથી, લિક્વિડેશનમાં રહેલી કંપનીનું સંચાલન કરનારા કથિત અવમાનના કરનારાઓએ રૂ. ૧૦,૫૫,૬૦,૩૩૧/- ની ઉપરોક્ત રકમનો વિનિયોગ કર્યો હોય તેમ લાગે છે જે નેશનલ હાઇવે ઓથોરિટી દ્વારા આવકવેરા વિભાગમાં સોર્સ પર ટેક્સ કપાત તરીકે જમા કરવામાં આવી હતી.

ઉપરોક્ત કારણોસર, કથિત અવમાનના કરનારા નં. ૧ થી ૬ સામે રૂલ જારી કરો. છ અઠવાડિયામાં જવાબ આપવો.

જે લિક્વિડેશનમાં રહેલી કંપની, કથિત અવમાનના કરનારાઓના કાવતરા દ્વારા, ઉપરોક્ત રકમ દ્વારા સમૃદ્ધ થઈ છે અને ઉપરોક્ત રકમને સુરક્ષિત કરવા માટે કથિત અવમાનના કરનારાઓને રૂ. ૧૦,૫૫,૬૦,૩૩૧/- ની ઉપરોક્ત રકમને અલગ રાખ્યા વિના કંપનીના બેંક ખાતા/ખાતાઓનું સંચાલન કરતા રોકવામાં આવે

છે...."

(ભાર આપવામાં આવ્યો)

૧૪. ઉપરોક્ત આદેશ વિવાદિત આદેશ તરફ દોરી જતી ડિવિઝન બેન્ચ સમક્ષ પડકારનો વિષય હતો.

૧૫. ડિવિઝન બેન્ચ, જેનો અમે અગાઉ ઉલ્લેખ કર્યો છે તેમ, ટી.ડી.એસ. રકમ સુરક્ષિત કર્યા વિના બેંક ખાતાના સંચાલન પરના પ્રતિબંધ અંગેના આદેશથી ખુશ નહોતી. જ્યાં સુધી સંબંધિત છે, વિવાદિત આદેશમાં વિચારણા નીચે મુજબ છે:

"... અત્યંત આદર સાથે અમે અભિપ્રાય ધરાવીએ છીએ કે વિદ્વાન કોર્ટે કદાચ અપીલકર્તાઓને સમજાવવાની તક આપવી જોઈતી હતી અને એવો આદેશ પસાર કરતા પહેલા જે કંપનીને તેના ખાતાઓનું સંચાલન કરતા અસરકારક રીતે અને સબસ્ટન્સમાં રોકે છે, કંપની દ્વારા જાળવવામાં આવતા ખાતાઓમાં બેલેન્સ શું હતું તે પણ કદાચ જાણવું જોઈતું હતું.

તેમાં કોઈ વિવાદ નથી કે કંપનીનું ટર્નઓવર કરોડોમાં છે. આ

પ્રતિવાદીઓ વતી પણ રજૂઆત કરવામાં આવી હતી. આવા ટર્નઓવર ધરાવતી કંપની કોઈપણ બેંક ખાતાઓનું સંચાલન કર્યા વિના તેનો વ્યવસાય ચલાવી શકતી નથી. કંપની દ્વારા રોજગારી મેળવતા ૪૦૦૦ કામદારોની આજીવિકા સામેલ છે. અમને એ બાબતની ચિંતા નથી કે વર્તમાન મેનેજમેન્ટ ચાલુ રહેશે કે નહીં; અમને એ બાબતની પણ ચિંતા નથી કે મેનેજમેન્ટ કંપનીના વ્યવહારોનું સારી રીતે સંચાલન કરી રહ્યું છે કે કંપનીનું કુપ્રબંધન કરી રહ્યું છે. આ બાબતો છે જે યોગ્ય તબક્કે યોગ્ય કાર્યવાહીમાં નક્કી કરવામાં આવશે. જો કે, પુનરાવર્તન કરવાના ભોગે પુનરોચ્ચાર કરવામાં આવે છે કે કંપની વિરુદ્ધ આવકવેરા રિફંડ મેળવવા, અથવા તેનો ઉપયોગ કરવા અંગે કોઈ ચોક્કસ આદેશ નહોતો.

અપીલ હેઠળનો આદેશ, અમારા મતે, તે હદ સુધી ટકાવી શકાય તેમ નથી કે જ્યાં અપીલકર્તાઓને દસ કરોડ અને થોડી વધુ રકમ અલગ રાખ્યા વિના તેમના બેંક ખાતાઓનું સંચાલન કરતા રોકવામાં આવ્યા છે. બે અપીલો અને સંબંધિત સ્ટે અરજીઓનો નિકાલ કરવામાં આવે છે."

(ભાર આપવામાં આવ્યો)

૧૬. જેમ અમે અગાઉ સ્પષ્ટ કર્યું છે તેમ, ડિવિઝન બેન્ચે, વિવાદિત આદેશમાં, અવમાનનાની કાર્યવાહીમાં જારી કરાયેલ રૂલમાં દખલ કરી નથી. દખલ માત્ર ટી.ડી.એસ. રકમ રૂ. ૧૦,૫૫,૬૦,૩૩૧/- સુરક્ષિત કરવાના નિર્દેશ સુધી જ છે.

૧૭. જોકે વરિષ્ઠ કાઉન્સેલ શ્રી શ્યામ દિવાને અમારું ધ્યાન સુધીર વાસુદેવ, અધ્યક્ષ અને મેનેજિંગ ડાયરેક્ટર, ઓઈલ એન્ડ નેચરલ ગેસ કોર્પોરેશન લિમિટેડ અને અન્ય વિરુદ્ધ એમ. જ્યોર્જ રવિશેખરન અને અન્ય ના ચુકાદા તરફ દોર્યું હતું, અને દલીલ કરી હતી કે કોર્ટોએ જે આદેશનું ઉદ્ધન થયું હોવાનું કહેવાય છે તેની ચાર દિવાલોની બહાર જવું જોઈએ નહીં, જે પૃષ્ઠભૂમિ અમે ઉપર સમજાવી છે તેમાં, અમને રજૂઆતને સમજાવી મુશ્કેલ લાગે છે. આ કોર્ટે, ઉપર જણાવેલ ચુકાદામાં, પેરા-૧૯ માં, સ્પષ્ટ કર્યું છે કે ચુકાદામાં જે નિર્દેશો સ્પષ્ટ છે અથવા "જે સહેલાઈથી સ્વ-સ્પષ્ટ છે" તેને ધ્યાનમાં લઈ શકાય છે કે શું તેની કોઈ અવજ્ઞા અથવા જાણીજોઈને ઉદ્ધન થયું છે. પ્રથમ દ્રષ્ટિએ, અમારો અભિપ્રાય છે કે વિદ્વાન સિંગલ જજ માત્ર સહેલાઈથી સ્વ-સ્પષ્ટ હકીકતોની નોંધ લીધી છે જ્યારે રૂલ અને રકમો સુરક્ષિત કરવા અંગેનો આદેશ જારી કર્યો છે જે પ્રતિવાદીઓએ આવકવેરા વિભાગ પાસેથી રિફંડ દ્વારા મેળવી હતી અને ઉપયોગ કરી હતી.

૧૮. તે જોઈ શકાય છે કે કોર્ટમાં જમા કરાવવા અંગેનો તારીખ ૨૩.૦૨.૨૦૧૧ નો આદેશ એન.એચ.એ.આઈ. પાસેથી સમગ્ર વળતર મેળવવા માટે પસાર કરવામાં આવ્યો હતો. કોર્ટ એન.એચ.એ.આઈ. પાસેથી વળતર તરીકે મળતી રકમ અને તેને કંપની દ્વારા ઉપયોગમાં લેવાતી અટકાવીને યોગ્ય રીતે સુરક્ષિત કરવા અંગે ચિંતિત હતી. અહીં પ્રતિવાદીઓને પણ "... રકમ સુરક્ષિત કરવામાં કોઈ વાંધો નહોતો...". કોર્ટે, હકીકતમાં, પ્રતિવાદીઓ દ્વારા કરવામાં આવેલી વિનંતીને નકારી કાઢી હતી ... "વળતર મેળવવા અને તેને કોર્ટના વધુ આદેશોને આધીન ફિક્સ ડિપોઝિટમાં રાખવા". ઓફિશિયલ લિક્વિડેટરનું માનવું હતું કે "રકમ રજિસ્ટ્રાર, ઓરિજિનલ સાઈડ પાસે જમા કરાવવી જોઈએ".

૧૯. પક્ષકારો માટે હાજર રહેલા વિદ્વાન કાઉન્સેલની રજૂઆતો ધ્યાનમાં લીધા પછી, વિદ્વાન સિંગલ જજે અભિપ્રાય બનાવ્યો કે ... "ઓફિશિયલ લિક્વિડેટર વતી કરવામાં આવેલી રજૂઆત શ્રી એસ.એન. મિત્રા દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆત સાથે પણ સુસંગત છે, જેને મારી (કોર્ટ) સમક્ષ પક્ષકારોનું સૌથી મોટું સમર્થન છે". તેથી, વિદ્વાન સિંગલ જજે સ્પષ્ટ કર્યું કે "તે બાબતને ધ્યાનમાં લેતા, નેશનલ હાઈવે ઓથોરિટીને લિક્વિડેશનમાં રહેલી કંપનીને વળતરના ખાતામાં એકાઉન્ટ પેચી ચેક દ્વારા સિવાય કોઈપણ ચુકવણી કરવાથી હાઈકોર્ટના રજિસ્ટ્રાર, ઓરિજિનલ સાઈડ પાસે રોકવામાં આવે છે". તેથી, તે એકદમ સ્પષ્ટ છે કે કોર્ટની નજરમાં એન.એચ.એ.આઈ. દ્વારા સંપાદિત કરવામાં

આવેલી જમીનના સંદર્ભમાં તેમના દ્વારા ચૂકવવામાં આવેલું સમગ્ર વળતર હતું. એન.એચ.એ.આઈ. ટી.ડી.એસ. કાપવા માટે બંધાયેલ હોવાથી, રૂ. ૧૦,૫૫,૬૦,૩૩૧/- ની રકમ આવકવેરા વિભાગને ચૂકવવામાં આવી હતી. તેમાં કોઈ શંકા નથી કે સદર રકમ વળતરનો ભાગ હતી. કોર્ટ પાસે તેના તારીખ ૨૩.૦૨.૨૦૧૧ ના આદેશમાં શું પ્રાર્થના કરવામાં આવી હતી અને કોર્ટનો ઈશદો પણ વળતરની રકમને સુરક્ષિત કરવાનો હતો. માત્ર એટલા માટે કે તે આવકવેરા વિભાગ દ્વારા જાય છે, તે વળતરનો ભાગ મટી જતી નથી. તારીખ ૨૩.૦૨.૨૦૧૧ ના આદેશ પસાર કરતી વખતે પ્રતિવાદીઓએ પણ કોર્ટ સમક્ષ રજૂઆત કરી હતી કે વળતરની રકમ સુરક્ષિત કરવાની જરૂર છે અને તેઓ કોર્ટના આદેશને આધીન તેને સુરક્ષિત કરવા તૈયાર હતા. તેથી, પ્રતિવાદીઓએ વળતરની રકમનું સંચાલન કરતી વખતે, તેમણે કાર્યવાહીને જે રીતે સમજી હતી તે મુજબ, કોર્ટ પાસેથી આદેશો માંગવા પડતા હતા.

૨૦. કેસની તે પૃષ્ઠભૂમિમાં, અમારો અભિપ્રાય છે કે પ્રતિવાદીઓએ આવકવેરા વિભાગ પાસેથી મેળવેલા રિફંડનો વિનિયોગ કરવો જોઈતો ન હતો. રિફંડનો દાવો કરવામાં કંઈ ખોટું નથી. સમસ્યા મેળવેલા રિફંડના ઉપયોગમાં છે. તેમને મળેલું રિફંડ વાસ્તવમાં કંપની પાસેથી સંપાદિત જમીનના સંદર્ભમાં વળતર છે અને તે રકમને કોર્ટ તેના તારીખ ૨૩.૦૨.૨૦૧૧ ના આદેશ દ્વારા સુરક્ષિત કરવા માંગતી હતી. તેથી, પ્રથમ દ્રષ્ટિએ, અમારો અભિપ્રાય છે કે પ્રતિવાદીઓ

દ્વારા આવકવેરા વિભાગ પાસેથી મેળવેલી રિફંડની રકમનો વિનિયોગ એ તારીખ ૨૩.૦૨.૨૦૧૧ ના આદેશનું ઉલ્લંઘન હતું. એવું લાગે છે કે તે કારણસર જ, ડિવિઝન બેન્ચે પણ પ્રતિવાદીઓ સામે જારી કરાયેલ અવમાનનાની કાર્યવાહીમાં રૂલને ખલેલ પહોંચાડવાનો ઇનકાર કર્યો હતો. જો કે, રિફંડના ઉપયોગમાં તારીખ ૨૩.૦૨.૨૦૧૧ ના આદેશનું કોઈ ઉલ્લંઘન થયું નથી તેવું તારણ કાઢવામાં ડિવિઝન બેન્ક સંપૂર્ણપણે ખોટી છે. તેમાં કોઈ શંકા નથી કે, જો રિફંડ અને ત્યારબાદનો વિનિયોગ વળતર સિવાયની કોઈ રકમનો હોત, તો બિલકુલ કોઈ અવમાનના થઈ ન હોત.

૨૧. દુર્ભાગ્યવશ, ડિવિઝન બેન્ક, વિવાદિત આદેશમાં, તારીખ ૨૩.૦૨.૨૦૧૧ ના આદેશની પૃષ્ઠભૂમિ અને કોર્ટમાં જમા કરાવેલા વળતરને પ્રતિવાદીઓ દ્વારા પાછી ખેંચવા માટેના ઇનકારના સંદર્ભમાં તેના પોતાના અગાઉના આદેશોનું પુનરાવર્તન કરવામાં નિષ્ફળ ગઈ છે. જો દબાણયુક્ત જરૂરિયાતો પણ હોય, તો પણ કોર્ટની મંજૂરી વિના વળતરની રકમનો કોઈ ઉપયોગ થઈ શક્યો ન હોત. અમને જણાય છે કે ડિવિઝન બેન્ચે પ્રતિવાદીઓ દ્વારા જે રકમનો ખર્ચ કરવામાં આવ્યો છે તેની નોંધ લીધી છે. સંબંધિત પૃષ્ઠભૂમિને ટાંકવા માટે:

"અમે અમારી સમક્ષ દાખલ કરાયેલ સ્ટે અરજીમાં એનેક્ચર 'એલ' તરીકેની અનુસૂચિમાં રિફંડના ઉપયોગની વિગતો પણ જોઈ છે,

જેમાંથી એવું લાગે છે કે રૂ. ૧,૧૯,૧૮,૭૨૩/- ત્રણ એકાઉન્ટ પેચી ચેક દ્વારા બાકી વીજળીના ચાર્જ તરીકે ચૂકવવામાં આવ્યા હતા જે એક્સિસ બેંક લિ. પર દોરવામાં આવ્યા હતા, જેની વિગતો અનુસૂચિમાં આપવામાં આવી છે. અન્ય રૂ. ૨,૨૩,૦૦,૦૦૦/- સી.ઈ.એસ.સી. લિ. ની તરફેણમાં બેંક ગેરંટી જારી કરવા માટે લિયન તરીકે ફિક્સ ડિપોઝિટમાં રાખવામાં આવ્યા છે, સી.ઈ.એસ.સી. લિ. ને ચૂકવવાપાત્ર સિક્યોરિટી ડિપોઝિટ સામે, વીજળીનો પુરવઠો ચાલુ રાખવા માટે. આ ચુકવણી તારીખ ૨૮ જૂન, ૨૦૧૪ ના ચેક દ્વારા અને તારીખ ૨૮ જૂન, ૨૦૧૪ ના રોજ સિન્ડિકેટ બેંકમાંથી ટ્રાન્સફર દ્વારા પણ કરવામાં આવી છે. રૂ. ૨૪,૯૨,૫૮૨/- ની રકમ બાકી સેન્ટ્રલ સેલ્સ ટેક્સ [આંશિક ચુકવણી] તરીકે ચૂકવવામાં આવી છે; રૂ. ૩૪,૫૬,૯૧૦/- કર્મચારી રાજ્ય વીમા ફાળા તરીકે; રૂ. ૪૪,૪૪,૦૪૪/- પ્રોવિડન્ટ ફંડ ફાળા તરીકે; રૂ. ૬૬,૦૦,૦૦૦/- જ્યુટ કોર્પોરેશનના બાકી લેણાં તરીકે, એક સરકારી સંસ્થા અને રૂ. ૪,૬૮,૮૫,૧૯૮/- કામદારોના બાકી વેતન, બાકી એક્સ ગ્રેટીયા ચુકવણી, બાકી ગ્રેચ્યુઈટી અને અન્ય બાકી લેણાં તરીકે."

૨૨. આદેશમાંથી એવું પણ જોવા મળે છે કે ડિવિઝન બેન્ચે ૨૭.૦૬.૨૦૧૫

ના રોજ કંપનીના ખાતાઓમાં રહેલા નજીવા બેલેન્સની નોંધ લીધી હતી. ટાંકવા માટે:

"અમે કંપનીને તેની બેંક કામગીરીની વિગતો અમને પૂરી પાડવા નિર્દેશ આપ્યો હતો. એવું લાગે છે કે કંપની ભારતમાં લગભગ બાર બેંક ખાતાઓ કાર્યરત ધરાવે છે અને ૨૭ જૂન, ૨૦૧૫ ના રોજ આ તમામ ખાતાઓમાં સંયુક્ત બેલેન્સ રૂ. ૧૩,૯૬,૧૮૮.૭૯ પૈસા હતું. શ્રી મુખર્જી દ્વારા અમારું ધ્યાન એ હકીકત તરફ દોરવામાં આવ્યું છે કે ત્રણ અન્ય બેંક ખાતાઓ છે જેનું સંયુક્ત બેલેન્સ રૂ. ૩,૪૪,૪૩૬/- થી વધુ નથી જેનો ઉપયોગ સાત વર્ષથી વધુ સમયથી કરવામાં આવ્યો નથી અને કંપની ભારતની બહાર એક બેંક ખાતું પણ ધરાવે છે જેમાં ૯૩૬ પાઉન્ડનું બેલેન્સ છે [ભારતીય ચલણમાં રૂ. ૧,૦૦,૦૦૦/- થી ઓછું મૂલ્ય]."

૨૩. તે જોઈ શકાય છે કે પ્રતિવાદીઓ કોર્ટમાં જમા પડેલા વળતરને પાછી ખેંચવા માટે તેમના દ્વારા કરવામાં આવેલા નિષ્ફળ પ્રયાસો છતાં થોડા વર્ષોથી કંપનીના વ્યવહારોનું સંચાલન કરી રહ્યા છે.

૨૪. દિલ્લી ડેવલપમેન્ટ ઓથોરિટી વિરુદ્ધ સ્કીપર કન્સ્ટ્રક્શન કંપની (પી) લિ. અને અન્ય માં આ કોર્ટ દ્વારા ઠરાવ્યા મુજબ, અને એક ડગલું આગળ વધીને,

કોર્ટની ફરજ છે કે આદેશોના ઉદ્ધંધનમાં કરવામાં આવેલી બાબતોને સુધારવા અથવા વ્યવસ્થિત કરવા માટે યોગ્ય નિર્દેશો જારી કરે. તે સંદર્ભમાં, કોર્ટ કાર્યવાહીના કોઈપણ તબક્કે પુનઃસ્થાપનાત્મક પગલાં પણ લઈ શકે છે.

૨૫. કેસની ઉપર મુજબની પૃષ્ઠભૂમિમાં, ડિવિઝન બેન્ચે વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા પસાર કરાયેલા તારીખ ૨૬.૦૬.૨૦૧૫ ના આદેશમાં દખલ કરવી જોઈતી ન હતી. જો કે, એ હકીકતને ધ્યાનમાં લેતા, રૂ. ૨,૨૩,૦૦,૦૦૦/- ની રકમ બેંક ગેરંટી જારી કરવા માટે લિયન તરીકે ફિક્સ ડિપોઝિટમાં રાખવામાં આવી છે, અમે સ્પષ્ટ કરીએ છીએ કે પ્રતિવાદીઓ રૂ. ૮,૩૨,૬૦,૩૩૧/- ની રકમ સુરક્ષિત કર્યા વિના ૦૩.૦૪.૨૦૧૭ પછી કંપનીના બેંક ખાતાઓનું સંચાલન કરશે નહીં. અમે એ પણ સ્પષ્ટ કરીએ છીએ કે હાઈકોર્ટની મંજૂરી વિના, એક્સિસ બેંકમાં રૂ. ૨,૨૩,૦૦,૦૦૦/- ની ફિક્સ ડિપોઝિટ પાછી ખેંચવામાં આવશે નહીં. જો કે, પ્રતિવાદીઓ માટે ઉપર મુજબ ડિપોઝિટ કર્યા પછી, તારીખ ૨૬.૦૬.૨૦૧૫ ના આદેશની યોગ્ય સ્પષ્ટતા અથવા ફેરફાર માટે અરજી કરવી ખુદી રહેશે અને વિદ્વાન સિંગલ જજ માટે અરજીના ગુણદોષ પર યોગ્ય આદેશો પસાર કરવા ખુદું રહેશે.

૨૬. અમે સ્પષ્ટ કરીએ છીએ કે અમારા દ્વારા કરવામાં આવેલા કોઈપણ અવલોકનો માત્ર આ આદેશના હેતુ માટે છે અને અવમાનનાની કાર્યવાહીમાં

વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા કરવામાં આવતી વિચારણા પર તેની કોઈ અસર થશે નહીં.

૨૭. અપીલો ઉપર મુજબ મંજૂર કરવામાં આવે છે. ખર્ચ અંગે કોઈ આદેશ રહેશે નહીં.

દિવ્યા પાંડે

અપીલો મંજૂર.

This judgment has been translated using AI Tool

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.