

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

જીલ્લા સહકારી કેન્દ્ર બેંક મર્યાદિત

વિરુદ્ધ

શહજાદી બેગમ અને અન્ય.

૨૯ સપ્ટેમ્બર, ૨૦૦૬

[એસ. બી. સિંઘા અને દલવીર ભંડારી, ન્યાયાધીશો.]

કામદાર વળતર અધિનિયમ , ૧૯૨૩; કલમ-૨ (ઈ) અને ૩૦:

ચૂંટણી ફરજ માટે રાજ્ય સત્તાવાળાઓ દ્વારા બેંકમાંથી જીપ ભાડે રાખવી-જીપનો ચાલક સત્તામંડળના નિવાસસ્થાને સેપ્ટિક ટાંકીની સફાઈ કરતી વખતે અકસ્માતનો ભોગ બન્યો અને મૃત્યુ પામ્યો-મૃતકની પત્નીએ નોકરીદાતા-બેંક પાસેથી વળતરનો દાવો કર્યો હતો કારણ કે તેના પતિનું મૃત્યુ નોકરી દરમિયાન થયું હતું-કમિશનર દ્વારા મંજૂર કરાયેલ, કામદાર વળતર-અપીલ હાઈકોર્ટ દ્વારા

રદ કરવામાં આવી હતી-અપીલ પર. ધારિત: જીપનો માલિક, બેંક માંગણી અધિકારીના આદેશનું પાલન કરવા માટે બંધાયેલી હતી કારણ કે તે ચૂંટણી ફરજ માટે જરૂરી હતી-મૃતકની સેવાઓ માંગણી અધિકારીના નિયંત્રણ હેઠળ મૂકવામાં આવી હતી, આમ નોકરીદાતા રાજ્ય સરકાર હશે-કામદાર વળતર કમિશનરએ બેંકને વળતરની રકમ જમા કરાવવાનો નિર્દેશ આપવામાં અધિકારક્ષેત્રની ભૂલ કરી હતી કારણ કે મૃતક અમલમાં હતો અને પદાર્થ માંગણી અધિકારીના નિયંત્રણ હેઠળ હતો-આમ પસાર કરાયેલ આદેશ સંપૂર્ણપણે અધિકારક્ષેત્ર વિના હતો, તે જ એક રદબાતલ છે-ઉચ્ચ અદાલતે પણ અરજી દાખલ કરવામાં વિલંબને માફ ન કરવામાં ભૂલ કરી હતી. અપીલ કરીને અને કમિશનર દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશની પુષ્ટિ કરીને-કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં, રાજ્ય સરકારને બેંક દ્વારા જમા કરવામાં આવેલી વળતરની રકમની ભરપાઈ કરવા માટે નિર્દેશ આપવો યોગ્ય હોઈ શકે છે.

'માલિક' અને 'કર્મચારી' — કામદાર વળતર અધિનિયમ, ૧૯૨૩ ના સંદર્ભમાં તેનો અર્થ

અપીલકર્તા એક સહકારી બેંક છે. તેની માલિકીની એક જીપ હતી, જે સામાવાળા નં. ૨ દ્વારા ચૂંટણીની ફરજ માટે માંગવામાં આવી હતી. તમામ હેતુઓ અને તાત્પર્ય માટે, જીપનો ડ્રાઈવર સામાવાળા નં. ૪, જિલ્લા ચૂંટણી અધિકારીના નિયંત્રણ હેઠળ હતો. કથિત રીતે, સામાવાળા નં. ૨ એ ઉક્ત ડ્રાઈવરને તેના નિવાસસ્થાને સેપ્ટિક ટેન્ક સાફ કરવામાં કામદારોને મદદ કરવા સૂચના આપી

હતી. આ પ્રક્રિયામાં એક અકસ્માત થયો જેના પરિણામે ડ્રાઈવરનું મૃત્યુ નીપજ્યું. મૃતકની પત્ની – સામાવાળા નં. ૧ એ વર્કમેન્સ કોમ્પેન્સેશન કમિશનર સમક્ષ વર્કમેન્સ કોમ્પેન્સેશન એક્ટ, ૧૯૨૩ (વળતર અધિનિયમ) હેઠળ વળતરની માંગણી કરતી વળતર અરજી દાખલ કરી હતી. તેણે રહેમરાહે નોકરી મેળવવા માટે પણ અરજી કરી હતી. વર્કમેન્સ કોમ્પેન્સેશન કમિશનરે ઠરાવ્યું હતું કે મૃતક કર્મચારીનું મૃત્યુ અપીલકર્તા બેંકની રોજગારી દરમિયાન થયું હતું. અપીલકર્તા બેંકે હાઈકોર્ટમાં વિલંબ માફીની અરજી સાથે આ અધિનિયમની કલમ ૩૦ હેઠળ અપીલ દાખલ કરી હતી. વિલંબ માફીની અરજીને નામંજૂર કરીને અને અપીલને બરતરફ કરીને, હાઈકોર્ટે બેંકને વળતરની રકમ જમા કરાવવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો. આથી આ પ્રસ્તુત અપીલ કરવામાં આવી છે.

આંશિક રીતે અપીલને મંજૂરી આપતા કોર્ટે ઠરાવ્યું:

૧.૧. વર્કમેન્સ કોમ્પેન્સેશન એક્ટ (કર્મચારી વળતર અધિનિયમ) અકસ્માત દ્વારા થતી ઇજા માટે વળતરની ચુકવણીની જોગવાઈ કરવા માટે ઘડવામાં આવ્યો હતો. અધિનિયમની કલમ ૨(ઈ) માં 'માલિક' શબ્દની વ્યાખ્યા આપવામાં આવી છે. જો કે, અધિનિયમમાં 'કર્મચારી' શબ્દની વ્યાખ્યા આપવામાં આવી નથી. તેથી, માલિકની વ્યાખ્યા તેના કાર્યક્ષેત્રમાં માત્ર એવી વ્યક્તિનો જ સમાવેશ કરતી નથી કે જે બીજી વ્યક્તિને કાયમી અથવા કામચલાઉ ધોરણે નોકરીએ રાખે છે, પરંતુ તે વ્યક્તિઓનો પણ સમાવેશ કરે છે જેઓ કામચલાઉ ધોરણે ઉછીના લીધેલા અથવા ભાડે રાખેલા તેવા કર્મચારીના

નિયંત્રણમાં હતા, જે કર્મચારીએ મૂળ કોઈ અન્ય વ્યક્તિ સાથે સેવાના કરાર કર્યા હોય. [૮૧૫- એચ; ૮૧૬- સી]

૧.૨. વર્તમાન કેસમાં, જ્યારે જીપના માલિકને ચૂંટણીની ફરજ માટે વાહન સોંપવાની આવશ્યકતા હોય, ત્યારે તેઓ વાહનની માંગણી ના આદેશનું પાલન કરવા માટે બંધાયેલા હતા. જે ક્ષણથી મૃતક બેંકના નિયંત્રણ હેઠળ હતા અને વાસ્તવિકતામાં તેમજ સારાંશમાં સામાવાળા નં. ૨ ના નિયંત્રણ હેઠળ હતા, ત્યારે વર્કમેન્સ કોમ્પેન્સેશન કમિશનરે અપીલકર્તાને વળતરની રકમ જમા કરાવવાનો નિર્દેશ આપીને અધિકારક્ષેત્રની ભૂલ કરી હતી. આ બાબતને ધ્યાને લેતા, હાઈકોર્ટે ઉદાર વલણ અપનાવવું જોઈતું હતું અને અપીલ દાખલ કરવામાં થયેલ વિલંબ તેમજ કોર્ટમાં એવોર્ડ કરેલી રકમ જમા કરાવવામાં થયેલ વિલંબને માફ કરવો જોઈતો હતો. વર્કમેન્સ કોમ્પેન્સેશન કમિશનર દ્વારા પસાર કરવામા આવેલ આદેશ સંપૂર્ણપણે અધિકારક્ષેત્ર વિનાનો હતો, તેથી તે અમાન્ય હતો. તે કાયદાકીય સત્તા વિનાનો આદેશ હતો. [૮૧૬- ડી- ઇ- એફ]

૧.૩. વર્કમેન કોમ્પેન્સેશન કમિશનર દ્વારા હકીકતલક્ષી રીતે એવું જણાયું હતું કે મૃતક સંપૂર્ણપણે માંગણી કરનાર સત્તાધિકારી ના નિયંત્રણ હેઠળ હતા. તેથી, તેઓ 'માલિક' ગણાય. જીપ કાયદાકીય જોગવાઈ હેઠળ માંગવામાં આવી હોવાથી, બેંક પાસે તેને માંગણી કરનાર સત્તાધિકારીની સેવા હેઠળ મૂકવા સિવાય અન્ય કોઈ વિકલ્પ નહોતો. માંગણીની શરતો મુજબ, મૃતકની સેવાઓ

પણ તે રીતે સોંપવામાં આવી હતી. આમ, માલિક એ માંગણી કરનાર સત્તાધિકારી, એટલે કે રાજ્ય સરકાર ગણાશે. તેથી, વળતરની રકમ ચૂકવવા માટે માંગણી કરનાર સત્તાધિકારી જવાબદાર છે. જો કે આ કોર્ટ સમક્ષ રાજ્ય સરકાર પક્ષકાર નથી, પરંતુ એ હકીકતને ધ્યાનમાં રાખતા કે સામાવાળા નં. ૨ તેના કર્મચારી હતા અને જીપ જિલ્લા ચૂંટણી અધિકારીની સત્તા હેઠળ માંગવામાં આવી હતી, ન્યાયના હિતમાં એ યોગ્ય રહેશે કે અપીલકર્તા બેંક દ્વારા વર્કમેન કોમ્પેન્સેશન કમિશનરના આદેશ મુજબ જે રકમ અગાઉથી જમા કરાવવામાં આવી છે, તે રકમ તેમને પરત કરવામાં આવે. [૮૧૬- એફ- જી- એચ; ૮૧૭- એ]

દિવાની અપીલ અધિકારક્ષેત્ર:

દિવાની અપીલ નંબર ૪૩૨૮/૨૦૦૬

મધ્યપ્રદેશ ઉચ્ચ ન્યાયાલયના જબલપુર ખાતે ૨૦૦૩ના એમ. એ. નંબર ૧૭૯૭ અને એલ. પી.એ. નંબર ૯૫૨/૨૦૦૪ ના અંતિમ ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

અપીલકર્તા માટે પ્રકાશ શ્રીવાસ્તવ.

પ્રતિવાદીઓ માટે એમ. પી. સિંઘ અને બી. એસ. બંથિયા.

કોર્ટનો ચુકાદો એસ. બી. સિંઘા, જજ દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો. અરજ મંજૂર.

અપીલકર્તા અહીં એક સહકારી બેંક છે. તેની માલિકીની એક જીપ હતી. મૃતક ઉક્ત જીપનો ડ્રાઈવર હતો. તે જીપ સામાવાળા નં. ૨ દ્વારા ચૂંટણીની ફરજ માટે માંગવામાં આવી હતી. અહીં સામાવાળા નં. ૪ જિલ્લા ચૂંટણી અધિકારી હતા. તમામ હેતુઓ અને તાત્પર્ય માટે ડ્રાઈવર તેમના નિયંત્રણ હેઠળ હતો. તારીખ ૫.૫.૧૯૯૯ ના રોજ, મૃતક પોતાની ફરજ બજાવતા સમયે સામાવાળા નં. ૨ ના નિવાસસ્થાને રોકાયા હતા. તેમના ઘરે સેપ્ટિક ટેન્ક સાફ કરવાનું કામ ચાલી રહ્યું હતું. ઉક્ત સેપ્ટિક ટેન્કમાંથી ગેસ ગળતર થયું હતું. મૃતક કથિત રીતે સામાવાળા નં. ૨ ની સૂચનાથી ત્યાં કામ કરી રહેલા કામદારોને મદદ કરવા માટે સેપ્ટિક ટેન્કમાં પ્રવેશ્યા હતા. આ પ્રક્રિયામાં, એક અકસ્માત સર્જાયો જેના પરિણામે તેમનું મૃત્યુ નીપજ્યું.

સામાવાળા નં. ૧ એ વર્કમેન્સ કોમ્પેન્સેશન કમિશનર સમક્ષ વર્કમેન્સ કોમ્પેન્સેશન એક્ટ, ૧૯૨૩ (ટૂંકમાં, 'અધિનિયમ') હેઠળ વળતરની માંગણી કરતી વળતર અરજી દાખલ કરી હતી. તેણીએ કલેક્ટર કચેરીમાં રહેમરાહે નોકરી મેળવવા માટે પણ અરજી કરી હતી. ઉક્ત અરજીમાં, અપીલકર્તા ઉપરાંત, સબ-ડિવિઝનલ ઓફિસર (પ્રાંત અધિકારી) અને જિલ્લા ચૂંટણી અધિકારીને પક્ષકાર તરીકે જોડવામાં આવ્યા હતા.

ઉપરોક્ત કાર્યવાહીમાં, અન્ય બાબતોની સાથે, નીચેનો મુદ્દો ઉઠાવવામાં આવ્યો હતો:

૧. શું દારા ખાનનું મૃત્યુ બિન-અરજદાર નં. ૨ ની શૌચાલયની ટાંકીમાંથી નીકળતા ઝેરી ગેસના કારણે બેભાન થઈ જવાને લીધે અને ત્યારબાદ તેમાં પડી જવાને કારણે, રોજગારી દરમિયાન થયું હતું?"

આ પ્રશ્નનો જવાબ આ રીતે આપવામાં આવ્યો હતો:

"૧: કે "અરજદારના પતિ દારા ખાન બિન-અરજદાર નંબર ૧ ના નિયંત્રણ હેઠળ જીવના ડ્રાઈવર તરીકે કાર્યરત હતા.

૨. શું જિલ્લા ચૂંટણી અધિકારી દ્વારા ચૂંટણી કાર્ય માટે વાહન હસ્તગત (requisition) કરવામાં આવતા, દારા ખાન બિન-અરજદાર નં. ૧ ના નિર્દેશ હેઠળ જીવની સાથે સામા પક્ષકાર નં. ૨ ના હાથ નીચે કામ કરી રહ્યા હતા?"

વધુમાં એવું માનવામાં આવ્યું હતું કે કર્મચારી વરિષ્ઠ અધિકારીઓના આદેશોથી બંધાયેલો છે અને તેની ફરજના ભાગરૂપે જીવમાં રહેતો હતો, અધિનિયમ હેઠળની અરજીમાં કરવામાં આવેલા આક્ષેપો સાબિત થયા હતા:

" તે કર્મચારીની ફરજ છે કે તે તેના ઉપરી અધિકારીના આદેશનું પાલન કરે. કે જો કોઈ વરિષ્ઠ અધિકારી તેને ફાળવવામાં આવેલા કામ સિવાય અન્ય કામ કરવા માટે નિર્દેશ આપે તો ઉપરોક્ત બચાવ એ સ્વીકાર્ય નહીં હોય કે કાર્યકર ફરજ પર નથી. ફાળવેલ કામ સિવાયના કામમાં અકસ્માત થયો હોવાના કારણે બચાવ પક્ષ એ સ્વીકારશે નહીં કે કામદારનો અકસ્માત રોજગારનું પરિણામ

નથી. જ્યારે વરિષ્ઠ અધિકારીના નિર્દેશ પર અન્ય કામ કરતી વખતે જો કોઈ કર્મચારીને અકસ્માત થાય તો તે પણ રોજગારનો ભાગ માનવામાં આવશે.

જો કે, તે અપીલકર્તા હતા જેમણે સામાવાળા નંબર ૨ સાથે તેમની સેવાઓ આપી હતી તે આધાર પર, કામદાર વળતર કમિશનરે અભિપ્રાય આપ્યો હતો:

" જો તેમની ફરજ ન હોત તો તેમનારીવા જવાનો પ્રશ્ન જ ઊભો થતો નથી અને પછી તેમના શૌચાલયની ટાંકીમાં જવાનો અને અકસ્માત અને મૃત્યુ સાથે મુલાકાતનો પ્રશ્ન પણ ઊભો ન થયો હોત. આ રીતે બિન-અરજદાર નંબર ૧ હેઠળ તેની નોકરી દરમિયાન તારીખ ૫.૫.૯૯ પર અકસ્માત સાથે મળ્યા પછી કામદાર દારા ખાનનું મૃત્યુ. બિન-અરજદાર નંબર ૧ અને નોકરીમાં તેમના મૃત્યુના પરિણામે પણ સાબિત થાય છે. દારા ખાનનું મૃત્યુ તેની નોકરીનું પરિણામ છે. કામદાર વળતર અધિનિયમ સંબંધિત રોજગાર દરમિયાન જે અકસ્માત થયો છે અને અનુમાનિત વિગતવાર અર્થઘટનના આધારે કામદાર દારા ખાન અભ્યાસક્રમ દરમિયાન અને બિન-અરજદાર નં. ૧ અને આ હકીકત સાબિત થાય છે. કે ઉપરોક્ત અર્થઘટન પછી દાવાનો નિકાલ નં. ૧ ને 'હા' માં નક્કી કરવામાં આવ્યું છે. તે આંક ડી-૫ ના ક્રમમાં વિરોધી પક્ષના સાક્ષી નં. ૧ તેમણે પોતે સ્વીકાર્યું છે કે દારા ખાનનું રીવામાં ૫.૫.૯૯ પર સેપ્ટિક ટાંકીમાં પડી

જવાના કારણે એક અકસ્માતમાં મૃત્યુ થયું હતું. તે દારા ખાન બેંક માટે કામ કરતી વખતે મૃત્યુ પામ્યા હતા " .

અપીલકર્તાએ જબલપુરની ઉચ્ચ ન્યાયાલયમાં ઉપરોક્ત કાયદાની કલમ ૩૦ હેઠળ અપીલ કરી હતી. 'ઉપરોક્ત અપીલને વિવિધ તરીકે ક્રમાંકિત કરવામાં આવી હતી. ૨૦૦૩ની અરજી નંબર ૧૭૯૭. અરજી દાખલ કરવામાં થોડો વિલંબ થયો તે વિવાદમાં નથી. કાયદાની કલમ ૩૦ ની પેટા-કલમ (૨) ની શરતોમાં રકમની થાપણ પણ કેટલાક વિલંબ પછી કરવામાં આવી હતી. વિવાદિત ચુકાદાને કારણે ઉચ્ચ અદાલતે આ મામલાની ગુણવત્તામાં પ્રવેશ કર્યો ન હતો અને ઉપરોક્ત અપીલને ફગાવી દીધી હતી: .

" બેંક એવોર્ડ (ચુકાદો) પસાર કરવામાં આવ્યો હોવાની બાબતથી પૂરેપૂરી વાકેફ હતી. તે કોઈ એકતરફી એવોર્ડ નહોતો. આમ, અમને જણાય છે કે દર્શાવવામાં આવેલું કારણ અયોગ્ય છે. ઇન્ચાર્જ અધિકારીને તારીખ ૧૨.૮.૨૦૦૩ ના રોજ જાણ થઈ તે કારણ પ્રથમદર્શનીય રીતે ખોટું છે અને ખંત નો અભાવ દર્શાવે છે. તે સિવાય, અધિનિયમની કલમ ૩૩ હેઠળ અપીલ દાખલ કરતી વખતે રકમ જમા કરવામાં આવી ન હતી. તે ત્યારબાદ તારીખ ૨૦.૮.૨૦૦૩ ના રોજ જમા કરવામાં આવી હતી. અમને સંતોષ નથી કે આ કિસ્સામાં વિલંબ માફ કરવા માટે કોઈ પૂરતું કારણ દર્શાવવામાં આવ્યું છે. "મૃતક દારા ખાન" ને બેંક દ્વારા ચૂંટણી સંબંધિત ફરજ સોંપવામાં આવી હતી તે બાબત વિવાદિત નથી. પ્રશ્ન

હેઠળના સમયગાળા માટે બેંક દ્વારા તેમને પગાર ચૂકવવામાં આવ્યો હતો; તેથી કમિશનર દ્વારા એવોર્ડ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો. અમને વિલંબ માફ કરવા માટે કોઈ પૂરતો આધાર જણાતો નથી. "

આમ, અપીલકર્તા આપણી સામે છે.

વિચારણા માટે જે ટૂંકો પ્રશ્ન ઊભો થાય છે તે એ છે કે શું પ્રતિવાદી નંબર ૨ અને ૪ અને પરિણામે રાજ્યને અપીલકર્તાને પ્રતિવાદી નંબર ૧ ને ચૂકવવાપાત્ર વળતરની રકમની ભરપાઈ કરવા માટે નિર્દેશ આપવો જોઈએ.

આ કાયદો અમુક વર્ગના નોકરીદાતાઓ દ્વારા તેમના કામદારોને અકસ્માતથી થયેલી ઈજા માટે વળતરની ચૂકવણીની જોગવાઈ કરવા માટે ઘડવામાં આવ્યો હતો. 'એમ્પ્લોયર' શબ્દની વ્યાખ્યા કાયદાની કલમ ૨ (ઇ) માં નીચેની શરતોમાં કરવામાં આવી છે:

"'એમ્પ્લોયર' માં સમાવિષ્ટ હોય કે ન હોય તેવી કોઈપણ વ્યક્તિઓનો સમાવેશ થાય છે અને એમ્પ્લોયરના કોઈપણ મેનેજિંગ એજન્ટ અને મૃત એમ્પ્લોયરના કાનૂની પ્રતિનિધિનો સમાવેશ થાય છે, અને જ્યારે કામદારની સેવાઓ અસ્થાયી રૂપે અન્ય વ્યક્તિને ભાડે આપવામાં આવે છે અથવા ભાડે આપવામાં આવે છે, જેની સાથે કામદારે સેવા અથવા એપ્રેન્ટિસશિપનો કરાર કર્યો હોય, ત્યારે તે અન્ય વ્યક્તિ છે જ્યારે કામદાર તેના માટે કામ કરી રહ્યો હોય;

જોકે, આ કાયદામાં 'કર્મચારી' શબ્દની વ્યાખ્યા કરવામાં આવી નથી. તેથી, નોકરીદાતાની વ્યાખ્યા તેના માળખામાં માત્ર એવી વ્યક્તિને જ સ્વીકારતી નથી કે જે કાયમી અથવા કામચલાઉ ધોરણે બીજાને નોકરી પર રાખે છે, પરંતુ તે લોકો પણ જેઓ કામદારના નિયંત્રણમાં હતા અથવા જેની સાથે કર્મચારીએ સેવાનો કરાર કર્યો હોય તે વ્યક્તિ દ્વારા તેમને કામચલાઉ ધોરણે ભાડે આપવામાં આવે છે. તેથી, તે એક વ્યાપક વ્યાખ્યા છે.

નિર્વિવાદપણે, જીપનો માલિક જ્યારે તેને ચૂંટણી ફરજ પર મૂકવાની જરૂર હોય ત્યારે વાહનની માંગણીના આદેશનું પાલન કરવા માટે બંધાયેલો હતો. જો મૃતક અહીં બેંકના નિયંત્રણ હેઠળ હતો અને અસરકારક રીતે અને પદાર્થ સામાવાળા નંબર ૨ ના નિયંત્રણ હેઠળ હતો, તો કામદાર વળતર કમિશનરે વળતરની રકમ જમા કરવા માટે અપીલકર્તાને નિર્દેશ આપવામાં અધિકારક્ષેત્રની ભૂલ કરી હતી. ઉચ્ચ અદાલતે, આ બાબતને ધ્યાનમાં રાખીને, અમારા વિચારમાં, આ બાબતમાં ઉદાર દ્રષ્ટિકોણ અપનાવવો જોઈએ અને અપીલ દાખલ કરવામાં વિલંબને માફ કરવો જોઈએ તેમજ અદાલતમાં એનાયત કરેલી રકમ જમા કરાવવી જોઈએ. જો કામદાર વળતર કમિશનર દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલો આદેશ સંપૂર્ણપણે અધિકારક્ષેત્ર વગરનો હતો, તો તે રદબાતલ હતો. જેઓના રૂબરૂ નિર્ણય કરવામાં આવ્યા હતા તેઓ ન્યાયાધીશ ન હતા. હકીકતમાં કામદાર વળતર કમિશનર દ્વારા જાણવા મળ્યું છે કે મૃતક માંગણી કરનાર સત્તામંડળના સંપૂર્ણ નિયંત્રણ હેઠળ હતો. તેથી, તે નોકરીદાતા હશે. કાયદા હેઠળ જીપની

માંગણી કરવામાં આવી હોવાથી, બેંક પાસે તેને માંગણી કરનાર સત્તામંડળની સેવાઓ હેઠળ મૂકવા સિવાય બીજો કોઈ વિકલ્પ નહોતો. માંગણીની દ્રષ્ટિએ, 'મૃતકની સેવાઓ, આમ, પણ મૂકવામાં આવી હતી. આમ, એમ્પ્લોયર માંગણી કરનાર સત્તાધિકારી હશે, એટલે કે એમ. પી. રાજ્ય.

તેથી અમારો અભિપ્રાય છે કે માંગણી કરનાર અધિકારી વળતરની રકમ ચૂકવવા માટે જવાબદાર છે.એમ. પી. રાજ્ય અમારી સમક્ષ પક્ષકાર ન હોવા છતાં, એ હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને કે સામાવાળા નંબર ૨ તેનો કર્મચારી હતો અને જિલ્લા ચૂંટણી અધિકારીની સત્તા હેઠળ જીપની માંગણી કરવામાં આવી હતી, જો અહીં અપીલકર્તાને કામદાર વળતર કમિશનરના આદેશની દ્રષ્ટિએ તેમના દ્વારા પહેલેથી જ જમા કરવામાં આવેલી રકમની ભરપાઈ કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે તો ન્યાયનું વ્યાજ ઓછું થશે.અપીલકર્તા દ્વારા જમા કરાવેલી રકમ આજથી આઠ અઠવાડિયાની અંદર તેને પરત કરવામાં આવશે, જેમાં નિષ્ફળ જતાં તે ઉપરોક્ત તારીખથી વાસ્તવિક ચુકવણી સુધી વાર્ષિક ૬ ટકાના દરે વ્યાજ વહન કરશે.

આ અપીલને ઉપરોક્ત હદ સુધી મંજૂરી આપવામાં આવી છે.કોઈ ખર્ચ નહીં.

આંશિક રીતે અપીલની મંજૂરી છે.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.