

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ફિરોઝ અહમદ

વિરુદ્ધ

દિલ્લી વિકાસ સત્તામંડળ અને અન્ય

સપ્ટેમ્બર ૨૯, ૨૦૦૬

[એસ. બી. સિન્હા અને દલવીર ભંડારી, ન્યાયાધીશો]

સેવા કાયદો:

દિલ્લી વિકાસ અધિનિયમ, ૧૯૫૭-માટે વરિષ્ઠતા-દાવો-વૈધાનિક નિયમોને ધ્યાનમાં રાખીને નકારી કાઢવામાં આવ્યો-નીચેની અદાલતો દ્વારા પણ નકારી કાઢવામાં આવ્યો-અપીલમાં જણાવ્યું હતું કે: આ બાબતમાં ઉઠાવવામાં આવેલો પ્રશ્ન નિયમોની માન્યતા પર આધારિત હશે-સાબિતીની ગેરહાજરીમાં કે નિયમો કાયદાની દ્રષ્ટિએ ઘડવામાં આવ્યા છે કે કેમ અને

નિયમોની બંધારણીયતાને પડકારવામાં ન આવી હોવાથી, નિયમોની માન્યતાના નવા નિર્ધારણ માટે બાબત હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચને મોકલાવવામાં આવે છે.

અપીલકર્તાની પ્રતિવાદી નંબર ૧ સાથે જુનિયર એન્જિનિયર તરીકે નિમણૂક કરવામાં આવી હતી.વરિષ્ઠતા સાથે તેમના પગાર ધોરણના ઉન્નતીકરણ માટેની તેમની રજૂઆતને નકારી કાઢવામાં આવી હતી, જ્યારે તે પ્રતિવાદી નંબર ૨ અને ૩ ને મંજૂર કરવામાં આવી હતી., જેઓ અપીલકર્તા કરતા જુનિયર હતા, તેઓ ડિપ્લોમા ધારક હતા.

અપીલકર્તાએ રિટ પિટિશન દાખલ કરી હતી અને વરિષ્ઠતાના નિર્ધારણ માટે નિર્ધારિત ધોરણોને ધ્યાનમાં રાખીને હાઈકોર્ટના સિંગલ જજ દ્વારા તેને ફગાવી દેવામાં આવી હતી.તેની વિરુદ્ધ લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ પણ હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચે ફગાવી દીધી હતી.એટલે વર્તમાન અપીલ.

અપીલનો નિકાલ કરીને અને આ બાબતને હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચને મોકલીને, કોર્ટે કહ્યું:

૧. દિલ્હી વિકાસ સત્તામંડળના કર્મચારીઓની સેવાની શરતો અને નિયમો વૈધાનિક નિયમો દ્વારા સંચાલિત થાય છે.કાયદાની જોગવાઈઓના સંદર્ભમાં નિયમો અને નિયમો ઘડવા જરૂરી છે.કોર્ટ એ નક્કી કરી શકી નથી કે ઉપરોક્ત નિયમો દિલ્હી વિકાસ અધિનિયમ, ૧૯૫૭ની જોગવાઈઓના સંદર્ભમાં

બનાવવામાં આવ્યા છે કે નહીં અથવા તેમને ઘડતી વખતે તેના માટે પૂર્વવર્તી શરતોનું પાલન કરવામાં આવ્યું હતું કે કેમ.[૮૨૩- બી, ડી]

૨. અપીલકર્તાએ ઉપરોક્ત કથિત નિયમોની બંધારણીયતા અંગે કોઈ પ્રશ્ન ઉઠાવ્યો ન હતો.અપીલકર્તા દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલો પ્રશ્ન, જોકે, નિયમોની માન્યતા અને/અથવા લાગુ થવા પર આધારિત રહેશે..આ કેસની હકીકતો અને સંજોગોને ધ્યાનમાં રાખીને, તે એક યોગ્ય કેસ છે જ્યાં નિયમોની માન્યતા અને/અથવા બંધારણીયતા અંગે દલીલ કરવા માટે અપીલકર્તાને તક આપવી જોઈએ.જો કોઈ નિયમો માન્ય રીતે નિર્ધારિતપણે ઘડવામાં આવ્યા ન હોય તો તે પહેલાં પ્રવર્તમાન નિયમો અમલમાં રહેશે.એક વૈધાનિક નિયમ, તે સામાન્ય છે, તેને કાર્યકારી આદેશ દ્વારા પૂરક બનાવી શકાતો નથી.અપીલકર્તા આ કથિત નિયમોની માન્યતા પર સવાલ ઉઠાવતી રિટ પિટિશનમાં સુધારો કરવા માટે અરજી દાખલ કરવાનો હકદાર રહેશે.[૮૨૩- ડી, ઇ, જી]

૩૫ ચંદ અદલખા અને ઓઆરઅન્ય વિ.દિલ્લી વિકાસ સત્તામંડળ અને અન્ય, [૧૯૮૯] સપ.૧ અન્ય સી. સી. ૧૧૬ અને ડી. ડી. એ. ગ્રેજ્યુએટ એન્જિનિયર્સ એસોસિએશન અને ઓઆરઅન્યદિલ્લીના લેફ્ટનન્ટ ગવર્નર અને અન્ય, જે. ટી. (૧૯૯૨) ૫ એસ. સી. ૩૯૬, વિશિષ્ટ હતા.

રોશન લાલ ટંડન વિ. યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા એન્ડ એ. એન. આર., **AIR** (૧૯૬૭) SC ૧૮૮૯; મર્ચા કોન્ટિન્ટો અને ઓઆરઅન્ય વી.કસ્ટમ્સ કલેક્ટર, બોમ્બે અને અન્ય, **AIR** (૧૯૬૭) SC ૫૨; અન્ય એમ. પંડિત અને

અન્ય. etc.v. ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય વગેરે, AIR (૧૯૭૨) **SC** ૨૫૨ અને દિલ્હી પરિવહન નિગમ વિરુદ્ધ D. T. C. મજૂર કોંગ્રેસ અને અન્ય, [૧૯૯૧] સપ.૧ એસ. સી. સી. ૬૦૦ નો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે.

દિવાની અપીલ અધિકારક્ષેત્ર:

૨૦૦૬ની સિવિલ અપીલ નંબર ૪૩૩૧.

૨૦૦૪ ના એલ. પી. એ. નંબર ૩૬૩ માં નવી દિલ્હી ખાતે દિલ્હી હાઈકોર્ટના ૧૫.૧૨.૨૦૦૫ ના ચુકાદા/અંતિમ આદેશમાંથી.

અપીલકર્તાઓ માટે ડૉ. નફીસ એ. સિદ્દીકી.

પ્રતિવાદીઓ માટે અશ્વિની કુમાર અને નીતિન થલવાલ.

કોર્ટનો ચુકાદો એસ. બી. સિન્હા, ન્યાયાધીશ. દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો. અરજી મંજૂર .

અહીં પ્રતિવાદી દિલ્હી વિકાસ અધિનિયમ, ૧૯૫૭ હેઠળ રચાયેલી વૈધાનિક સત્તા છે.અપીલકર્તાની ૧૨.૮.૧૯૭૬ પર જુનિયર એન્જિનિયર તરીકે નિમણૂક કરવામાં આવી હતી.અપીલકર્તા દ્વારા એવી દલીલ કરવામાં આવે છે કે તે સ્નાતક ડિગ્રી ધારક છે.તેઓ ડિપ્લોમા ધારક પ્રતિવાદી નંબર ૨ અને ૩ કરતા વરિષ્ઠ હોવાનું કહેવાય છે.અપીલકર્તાને ૨૯.૩.૨૦૦૧ પર સહાયક ઈજનેરના પદ પર બઢતી આપવામાં આવી હતી.તેમણે તેમના પગાર ધોરણને વધારીને રૂ.

૧૦,૦૦૦-૩૨૫-૧૫,૨૦૦, વરિષ્ઠતા સાથે, જે આપવામાં આવી ન હતી, જે કે સમાન લાભો પ્રતિવાદી નંબર ૨ અને ૩ ને આપવામાં આવ્યા હતા.. તેમણે દિલ્લી હાઈકોર્ટમાં રિટ પિટિશન દાખલ કરી હતી.હાઈકોર્ટના વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશે ૧૩.૮.૨૦૦૨ ના આદેશ દ્વારા પ્રતિવાદીને છ મહિનાના સમયગાળામાં તેની રજૂઆત પર વિચાર કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો.પ્રતિવાદી દ્વારા ૨૩.૮.૨૦૦૨ ના આદેશ દ્વારા આ રજૂઆતને એમ કહીને નકારી કાઢવામાં આવી હતી કે તે તેના માટે હકકદાર નથી.ઉપરોક્ત આદેશના સમર્થનમાં, અપીલકર્તાનું ધ્યાન વરિષ્ઠતા નક્કી કરવા તેમજ પગાર વધારવા માટે નિર્ધારિત ધોરણો તરફ દોરવામાં આવ્યું હતું.

ત્યારબાદ, અપીલકર્તા દ્વારા દિલ્લી હાઈકોર્ટ સમક્ષ એક રિટ અરજી દાખલ કરવામાં આવી હતી.આ રિટ પિટિશનને હાઈકોર્ટના વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા ૧૩.૧.૨૦૦૪ ના આદેશ દ્વારા ફગાવી દેવામાં આવી હતી, જેમાં અભિપ્રાય આપવામાં આવ્યો હતો કે DDA એ ભરતીના નિયમો ઘડ્યાં હોવાથી અને સહાયક ઈજનેરના પદ પર બઢતીની શરતો લાગુ કરવામાં આવી રહી છે, જે પદ પર ૩ વર્ષની સેવા સાથે ડિગ્રી ધરાવતા જુનિયર ઈજનેરોમાંથી ૫૦ ટકા બઢતીની જોગવાઈ કરે છે, અને આમ, રિટ પિટિશનમાં આક્ષેપ કરાયેલા આદેશમાં દખલ કરી શકાતી નથી.લેટર પેટન્ટ અપીલ No.૩૬૩/૨૦૦૪ તરીકે અપીલકર્તા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી ઈન્ટ્રા-કોર્ટ અપીલને ઉપરોક્ત હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચે અન્ય બાબતોની સાથે સાથે, રૂપ ચંદ અદલખા અને ઓઆરઅન્ય વિ.

કેસમાં આ અદાલતના નિર્ણય પર આધાર રાખીને ફગાવી દીધી હતી.દિલ્લી વિકાસ સત્તામંડળ અને અન્ય, [૧૯૮૯] સપ.૧ SCC ૧૧૬.આમ અપીલકર્તા આપણી સામે છે.

અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલશ્રી શ્રી નફીસ એ. સિદ્દીકી વિનંતી કરશે કે પ્રતિવાદી નંબર ૧ એ ઠરાવ અપનાવ્યો હોય; કોઈ પણ નિયમોની ગેરહાજરીમાં, કેન્દ્ર સરકાર દ્વારા ઘડવામાં આવેલા નિયમોનું પાલન કરવું જોઈએ અને આમ, તે CPWD ના કર્મચારીઓને લાગુ પડતા નિયમો લાગુ કરવા માટે બંધાયેલો હતો. આ સંબંધમાં અમારું ધ્યાન ૧૭.૧.૧૯૭૭ તારીખની સૂચના તરફ દોરવામાં આવ્યું છે જેમાં તે પ્રદાન કરવામાં આવ્યું હતું:

"૨૪. બઢતી દ્વારા ભરતી કરવામાં આવશે:i) કેન્દ્રીય જાહેર બાંધકામ વિભાગના ઇલેક્ટ્રિકલ એન્જિનિયરિંગ વિભાગમાં કાર્યરત કાયમી જુનિયર ઇજનેરોમાંથી યોગ્યતાના આધારે ૫૦ ટકા પસંદગી; અને

((૨) કેન્દ્રીય લોક નિર્માણ વિભાગના ઇલેક્ટ્રિકલ એન્જિનિયરિંગ વિભાગમાં કાર્યરત જુનિયર ઇજનેરોમાંથી ૫૦ ટકા લોકોની પસંદગી, કેન્દ્રીય લોક સેવા આયોગ સાથે પરામર્શ કર્યા પછી, મર્યાદિત વિભાગીય સ્પર્ધાત્મક પરીક્ષાના આધારે કેન્દ્રીય લોક સેવા આયોગ સાથે પરામર્શ કર્યા પછી કેન્દ્ર સરકાર દ્વારા કરવામાં આવતા નિયમો અનુસાર કરવામાં આવશે.

વધુમાં એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે પ્રસ્તાવિત ભરતી નિયમોની સરખામણી કેન્દ્રીય જાહેર બાંધકામ વિભાગ, એન. ડી. એમ. સી., એમ. સી. ડી. વગેરે જેવી સહયોગી સંસ્થાઓમાં ઉપલબ્ધ નિયમો સાથે કરવા માટે ડી. ડી. એ. દ્વારા એક ઠરાવ અપનાવવામાં આવ્યો હતો. વિદ્વાન વકીલશ્રીના જણાવ્યા અનુસાર, કેન્દ્ર સરકારે કેન્દ્રીય વિદ્યુત ઇજનેરી સેવા, વર્ગ II, ભરતી નિયમોમાં પણ સુધારો કર્યો છે, જેમાં સ્પર્ધાત્મક પરીક્ષાના આધારે અથવા તેના ભાગ IV અનુસાર બઢતી દ્વારા ભરતી કરવાની હતી.ડીડીએ દ્વારા ઘડવામાં આવેલા કથિત નિયમો, કાયદાની કલમ ૫૭માં સમાવિષ્ટ નિયમન કરવાની સત્તાના સંદર્ભમાં બનાવવામાં આવ્યા ન હતા, કારણ કે તે પહેલાં ન તો કેન્દ્ર સરકારની કોઈ મંજૂરી લેવામાં આવી હતી અને ન તો નિયમો સંસદ સમક્ષ મૂકવામાં આવ્યા હતા.એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે કોઈ પણ સંજોગોમાં, ડિગ્રી ધારકો અને ડિપ્લોમા ધારકોની કેડર પર નિમણૂક કરવામાં આવી હોવાથી, પગારના પ્રમાણ અથવા બઢતીના માર્ગના સંદર્ભમાં કોઈ ભેદભાવ કાયદામાં સ્વીકાર્ય નથી.ઉપરોક્ત દલીલના સમર્થનમાં, રોશન લાલ ટંડન વિરુદ્ધ ભારત સંઘ અને એ. એન. આર., એ. આઈ. આર. (૧૯૬૭) એસ. સી. ૧૮૮૯માં આ અદાલતના બંધારણીય ખંડપીઠે આપેલા નિર્ણય પર મજબૂત આધાર રાખવામાં આવ્યો છે.રિલાયન્સને મેરિન કોન્ટિન્યુએન્ડ ઓઆરઅન્ય વી. પર પણ મૂકવામાં આવ્યું છે.કસ્ટમ્સ કલેક્ટર, બોમ્બે અને અન્ય, AIR (૧૯૬૭) SC પર

અને S. M., પંડિત અને અન્ય વગેરે, વિ. સ્ટેટ અન્ય ગુજરાત અને અન્ય વગેરે, AIR (૧૯૭૨) SC ૨૫૨.

શ્રી સિદ્ધીકી વધુમાં દલીલ કરેલ છે કે ઉચ્ચ અદાલતે રૂપ ચંદ અદલખા (ઉપરોક્ત) માં આ અદાલતના ચુકાદા પર આધાર રાખવામાં સ્પષ્ટ ભૂલ કરી છે કારણ કે આ અદાલતે ડીડીએ ગ્રેજ્યુએટ એન્જિનિયર્સ એસોસિએશન અને ઓઆરઅન્ય વિ. માં તેને સ્પષ્ટ રીતે નકારી કાઢ્યું છે. દિલ્હીના લેફ્ટનન્ટ ગવર્નર અને અન્ય, જે. ટી. (૧૯૮૨) ૫ એસસી ૩૮૬. એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે રાજ્ય દ્વારા ઘડવામાં આવેલા નિયમો ભારતના બંધારણની કલમ ૧૪ અને ૨૧માં સમાવિષ્ટ બંધારણીય જરૂરિયાતોને અનુરૂપ હોવા જોઈએ. આ વતી રિલાયન્સને દિલ્હી પરિવહન નિગમ વિરુદ્ધ ડી. ટી. સી. મજૂર કોંગ્રેસ અને અન્ય, [૧૯૮૧] સપ પર મૂકવામાં આવ્યું છે. ૧ એસસીસી ૬૦૦.

બીજી તરફ પ્રતિવાદી વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલશ્રી શ્રી અશ્વિની કુમાર રજૂ કરશે કે પ્રતિવાદી નંબર ૧ એક વૈધાનિક સત્તા હોવાથી, કર્મચારીઓની ભરતી અને બઢતી સંબંધિત બાબતો તેના દ્વારા ઘડવામાં આવેલા નિયમો અને નિયમો દ્વારા સંચાલિત થાય છે. આવા નિયમો અને નિયમો પ્રતિવાદી નંબર ૧ દ્વારા ઘડવામાં આવ્યા હોવાથી અને રૂપ ચંદ અદલખા (ઉપરોક્ત) માં આ અદાલત દ્વારા સમર્થન આપવામાં આવ્યું હોવાથી, અપીલકર્તા તેની માન્યતા પર સવાલ ઉઠાવવા માટે તૈયાર નથી. એવું ધ્યાન દોરવામાં આવ્યું હતું કે અપીલકર્તાને રૂ. ૧૨.૮.૨૦૦૦ (બીજા અપગ્રેડેશન હેઠળ) થી અસર સાથે સુનિશ્ચિત કારકિર્દી

પ્રોત્સાહન યોજના હેઠળ ૧૦,૦૦૦-૩૨૫-૧૫,૨૦૦ અને આ બાબતને ધ્યાનમાં રાખીને, તેમના દ્વારા આધાર રાખવામાં આવેલા CPWD નિયમો લાગુ પડતા નથી.વિદ્વાન વકીલશ્રીના જણાવ્યા અનુસાર, બઢતીના હેતુ માટે, તાત્કાલિક કેસમાં લાગુ પડતા ભરતીના નિયમોમાં ૩ વર્ષની સેવા સાથે ડિગ્રી ધરાવતા જુનિયર ઇજનેરો માટે ૫૦ ટકા અને નિયમિત ધોરણે ૮ વર્ષની સેવા ધરાવતા જુનિયર ઇજનેરો માટે ૫૦ ટકા ક્વોટાની જોગવાઈ કરવામાં આવી છે.વિનંતી કરવામાં આવી હતી કે વરિષ્ઠતાની યાદી ઉપરોક્ત નિયમો અનુસાર બનાવવામાં આવી હતી.

દિલ્હી વિકાસ કાયદો, ૧૯૫૭ યોજના અને તેની આનુષંગિક બાબતો અનુસાર દિલ્હીનો વિકાસ કરવા માટે ઘડવામાં આવ્યો હતો.ઉપરોક્ત કાયદાને અમલમાં મૂકવાના હેતુસર ઇજનેરી કામગીરીઓ કે જેમાં રસ્તા સુધી પહોંચવાના માધ્યમોની રચના અથવા નિષ્ણાવણું અથવા પાણી પુરવઠાના માધ્યમો નાખવાનો સમાવેશ થાય છે, તે અમલમાં મૂકવી જરૂરી છે.કલમ ૨ (એચ) "નિયમન" ને વ્યાખ્યાયિત કરે છે જેનો અર્થ કલમ ૩ હેઠળ રચાયેલ દિલ્હી વિકાસ સત્તામંડળ દ્વારા આ અધિનિયમ હેઠળ કરવામાં આવેલ નિયમન થાય છે.કલમ ૨ (i) "નિયમ" ને કેન્દ્ર સરકાર દ્વારા આ અધિનિયમ હેઠળ બનાવવામાં આવેલા નિયમ તરીકે વ્યાખ્યાયિત કરે છે.કલમ ૩ એવી જોગવાઈ કરે છે કે કેન્દ્ર સરકાર સત્તાવાર રાજપત્રમાં જાહેરનામા દ્વારા દિલ્હી વિકાસ

સત્તામંડળ તરીકે ઓળખાતી સત્તામંડળની રચના કરશે.કલમ ૪ સત્તામંડળના કર્મચારીઓ સાથે સંબંધિત છે.

સત્તામંડળનો ઉદ્દેશ કલમ ૬માં નીચે મુજબ વ્યાખ્યાયિત કરવામાં આવ્યો છે:

" સત્તામંડળનો ઉદ્દેશ યોજના અનુસાર દિલ્હીના વિકાસને પ્રોત્સાહન આપવાનો અને તેને સુરક્ષિત કરવાનો રહેશે અને તે હેતુ માટે સત્તામંડળ પાસે જમીન અને અન્ય મિલકત હસ્તગત કરવાનો, રાખવાનો, તેનું સંચાલન કરવાનો અને તેનો નિકાલ કરવાનો, મકાન, ઇજનેરી, ખાણકામ અને અન્ય કામગીરીઓ હાથ ધરવાનો, પાણી અને વીજળીના પુરવઠા, ગટર વ્યવસ્થા અને અન્ય સેવાઓ અને સુવિધાઓના નિકાલ સાથે સંબંધિત કાર્યોનો અમલ કરવાનો અને સામાન્ય રીતે આવા વિકાસના હેતુઓ માટે અને તેના આનુષંગિક હેતુઓ માટે જરૂરી અથવા અનુકૂળ કંઈપણ કરવાનો અધિકાર હશે:

પરંતુ આ અધિનિયમમાં જોગવાઈ સિવાય, આ અધિનિયમમાં સમાર્પિષ્ટ કોઈપણ બાબતનો અથ સત્તામંડળ દ્વારા હાલમાં અમલમાં રહેલા કોઈ પણ કાયદાની અવગણના કરવા માટે અધિકૃત તરીકે અર્થઘટન કરવામાં આવશે નહીં.

નિયમો બનાવવાની સત્તાની કલ્પના કલમ ૫૭ માં કરવામાં આવી છે જે નીચે મુજબ છે:

" (૧) સત્તામંડળ, કેન્દ્ર સરકારની અગાઉની મંજૂરી સાથે, સત્તાવાર રાજપત્રમાં સૂચના દ્વારા, આ અધિનિયમના હેતુઓને અમલમાં મૂકવા માટે આ અધિનિયમ અને તે હેઠળ બનાવેલા નિયમો સાથે સુસંગત નિયમો બનાવી શકે છે, અને આ સત્તાની વ્યાપકતાને પૂર્વગ્રહ કર્યા વિના, આવા નિયમો માટે જોગવાઈ કરી શકે છે –

(અ).

(બી).

((ગ) સચિવ, મુખ્ય હિસાબ અધિકારી અને અન્ય અધિકારીઓ અને કર્મચારીઓના પગાર, ભથ્થાં અને સેવાની શરતો.

આમ, દિલ્લી વિકાસ સત્તામંડળના કર્મચારીઓની સેવાની શરતો અને નિયમો વૈધાનિક નિયમો દ્વારા સંચાલિત થાય છે.કાયદાની જોગવાઈઓના સંદર્ભમાં નિયમો અને નિયમો ઘડવા જરૂરી છે.પ્રતિવાદીઓ એ આધાર પર આગળ વધ્યા કે દિલ્લી વિકાસ સત્તામંડળ દ્વારા ઘડવામાં આવેલા નિયમોની દ્રષ્ટિએ, સીપીડબલ્યુડીના નિયમોમાં કોઈ બળ નથી.ઉપરોક્ત કથિત નિયમોના સંદર્ભમાં, પ્રતિવાદીઓ ૫૦ ટકાના ક્વોટાની દલીલ કરે છે, જુનિયર એન્જિનિયરના પદ પર બઢતી તેની શરતોમાં કરવી જરૂરી છે.નિયમોની કથિત નકલ જે આપણી સમક્ષ મૂકવામાં આવી છે તે ઝેરોક્સડ નકલ છે.તેમાં કેટલીક કાપણીઓ હતી.અમે પ્રતિવાદીઓ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલશ્રીને

નિયમોની નકલ રજૂ કરવા કહ્યું હતું.તે જ ઉત્પન્ન કરવામાં આવ્યું નથી.તેથી, અમને ખાતરી નથી કે ઉપરોક્ત નિયમો દિલ્લી વિકાસ અધિનિયમની જોગવાઈઓના સંદર્ભમાં બનાવવામાં આવ્યા છે કે નહીં અથવા તેમને ઘડતી વખતે, તેના માટે પૂર્વવર્તી શરતોનું પાલન કરવામાં આવ્યું હતું કે કેમ.જોકે, અપીલકર્તાએ હાઈકોર્ટ સમક્ષ ઉપરોક્ત કથિત નિયમોની બંધારણીયતા અંગે કોઈ પ્રશ્ન ઉઠાવ્યો ન હતો.

અપીલકર્તા દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલો પ્રશ્ન, જોકે, નિયમોની માન્યતા અને/અથવા લાગુ થવા પર આધારિત હશે.જો કાયદા અનુસાર કોઈ નિયમો ઘડવામાં ન આવ્યા હોય, તો માન્ય રીતે ઘડવામાં આવેલા અગાઉના નિયમો પ્રચલિત રહેશે.એક વૈધાનિક નિયમ, તે સામાન્ય છે, તેને કાર્યકારી આદેશ દ્વારા પૂરક બનાવી શકાતો નથી.

ઉચ્ચ અદાલતે રૂપ ચંદ અદલખા (ઉપરોક્ત) માં આ અદાલતના નિર્ણય પર ભારપૂર્વક આધાર રાખ્યો છે.અમારી સામે ઉઠાવવામાં આવેલા પ્રશ્નો તેમાં ઉઠાવવામાં આવ્યા ન હતા.તે કેસમાં આ અદાલતે આ આધાર પર કાર્યવાહી કરી હતી કે નિયમો અને નિયમો માન્ય રીતે બનાવવામાં આવ્યા છે અને પ્રકાશિત કરવામાં આવ્યા છે.વધુમાં ડીડીએ ગ્રેજ્યુએટ એન્જિનિયર્સ એસોસિએશન (સુપ્રા) માં આ અદાલતના અનુગામી નિર્ણયમાં પણ આ પ્રશ્ન પર વિચાર કરવામાં આવ્યો ન હતો.

આ કેસની હકીકતો અને સંજોગોને ધ્યાનમાં રાખીને, અમારો અભિપ્રાય છે કે તે એક યોગ્ય કેસ છે જ્યાં નિયમોની માન્યતા અને/અથવા બંધારણીયતા અંગે દલીલ કરવા માટે અપીલકર્તાને તક આપવી જોઈએ.જો કોઈ નિયમો માન્ય રીતે નિર્વિવાદપણે ઘડવામાં આવ્યા ન હોય તો તે પહેલાં પ્રવર્તમાન નિયમો અમલમાં રહેશે.

તેથી અમારો અભિપ્રાય છે કે આ બાબત પર ઉચ્ચ ન્યાયાલય દ્વારા નવેસરથી વિચારણા કરવાની જરૂર છે.રિટ અરજદાર-અપીલકર્તા આ કથિત નિયમોની માન્યતા પર સવાલ ઉઠાવતી રિટ અરજીમાં સુધારો કરવા માટે અરજી દાખલ કરવાનો હકદાર રહેશે.પ્રતિવાદીઓએ ઉપરોક્ત અરજી દાખલ કરવાની તારીખથી બે અઠવાડિયાની અંદર જવાબી સોગંદનામું દાખલ કરવું પડશે.સામેલ પ્રશ્નના મહત્વને ધ્યાનમાં રાખીને, અમારો અભિપ્રાય છે કે આ બાબતને ડિવિઝન બેન્ચ દ્વારા જ ધ્યાનમાં લેવી જોઈએ.જો કે, અમે ડિવિઝન બેન્ચના વિવાદિત ચુકાદાને બાજુ પર મૂકીએ છીએ અને અહીં અગાઉ આપેલા નિર્દેશો અને અવલોકનો અનુસાર આ બાબતને નવેસરથી વિચારણા માટે મોકલીએ છીએ.અમે લીધેલા મંતવ્યો માટે, આ તબક્કે અહીં પક્ષકારો દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલી અન્ય દલીલો સાથે વ્યવહાર કરવો જરૂરી નથી.આ બાબત લાંબા સમયથી પડતર છે તે હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને, અમે હાઈકોર્ટને વિનંતી કરીશું કે આ આદેશની નકલ પ્રાપ્ત થયાની તારીખથી આઠ અઠવાડિયાની અંદર આ બાબતનો ઝડપથી અને પ્રાધાન્યપૂર્વક નિકાલ કરવાની ઇચ્છનીયતા પર વિચાર કરવામાં આવે.

તે મુજબ અપીલનો નિકાલ કરવામાં આવે છે.

અપીલનો નિકાલ કરવામાં આવ્યો.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.