

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ભારતીય સંઘ અને અન્ય

વિરુદ્ધ

મદ્રાસ ટેલિફોન્સ એસસી અને એસટી સામાજિક કલ્યાણ સંગઠન અને અન્ય.

સપ્ટેમ્બર ૨૮, ૨૦૦૬

[બી. પી. સિંઘ, એસ. બી. સિંઘ અને પી. કે. બાલાસુબ્રમણ્ય, ન્યાયાધીશો]

સેવા કાયદો:

તાર ઈજનેરી સેવા, વર્ગ-II – પરિષ્કૃતા – હાઈકોર્ટના નિર્ણય અનુસાર નક્કી કરવામાં આવી – ઉપરોક્ત નિર્ણયે અંતિમતા પ્રાપ્ત કરી – ત્યારબાદ સુપ્રીમ કોર્ટે વિપરીત મત અપનાવ્યો* પરંતુ તેમાં અરજદારો જેવા કર્મચારીઓને મંજૂર કરાયેલી પરિષ્કૃતા અને બઢતીનું સંરક્ષણ કર્યું – જે વ્યક્તિઓની પરિષ્કૃતા હાઈકોર્ટના નિર્ણયના આધારે નક્કી કરવામાં આવી હતી, પરંતુ પાછળથી સુપ્રીમ કોર્ટના અનુગામી ચુકાદાથી પ્રભાવિત થઈ હતી, તેમના દ્વારા સ્પષ્ટીકરણ અને

સમાન સંરક્ષણ માટે અરજી – ઠરાવવામાં આવ્યું, આવા અરજદારોમાંથી જેમનો પરિષ્કૃતા અને પરિણામે બઢતી માટેનો દાવો અલ્હાબાદ હાઈકોર્ટના ચુકાદામાં નિર્ધારિત સિદ્ધાંતોના આધારે અદાલત અથવા ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા ચુકાદા અને આદેશ દ્વારા સમર્થન અથવા માન્યતા આપવામાં આવી છે જેણે અંતિમતા પ્રાપ્ત કરી છે, તેઓ ચુકાદામાં અપનાવવામાં આવેલા વિપરીત મતથી પ્રતિકૂળ રીતે પ્રભાવિત થશે નહીં – કારણ કે આવા અરજદારોના અધિકારો યોગ્ય રીતે રચાયેલી કાર્યવાહીમાં નક્કી કરવામાં આવ્યા હતા, જે નિર્ધારિત અંતિમતા પ્રાપ્ત કરી છે, તેથી વિપરીત મત અપનાવતો અદાલત અથવા ટ્રિબ્યુનલનો અનુગામી ચુકાદો એવા અરજદારોને પ્રતિકૂળ રીતે પ્રભાવિત કરશે નહીં જેમના કેસોમાં આદેશોએ અંતિમતા પ્રાપ્ત કરી છે – તે સ્પષ્ટ કરવામાં આવે છે કે આ આદેશમાં અદાલતે કોઈ સાર્વત્રિક લાગુ પડતો સિદ્ધાંત અથવા કાયદો નિર્ધારિત કર્યો નથી, પરંતુ માત્ર અસાધારણ પરિસ્થિતિમાં આપવામાં આવેલા આ કોર્ટના અગાઉના ચુકાદાને સ્પષ્ટતા અને અસર આપી છે – તાર ભરતી નિયમો, ૧૯૬૬ – પોસ્ટ અને તાર મેન્યુઅલ, વોલ્યુમ IV – ફરો ૨૦૬.

* યુનિયન ઑફ ઇન્ડિયા વિરુદ્ધ મદ્રાસ ટેલિફોન એસ.સી. અને એસ.ટી. સોશિયલ વેલ્ફેર એસોસિએશન, [૨૦૦૦] ૯ એસસીસી ૭૧; જુનિયર ટેલિકોમ ઓફિસર્સ ફોરમ અને અન્ય વિરુદ્ધ યુનિયન ઑફ ઇન્ડિયા અને અન્ય, [૧૯૯૩] સપ્લાય. ૪ એસસીસી ૬૯૩; ટેલિકમ્યુનિકેશન એન્જિનિયરિંગ સર્વિસ એસોસિએશન (ઇન્ડિયા) અને અન્ય વિરુદ્ધ યુનિયન ઑફ ઇન્ડિયા અને અન્ય, [૧૯૯૪] સપ્લાય. ૨ એસસીસી ૨૨૨ અને ** યુનિયન ઑફ

ઈન્ડિયા વિરુદ્ધ મદ્રાસ ટેલિફોન એસ.સી. અને એસ.ટી. સોશિયલ વેલ્ફેર એસોસિએશન, [૧૯૯૭] ૧૦ એસસીસી ૨૨૬, નો સંદર્ભ લેવામાં આવ્યો.

દિવાની અપીલ અધિકારક્ષેત્ર

દિવાની અપીલ નંબર ૪૩૩૯/૧૯૯૫ માં આઈ. એ. નંબર ૧૬

સેન્ટ્રલ એડમિનિસ્ટ્રેટિવ ટ્રિબ્યુનલ મદ્રાસના ટી. એ. નંબર ૯૦૯/૧૯૮૬ અને આર. એ. નંબર ૪૪/૧૯૮૭ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

એલ. નાગેશ્વર રાવ, પી. પી. ખુરાના, દયાન કૃષ્ણન, નિખિલ નૈયર, ગતુઆમ નારાયણ, આર. કે. કપૂર, મુકેશ કુમાર વર્મા, ગોવિંદ કૌશિક, અનિતા શર્મા (અનીસ અહમદ ખાન માટે), હેમંત શર્મા, વી. કે. વર્મા, પી. પરમેસ્વરન, સુબ્રમણ્યમ પ્રસાદ અને અરવિંદ કુમાર શર્મા હાજર પક્ષો માટે અને વ્યક્તિગત રીતે પરમાનંદ લાલ.

ન્યાયમૂર્તિ બી.પી. સિંહ દ્વારા કોર્ટનો આદેશ આપવામાં આવ્યો. **સ્પષ્ટીકરણ માટેની આ અરજી** અરજદારો દ્વારા પ્રોમોટી ટેલિકોમ એન્જિનિયર્સ ફોરમ અને અન્ય વિરુદ્ધ સચિવ, ટેલિકમ્યુનિકેશન વિભાગ અને અન્ય માં તારીખ ૧૮ જુલાઈ, ૨૦૦૩ ના આ કોર્ટના આદેશ દ્વારા તેમને આપવામાં આવેલી સ્વતંત્રતા ને અનુસરીને સ્પેશિયલ લીવ ટુ અપીલ (સિવિલ) નંબર ૯૧૮૯ ઓફ ૨૦૦૩

માં દાખલ કરવામાં આવી છે. અરજદારો પ્રાર્થના કરે છે કે આ કોર્ટ એવું સ્પષ્ટીકરણ કરવા કૃપા કરે કે તારીખ ૨૬ એપ્રિલ, ૨૦૦૦ ના રોજ યુનિયન ઑફ ઇન્ડિયા વિરુદ્ધ મદ્રાસ ટેલિફોન એસ.સી. અને એસ.ટી. સોશિયલ વેલ્ફેર એસોસિએશન, [૨૦૦૦] ૯ એસસીસી ૭૧, માં નોંધાયેલા તેના ચુકાદા અને આદેશમાં આ કોર્ટ દ્વારા કરાયેલા અવલોકનો એવા વ્યક્તિઓની પરિષ્ઠતા અને પરિણામે બઢતીનું સંરક્ષણ કરે છે જેમની તરફેણમાં સેન્ટ્રલ એડમિનિસ્ટ્રેટિવ ટ્રિબ્યુનલ ના ચુકાદાઓ હતા જેમને આ કોર્ટ દ્વારા યોગ્ય રીતે સમર્થન આપવામાં આવ્યું હતું અને જેણે આમ અંતિમતા પ્રાપ્ત કરી છે. તેથી તેમની પરિષ્ઠતા અને બઢતી ને કોઈપણ રીતે ખલેલ પહોંચાડી શકાય નહીં. પ્રતિવાદીઓ, જેમણે અનુક્રમે ૨૨મી, ૨૬મી અને ૨૮મી માર્ચ, ૨૦૦૧ ના રોજ પરિષ્ઠતા ચાદીમાં સુધારો કર્યો છે અને તેનો અમલ કરવાનો ઈશદો રાખીને તારીખ ૩૦ માર્ચ, ૨૦૦૧ નો પત્ર જારી કર્યો છે, તેમણે અરજદારોની તરફેણમાં આપેલા ચુકાદાઓની અંતિમતાને માન્યતા આપવી જોઈએ અને તેમને તેમની મૂળ પરિષ્ઠતા પર પુનઃસ્થાપિત કરવા જોઈએ.

આ વિવાદને સમજવા માટે, જે પૃષ્ઠભૂમિમાં આ પ્રશ્ન ઉભો થયો છે તેનો સંદર્ભ લેવો જરૂરી છે.

અરજદારો તાર ઇજનેરી સેવા વર્ગ II ના સભ્યો છે/હતા. ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૩૦૯ ની જોગવાઈ દ્વારા આપવામાં આવેલી સત્તાઓનો ઉપયોગ કરીને ઘડવામાં આવેલા તાર ઇજનેરી સેવા વર્ગ II ભરતી નિયમો, ૧૯૬૬ અમલમાં આવે તે પહેલાં, પૂર્વવર્તી એન્જિનિયરિંગ સુપરવાઈઝર ટેલિકોમ (જુનિયર

એન્જિનિયર તરીકે પુનઃનિયુક્ત) ના પદ પરથી આસિસ્ટન્ટ એન્જિનિયર ના પદ પર બઢતી પોસ્ટ અને તાર મેન્યુઅલ, વોલ્યુમ IV ના ફકરા ૨૦૬ માં સમાવિષ્ટ સૂચનાઓ અનુસાર કરવામાં આવતી હતી. આ સૂચનાઓ કારોબારી સૂચનાઓ હતી જે વૈધાનિક નિયમોની ગેરહાજરીમાં આ ક્ષેત્રનું સંચાલન કરતી હતી. મેન્યુઅલમાં સમાવિષ્ટ ઉપરોક્ત કારોબારી સૂચનાઓ અનુસાર વર્ગ II માં બઢતી વરિષ્ઠતા-સાથે-તંદુરસ્તીના સિદ્ધાંત અનુસાર કરવામાં આવતી હતી. જેઓએ પહેલા લાયકાતની પરીક્ષા પાસ કરી હતી તેઓને પછીના પ્રસંગોએ પરીક્ષા પાસ કરનારાઓ કરતાં એક જૂથ તરીકે વરિષ્ઠ ક્રમાંક મળતો હતો, એટલે કે, વર્ષ ૧૯૫૬ માં લેવાયેલી પરીક્ષા પાસ કરનારા અધિકારીઓ ને ૧૯૫૭ માં પાસ કરનારાઓ કરતાં એન બ્લોક વરિષ્ઠ ક્રમાંક મળતો હતો. જોકે, તેમની આંતરિક વરિષ્ઠતા એન્જિનિયરિંગ સુપરવાઈઝરના કેડરમાં તેમની વરિષ્ઠતા અનુસાર નક્કી કરવામાં આવતી હતી. જો કે, ભરતી નિયમો, ૧૯૬૬ ના તારીખ ૧૫મી જૂન, ૧૯૬૬ થી અમલમાં આવવાથી, વરિષ્ઠતા નક્કી કરવાની પદ્ધતિ બદલાઈ ગઈ. એવી જોગવાઈ કરવામાં આવી હતી કે એન્જિનિયરિંગ સુપરવાઈઝરોએ ખાતાકીય લાયકાતની પરીક્ષામાં હાજર થવા માટે પાંચ વર્ષની સેવા પૂર્ણ કરવી આવશ્યક છે. અગાઉ પણ આ જ જરૂરિયાત અસ્તિત્વમાં હતી, પરંતુ ભરતી નિયમોના પરિશિષ્ટ ૧ ના ફકરા (v) હેઠળ, ખાતાકીય બઢતી સમિતિ સમક્ષ મૂકવા માટેના ઉમેદવારોની પાત્રતા સૂચિ સમય સમય પર સરકાર દ્વારા જારી કરાયેલી સૂચનાઓ અનુસાર તૈયાર કરવાની હતી. તદનુસાર, ભારત સરકાર, સંચાર વિભાગે તારીખ ૨૮મી જૂન, ૧૯૬૬ ના રોજ સૂચનાઓ જારી કરી જેમાં

ખાતાકીય બઢતી સમિતિ સમક્ષ મૂકવા માટેના અધિકારીઓની પાત્રતા સૂચિની તૈયારી માટેની પ્રક્રિયા નું નિર્ધારણ કરવામાં આવ્યું. સૂચનાઓમાં ભરતીના દરેક વર્ષ માટે એક અલગ સૂચિ તૈયાર કરવાની જરૂર હતી. સૂચનાઓના ફક્ત (v) માં જોગવાઈ કરવામાં આવી હતી કે કોઈ ચોક્કસ વર્ષની ભરતી/નિયુક્તિના તમામ અધિકારીઓ, જેમણે પરીક્ષામાં લાયકાત મેળવી હતી, તેઓ તે જ વર્ષની ભરતી/નિયુક્તિના અધિકારીઓ, જેમણે પછીની પરીક્ષામાં લાયકાત મેળવી હતી, તેમને એન-બ્લોક વરિષ્ઠ ક્રમાંક આપશે. આમ, તે દેખાશે કે બઢતીની બાબતમાં ભાર પરીક્ષા પાસ કરવાના વર્ષ પરથી સંબંધિત ઉમેદવારની ભરતી/નિયુક્તિના વર્ષ પર તબદીલ થયો.

વર્ષ ૧૯૮૧ માં શ્રી પરમાનંદ લાલ (૧૯૬૬ બેચ) અને બ્રિજ મોહન (૧૯૬૫ બેચ), જે બંનેએ ૧૯૭૪ માં લેવાયેલી લાયકાતની પરીક્ષા માં લાયકાત મેળવી હતી, તેમણે ૧૯૭૫ માં લાયકાતની પરીક્ષા પાસ કરનાર છેલ્લા વ્યક્તિની નીચે તેમની પાત્રતા સૂચિમાં સ્થાન આપવા ની ફરિયાદ કરીને બે રિટ અરજીઓ દાખલ કરી. વિભાગે દલીલ કરી કે ભરતી બઢતી નિયમો, ૧૯૬૬ ની જરૂરિયાત મુજબ, પાત્રતા સૂચિ ને ભરતીના વર્ષ ના આધારે અને લાયકાતની ખાતાકીય પરીક્ષા પાસ કરવાના વર્ષને અવગણીને, વરિષ્ઠતાના આધારે ગોઠવવામાં આવી હતી. અલ્હાબાદ હાઈકોર્ટની લખનઉ ખંડપીઠે ભરતી નિયમો, ૧૯૬૬ તેમજ નિયમો, ૧૯૮૧ અને પી એન્ડ ટી મેન્યુઅલના ફક્ત ૨૦૬ ના પ્રકાશમાં તેની સમક્ષ રજૂ કરાયેલી રજૂઆતો પર વિચાર કર્યો અને નિષ્કર્ષ આપ્યો કે જેમણે ખાતાકીય પરીક્ષામાં વહેલા લાયકાત મેળવી હતી તેઓ તેમના પ્રારંભિક ભરતીના વર્ષને

ધ્યાનમાં લીધા વિના, પછીથી લાયકાત મેળવનારાઓ કરતાં પહેલા બઢતી મેળવવા માટે હકદાર હતા. એવું ઠરાવવામાં આવ્યું હતું કે મેન્યુઅલનો ફકરા ૨૦૬ નિયમો ૧૯૬૬ કે નિયમો ૧૯૮૧ બંનેમાંથી કોઈની સાથે વિરોધમાં નહોતો, પરંતુ તે તે નિયમોનો પૂરક હતો. નિયમો અને પી એન્ડ ટી મેન્યુઅલના ફકરા ૨૦૬ ના અર્થઘટન ના આધારે રિટ અરજદારોને તે મુજબ રાહત આપવામાં આવી.

અલ્હાબાદ હાઈકોર્ટના ઉપરોક્ત નિર્ણયને પડકારતા યુનિયન ઓફ ઈન્ડિયા દ્વારા સ્પેશિયલ લીવ ટુ અપીલ માટેની અરજીઓ દાખલ કરવામાં આવી હતી, જેનો નંબર સ્પેશિયલ લીવ પિટિશન નં. ૩૩૮૪-૩૩૮૬ ઓફ ૧૯૮૬ હતો. તારીખ ૮મી એપ્રિલ, ૧૯૮૬ ના આદેશ દ્વારા આ કોર્ટે નીચે મુજબ અવલોકન કરીને સ્પેશિયલ લીવ અરજીઓ રદ કરી:

" સ્પેશિયલ લીવ અરજી ગુણદોષના આધારે રદ કરવામાં આવે છે. વર્તમાન કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં, અમે મર્યાદિત હદ સિવાય હાઈકોર્ટના ચુકાદામાં દખલ કરવા તૈયાર નથી."

અરજદારોનો કેસ એ છે કે અલ્હાબાદ હાઈકોર્ટના ચુકાદા ને અનુસરીને સેન્ટ્રલ એડમિનિસ્ટ્રેટિવ ટ્રિબ્યુનલની મુખ્ય બેન્ચ દ્વારા સમાન રાહત માંગતી ઘણી અરજીઓ મંજૂર કરવામાં આવી હતી. મુખ્ય બેન્ચે તારીખ ૭મી જૂન, ૧૯૯૧ ના વિગતવાર આદેશ દ્વારા અરજીઓ મંજૂર કરી અને સંબંધિત ભરતી નિયમો અને મેન્યુઅલના ફકરા ૨૦૬ ને ધ્યાનમાં રાખીને વરિષ્ઠતાના પુનઃનિર્ધારણ માટેના

નિર્દેશો જારી કર્યા. સેન્ટ્રલ એડમિનિસ્ટ્રેટિવ ટ્રિબ્યુનલની મુખ્ય બેન્ચના તારીખ ૭મી જૂન, ૧૯૯૧ ના આદેશ ને યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા અને જુનિયર ટેલિકમ્યુનિકેશન ઓફિસર્સ એસોસિએશન (ઇન્ડિયા), જે કેટલાક વ્યથિત અધિકારીઓ ના કેસનું પ્રતિનિધિત્વ કરતું હતું, તે બંને દ્વારા આ કોર્ટ સમક્ષ પડકારવામાં આવ્યો હતો. સ્પેશિયલ લીવ પિટિશન નં. ૧૯૭૧૬-૧૯૭૨૨ ઓફ ૧૯૯૧ ને તારીખ ૬ઠ્ઠી જાન્યુઆરી, ૧૯૯૨ ના રોજ રદ કરવામાં આવી હતી. સ્પેશિયલ લીવ અરજીઓ રદ કરતી વખતે આ કોર્ટે અવલોકન કર્યું: -

" આ સ્પેશિયલ લીવ અરજીઓ સેન્ટ્રલ એડમિનિસ્ટ્રેટિવ ટ્રિબ્યુનલ, પ્રિન્સિપાલ બેન્ચ, દિલ્હી ના તારીખ ૭મી જૂન, ૧૯૯૧ ના ચુકાદા વિરુદ્ધ નિર્દેશિત છે. પ્રિન્સિપાલ બેન્ચે અલ્હાબાદ હાઇકોર્ટ ના તારીખ ૨૦મી ફેબ્રુઆરી, ૧૯૮૫ ના રોજ નક્કી કરાયેલી રિટ અરજી નંબર ૨૭૩૯ અને ૩૬૫૨ ઓફ ૧૯૮૧ ના ચુકાદાને અનુસર્યો છે. અલ્હાબાદ હાઇકોર્ટના ચુકાદા વિરુદ્ધની એસ.એલ.પી. (સી) નંબર ૩૩૮૪-૮૬ ઓફ ૧૯૮૬ આ કોર્ટ દ્વારા તારીખ ૮મી એપ્રિલ, ૧૯૮૬ ના રોજ પહેલેથી જ રદ કરવામાં આવી છે. અમને દખલ કરવા માટે કોઈ આધાર જણાતા નથી. સ્પેશિયલ લીવ અરજીઓ રદ કરવામાં આવે છે."

ત્યારબાદ, તે જ પ્રશ્નોને આ કોર્ટ સમક્ષ ફરીથી [૧૯૯૩] એસયુપીપી જ એસસીસી ૬૯૩ જુનિયર ટેલિકોમ ઓફિસર્સ ફોરમ અને અન્ય વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા અને અન્ય, માં ફરીથી ઉઠાવવામાં આવ્યા હતા. આ કોર્ટે તેની સમક્ષની રિટ અરજી રદ કરતી વખતે અવલોકન કર્યું: –

" જોકે પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલો એ પૂર્વ ન્યાય, રચનાત્મક પૂર્વ ન્યાય અને પૂર્વનિર્ણયની બંધનકર્તા પ્રકૃતિ ના પ્રશ્નો પર કેટલાક ચુકાદાઓનો સંદર્ભ લીધો છે, તેમ છતાં અમે વિચારતા નથી કે તેમાંથી કોઈપણ ચુકાદાનો સંદર્ભ લેવો જરૂરી છે, કારણ કે આ કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં, અને જે અમે ઉપર નોંધ્યું છે તે પરથી, અમે સંતુષ્ટ છીએ કે જે મુદ્દાઓ ને અરજદારો હવે ઉઠાવવા માંગે છે તે અગાઉના મુકદ્દમામાં આ કોર્ટ સુધી સીધી રીતે અને નોંધપાત્ર રીતે માત્ર જેટીઓએ (જે તેમના કેસની હિમાયત કરતી હતી) દ્વારા જ નહીં, પરંતુ યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા દ્વારા પણ ઉઠાવવામાં આવ્યા હતા. અત્થાવાદ હાઈકોર્ટના ચુકાદામાં મર્યાદિત હદ સુધી દખલ કરતા આ કોર્ટ દ્વારા એસએલપી (સી) નં. ૩૩૮૪-૮૬ ઓફ ૧૯૮૬ માં પસાર કરાયેલો આદેશ એ કેસના ગુણદોષ પર પસાર કરાયેલો આદેશ છે, જે તે આદેશમાં વપરાયેલા શબ્દો પરથી સ્પષ્ટપણે દેખાય છે અને તે બંધનકર્તા પૂર્વનિર્ણય છે. તે મુદ્દાઓ ફરીથી યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા તેમજ જેટીઓએ દ્વારા કેન્દ્રીય વહીવટી ટ્રિબ્યુનલ ની મુખ્ય બેન્ચના તારીખ ૭મી જૂન, ૧૯૯૧ ના ચુકાદા વિરુદ્ધ એસએલપી (સી) નં.

૧૯૭૧૬-૨૨ ઓફ ૧૯૯૧ માં નિષ્ફળતાપૂર્વક ઉઠાવવામાં અને ચર્ચા કરવામાં આવ્યા હતા. તે ચુકાદાઓએ વિવાદને સ્થિર કર્યો છે અને તેમાં ચર્ચા કરાયેલા પ્રશ્નો અને તેના દ્વારા ઠરાવવામાં આવેલા મુદ્દાઓ અંગે અંતિમ અને બંધનકર્તા બન્યા છે અને જેમ આ કોર્ટની બંધારણીય બેન્ચ દ્વારા મખનલાલ વાઝા વિરુદ્ધ સ્ટેટ ઓફ જે એન્ડ કે માં અવલોકન કરવામાં આવ્યું હતું, તેમ યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા અને તેના અધિકારીઓ તેને અનુસરવા માટે બંધાયેલા છે, ભલે ફોરમના સભ્યો અથવા મોટાભાગના ઇજનેરો અલ્હાબાદ હાઈકોર્ટ સમક્ષના કેસમાં વ્યક્તિગત રીતે પક્ષકાર ન હોય. આથી, હવે ઉઠાવવામાં આવેલા મુદ્દાઓ પર બે વાર ચર્ચા કરવામાં આવી હોવાથી, અરજદારોને હવે 'આશ્રય' હેઠળ આવીને ફરીથી આ બાબત પર પુનઃચર્ચા કરવાની મંજૂરી નથી. તેથી, પ્રારંભિક વાંધો સફળ થવો જોઈએ અને તેને માન્ય રાખવામાં આવે છે. રિટ અરજી ને તે મુજબ બિન-જાળવણીપાત્ર ઠેરવવામાં આવે છે અને તેને રદ કરવામાં આવે છે."

અરજદારો દલીલ કરે છે કે અલ્હાબાદ હાઈકોર્ટ અને સુપ્રીમ કોર્ટના ચુકાદા ને અનુસરીને, સેન્ટ્રલ એડમિનિસ્ટ્રેટિવ ટ્રિબ્યુનલની બેન્ચોએ મોટી સંખ્યામાં કેસો નું નિરાકરણ કર્યું. કેટલાક કેસોમાં યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા દ્વારા આ કોર્ટ સમક્ષ અપીલો કરવામાં આવી હતી જે આ કોર્ટ દ્વારા રદ કરવામાં આવી હતી. અરજદારોએ આ કોર્ટના [૧૯૯૪] સપ્લાય ૨ એસસીસી ૨૨૨ ટેલિકમ્યુનિકેશન

એન્જિનિયરિંગ સર્વિસ એસોસિએશન (ઈન્ડિયા) અને અન્ય વિરુદ્ધ યુનિયન ઑફ ઈન્ડિયા અને અન્ય ના ચુકાદાનો સંદર્ભ આપ્યો છે; જેમાં સ્પેશિયલ લીવ અરજીઓ રદ કરીને અલ્હાબાદ હાઈકોર્ટના દૃષ્ટિકોણને આ કોર્ટ દ્વારા મૂળભૂત રીતે મંજૂર કરવામાં આવ્યો હતો. તે કેસમાં ટ્રિબ્યુનલે ઠરાવ્યું હતું કે પરમાનંદ લાલ અને બ્રિજ મોહનના કેસમાં અલ્હાબાદ બેન્ચનો નિર્ણય અને તે નિર્ણયને અનુસરતા ટ્રિબ્યુનલના ચુકાદાઓ યોગ્ય કાયદો નિર્ધારિત કરે છે અને સમાન કેસોમાં અનુસરવા માટે યોગ્ય પૂર્વનિર્ણયો છે. તદનુસાર, ટ્રિબ્યુનલે અરજદારોની વિપરીત દલીલો રદ કરી અને વધુમાં ઠરાવ્યું કે સુપ્રીમ કોર્ટ સમક્ષ તેમની વિવિધ દલીલો કર્યા પછી, અને તેમની એસએલપી રદ થયા પછી, તેઓ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ આ બાબત ઉઠાવી શકે નહીં. આ કોર્ટે અવલોકન કર્યું: –

" જ્યાં સુધી પ્રથમ મુદ્દા નો સવાલ છે, તેવું જણાય છે કે હસ્તક્ષેપકર્તાઓએ જુનિયર ટેલિકોમ ઓફિસર્સ ' ફોરમ વિરુદ્ધ યુનિયન ઑફ ઈન્ડિયા દ્વારા સમાંતર કાર્યવાહી દાખલ કરી હતી, અને આ કોર્ટે (જે.એસ. વર્મા અને આનંદ, ન્યાયમૂર્તિઓ) એક વિસ્તૃત ચુકાદામાં પરમાનંદ લાલ અને બ્રિજ મોહનના ઉપરોક્ત કેસમાં ટ્રિબ્યુનલની મુખ્ય બેન્ચ દ્વારા નોંધાયેલા અલ્હાબાદ હાઈકોર્ટના દૃષ્ટિકોણ જેવો જ દૃષ્ટિકોણ અપનાવ્યો હતો, જે અંતિમ બન્યો છે અને આ કોર્ટ દ્વારા ગુણદોષના આધારે સમર્થન આપવામાં આવ્યું છે. આમ, મુખ્ય બેન્ચ દ્વારા નક્કી કરાયેલા પ્રથમ પ્રશ્ન પર વધુ ચર્ચા કરવી જરૂરી નથી."

આમ, તે દેખાશે કે આ કોર્ટે પરમાનંદ લાલ અને બ્રિજ મોહનના કેસમાં અલ્હાબાદ હાઈકોર્ટના દષ્ટિકોણને સમર્થન આપ્યું હતું. આ દષ્ટિકોણને આ કોર્ટ દ્વારા ઉપરોક્ત ચુકાદા વિરુદ્ધની સ્પેશિયલ લીવ અરજીઓ રદ કરીને સમર્થન આપવામાં આવ્યું હતું. તે જ દષ્ટિકોણને આ કોર્ટ દ્વારા [૧૯૯૩] સપ્લાય જ એસસીસી ૬૯૩ જુનિયર ટેલિકોમ ઓફિસર્સ ફોરમ અને અન્ય વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા અને અન્ય અને [૧૯૯૪] સપ્લાય ૨ એસસીસી ૨૨૨ ટેલિકમ્યુનિકેશન એન્જિનિયરિંગ સર્વિસ એસોસિએશન (ઇન્ડિયા) અને અન્ય વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા અને અન્ય માં પુનરાવર્તિત કરવામાં આવ્યો હતો.

એવું જણાય છે કે મદ્રાસ ટેલિફોન એસ.સી. અને એસ.ટી. સોશિયલ વેલ્ફેર એસોસિએશને મદ્રાસ હાઈકોર્ટ સમક્ષ રિટ અરજી દાખલ કરી હતી જેમાં એવી પ્રાર્થના કરવામાં આવી હતી કે પાત્રતા સૂચિ જુનિયર એન્જિનિયર તરીકેની પુષ્ટિ ના આધારે પરિષ્કૃત નક્કી કરીને તૈયાર થવી જોઈએ. તે સૂચિ વર્ગ ૨ સેવા માં બઢતી માટેનો આધાર બનવી જોઈએ. તે રિટ અરજી સેન્ટ્રલ એડમિનિસ્ટ્રેટિવ ટ્રિબ્યુનલ માં તબદીલ કરવામાં આવી અને ટ્રિબ્યુનલે તેના તારીખ ૩૧મી ડિસેમ્બર, ૧૯૮૬ ના ચુકાદા દ્વારા ઠરાવ્યું કે પરિષ્કૃતાના હેતુ માટે ભરતીનું વર્ષ અસંગત અને બિનજરૂરી છે અને તે મુજબ નિર્દેશ આપ્યો કે પાત્રતા સૂચિ લાયકાતની પરીક્ષા પાસ કરવાના વર્ષ અનુસાર ગોઠવવામાં આવે. જેઓ એક જ વર્ષમાં પરીક્ષા પાસ કરે છે તેમની વચ્ચે, સૂચિ પરીક્ષામાં મેળવેલા ગુણ પરથી દેખાતી તેમની મેરિટ અનુસાર હોવી જોઈએ. ટ્રિબ્યુનલના ચુકાદાને આ કોર્ટ સમક્ષ સિવિલ અપીલ નંબર ૪૩૩૯ ઓફ ૧૯૯૫ માં પડકારવામાં આવ્યો હતો

અને આ કોર્ટનો ચુકાદો [૧૯૯૭] ૧૦ એસસીસી ૨૨૬ યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા વિરુદ્ધ મદ્રાસ ટેલિફોન એસ.સી. અને એસ.ટી. સોશિયલ વેલ્ફેર એસોસિએશન માં નોંધાયેલો છે; આ કોર્ટે ઠરાવ્યું:

" ઉપરોક્ત કલમ ને સૂચનાઓ સાથે વાંચવાથી, તે સ્પષ્ટ થાય છે કે પાત્રતા સૂચિઓ ભરતી/નિયુક્તિના વર્ષ અનુસાર તૈયાર કરવાની છે. જો કે, ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ પ્રતિવાદીનો કેસ એ હતો કે તે સૂચિઓ ભરતી/નિયુક્તિના વર્ષના સંદર્ભમાં નહીં પરંતુ પુષ્ટિ ના વર્ષના સંદર્ભમાં તૈયાર થવી જોઈએ. ટ્રિબ્યુનલે ન તો તેમનું નિવેદન સ્વીકાર્યું કે ન તો વિભાગના કેસને સમર્થન આપ્યું પરંતુ નિર્દેશ આપ્યો કે આ સૂચિઓ ખાતાકીય લાયકાતની પરીક્ષા પાસ કરવાના વર્ષના આધારે અને ભરતી/નિયુક્તિના વર્ષના આધારે નહીં તૈયાર થવી જોઈએ. અમારા મતે, ટ્રિબ્યુનલે જે કર્યું છે તે ખરેખર નિયમને ફરીથી લખવા સમાન છે જે તેના દ્વારા થવું જોઈતું નહોતું. અપીલ તે મુજબ મંજૂર કરવામાં આવે છે. ટ્રિબ્યુનલનો આદેશ રદ કરવામાં આવે છે. તે જ કારણોસર, યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા દ્વારા દાખલ કરાયેલી પુનર્વિચાર અરજી ને ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા રદ કરવાનો આદેશ પણ રદ કરવામાં આવે છે. કોઈ ખર્ચ નહીં."

સિવિલ અપીલ નંબર ૪૩૩૯ ઓફ ૧૯૯૫ માં, આ કોર્ટનું ધ્યાન આ કોર્ટના અગાઉના ચુકાદાઓ તરફ દોરવામાં આવ્યું નહોતું, જેમાં અલ્હાબાદ હાઈકોર્ટના દષ્ટિકોણને મંજૂર કરવામાં આવ્યો હતો, એટલે કે પરમાનંદ લાલ અને બ્રિજ

મોહન કેસમાં સ્પેશિયલ લીવ અરજી રદ કરવાનો આ કોર્ટનો આદેશ, અને [૧૯૯૩] સપ્લાય ૪ એસસીસી ૬૯૩ જુનિયર ટેલિકોમ ઓફિસર્સ ફોરમ અને અન્ય વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા અને અન્ય માં અને [૧૯૯૪] સપ્લાય ૨ એસસીસી ૨૨૨ ટેલિકમ્યુનિકેશન એન્જિનિયરિંગ સર્વિસ એસોસિએશન (ઇન્ડિયા) અને અન્ય વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા અને અન્ય માં નોંધાયેલા ચુકાદાઓ. આ કોર્ટના ચુકાદામાં ઉપરોક્ત ચુકાદાઓની નોંધ લેવામાં આવી નથી.

આ કોર્ટના અગાઉના ચુકાદાઓ અને સિવિલ અપીલ નંબર ૪૩૩૯ ઓફ ૧૯૯૫ માં આવેલા પછીના ચુકાદા ના દૃષ્ટિકોણથી, જેણે દેખીતી રીતે વિપરીત મત અપનાવ્યો હતો, યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયાને આ કોર્ટના આદેશનો અમલ કરવામાં મુશ્કેલી પડી અને તેથી, તેણે સ્પષ્ટીકરણ માટેની અરજી દાખલ કરી જેનો આ કોર્ટ દ્વારા અન્ય અરજીઓ, અરજીપત્રો અને સિવિલ અપીલો સાથે સામાન્ય ચુકાદા દ્વારા નિકાલ કરવામાં આવ્યો જે [૨૦૦૦] ૯ એસસીસી ૭૧ યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા વિરુદ્ધ મદ્રાસ ટેલિફોન એસ.સી. અને એસ.ટી. સોશિયલ વેલ્ફેર એસોસિએશન માં નોંધાયેલો છે. બિનજરૂરી વિગતો ટાળીને, આ કોર્ટે એવો દૃષ્ટિકોણ અપનાવ્યો કે [૧૯૯૭] ૧૦ એસસીસી ૨૨૬ માં નોંધાયેલો સિવિલ અપીલ નંબર ૪૩૩૯ ઓફ ૧૯૯૫ નો ચુકાદો સાચો કાયદો નિર્ધારિત કરે છે.

તેણે અલ્હાબાદ હાઈકોર્ટના દષ્ટિકોણને મંજૂર કર્યો નહોતો અને અવલોકન કર્યું કે એકવાર વૈધાનિક ભરતી નિયમો અમલમાં આવ્યા અને તારીખ ૨૮મી જૂન, ૧૯૬૬ ના જાહેરનામા દ્વારા ઇજનેરી સેવા વર્ગ II માં બઢતી માટેના અધિકારીઓની પાત્રતા સૂચિ તૈયાર કરવા માટેની પ્રક્રિયા તે નિયમો હેઠળ નિર્ધારિત કરવામાં આવી, તો તે જ પ્રક્રિયા અપનાવવી પડશે, અને પી એન્ડ ટી મેન્યુઅલના ફકરા ૨૦૬ માં સમાવિષ્ટ અગાઉની વહીવટી સૂચનાઓનું પાલન કરી શકાય નહીં. તેણે અવલોકન કર્યું કે અલ્હાબાદ હાઈકોર્ટનો વિપરીત નિષ્કર્ષ નિઃશંકપણે ખોટો હતો. જો કે, તેણે એક સંબંધિત અવલોકન કર્યું જેની સાથે અમે તાત્કાલિક અરજીમાં સંબંધિત છીએ. [૧૯૯૭] ૧૦ એસસીસી ૨૨૬ માં જાહેર કરાયેલા કાયદાની સરચાઈ ને સમર્થન આપતી વખતે, તે નીચે મુજબ સ્પષ્ટ કરવામાં આવ્યું હતું: –

" જોકે, અમે તે સ્પષ્ટ કરીએ છીએ કે જે વ્યક્તિઓને પરમાનંદ લાલ અને બ્રિજ મોહન ની જેમ તેમની તરફેણમાં આપેલા ચુકાદાઓના આધારે પહેલેથી જ લાભ મળ્યો છે, તેમને ભુક્ષાન થશે નહીં અને તેમની પહેલેથી થયેલી બઢતી ને અમારા આ ચુકાદાથી અસર થશે નહીં."

તે જ ચુકાદા દ્વારા આ કોર્ટે પરમાનંદ લાલ દ્વારા દાખલ કરાયેલી અપીલ નો પણ નિકાલ કર્યો હતો, જે સેન્ટ્રલ એડમિનિસ્ટ્રેટિવ ટ્રિબ્યુનલના તારીખ ૧૧મી એપ્રિલ, ૧૯૯૭ ના આદેશ વિરુદ્ધ નિર્દેશિત હતી. પરમાનંદ લાલે વિવિધ ટ્રિબ્યુનલો અને આ કોર્ટના ચુકાદાઓ ને કારણે પદભ્રષ્ટતા (reversion) ના

આદેશને પડકારવા માટે ટ્રિબ્યુનલ નો સંપર્ક કર્યો હતો. આ કોર્ટે અવલોકન કર્યું કે જોકે [૧૯૯૭] ૧૦ એસસીસી ૨૨૬ માં દષ્ટિકોણની સરચાઈ ને સમર્થન આપવામાં આવ્યું હતું, તેમ છતાં અલ્હાબાદ હાઈકોર્ટના ચુકાદા ના આધારે પહેલેથી જ અમલમાં આવેલી બઢતીઓ, જેને યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા દ્વારા દાખલ કરાયેલી સ્પેશિયલ લીવ અરજી રદ કરીને આ કોર્ટ દ્વારા સમર્થન આપવામાં આવ્યું હતું, તેમાં કોઈપણ રીતે ફેરફાર કરવામાં આવશે નહીં. તે ચુકાદાએ અંતિમતા પ્રાપ્ત કરી હોવાથી અને પરમાનંદ લાલે તે ચુકાદાનો લાભ મેળવ્યો હોવાથી અને બઢતી પામ્યા હોવાથી, વિવિધ ટ્રિબ્યુનલો અથવા આ કોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલા કેટલાક પછીના ચુકાદાઓ અને નિર્દેશો ને કારણે તેમને પદભ્રષ્ટ કરી શકાય નહીં. તદનુસાર, તેણે પદભ્રષ્ટતાનો આદેશ રદ કર્યો અને તે પણ સ્પષ્ટ કર્યું કે આ કોર્ટ દ્વારા તેની સામેની સ્પેશિયલ લીવ અરજી રદ કર્યા પછી, અલ્હાબાદ હાઈકોર્ટના નિર્દેશોના આધારે નક્કી કરાયેલી આસિસ્ટન્ટ એન્જિનિયરના કેડરમાં પરમાનંદ લાલની વરિષ્ઠતા, સેન્ટ્રલ એડમિનિસ્ટ્રેટિવ ટ્રિબ્યુનલની વિવિધ બેન્ચો દ્વારા વરિષ્ઠતા નક્કી કરવા માટે અલગ અર્થઘટન આપવામાં આવવાના કારણે બદલવાપાત્ર નથી.

અરજદારો દાવો કરે છે કે તેમના કેસો પણ પરમાનંદ લાલ અને બ્રિજ મોહન ના કેસ જેવા જ અને હકીકતમાં સમાન છે. તેમના કેસોમાં પણ, હાઈકોર્ટ અથવા સીએટી દ્વારા તેમની તરફેણમાં ચુકાદાઓ આપવામાં આવ્યા છે જેના અનુસંધાનમાં તેઓ અલ્હાબાદ હાઈકોર્ટ દ્વારા નિર્ધારિત સિદ્ધાંતો અનુસાર નક્કી કરાયેલી તેમની વરિષ્ઠતાના આધારે પહેલેથી જ બઢતી પામ્યા છે. આમ, તેઓ

આ આદેશમાં અગાઉ ટાંકવામાં આવેલા અવલોકન હેઠળ આવરી લેવાયેલા છે જેમાં સ્પષ્ટતા કરવામાં આવી છે કે જે વ્યક્તિઓએ પરમાનંદ લાલ અને બ્રિજ મોહન ની જેમ તેમની તરફેણમાં આપેલા ચુકાદાઓના આધારે પહેલેથી જ લાભ મેળવ્યો છે, તેમને નુકસાન થશે નહીં, અને તેમની પહેલેથી થયેલી બઢતી ને તે ચુકાદાથી અસર થશે નહીં.

યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા વતી ત્રણ મુખ્ય વાંધાઓ ઉઠાવવામાં આવ્યા છે. પ્રથમ દૃષ્ટાંતે, એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે આ કોર્ટ તારીખ ૨૬મી એપ્રિલ, ૨૦૦૦ ના આ કોર્ટના ચુકાદાના સાડા ત્રણ વર્ષ પછી સ્પષ્ટીકરણ માટેની અરજી ને સ્વીકાર ન કરવી જોઈએ. બીજું, એવી દલીલ છે કે અરજદારો આ કોર્ટ પાસેથી એવી સ્પષ્ટતા માંગી રહ્યા છે કે જોકે વરિષ્ઠતા સૂચિનો એક ભાગ પી એન્ડ ટી મેન્યુઅલના ફક્ત ૨૦૬ અનુસાર તૈયાર થવો જોઈએ, તેમ છતાં બાકીનો ભાગ ૧૯૬૬ ના નિયમો અનુસાર તૈયાર થવો જોઈએ. વૃહદ બેન્ચે ઠરાવ્યું હોવાથી કે ૧૯૬૬ ના વૈધાનિક નિયમો મેન્યુઅલમાં સમાવિષ્ટ વહીવટી સૂચનાઓનું અધિગ્રહણ કરશે, તેથી આ ક્વાયટ હાથ ધરવાની કોઈ જરૂર નથી કારણ કે તેનાથી બિનજરૂરી જટિલતાઓ આવશે. છેલ્લે, એ આધારે પણ વાંધો ઉઠાવવામાં આવ્યો છે કે શ્રી પરમાનંદ લાલના કેસમાં આ કોર્ટે તેમની વરિષ્ઠતા તેમજ બઢતીનું સંરક્ષણ કર્યું હતું, પરંતુ તાત્કાલિક કેસમાં માત્ર બઢતીનું સંરક્ષણ કરવામાં આવ્યું છે અને વરિષ્ઠતાનું નહીં.

જ્યાં સુધી છેલ્લી રજૂઆતની વાત છે, અમે રજૂઆતને અતિ તકનીકી માનીએ છીએ અને તે ગંભીર વિચારણાને પાત્ર નથી. જો બઢતી સુરક્ષિત કરવામાં આવી

હોય, તો તે અગાઉના ચુકાદાઓમાં નિર્ધારિત સિદ્ધાંતો અનુસાર સંબંધિત અધિકારી દ્વારા નક્કી કરવામાં આવેલી વરિષ્ઠતાના આધારે જ છે.

જ્યાં સુધી વિલંબનો સવાલ છે ત્યાં સુધી અરજદારોએ સમજાવ્યું છે કે આ અદાલતના ચુકાદા પછી તેઓ નિષ્ક્રિય રહ્યા નથી. તેમણે આ અદાલત સમક્ષ, સેન્ટ્રલ એડમિનિસ્ટ્રેટિવ ટ્રિબ્યુનલ, નવી દિલ્હી સમક્ષ અને ત્યારબાદ હાઈકોર્ટ સમક્ષ તેમના દ્વારા લેવામાં આવેલી વિવિધ કાર્યવાહીનો ઉલ્લેખ કર્યો છે. હકીકતમાં, તેમની રિટ અરજીનો નિકાલ કરતી વખતે, દિલ્હી હાઈકોર્ટે ૧૬ ડિસેમ્બર, ૨૦૦૨ના તેના આદેશમાં અવલોકન કર્યું હતું કે આ મુદ્દામાં [૨૦૦૦] ૯ એસસીસી ૭૧ (ઉપરોક્ત) માં આ અદાલતના ચુકાદાનું અર્થઘટન સામેલ હોવાથી અરજદારો સ્પષ્ટતા માટે આ અદાલતનો સંપર્ક કરવા માટે સ્વતંત્ર છે. ત્યારબાદ અરજદારોએ ૨૦૦૩ની વિશેષ રજા અરજી No.૯૧૮૯ દાખલ કરી હતી, જેને અરજદારો દ્વારા આ અદાલતના ચુકાદા અને આદેશની સ્પષ્ટતા મેળવવાની સ્વતંત્રતા સાથે પાછી ખેંચી લેવામાં આવી હતી. તેથી, અમે સંતુષ્ટ છીએ કે વિલંબના આધારે આ અરજીને નકારી શકાય નહીં.

ત્યારબાદ પ્રશ્ન ઊભો થાય છે કે શું અરજદારો [૨૦૦૦] ૯ એસ. સી. સી. ૭૧ માં નોંધાયેલા આ અદાલતના ચુકાદામાં સમાવિષ્ટ અવલોકનો અને સ્પષ્ટીકરણના આધારે તેમની વરિષ્ઠતા અને પરિણામી બઢતીના રક્ષણનો દાવો કરી શકે છે. આ મામલાના તમામ પાસાઓને ધ્યાનમાં લીધા પછી અમે સંતુષ્ટ છીએ કે જે લોકોના કેસ પરમાનંદ લાલની જેમ જ છે, તેઓ હવે તેમની વરિષ્ઠતાના પુનઃનિર્ધારણથી તેમના ગેરલાભ પર પ્રતિકૂળ અસર કરી શકતા

નથી, જે આ અદાલતના પછીના ચુકાદા પર આધાર રાખે છે. [૧૯૯૭] ૧૦ એસ. સી. સી. ૨૨૬ (ઉપરોક્ત) માં અહેવાલ આપ્યો હતો, જે આ અદાલતે [૨૦૦૦] ૯ એસ. સી. સી. ૭૧ (ઉપરોક્ત) માં અહેવાલ આપ્યો હતો.

તેથી, અમે નિર્દેશ આપીએ છીએ કે એવા અરજદારો કે જેમની વરિષ્ઠતા સક્ષમ અધિકારી દ્વારા નક્કી કરવામાં આવી હતી, અને જેમને અલ્લાબાદ હાઈકોર્ટ દ્વારા નિર્ધારિત સિદ્ધાંતોને અનુસરીને અદાલતો અથવા ટ્રિબ્યુનલો દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશો અનુસાર વરિષ્ઠતા અને બઢતીનો લાભ આપવામાં આવ્યો હતો અને આ કોર્ટ દ્વારા મંજૂર કરવામાં આવ્યા હતા, જે આદેશો ત્યારથી અંતિમતા પ્રાપ્ત કરી ચૂક્યા છે, તેમને પાછલી અસરથી પરત કરી શકાતા નથી. તેમની વરિષ્ઠતાના નિર્ધારણ અને પરિણામે બઢતીને અંતિમ સ્વરૂપ મળવાથી, પછીના ચુકાદાઓમાં નિર્ધારિત સિદ્ધાંતો તેમના કેસો પર પ્રતિકૂળ અસર કરશે નહીં.

આ અદાલતે તેના ઉપરોક્ત ચુકાદામાં સ્થિતિ સ્પષ્ટ કરી છે. પરમાનંદ લાલની અપીલનો નિકાલ કરતી વખતે આ અદાલતે કરેલા અવલોકનો પણ સુસંગત છે. આ અદાલતે સ્પષ્ટપણે એ સિદ્ધાંત નિર્ધારિત કર્યો હતો કે આ અદાલતના નિર્દેશોના આધારે નક્કી કરવામાં આવેલી વરિષ્ઠતા કે જેણે અંતિમતા પ્રાપ્ત કરી હતી તે ટ્રિબ્યુનલની વિવિધ બેંચો દ્વારા વરિષ્ઠતા નક્કી કરવા માટે આપવામાં આવતા અલગ અર્થઘટનના આધારે બદલવા માટે જવાબદાર નથી. પરિણામે,

અલ્હાબાદ હાઈકોર્ટના ચુકાદામાં નિર્ધારિત સિદ્ધાંતો અનુસાર નિર્ધારિત વરિષ્ઠતાના આધારે પહેલેથી જ અસરગ્રસ્ત બઢતીમાં ફેરફાર કરી શકાતો નથી.

ઉપરોક્ત અવલોકનો અને સ્પષ્ટીકરણને ધ્યાનમાં રાખીને અમને કોઈ શંકા નથી કે એવા અરજદારો કે જેમના વરિષ્ઠતાના દાવા અને પરમાનંદ લાલના કેસમાં અલ્હાબાદ હાઈકોર્ટના ચુકાદામાં નિર્ધારિત સિદ્ધાંતોના આધારે પરિણામી બઢતીને અદાલત અથવા ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા ચુકાદા અને આદેશ દ્વારા સમર્થન આપવામાં આવ્યું છે અથવા માન્યતા આપવામાં આવી છે, જે અંતિમતા પ્રાપ્ત કરી છે, તે હવે [૧૯૯૭] ૧૦ SCC ૨૨૬ માં નોંધાયેલા ચુકાદામાં લેવામાં આવેલા વિપરીત દ્રષ્ટિકોણથી પ્રતિકૂળ અસર પામશે નહીં.આવા અરજદારોના અધિકારો યોગ્ય રીતે રચાયેલી કાર્યવાહીમાં નક્કી કરવામાં આવ્યા હોવાથી, જે નિર્ણયને અંતિમતા પ્રાપ્ત થઈ છે, તેનાથી વિપરીત દ્રષ્ટિકોણ ધરાવતી અદાલત અથવા ટ્રિબ્યુનલના અનુગામી ચુકાદાથી તે અરજદારોને પ્રતિકૂળ અસર થશે નહીં કે જેમના કેસમાં આદેશોએ અંતિમતા પ્રાપ્ત કરી છે.અમે તે મુજબ હુકમ કરીએ છીએ.

આ ચુકાદો આપતા પહેલા આપણે અવલોકન કરી શકીએ કે આપણે કોઈ સિદ્ધાંત અથવા કાયદો સાર્વત્રિક રીતે લાગુ પાડ્યો નથી.અમે માત્ર અસાધારણ પરિસ્થિતિમાં રજૂ કરાયેલા આ અદાલતના અગાઉના ચુકાદાને સ્પષ્ટ કર્યો છે અને અમલમાં મૂક્યો છે.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.