

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

બોલોરામ બોર્ડોલોઈ

વિરુદ્ધ

લક્ષ્મી ગૌલિયા બેંક અને અન્ય

(સિવિલ અપીલ નંબર ૪૩૯૪/૨૦૧૦)

ફેબ્રુઆરી ૦૮, ૨૦૨૧

[ન્યાયમુર્તિશ્રીઓ અશોક ભૂષણ, આર. સુભાષ રેડ્ડી, એમ. આર. શાહ, જે જે]

સેવા કાયદો – અપીલકર્તા સામે ગેરરીતિના આક્ષેપો, લોનની અનિયમિત વહેંચણીના આક્ષેપો – અપીલકર્તા – સામાવાળા-બેંકના મેનેજર – ખાતાકીય તપાસ શરૂ કરવામાં આવી-તપાસ અધિકારીએ ઠરાવેલ કે અપીલકર્તા સામે લાગેલ આરોપો સાબિત થયેલ છે-શિસ્ત અધિકારીએ ફરજિયાત નિવૃત્તિની

સજા ફટકારી-એપેલેટ અધિકારી દ્વારા પુષ્ટિ કરાયેલ આદેશ-અપીલકર્તાએ રિટ પિટિશન દાખલ કરી-હાઈકોર્ટના એકલ ન્યાયાધીશે ફરજિયાત નિવૃત્તિના આદેશમાં દખલ કરી ન હતી પરંતુ સેવા લાભો, પેન્શનરી બાકી રકમ રોકવાને ગેરકાયદેસર ગણાવી હતી, અપીલકર્તાને તેની ચુકવણી માટે નિર્દેશ આપ્યો હતો-ડિવિઝન બેન્ચ દ્વારા પુષ્ટિ કરાયેલ આદેશ-ઠરાવ્યું કે, હકીકતો જોતાં, એવું ન કહી શકાય કે પ્રતિવાદી દ્વારા નિયમો હેઠળ સૂચવવામાં આવેલી પ્રક્રિયાનું પાલન કરવામાં આવ્યું ન હતું-ઘડવામાં આવેલા આરોપો ગંભીર અને ભયંકર છે-અપીલકર્તાએ વર્ચ્યુઅલ રીતે આરોપો સ્વીકાર્યા હતા, જો કે, સમજાવવાનો પ્રયાસ કર્યો હતો કે આવી ભૂલો કામના ભારણને કારણે થઈ હતી-ગંભીર આરોપો પર ગેરવર્તણૂક સાબીત થતી હોવા છતાં, શિસ્ત અધિકારી દ્વારા ફરજિયાત નિવૃત્તિની સજા લાદવામાં ઉદારતા દાખવી હતી-,લાદવામાં આવેલ સજા આરોપોની ગંભીરતાને અપ્રમાણસર નથી-યોગ્યતા વિનાની અપીલ.

સેવા કાયદો-ખાતાકીય તપાસ-તપાસ અધિકારી દ્વારા નોંધાયેલા તારણો-શિસ્ત અધિકારી દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ સજા આદેશ-કારણોની નોંધ - ઠરાવેલ કે: જો શિસ્ત અધિકારી તપાસ અધિકારી દ્વારા નોંધાયેલા તારણોને સ્વીકારે છે અને આદેશ પસાર કરે છે, તો સજા લાદવાના આદેશમાં કોઈ વિગતવાર કારણો નોંધવાની જરૂર નથી.

અરજી નામંજૂર કરતાં, કોર્ટે

ઠરાવ્યું : તપાસ અધિકારીએ રેકૉર્ડ પરના મૌખિક અને દસ્તાવેજી પુરાવા પર વિચાર કર્યા પછી, એવું માન્યું છે કે તમામ આરોપો સાબિત થયા છે.તપાસ અધિકારી દ્વારા નોંધાયેલા તારણોના આધારે, શિસ્ત સત્તામંડળે કામચલાઉ રીતે ફરજિયાત નિવૃત્તિની સજા લાદવાનો નિર્ણય લીધો છે.શિસ્ત સત્તામંડળે તપાસ અહેવાલની એક નકલ સંલગ્ન કરીને ૩૦/૦૭/૨૦૦૫ તારીખની કારણદર્શક નોટિસ જારી કરી છે.કારણદર્શક નોટિસના જવાબમાં, અપીલકર્તાએ તેમની ટિપ્પણીઓ ૧૬/૦૮/૨૦૦૫ તારીખના પત્ર દ્વારા રજૂ કરી છે.કારણદર્શક નોટિસનો જવાબ દાખલ કર્યા પછી, શિસ્ત અધિકારી દ્વારા ફરજિયાત નિવૃત્તિની સજા આપતો આદેશ પસાર કરવામાં આવે છે.તપાસ અધિકારી દ્વારા પોતાના તારણો નોંધ્યા પછી, શિસ્ત અધિકારી માટે સૂચિત સજાના કામચલાઉ નિષ્કર્ષ પર પહોંચવું હંમેશા જુદું રહે છે અને તે તપાસ અહેવાલની નકલ સંલગ્ન કરીને ગુનેગાર કર્મચારીને સૂચવી શકે છે. જોકે અપીલકર્તાના વકીલે દલીલ કરી હતી કે શિસ્ત અધિકારી દ્વારા કામચલાઉ નિષ્કર્ષ પર પહોંચે તે પહેલાં પણ, તપાસ અહેવાલ તેઓને આપવો પડે, પરંતુ આ અદાલતના મેનેજિંગ ડિરેક્ટર, ઇસીઆઈએલ, હૈદરાબાદના ચુકાદામાં એવી કોઈ દરખાસ્ત નથી કે જે અપીલકર્તાના વકીલ દ્વારા તેના પર આધાર રાખવામાં આવ્યો હતો. ઉપરોક્ત ચુકાદામાં એવું ઠરાવવામાં આવેલ છે કે, શિસ્ત અધિકારી દ્વારા ગુનેગારના અપરાધના પ્રશ્ન પર નિર્ણય લે તે પહેલાં

ગુનેગાર કર્મચારી તપાસ અધિકારીના તપાસ અહેવાલની નકલ મેળવવા માટે હકદાર છે. માત્ર પ્રસ્તાવિત સજા સૂચવીને કારણદર્શક નોટિસ જારી કરવામાં આવે છે, તેથી એવું ન કહી શકાય કે શિસ્ત અધિકારીએ પહેલેથીજ નિર્ણય લઈ લીધો છે.કારણદર્શક નોટિસનું અવલોકન પોતે જ સ્પષ્ટ કરે છે કે કારણદર્શક નોટિસની સાથે જ તપાસ અહેવાલ પણ જોડવામાં આવ્યો હતો.જેમ કે, એવું ન કહી શકાય કે નિયમો હેઠળ સૂચવવામાં આવેલી પ્રક્રિયાનું પ્રતિવાદી-બેંક દ્વારા પાલન કરવામાં આવ્યું ન હતું.જો શિસ્ત અધિકારી તપાસ અધિકારી દ્વારા નોંધાયેલા તારણોને સ્વીકારે છે અને આદેશ પસાર કરે છે, તો સજા આપવાના આદેશમાં કોઈ વિગતવાર કારણો નોંધવાની જરૂર નથી. સજા તપાસ અહેવાલમાં નોંધાયેલા તારણોના આધારે લાદવામાં આવે છે, જેમ કે, શિસ્ત અધિકારી દ્વારા વધુ વિસ્તૃત કારણો આપવાની જરૂર નથી. ખાતાકીય તપાસમાં અપીલકર્તા સામે ઘડવામાં આવેલા આરોપો ગંભીર છે.અનુશાસનાત્મક સત્તાધિકારી દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલી કારણદર્શક નોટિસના જવાબમાં તા. ૧૬/૦૮/૨૦૦૫ ના તેમના પત્રમાં, તેમણે વર્ચ્યુઅલ રીતે આરોપો સ્વીકાર્યા હતા, જો કે, તેમણે સમજાવવાનો પ્રયાસ કર્યો હતો કે આ પ્રકારની ભૂલો કામના ભારણને કારણે થઈ હતી. વધુમાં તેમણે તો એ હદ સુધી કહ્યું કે

—તેઓ તેમની ભૂલોના કારણે બેંકને થયેલા નુકસાનની ભરપાઈ કરવા તૈયાર છે. બેંકના મેનેજર બેંકની બાબતોનું સંચાલન કરવામાં મહત્વપૂર્ણ ભૂમિકા ભજવે છે.

બેંક અધિકારી/કર્મચારી જાહેર નાણાંનું સંચાલન કરે છે. તેમના કાર્યની પ્રકૃતિ કાળજીપૂર્વક કાર્ય કરવાની આંતરિક જરૂરિયાત સાથે તકેદારીની માંગ કરે છે. જો બેંકના અધિકારી/કર્મચારીને તેની સત્તાની બહાર કામ કરવાની મંજૂરી આપવામાં આવે, તો બેંકની શિસ્ત અદૃશ્ય થઈ જશે. જ્યારે લોન આપવા માટે પ્રક્રિયાગત માર્ગદર્શિકા બહાર પાડવામાં આવે છે, ત્યારે અધિકારીઓ/કર્મચારીઓએ તેનું ઝીણવટપૂર્વક પાલન કરવું જરૂરી છે અને કોઈપણ વિચલન બેંકો પરના લોકોના વિશ્વાસને ઘટાડશે. જો બેંકના મેનેજર આવા ગેરવર્તણૂકમાં સંડોવાયેલા હોય, જે આરોપ પત્ર અને તપાસ અધિકારીના તારણો પરથી સ્પષ્ટ થાય છે, તો તે સૂચવે છે કે આવા આરોપો અતિગંભીર છે. આવા ગંભીર આરોપો પર ગેરવર્તણૂક સાબિત થઈ હોવા છતાં, શિસ્ત સત્તા પોતે ફરજિયાત નિવૃત્તિની સજા લાદવામાં ઉદાર હતી. એવું ન કહી શકાય કે અપીલકર્તા પર શિસ્તની કાર્યવાહીમાં લાદવામાં આવેલી સજા, આરોપોની ગંભીરતાને અનુરૂપ નથી. અપીલમાં કોઈ યોગ્યતા નથી.

[પરિચ્છેદ ૭,૮] [૮૬૩-ડી-એચ; ૮૬૪-એ-સી; ઇ-એચ; ૮૬૫-એ-બી]

મેનેજિંગ ડિરેક્ટર, ઈ.સી.આઈ.એલ, હૈદરાબાદ અને અન્યો વિરુદ્ધ

બી. કરણાકર અને અન્યો (૧૯૯૩) ૪ એસ.સી.સી ૭૨૭:

[૧૯૯૩] ૨ પૂરક એસ. સી. આર. ૫૭૬- લાગુ પડતો નથી.

ભારતીય સ્ટેટ બેંક અને અન્યો વિરુદ્ધ મોહમ્મદ બદરુદ્દીન (૨૦૧૯)

૧૬ એસે સી.સી ૬૯: [૨૦૧૯] ૯ એસ.સી.આર ૧૦૧૬-નો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે.

કેસ કાયદો સંદર્ભ

[૧૯૯૩] ૨ પૂરક.એસસીઆર ૫૭૬	લાગુ ન કરી શકાય તેવી	પેરા ૪
[૨૦૧૯] ૯ એસસીઆર ૧૦૧૬	ઉલ્લેખ કર્યો છે	પેરા ૪

સિવિલ એપેલેટ જ્યુરિસડિક્શન : સિવિલ અપીલ નંબર ૪૩૯૪/૨૦૧૦.

ગુવાહાટી હાઈકોર્ટના રિટ અપીલ નંબર ૩૬૧/૨૦૦૮ માં તા. ૦૩/૦૪/૨૦૦૯ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

મેસર્સ મિત્તર એન્ડ મિત્તર કંપની તરફથી પાર્થિવ ગોસ્વામી, એ હેનરી, રાજીવ મહેતા, રાજેશ કુમાર, હાજર પક્ષોના વકીલો.

કોર્ટનો ચુકાદો આના દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો

ન્યાયમૂર્તિશ્રી આર. સુભાષ રેડ્ડી, જે:

૧. આ દીવાની અપીલ અપીલકર્તા દ્વારા ગુવાહાટી હાઈકોર્ટની ફાઈલ પર રિટ અપીલ નંબર ૩૬૧/૨૦૦૮ માં દાખલ કરવામાં આવી છે, જે ૦૩/૦૪/૨૦૦૯ ના આદેશથી વ્યથિત છે. ઉપરોક્ત આદેશ દ્વારા, રિટ પિટિશન નંબર ૨૧૯/૨૦૦૬ માં વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા પસાર કરાયેલા ૦૮/૦૬/૨૦૦૭ ના આદેશની પુષ્ટિ કરવામાં આવી હતી. વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશે, અપીલકર્તા સામે શરૂ કરવામાં આવેલી શિસ્તની કાર્યવાહીમાં ફરજિયાત નિવૃત્તિના આદેશની પુષ્ટિ કરતી વખતે, એવું માન્યું છે કે અપીલકર્તાને સેવા લાભો તેમજ પેન્શનરી બાકી રકમ અટકાવવી ગેરકાયદેસર છે અને નિવૃત્તિ લાભો ચૂકવવા માટે નિર્દેશો જારી કર્યા છે.

૨. અપીલકર્તા પ્રથમ પ્રતિવાદી બેંકના વ્યવસ્થાપક હતા. તેમની સામે લગાવવામાં આવેલા કેટલાક આક્ષેપોના આધારે, શિસ્તની કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવી હતી અને ૧૮/૦૬/૨૦૦૪ તારીખનો આરોપ મેમો જારી કરવામાં આવ્યો હતો. આરોપોનો સાર વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશમાં કાઢવામાં

આવે છે.૧૫/૦૭/૨૦૦૪ પર તેમના દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલા જવાબને ધ્યાનમાં રાખીને, આરોપોને નકારી કાઢતાં, પ્રતિવાદી બેંકે સમજૂતીથી સંતુષ્ટ ન થતાં, અપીલકર્તા સામે વિભાગીય તપાસનો આદેશ આપવાનો નિર્ણય કર્યો છે.તપાસ અધિકારીએ, રેકૉર્ડ પર મૌખિક અને દસ્તાવેજી પુરાવાની પ્રશંસા કરીને તપાસ પૂર્ણ કર્યા પછી, એવું માન્યું છે કે અપીલકર્તા સામે ઘડવામાં આવેલા તમામ આરોપો, એટલે કે ચાર્જ નંબર ૧ થી ૫, સાબિત થયા હતા.તપાસ અધિકારી દ્વારા નોંધાયેલા તારણોને ધ્યાનમાં રાખીને, પ્રતિવાદી બેંકે અપીલકર્તાને ફરજિયાત નિવૃત્તિની સજા આપવાનો પ્રસ્તાવ મૂક્યો છે.વિભાગીય તપાસમાં નોંધાયેલા તારણોના આધારે, સેવામાંથી "ફરજિયાત નિવૃત્તિ" ની સજા લાદતો આદેશ પસાર કર્યો છે.વિભાગીય અપીલીય સત્તામંડળ, એટલે કે બેંકના નિયામક મંડળ સમક્ષ અપીલકર્તા અસફળ રહ્યા હતા અને અપીલીય સત્તામંડળે શિસ્ત અધિકારીના આદેશની પુષ્ટિ કરતી તેમની અપીલને ફગાવી દીધી છે.અપીલ અધિકારી દ્વારા પુષ્ટિ કરાયેલ ફરજિયાત નિવૃત્તિની સજા લાદતા શિસ્ત અધિકારીના આદેશને પડકારતા, અપીલકર્તાએ ગુવાહાટી હાઈકોર્ટ સમક્ષ રિટ પિટિશન (સી) નંબર ૨૧૯/૨૦૦૬ દાખલ કરીને હાઈકોર્ટનો સંપર્ક કર્યો હતો.વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશે વિગતવાર ચુકાદા અને તારીખ ૦૮/૦૬/૨૦૦૭ ના આદેશ દ્વારા ફરજિયાત નિવૃત્તિના આદેશમાં દખલ કરી નથી પરંતુ તે જ સમયે જાણવા મળ્યું છે કે પેન્શનરી લેણાં સહિત સેવા લાભો અટકાવવાનું ગેરકાયદેસર હતું અને અપીલકર્તાને આવા

લાભોની ચુકવણી માટે નિર્દેશો જારી કર્યા હતા.વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશના આદેશની વિરુદ્ધમાં, અપીલકર્તાએ રિટ અપીલ નંબર ૩૬૧/૨૦૦૮ પસંદ કર્યો છે.હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચે વિવાદિત આદેશ દ્વારા વિદ્વાન સિંગલ જજના આદેશની પુષ્ટિ કરીને તેને ફગાવી દીધો છે.

૩. અમે અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલ શ્રી પાર્થિવ ગોસ્વામી અને પ્રતિવાદી બેંક વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી રાજેશ કુમારને સાંભળ્યા છે.

૪. અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલે મુખ્યત્વે દલીલ કરી છે કે તપાસ પૂર્ણ થયા પછી, તપાસ અહેવાલની નકલ રજૂ કરતા પહેલાં પણ, શિસ્ત સત્તામંડળે સંદર્ભ દ્વારા ૩૦/૦૭/૨૦૦૫ તારીખની કારણદર્શક નોટિસ જારી કરી છે. નંબર એલ. બી. જી./આઈ. એન્ડ વી./પી. પી. એન્ડ પી. એ./૧૫૪/૦૮/૨૦૦૫-૦૬ ફરજિયાત નિવૃત્તિની સૂચિત સજા સૂચવે છે.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે તપાસ અહેવાલની સેવા પહેલાં પણ શિસ્ત અધિકારી દ્વારા આવા નિષ્કર્ષ પર પહોંચવું ગેરકાયદેસર છે.પોતાની રજૂઆતને સમર્થન આપવા માટે, વિદ્વાન વકીલે મેનેજિંગ ડિરેક્ટર, ઈસીઆઈએલ, હૈદરાબાદ અને અન્યો વિરુદ્ધ બી કરુણાકર અને અન્યો (૧૯૯૩) ૪ એસસીસી ૭૨૭ અને સ્ટેટ બેંક ઓફ ઇન્ડિયા અને અન્યો વિરુદ્ધ મોહમ્મદ બદરુદ્દીન (૨૦૧૯) ૧૬ એસસીસી ૬૯ના કેસમાં આ અદાલતના

ચુકાદા પર આધાર રાખ્યો છે.વિદ્વાન વકીલની વધુ રજૂઆત એ હતી કે શિસ્ત સત્તામંડળે ફરજિયાત નિવૃત્તિની સજા લાદતી વખતે ૨૯/૦૮/૨૦૦૫ ના આદેશમાં કોઈ કારણો નોંધ્યા નથી અને તેવી જ રીતે અપીલ સત્તામંડળે કારણો નોંધ્યા વિના અપીલને ફગાવી દીધી છે.છેલ્લે, વિદ્વાન વકીલ દ્વારા રજૂ કરવામાં આવે છે કે લાદવામાં આવેલી સજા આરોપોની ગંભીરતાને અનુરૂપ નથી, જેમ કે, વિવાદિત આદેશોને રદ કરવા માટે વિનંતી કરવામાં આવે છે.

૫. બીજી બાજુ, પ્રતિવાદી બેંક વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી રાજેશ કુમારે, અમને અપીલકર્તા સામે ઘડવામાં આવેલા આરોપો અને તપાસ અધિકારી દ્વારા નોંધાયેલા તારણો તરફ દોરીને રજૂઆત કરી છે કે અપીલકર્તા સામે ઘડવામાં આવેલા આરોપો ગંભીર અને ગંભીર છે અને બેંકમાં મેનેજર તરીકે કામ કરતા અપીલકર્તાના સાબિત ગેરવર્તણૂકને ધ્યાનમાં રાખીને, શિસ્ત અધિકારી દ્વારા ફરજિયાત નિવૃત્તિનો આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે અપીલકર્તા સામે ઘડવામાં આવેલા આરોપોને ધ્યાનમાં રાખીને, લાદવામાં આવેલી સજાને અપ્રમાણસર ન કહી શકાય.વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે તપાસ પૂર્ણ થયા પછી, તપાસ અહેવાલની એક નકલ સંલગ્ન કરીને, કારણદર્શક નોટિસમાં સજા સૂચવવા માટે શિસ્ત અધિકારી માટે હંમેશા ખુલ્લું છે.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે પ્રતિવાદીઓએ નિયમો હેઠળ વિચારેલી પ્રક્રિયાનું

પાલન કર્યું છે અને અપનાવવામાં આવેલી પ્રક્રિયા મેનેજિંગ ડિરેક્ટર, ઈસીઆઈએલ, હૈદરાબાદ (સુપ્રા) ના કિસ્સામાં આ અદાલત દ્વારા નિર્ધારિત ગુણોત્તરને અનુરૂપ છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે કેસની હકીકતોને ધ્યાનમાં રાખીને, મોહમ્મદ બદરુદ્દીન (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં ચુકાદામાં અપીલકર્તાના કેસને ટેકો આપવા માટે કોઈ અરજી નથી.

૬. પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલને સાંભળ્યા પછી, અમે વિવાદિત આદેશ, વિદ્વાન સિંગલ જજનો આદેશ અને રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવેલી અન્ય સામગ્રીનો અભ્યાસ કર્યો છે.

૭. અપીલકર્તા પ્રતિવાદી બેંકના વ્યવસ્થાપક તરીકે કામ કરતો હતો. તપાસ અધિકારી દ્વારા સાબિત કરવામાં આવેલા આરોપોના અવલોકનથી જાણવા મળે છે કે તેણે કાયદા હેઠળ વિચારેલી યોગ્ય પ્રક્રિયાનું પાલન કર્યા વિના લોન મંજૂર કરી છે અને તેનું વિતરણ કર્યું છે અને કેટલાક કિસ્સાઓમાં ગેરરીતિ, (એ) કોઈ દુકાન/વ્યવસાય વિનાના એકમોને અનિયમિત રીતે લોનનું વિતરણ, (બી) એક જ પરિવારના સભ્યોને એકથી વધુ લોન વગેરે આપવાના આક્ષેપો પણ છે. તપાસ અધિકારીએ, રેકૉર્ડ પર મૌખિક અને દસ્તાવેજી પુરાવા પર વિચાર કર્યા પછી, એવું માન્યું છે કે તમામ આરોપો સાબિત થયા છે. તપાસ અધિકારી દ્વારા

નોંધાયેલા તારાઓના આધારે, શિસ્ત સત્તામંડળે કામચલાઉ રીતે ફરજિયાત નિવૃત્તિની સજા લાદવાનો નિર્ણય લીધો છે.શિસ્ત સત્તામંડળે તપાસ અહેવાલની એક નકલ સંલગ્ન કરીને ૩૦/૦૭/૨૦૦૫ તારીખની કારણદર્શક નોટિસ જારી કરી છે.કારણદર્શક નોટિસના જવાબમાં, અપીલકર્તાએ તેમની ટિપ્પણીઓ ૧૬/૦૮/૨૦૦૫ તારીખના પત્ર દ્વારા રજૂ કરી છે જે સૂચવે છે કે કામના દબાણને કારણે કેટલીક કામગીરીમાં ભૂલો થઈ છે.વધુમાં તેમણે એવી પણ વિનંતી કરી છે કે જો તેમની ભૂલને કારણે બેંકને કોઈ નુકસાન થયું હોય, તો તેઓ પોતાના સ્ત્રોતમાંથી આવી ખોટ સહન કરવા તૈયાર છે.કારણદર્શક નોટિસનો જવાબ દાખલ કર્યા પછી, શિસ્ત અધિકારી દ્વારા ફરજિયાત નિવૃત્તિની સજા આપતો આદેશ પસાર કરવામાં આવે છે.તપાસ અધિકારી તેના તારાઓ નોંધ્યા પછી, શિસ્ત અધિકારી માટે સૂચિત સજાના કામચલાઉ નિષ્કર્ષ પર પહોંચવું હંમેશા ખુદ્દું રહે છે અને તે તપાસ અહેવાલની એક નકલ સંલગ્ન કરીને ગુનેગાર કર્મચારીને સૂચવી શકે છે.જો કે અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલે દલીલ કરી છે કે શિસ્ત અધિકારી દ્વારા કામચલાઉ નિષ્કર્ષ પર પહોંચે તે પહેલાં જ, તપાસ અહેવાલ તેને આપવો પડશે, પરંતુ મેનેજિંગ ડિરેક્ટર, ઈસીઆઈએલ, હૈદરાબાદ (સુપ્રા) ના કિસ્સામાં આ અદાલતના ચુકાદામાં આવો કોઈ પ્રસ્તાવ મૂકવામાં આવ્યો નથી.આ અદાલતના ઉપરોક્ત ચુકાદામાં એવું માનવામાં આવ્યું છે કે શિસ્ત અધિકારી ગુનેગારના અપરાધના પ્રશ્ન પર નિર્ણય લે તે પહેલાં ગુનેગાર કર્મચારી તપાસ અધિકારીના તપાસ અહેવાલની નકલ મેળવવા માટે

હકદાર છે.માત્ર પ્રસ્તાવિત સજા સૂચવીને કારણદર્શક નોટિસ જારી કરવામાં આવે છે, તેથી એવું ન કહી શકાય કે શિસ્ત અધિકારીએ પહેલેથીજ નિર્ણય લઈ લીધો છે. તારીખ ૩૦/૦૭/૨૦૦૫ ની કારણદર્શક નોટિસનું અવલોકન પોતે જ સ્પષ્ટ કરે છે કે કારણદર્શક નોટિસની સાથે જ તપાસ અહેવાલ પણ જોડવામાં આવ્યો હતો.જેમ કે, એવું ન કહી શકાય કે નિયમો હેઠળ સૂચવવામાં આવેલી પ્રક્રિયાનું પ્રતિવાદી બેંક દ્વારા પાલન કરવામાં આવ્યું ન હતું.અમારો મત છે કે **મેનેજિંગ ડિરેક્ટર, ઇસીઆઈએલ, હૈદરાબાદ** (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં આ અદાલતનો ચુકાદો અપીલકર્તાના કેસ માટે મદદરૂપ નથી. વધુમાં, તે સારી રીતે નક્કી કરવામાં આવ્યું છે કે જો શિસ્ત અધિકારી તપાસ અધિકારી દ્વારા નોંધાયેલા તારણોને સ્વીકારે છે અને આદેશ પસાર કરે છે, તો સજા આપવાના આદેશમાં કોઈ વિગતવાર કારણો નોંધવાની જરૂર નથી.સજા તપાસ અહેવાલમાં નોંધાયેલા તારણોના આધારે લાદવામાં આવે છે, જેમ કે, શિસ્ત અધિકારી દ્વારા વધુ વિસ્તૃત કારણો આપવાની જરૂર નથી.૧૦/૧૨/૨૦૦૫ પર યોજાયેલી બેઠકમાં નિયામક મંડળ દ્વારા વિભાગીય અપીલ પર વિચાર કરવામાં આવ્યો હોવાથી, બોર્ડના નિર્ણયને સંદર્ભમાં ૨૧/૧૨/૨૦૦૫ ના આદેશ દ્વારા સૂચિત કરવામાં આવે છે. નંબર એલજીબી/આઈ & વી/અપીલ/૩૧/૦૨/૨૦૦૫૦૬.આ બાબતને ધ્યાનમાં રાખીને, અમે અપીલકર્તા માટે વિદ્વાન વકીલની રજૂઆતમાં કોઈ યોગ્યતા શોધી શકતા નથી કે આક્ષેપિત આદેશો કારણો વિનાના છે.

૮. અપીલકર્તા માટે વિદ્વાન વકીલની છેલ્લી રજૂઆત કે લાદવામાં આવેલી સજા આરોપોની ગંભીરતાને અનુરૂપ નથી, તે પણ સ્વીકારી શકાતી નથી. ખાતાકીય તપાસમાં અપીલકર્તા સામે ઘડવામાં આવેલા આરોપો અતિગંભીર છે. જો આપણે અનુશાસનાત્મક સત્તાધિકારી દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલી કારણદર્શક નોટિસના તેમના તા. ૧૬/૦૮/૨૦૦૫ ના જવાબ પર નજર કરીએ, તો તે સ્પષ્ટ છે કે તેમણે વસ્તુતઃ આરોપો સ્વીકાર્યા છે, જો કે, તેમણે સમજાવવાનો પ્રયાસ કર્યો કે આ પ્રકારની ભૂલો કામના ભારણને કારણે થઈ છે. વધુમાં તેમણે તો એ હદ સુધી કહ્યું કે-તેઓ તેમની ભૂલોના કારણે બેંકને થયેલા નુકસાનની ભરપાઈ કરવા તૈયાર છે. બેંકના મેનેજર બેંકની બાબતોનું સંચાલન કરવામાં મહત્વપૂર્ણ ભૂમિકા ભજવે છે. બેંક અધિકારી/કર્મચારી જાહેર નાણાંનું સંચાલન કરે છે. તેમના કાર્યની પ્રકૃતિ કાળજીપૂર્વક કાર્ય કરવાની આંતરિક જરૂરિયાત સાથે તકેદારીની માંગ કરે છે. જો બેંકના અધિકારી/કર્મચારીને તેની સત્તાની બહાર કામ કરવાની મંજૂરી આપવામાં આવે, તો બેંકની શિસ્ત અદૃશ્ય થઈ જશે. જ્યારે લોન આપવા માટે પ્રક્રિયાગત માર્ગદર્શિકા બહાર પાડવામાં આવે છે, ત્યારે અધિકારીઓ/કર્મચારીઓએ તેનું ઝીણવટપૂર્વક પાલન કરવું જરૂરી છે અને કોઈપણ વિચલન બેંકો પરના લોકોના વિશ્વાસને ઘટાડશે. જો બેંકના મેનેજર આવી ગેરવર્તણૂકમાં સંડોવાયેલા હોય, જે ૧૮/૦૬/૨૦૦૪ ના ચાર્જ મેમો અને તપાસ અધિકારીના તારણો પરથી સ્પષ્ટ

થાય છે, તો તે સૂચવે છે કે આવા આરોપો અતિગંભીર છે. આવા ગંભીર આરોપો પર ગેરવર્તણૂક સાબિત થઈ હોવા છતાં, શિસ્ત સત્તા પોતે ફરજિયાત નિવૃત્તિની સજા લાદવામાં ઉદાર હતી. આ બાબતને ધ્યાનમાં રાખીને, એવું ન કહી શકાય કે અપીલકર્તા પર શિસ્તની કાર્યવાહીમાં લાદવામાં આવેલી સજા, આરોપોની ગંભીરતાને અનુરૂપ નથી. જેથી, અપીલકર્તા વતી વિદ્વાન વકીલશ્રી દ્વારા થયેલ રજૂઆત પણ સ્વીકારવા યોગ્ય નથી.

૯. ઉપરોક્ત કારણોસર, આ અપીલ યોગ્યતા વિનાની છે, તેને ખર્ચ અંગે કોઈ આદેશ વિના રદ કરવામાં આવે છે.

દિવ્યા પાંડે

અપીલ ફગાવી દેવામાં આવી હતી.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.