

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

મહિલા વિકાસ મંડળ કોલાબા અને અન્ય

વિરુદ્ધ

ધી સ્ટેટ ઓફ મહારાષ્ટ્ર અને અન્ય

જુલાઈ ૨૧, ૨૦૦૫

[અરજિત પસાયત અને એચ. કે. સેમા, ન્યાયમૂર્તિઓ]

મહારાષ્ટ્ર જમીન મહેસૂલ સંહિતા, ૧૯૬૬-કલમ ૨૬૭-બિન-વ્યાપારિક હેતુ માટે જમીનની મંજૂરી-એવી શર્ત સાથે કે જો વ્યાપારિક હેતુ માટે ઉપયોગ કરવામાં આવે, તો ચોખ્ખા નફાના ૫૦% ની ચુકવણીને આધીન તે માટેની પરવાનગી મેળવવાની રહેશે-શર્તનો ભંગ થયાનો આક્ષેપ મૂકીને ચોખ્ખી આવકના ૫૦% ની માંગણી ઊભી કરવામાં આવી-રિટ પિટિશન-તેને ફગાવી દેવા અંગે-અપીલ પર, ઠરાવવામાં આવ્યું કે: નિયત શર્તમાં ચોખ્ખા નફાના ૫૦% ની ચુકવણીની જોગવાઈ હતી, ચોખ્ખી આવકની નહીં-બાબત 'ચોખ્ખો

નફો' નક્કી કરવા માટે કલેક્ટરને પરત મોકલવામાં આવે છે-વ્યાપારિક દષ્ટિએ સમજવામાં આવે તે મુજબ 'ચોખ્ખો નફો' અપનાવવાનો રહેશે.

શબ્દો અને શબ્દપ્રયોગો:

મહારાષ્ટ્ર જમીન મહેસૂલ સંહિતા, ૧૯૬૬ ના સંદર્ભમાં 'નફો' નો અર્થ.

પ્રતિવાદી-રાજ્યે અપીલકર્તા નંબર-૧ ને અમુક જમીન પટાથી આપી હતી. મંજૂરી માટેની શર્તો પૈકીની એક શર્તમાં સ્પષ્ટપણે એવી જોગવાઈ કરવામાં આવી હતી કે, જો પટાધારક બિન-વળતરદાયક પ્રવૃત્તિઓ માટે ખાસ નક્કી કરેલા કોઈપણ વિસ્તારનો ઉપયોગ કોઈ વળતરદાયક હેતુઓ માટે કરે છે, તો તેમણે સત્તાધિકારીઓની પૂર્વ મંજૂરી લેવી પડશે અને જો મંજૂરી આપવામાં આવે, તો તે "ચોખ્ખા નફા" ના ૫૦% ની ચુકવણીને આધીન રહેશે. પ્રતિવાદીએ અપીલકર્તા નંબર-૧ પાસે નિયમો અને શર્તોનો ભંગ થયો હોવાનો આક્ષેપ મૂકીને ચોખ્ખી આવકના ૫૦% ની માંગણી કરી હતી. ત્યારબાદ વસૂલાતની નોટિસ જાહેર કરવામાં આવી હતી. અપીલકર્તાએ રિટ પિટિશન દાખલ કરી હતી જે ઉચ્ચ ન્યાયાલય દ્વારા એવા ગ્રાઉન્ડ પર ફગાવી દેવામાં આવી હતી કે માંગણી કરાયેલી રકમનું પ્રમાણ યોગ્ય હતું અને અપીલકર્તાને પોતાની રજૂઆત કરવાની પૂરતી તક આપવામાં આવી હતી.

આ અદાલત સમક્ષની અપીલમાં અપીલકર્તાએ દલીલ કરી હતી કે શર્તની જરૂરિયાત યોખ્ખી આવકના ૫૦% ની ચુકવણીની નહોતી, પરંતુ 'યોખ્ખા નફા' ના ૫૦% ની હતી અને રેકૉર્ડ પરની સામગ્રી દર્શાવે છે કે કોઈ નફો થયો નથી.

અપીલ મંજૂર કરતા અને નવેસરથી ન્યાયનિર્ણય કરવા માટે તેને કલેક્ટરને પરત મોકલતા, અદાલતે—

ઠરાવ્યું: ૧. મંજૂરીની શર્ત દર્શાવે છે કે "યોખ્ખા નફા" ના ૫૦% ચૂકવવાની જરૂરિયાત હતી. યોખ્ખો નફો શેનો બનેલો ગણાશે તે મંજૂરીપત્રમાં સ્પષ્ટ કરવામાં આવ્યું નથી. તેથી, સ્વાભાવિક રીતે જ, વ્યાપારિક દૃષ્ટિએ સમજવામાં આવે છે તે મુજબ "યોખ્ખો નફો" નો શબ્દપ્રયોગ રજૂ કરવો પડ્યો હતો [૭૫૭-બી].

૨. "નફો" શબ્દપ્રયોગનો મૂળભૂત અર્થ કોઈ ચોક્કસ સમયગાળા દરમિયાન થયેલી કમાણીની રકમ છે. જ્યારે "યોખ્ખો નફો" શબ્દપ્રયોગને આપવાના અર્થ અંગે પ્રશ્ન ઊભો થાય છે, ત્યારે આ પ્રશ્ન સંબંધિત કરારના અર્થઘટન પર નક્કી કરવાનો રહે છે, જેનું અર્થઘટન તેમાં સમાવિષ્ટ શબ્દો અને તે જે સંજોગોમાં કરવામાં આવ્યો હતો તે મુજબ કરવાનું રહેશે. "આવક" અને

"નફો" બધા કિસ્સાઓમાં પર્યાયવાચી નથી. અમુક ધારાઓમાં "આવક" અને "નફો" ને અલગ રીતે ગણવામાં આવે છે. સામાન્ય આર્થિક અર્થમાં "આવક" શબ્દપ્રયોગમાં મિલકતના ઉપયોગનો લાભ લેવાથી જે પ્રાપ્ત થાય છે અથવા જે અંદર આવે છે એટલું જ નહીં, પરંતુ વ્યક્તિ પોતે તેનો ઉપયોગ કરીને જે બચાવે છે તેનો પણ સમાવેશ થાય છે. જેને આવકમાં રૂપાંતરિત કરી શકાય તેને વાજબી રીતે આવક ઊભી કરનાર ગણી શકાય. પ્રચલિત અર્થમાં બે શબ્દો "પ્રાપ્તિ" અને "નફો" ખૂબ જ ભિન્ન અભિવ્યક્તિઓ છે. નફાને એવા અધિશેષ તરીકે દર્શાવવામાં આવે છે જેના દ્વારા પ્રાપ્તિ ખર્ચ કરતાં વધી જાય છે. જે નાણાં ખરેખર વ્યવસાયનો નફો નથી તે પણ આવક હોઈ શકે છે. નફો એટલે વસૂલ થયેલી રકમ અને તે વસૂલ કરવામાં થયેલા ખર્ચ વચ્ચેનો તફાવત છે. "નફો" શબ્દનો સુસ્પષ્ટ કાનૂની અર્થ છે, જે સામાન્ય બોલચાલમાં નફાની મૂળભૂત કલ્પના સાથે સુમેળ ધરાવે છે, જોકે વ્યાપારિક પરિભાષામાં આ શબ્દ ક્યારેક ખાસ સંદર્ભ દ્વારા સૂચિત અર્થો ધરાવી શકે છે, જે આ મૂળભૂત મહત્વથી કેટલાક અંશે ફટાય છે [૭૫૭-સી, ડી, ઇ, એફ, જી, એચ; ૭૫૮-એ].

કમિશનર ઓફ ઇન્કમ ટેક્સ વિ. દિલ્હી ફ્લોર મિલ્સ કંપની લિમિટેડ, (૧૯૫૯) ૩૫ આઈટીઆર ૧૫ એસસી; ભગવાન દાસ જૈન વિ. યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા અને અન્ય, [૧૯૮૧] ૨ એસસીસી ૧૩૫ અને ઇ.ડી. સસૂન એન્ડ

કંપની લિમિટેડ વિ. કમિશનર ઓફ ઇન્કમ ટેક્સ, બોમ્બે સિટી, [૧૯૫૫] ૧
એસસીઆર ૩૧૩, પર આધાર રાખવામાં આવ્યો.

સ્પેનિશ પ્રોસ્પેક્ટિંગ કંપની લિમિટેડ (૧૯૧૧) ૧ સીએચ. ૯૨ (સીએ)
અને રસેલ વિ. ટાઉન એન્ડ કન્ટ્રી બેંક, (૧૮૮૯) ૧૩ એ.સી. ૪૧૮, નો સંદર્ભ
લેવામાં આવ્યો.

ધી કિંગ વિ. બી.સી. ફિર એન્ડ સીડર લમ્બર કંપની, એઆઈઆર
(૧૯૩૨) પીસી ૧૨૧ અને સેક્રેટરી ઓફ સ્ટેટ વિ. સરોજ કુમાર, એઆઈઆર
(૧૯૩૫) પીસી ૪૯, નો સંદર્ભ લેવામાં આવ્યો.

દીવાની અપીલ હકૂમત: દીવાની અપીલ નંબર: ૪૩૯૯ / ૨૦૦૫.

ડબલ્યુ.પી. નંબર: ૯૯૬ / ૨૦૦૩ માં બોમ્બે ઉચ્ચ ન્યાયાલયના તા.
૦૩/૦૩/૨૦૦૪ ના ચુકાદા અને હુકમ પરથી.

અપીલકર્તાઓ વતી મુકુલ રોહતગી અને તેમની સાથે કુમારી બી.
વિજયાલક્ષ્મી મેનન.

પ્રતિવાદીઓ વતી વી. એન. રઘુપતિ અને રવિન્દ્ર કેશવરાવ અડસુરે.

કોર્ટનો ચુકાદો ન્યાયમૂર્તિ અરીજીત પસાયત દ્વારા આપવામાં આવેલ. લીવ મંજૂર.

અપીલકર્તાઓ બોમ્બે ઉચ્ચ ન્યાયાલયની વિભાગીય બેંચ દ્વારા આપવામાં આવેલા ચુકાદાની કાયદેસરતાને પડકારે છે, જેમાં કલેક્ટર, મુંબઈ સિટી દ્વારા અપીલકર્તા નંબર-૧ પાસે કરાયેલી માંગણીને યોગ્ય ઠરાવવામાં આવી હતી. માંગણીને પડકારતી અપીલકર્તાઓ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી રિટ પિટિશન ઉચ્ચ ન્યાયાલયના આક્ષેપિત હુકમ દ્વારા ફગાવી દેવામાં આવી હતી. અપીલકર્તા નંબર-૧ ને પટાથી આપવામાં આવેલી જમીનના વ્યાપારિક ઉપયોગ માટે આ માંગણી કરવામાં આવી હતી.

હકીકતલક્ષી પરિસ્થિતિ લગભગ બિન-તકરારી છે અને તેની ટૂંકમાં નોંધ લેવી જરૂરી છે. મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય સરકારે મહેસૂલ અને વન વિભાગમાં, કામ કરતી મહિલાઓ માટે મહિલા હોસ્ટેલ અને તેની આનુષંગિક પ્રવૃત્તિઓના બાંધકામ માટે અપીલકર્તા નંબર-૧ ને ૨૨૫૦ ચોરસ મીટર જમીન (પ્લોટ નંબર-૧ કવીન્સ બેરેક એરિયા) પટાથી આપી હતી. કબજો સોંપવાની તારીખથી અને તા. ૧૮ મે, ૧૯૮૪ ના મેમોરેન્ડમથી ૩૦ વર્ષ માટે આ મંજૂરી આપવામાં આવી હતી. શર્ત નંબર-(iii) માં સ્પષ્ટપણે એવી જોગવાઈ કરવામાં આવી હતી કે જો પટાધારક બિન-વળતરદાયક પ્રવૃત્તિઓ માટે ખાસ નક્કી કરેલા કોઈ અન્ય વિસ્તારનો ઉપયોગ કોઈ વળતરદાયક હેતુ માટે કરે છે, તો તેમણે બોમ્બેના કલેક્ટરની પૂર્વ

મંજૂરી લેવી પડશે અને જો મંજૂરી આપવામાં આવે, તો તે "ચોખ્ખા નફા" ના ૫૦% ની ચુકવણીને આધીન રહેશે. અપીલકર્તા નંબર-૧ જગ્યા વ્યાપારિક હેતુઓ માટે ભાડે આપતી હતી અને વ્યાપારિક હેતુઓ માટે જગ્યાનો ઉપયોગ કરતી હતી તેવો આક્ષેપ કરીને, રૂ. ૧૯,૦૩,૧૦૩ ની રકમની માંગણી કરવામાં આવી હતી જેને ચોખ્ખી આવકના ૫૦% તરીકે દર્શાવવામાં આવી હતી. એવો આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો હતો કે જમીન મંજૂરીની શર્તો અને નિયમોનો ભંગ થયો છે. તા. ૧૫/૦૨/૨૦૦૩ ના રોજની નોટિસમાં અપીલકર્તાઓને જાણ કરવામાં આવી હતી કે જમીન મંજૂરીના નિયમો અને શર્તોનો ભંગ થયો હોવાથી કાર્યવાહી કરવામાં આવશે અને તે ઉપરાંત બાકી રહેલી રકમ એટલે કે રૂ. ૧૯,૦૩,૧૦૩ ની વસૂલાત કરવામાં આવશે. એવું પણ દર્શાવવામાં આવ્યું હતું કે જો નોટિસ મળ્યાના ત્રણ દિવસની અંદર ચુકવણી કરવામાં નહીં આવે, તો સખ્તીનાં/જબરદસ્તીનાં પગલાં લેવામાં આવશે. અપીલકર્તાઓ દ્વારા તા. ૨૦/૦૨/૨૦૦૩ ના રોજ જવાબ સબમિટ કરવામાં આવ્યો હતો જેમાં જણાવ્યું હતું કે આક્ષેપ મુજબ કોઈ ભંગ થયો નથી, અને વધુમાં ઊભી કરાયેલી માંગણી કોઈ આધાર વિનાની હતી. જવાબ મળ્યા પછી, મહારાષ્ટ્ર જમીન મહેસૂલ સંહિતા, ૧૯૬૬ (ટૂંકમાં સંહિતા) ની કલમ ૨૬૭ મુજબ જમીન મહેસૂલ તરીકે વસૂલાતની નોટિસ જાહેર કરવામાં આવી હતી જેમાં ચુકવણી કરવા માટે ૨૦ દિવસનો સમય આપવામાં આવ્યો હતો. માંગણીની કાયદેસરતાને પડકારતી બોમ્બે ઉચ્ચ ન્યાયાલય સમક્ષ રિટ પિટિશન દાખલ કરવામાં આવી હતી. નોટિસ

મળ્યા પછી પ્રતિવાદીઓએ સામો સોગંદનામું દાખલ કરીને કાર્યવાહી અને ઊભી કરાયેલી માંગણીને વાજબી ઠરાવી હતી. અનિવાર્યપણે, ઉચ્ચ ન્યાયાલય સમક્ષ રિટ પિટિશનર દ્વારા બે વલણ લેવામાં આવ્યા હતા. પ્રથમ, એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે રિટ પિટિશનરોને તેમનો કેસ રજૂ કરવાની યોગ્ય અને વાજબી તક આપવામાં આવી નહોતી. બીજું, એવું સબમિટ કરવામાં આવ્યું હતું કે માંગણી કરાયેલી રકમની ગણતરીનો કોઈ આધાર નથી. ઉચ્ચ ન્યાયાલયે આક્ષેપિત ચુકાદા દ્વારા સામો સોગંદનામું ધ્યાનમાં લીધા પછી ઠરાવ્યું કે માંગણી બરાબર હતી. ઉચ્ચ ન્યાયાલયે નોંધ્યું કે ભાડા તરીકે ૬૯૦ કાર્યક્રમોના સંદર્ભમાં રૂ. ૭૩,૮૨,૦૫૫ ની રકમ પ્રાપ્ત થઈ હતી. ઉપરોક્ત રૂ. ૭૩,૮૨,૦૫૫ ની રકમમાં જામીનગીરી ડિપોઝિટ તરીકે રૂ. ૩૫,૭૫,૮૫૦ ની રકમનો સમાવેશ થતો હતો અને બાકીના રૂ. ૩૮,૦૬,૨૦૫ આવક તરીકે કમાયા હતા, અને તેના ૫૦% રૂ. ૧૯,૦૩,૧૦૩ થયા જેની માંગણી કરવામાં આવી હતી. એવું ઠરાવવામાં આવ્યું હતું કે અપીલકર્તાને પોતાની રજૂઆત કરવાની પૂરતી તક આપવામાં આવી હતી. તદનુસાર રિટ પિટિશન ફગાવી દેવામાં આવી હતી.

અપીલના સમર્થનમાં, અપીલકર્તાઓના વિદ્વાન વકીલે સબમિટ કર્યું કે સત્તાધિકારીઓ અને ઉચ્ચ ન્યાયાલયે એવું ઠરાવીને ભારે ભૂલ કરી છે કે પ્રાપ્ત થયેલી રકમના ૫૦% ચૂકવવાના હતા. જે ચૂકવવાનું જરૂરી હતું તે "ચોખ્ખા નફા"

ના ૧૦૦% ના ૫૦% હતું. રેકૉર્ડ પરની સામગ્રી દર્શાવે છે કે કોઈ નફો થયો નહોતો.

તેના જવાબમાં, પ્રતિવાદીઓના વિદ્વાન વકીલે સબમિટ કર્યું કે અપીલકર્તાઓએ બિન-તકરારી રીતે વળતરદાયક પ્રવૃત્તિઓ હાથ ધરી હતી અને આવક તરીકે કમાયેલા રૂ. ૩૮,૦૬,૨૦૫ પ્રાપ્ત કર્યા હતા. તેથી, તેના ૫૦% ની માંગણી બરાબર છે.

પરસ્પરની દલીલોને સમજવા માટે તા. ૧૮/૦૫/૧૯૮૪ ના મંજૂરીપત્રની શર્તની નોંધ લેવી જરૂરી છે. વિવાદ શર્ત નંબર-(iii) ની આસપાસ ફરે છે જે આ પ્રમાણે છે :-

"પટાધારકો આ જમીનનો ઉપયોગ બે ઇમારતોના બાંધકામ માટે કરશે, જેમાંથી એક કામ કરતી મહિલાઓ માટેની મહિલા હોસ્ટેલ માટે જરૂરી સુવિધાઓ જેવી કે મનોરંજન, લાયબ્રેરી-સહ-વાચન ખંડ, ઇન્ડોર ગેમ્સ વગેરે પૂરી પાડવા માટે અને બીજી ઇમારત ૬૦૦૦ ચોરસ ફૂટના બાંધકામ વિસ્તાર વાળી હશે, જેમાંથી ૩૦૦૦ ચોરસ ફૂટનો ભાગ આ વિસ્તાર માટેના ડેવલપમેન્ટ કંટ્રોલ રૂલ્સ હેઠળ પરવાનગી મુજબ બેંક અથવા શોરૂમને ભાડે આપવાની મંજૂરી આપવી જોઈએ અને ૧૫૦૦

ચોરસ ફૂટનો ઉપયોગ ડાયમોસ્ટિક સેન્ટર માટે અને અન્ય ૧૫૦૦ ચોરસ ફૂટનો ઉપયોગ મંડળની અન્ય પ્રવૃત્તિઓ માટે કરવાનો રહેશે.

પરંતુ વધુમાં એવી શર્ત છે કે વ્યાપારિક હેતુ માટે ૪૫૦૦ ચોરસ ફૂટ બાંધકામ વિસ્તારનો ઉપયોગ કરવાની પરવાનગી એ શર્તને આધીન આપવામાં આવે છે કે પટાધારકો તે સ્ત્રોતમાંથી તેમના દ્વારા મેળવેલી ચોખ્ખી આવકના ૫૦% સરકારને ચૂકવવાની બાંધધરી આપે છે.

પરંતુ વધુમાં એવી શર્ત છે કે જો મંડળ તેની બિન-વળતરદાયક પ્રવૃત્તિઓ માટે ખાસ અલગ રાખેલા કોઈ અન્ય વિસ્તારનો ઉપયોગ કોઈ વળતરદાયક હેતુ માટે કરે છે, તો તેણે બોમ્બેના કલેક્ટરની પૂર્વ મંજૂરી લેવી પડશે, જે જો મંજૂર કરવામાં આવે, તો તે ચોખ્ખા નફાના ૫૦% ની ચુકવણીને આધીન રહેશે."

શર્તનું માત્ર વાંચન દર્શાવે છે કે "ચોખ્ખા નફા" ના ૫૦% ચૂકવવાની જરૂરિયાત હતી. ચોખ્ખો નફો શેનો બનેલો ગણાશે તે મંજૂરીપત્રમાં સ્પષ્ટ કરવામાં આવ્યું નથી. તેથી, સ્વાભાવિક રીતે જ, વ્યાપારિક દૃષ્ટિએ સમજવામાં આવે છે તે મુજબ "ચોખ્ખો નફો" નો શબ્દપ્રયોગ અપનાવવાનો હતો.

"નફો" શબ્દપ્રયોગનો મૂળભૂત અર્થ કોઈ ચોક્કસ સમયગાળા દરમિયાન થયેલી કમાણીની રકમ છે. (જુઓ: સ્પેનિશ પ્રોસ્પેક્ટિંગ કંપની લિમિટેડ, ઇન રે ૧૯૧૧ (૧) સીએચ. ૯૨ (સીએ)).

આ અદાલતે કમિશનર ઓફ ઇન્કમ ટેક્સ વિ. દિલ્હી ફ્લોર મિલ્સ કંપની લિમિટેડ, (૧૯૫૯) ૩૫ આઈટીઆર ૧૫ એસસી માં ઠરાવ્યું હતું કે જ્યારે "ચોખ્ખો નફો" શબ્દપ્રયોગને આપવાના અર્થ અંગે પ્રશ્ન ઊભો થાય છે, ત્યારે આ પ્રશ્ન સંબંધિત કારના અર્થઘટન પર નક્કી કરવાનો રહે છે, જેનું અર્થઘટન તેમાં સમાવિષ્ટ શબ્દો અને તે જે સંજોગોમાં કરવામાં આવ્યો હતો તે મુજબ કરવાનું રહેશે.

"આવક" અને "નફો" બધા કિસ્સાઓમાં પર્યાયવાચી નથી. અમુક ધારાઓમાં "આવક" અને "નફો" ને અલગ રીતે ગણવામાં આવે છે. ઇન્કમ-ટેક્સ એક્ટ, ૧૯૬૧ (ટૂંકમાં આઈ.ટી. એક્ટ) હેઠળના કેસની વિચારણા કરતી વખતે આ અદાલતે ઠરાવ્યું હતું કે સામાન્ય આર્થિક અર્થમાં "આવક" શબ્દપ્રયોગમાં મિલકતના ઉપયોગનો લાભ લેવાથી જે પ્રાપ્ત થાય છે અથવા જે અંદર આવે છે એટલું જ નહીં, પરંતુ વ્યક્તિ પોતે તેનો ઉપયોગ કરીને જે બચાવે છે તેનો પણ સમાવેશ થાય છે. જેને આવકમાં રૂપાંતરિત કરી શકાય તેને વાજબી

રીતે આવક ઊભી કરનાર ગણી શકાય (જુઓ: ભગવાન દાસ જેન વિ. યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા અને અન્ય, [૧૯૮૧] ૨ એસસીસી ૧૩૫).

પ્રચલિત અર્થમાં બે શબ્દો "પ્રાપ્તિ" અને "નફો" ખૂબ જ ભિન્ન અભિવ્યક્તિઓ છે. નફાને એવા અધિશેષ તરીકે દર્શાવવામાં આવે છે જેના દ્વારા પ્રાપ્તિ ખર્ચ કરતાં વધી જાય છે (જુઓ: રસેલ વિ. ટાઉન એન્ડ કન્ટ્રી બેંક, (૧૮૮૯) ૧૩ એ.સી. ૪૧૮).

પ્રીવી કાઉન્સિલ દ્વારા ધી કિંગ વિ. બી.સી. ફિર એન્ડ સીડર લમ્બર કંપની, એઆઈઆર (૧૯૩૨) પીસી ૧૨૧ માં અવલોકન કર્યા મુજબ, જે નાણાં ખરેખર વ્યવસાયનો નફો નથી તે પણ આવક હોઈ શકે છે. પ્રીવી કાઉન્સિલે સેક્રેટરી ઓફ સ્ટેટ વિ. સરોજ કુમાર, એઆઈઆર (૧૯૩૫) પીસી ૪૯ માં ઠરાવ્યું હતું કે નફો એટલે વસૂલ થયેલી રકમ અને તે વસૂલ કરવામાં થયેલા ખર્ચ વચ્ચેનો તફાવત છે. આ અદાલતે ઇ.ડી. સસૂન એન્ડ કંપની લિમિટેડ વિ. કમિશનર ઓફ ઇન્કમ ટેક્સ, બોમ્બે સિટી, [૧૯૫૫] ૧ એસસીઆર ૩૧૩ માં નોંધ્યા મુજબ "નફો" શબ્દનો સુસ્પષ્ટ કાનૂની અર્થ છે, જે સામાન્ય બોલચાલમાં નફાની મૂળભૂત કલ્પના સાથે સુમેળ ધરાવે છે, જોકે વ્યાપારિક પરિભાષામાં આ શબ્દ ક્યારેક ખાસ સંદર્ભ દ્વારા સૂચિત અર્થો ધરાવી શકે છે, જે આ મૂળભૂત મહત્વથી કેટલાક અંશે ફ્ટાય છે.

ઉપરોક્ત પરિસ્થિતિ હોવાને કારણે અમે આ અપીલ મંજૂર કરીએ છીએ, ઉચ્ચ ન્યાયાલયના ચુકાદાને રદ કરીએ છીએ અને નવેસરથી ન્યાયનિર્ણય કરવા માટે આ બાબત કલેક્ટરને પરત મોકલીએ છીએ. બિનજરૂરી વિલંબ ટાળવા માટે, અપીલકર્તાઓ કોઈ વધુ નોટિસ વિના તા. ૨૪/૦૮/૨૦૦૫ ના રોજ સવારે ૧૦.૩૦ વાગ્યે સંબંધિત કલેક્ટર સમક્ષ હાજર થાય. કલેક્ટરે શર્ત નંબર- (iii) હેઠળ આવશ્યકતા મુજબ ચોખ્ખો નફો નક્કી કરવાના હેતુ માટે જરૂરી સામગ્રી રજૂ કરવાની અપીલકર્તાઓને તક આપવાની રહેશે. કલેક્ટરે રજૂ કરવામાં આવનારી સામગ્રી પર વિચારણા કરીને જરૂરી હુકમો પસાર કરવાના રહેશે.

ખર્ચ અંગે કોઈ હુકમ વિના ઉપરોક્ત મર્યાદા સુધી અપીલ મંજૂર કરવામાં આવે છે.

અપીલ મંજૂર કરવામાં આવી.

****This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.****

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====