

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

રાવી રાવ ગાયકવાડ અને અન્ય

વિરુદ્ધ

રાજાજીનગર યુવા સામાજિક કલ્યાણ સંગઠન અને અન્ય

મે ૩,૨૦૦૬

[ન્યાયમૂર્તિ અરિજિત પાસાયત અને ન્યાયમૂર્તિ તરુણ ચટર્જી]

ભારતનું બંધારણ, ૧૯૫૦ – કલમ ૨૨૬ – લેખિત કાર્યવાહી –
મધ્યસ્થી તરીકે અમલીકરણ – અપીલકર્તાઓએ વિડીયો ગેમ્સમાં વ્યવસાય
કરવા માટે તેમના પક્ષમાં લાઇસન્સ આપવામાં આવ્યું હોવાનું માનીને રિટ અરજી
દાખલ કરી – મુદ્દાનો પ્રશ્ન ફક્ત અપીલકર્તાઓ અને સત્તાવાર પ્રતિવાદીઓ દ્વારા
મૂકવામાં આવનારી સામગ્રીના આધારે નક્કી કરવાનો હતો – પ્રતિવાદી નં. આ
બાબતમાં મારી કોઈ ભૂમિકા નહોતી – તેથી, તેને રિટ કાર્યવાહીમાં ભાગ લેવાની

મંજૂરી આપી શકાતી નથી - જાહેર મનોરંજન સ્થળનું લાઇસન્સિંગ અને નિયંત્રણ (બેંગ્લોર શહેર) ઓર્ડર, ૧૯૮૯ - કલમ ૪(૭) અને (૮).

અપીલકર્તાઓએ રિટ અરજીઓ દાખલ કરીને એવી ઘોષણા કરવાની વિનંતી કરી હતી કે તેમને જાહેર મનોરંજન સ્થળ (બેંગ્લોર શહેર) ઓર્ડર, ૧૯૮૯ ના કલમ ૪(૮) ના સંદર્ભમાં વિડિઓ ગેમ્સમાં વ્યવસાય કરવા માટે લાઇસન્સ આપવામાં આવ્યા હોવાનું માનવામાં આવે. રિટ અરજીઓમાં, પ્રતિવાદી નં. મેં મધ્યસ્થી તરીકે પક્ષપલટો માટે અરજી દાખલ કરી હતી. અરજી સ્વીકારવામાં આવી ન હતી. ઉચ્ચ ન્યાયાલયના એકલ ન્યાયાધીશે આખરે રિટ અરજીઓને મંજૂરી આપી હતી. રાજ્ય સરકાર અને પ્રતિવાદી નંબર ૧ ની અપીલ પર, હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચે આ બાબત સિંગલ જજને પરત મોકલી હતી પરંતુ પ્રતિવાદી નંબર ૧ ને તેની સમક્ષ રિટ કાર્યવાહીમાં ભાગ લેવાની મંજૂરી આપી હતી. તેથી વર્તમાન અપીલ.

અપીલને મંજૂરી આપતા અદાલતે

ઠરાવેલ કે: ૧. ડિવિઝન બેન્ચનો વિવાદિત આદેશ દર્શાવે છે તેમ, સિંગલ જજને સત્તાવાર પ્રતિવાદીઓ દ્વારા વિચારણા માટે મૂકવામાં આવેલા કેટલાક આદેશોની અસરને ધ્યાનમાં લેવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો છે. લાયસન્સની

માન્યતા આપવામાં આવી હતી કે કેમ તે પ્રશ્ન અપીલકર્તાઓ અને સત્તાવાર પ્રતિવાદીઓ દ્વારા મૂકવામાં આવેલી સામગ્રીના આધારે ધ્યાનમાં લેવો પડશે.પ્રતિવાદી નંબર ૧ આ મુદ્દા પર કોઈ પ્રકાશ પાડી શકે નહીં.તેથી, સિંગલ જજ સમક્ષની કાર્યવાહીમાં પ્રતિવાદી નંબર ૧ ને ભાગ લેવાની મંજૂરી આપવામાં ડિવિઝન બેન્ચ વાજબી ન હતી.[૭૫૨-એફ, જી]

સરસ્વતી ઇન્ડસ્ટ્રીયલ સિન્ડિકેટ લિમિટેડ વિરુદ્ધ કમિશનર ઓફ ઇન્કમ ટેક્સ હરિયાણા, રોહતક, [૧૯૯૯] ૩ એસ. સી. સી. ૧૪૧ અને ટી. એન. રાજ્ય અને અન્ય વિરુદ્ધ બોર્ડ ઓફ ટ્રસ્ટીઝ ઓફ મદ્રાસ પોર્ટ, [૧૯૯૯) ૪ એસ. સી. સી. ૬૩૦, નો ઉલ્લેખ.

સિવિલ અપીલેટ જ્યુરિસડિક્શન:સિવિલ અપીલ નંબર ૪૪૪૯-૪૫૦૫/૨૦૦૬.

બેંગલોર ખાતે કર્ણાટક હાઈકોર્ટના ૦૨/૦૬/૧૯૯૯ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી, ડબલ્યુ.એ. નંબર ૩૩૦૭-૩૩૧૩/૧૯૯૯.

અપીલકર્તાઓ તરફથી એલ. નાગેશ્વર રાવ, ડી. મહેશ બાબુ અને જી. રામકૃષ્ણ પ્રસાદ.

પ્રતિવાદીઓ તરફથી સંજય આર હેગડે અને પ્રકાશ કુમાર સિંહ.

અદાલતનો ચુકાદો આમના દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો

ન્યાયમૂર્તિશ્રી અરિજિત પાસાયત. આ અપીલોમાં કર્ણાટક હાઇકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચ દ્વારા આપવામાં આવેલા સામાન્ય ચુકાદાને પડકારવામાં આવ્યો છે જેમાં પ્રતિવાદી નંબર ૧ ને વિદ્વાન સિંગલ જજ સમક્ષ કાર્યવાહીમાં ભાગ લેવાની મંજૂરી આપવામાં આવી છે, જે રિમાન્ડના આદેશ અનુસાર પસાર કરવામાં આવ્યો છે.

ટૂંકમાં હકીકતની પૃષ્ઠભૂમિ નીચે મુજબ છે:

અપીલકર્તાઓ દ્વારા ઘણી રિટ અરજીઓ દાખલ કરવામાં આવી હતી જેમાં એવી ઘોષણા કરવામાં આવી હતી કે રિટ અરજદારોને પ્રશ્નાર્થ સ્થળે વિડીયો ગેમ્સનો વ્યવસાય કરવા માટે લાઇસન્સ આપવામાં આવ્યા હોવાનું માનવામાં આવે અને રિટ અરજીઓમાં પ્રતિવાદીઓને વિડીયો ગેમ્સ સંબંધિત તેમના વ્યવસાયમાં દખલ ન કરવા માટે યોગ્ય નિર્દેશ આપવામાં આવે.

વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશે ચુકાદો આપ્યો હતો કે હકીકતની સ્થિતિમાં એવું માનવામાં આવશે કે લાઈસન્સ આપવામાં આવ્યા છે.લાઈસન્સિંગ એન્ડ કંટ્રોલિંગ ઓફ પ્લેસ ઓફ પબ્લિક એમ્બ્યુઝમેન્ટ (બેંગ્લોર સિટી) ઓર્ડર, ૧૯૮૯ (ટૂંકમાં 'ઓર્ડર') ની જોગવાઈઓ હેઠળ.અપીલકર્તાઓનો અભિપ્રાય એવો હતો કે તેમણે એવી અરજીઓ દાખલ કરી હતી જે ઓર્ડરના કલમ ૪ ના પેટા કલમ (૭) હેઠળ નિર્ધારિત સમયમર્યાદામાં ધ્યાનમાં લેવામાં આવી ન હતી અને તેથી એવું માનવામાં આવશે કે કલમ ૪ ના પેટા કલમ (૮) ના સંદર્ભમાં લાઈસન્સ આપવામાં આવ્યા છે.નોંધનીય છે કે પ્રતિવાદી નંબર ૧ દ્વારા "જાહેર હિતની અરજી" નામની અરજી દાખલ કરવામાં આવી હતી જેને ફગાવી દેવામાં આવી હતી.દાખલ કરવામાં આવેલી રિટ અરજીઓમાં, પ્રતિવાદી નંબર ૧ એ હસ્તક્ષેપ કરનાર તરીકે દાખલ કરવા માટે અરજી દાખલ કરી હતી.દાદ સ્વીકારવાનો કોઈ આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો ન હતો.કર્ણાટક રાજ્ય તેમજ પ્રતિવાદી નંબર ૧ એ રિટ અપીલ દાખલ કરી હતી જેનો વિવાદિત ચુકાદાઓ દ્વારા નિકાલ કરવામાં આવ્યો હતો.ઉચ્ચ અદાલતે એવું માન્યું હતું કે હકીકતમાં આદેશો પસાર કરવામાં આવ્યા હતા તે દર્શાવવા માટે અમુક દસ્તાવેજો તેની સમક્ષ મૂકવામાં આવ્યા હતા.તેથી, આવા દાવાની અસર પર વિચાર કરવા માટે આ મામલો વિદ્વાન સિંગલ જજને મોકલવામાં આવ્યો હતો.આ નિર્દેશ આપતી વખતે ડિવિઝન બેન્ચે અન્ય બાબતોની સાથે નીચે મુજબ નિર્દેશ આપ્યો હતો:

"તે હસ્તક્ષેપ કરનાર માટે આ કેસમાં ભાગ લેવા માટે ખુદ્ધું છે.

આ અપીલમાં પડકાર એ ડિવિઝન બેન્ચ દ્વારા પસાર કરાયેલા ચુકાદાના ઉપરોક્ત ટાંકવામાં આવેલા ભાગને છે.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે અપીલકર્તાઓના સંબંધમાં પ્રતિવાદી નંબર ૧ સમસ્યા ઊભી કરવાના તેમના પ્રયાસમાં નિષ્ફળ ગયો હતો અને તેના દ્વારા દાખલ કરાયેલી અરજી (રિટ પિટિશન નંબર ૨૮૬૯/૯૭) ફગાવી દેવામાં આવી હતી.દરમિયાનગીરી કરનાર તરીકે દોષિત ઠેરવવાની અરજી પણ નકારી કાઢવામાં આવી હતી અને તેથી, હાઇકોર્ટ તેને વિદ્વાન સિંગલ જજ સમક્ષ ભાગ લેવાની મંજૂરી આપી શકી ન હોત.પ્રતિવાદી નંબર ૧ ની પ્રામાણિકતા શંકાસ્પદ છે.વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા જે પ્રશ્નનો નિર્ણય લેવાનો છે તે એ છે કે શું અપીલકર્તાઓનો ડીમ્ડ લાઇસન્સ અંગેનો દાવો સ્વીકાર્ય છે કે પછી સત્તાવાર પ્રતિવાદીઓનો એ મતલબ કે ખરેખર ઓર્ડર પસાર કરવામાં આવ્યા છે અને તેથી, કોઈ ડીમ્ડ લાઇસન્સ નથી, તે યોગ્ય છે.પ્રશ્નનો નિર્ણય સત્તાવાર પ્રતિવાદીઓ દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલી સામગ્રીના આધારે કરવાનો છે અને પ્રતિવાદી નંબર ૧ ની આ બાબતમાં કોઈ ભૂમિકા નથી.

બીજી તરફ રાજ્યના વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે જો હાઈકોર્ટ દ્વારા પ્રતિવાદી નંબર ૧ ને ભાગ લેવાની મંજૂરી આપવામાં આવે તો અપીલકર્તાઓને કોઈ પૂર્વગ્રહ થતો નથી.

સરસ્વતી ઔદ્યોગિક સિંડિકેટ લિમિટેડ વિરુદ્ધ આવકવેરાના કમિશનર હરિયાણા, રોહતક, [૧૯૯૩] ૩ એસ. સી. સી. ૧૪૧ એ ત્રણ ન્યાયાધીશોની ખંડપીઠે અવલોકન કર્યું હતું કે હસ્તક્ષેપ માટે અરજી મંજૂર કરવાનો એકમાત્ર હેતુ મધ્યસ્થીને એક અથવા બીજા પક્ષના સમર્થનમાં દલીલને સંબોધવા માટે હકદાર બનાવવાનો છે. ટી એન રાજ્યમાં અને અન્ય વિરુદ્ધ મદ્રાસ બંદરના ટ્રસ્ટી મંડળમાં, [૧૯૯૪] ૪ એસસીસી ૬૩૦.

વર્તમાન કેસમાં પ્રતિવાદી નંબર ૧ દ્વારા દાખલ કરાયેલી રિટ અરજી નિર્વિવાદપણે રદ કરવામાં આવી હતી. વધુમાં રિટ અરજીઓમાં હસ્તક્ષેપ માટેની તેની વિનંતી સ્વીકારવામાં આવી ન હતી. ડિવિઝન બેન્ચનો વિવાદિત આદેશ દર્શાવે છે તેમ, વિદ્વાન સિંગલ જજને સત્તાવાર પ્રતિવાદીઓ દ્વારા વિચારણા માટે મૂકવામાં આવેલા કેટલાક આદેશોની અસરને ધ્યાનમાં લેવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો છે. અપીલકર્તાઓ માટે વિદ્વાન વકીલે યોગ્ય રીતે રજૂ કર્યા મુજબ, લાઈસન્સની માન્યતા આપવામાં આવી હતી કે કેમ તે પ્રશ્ન અપીલકર્તાઓ અને સત્તાવાર પ્રતિવાદીઓ દ્વારા મૂકવામાં આવેલી સામગ્રીના આધારે ધ્યાનમાં લેવો

પડશે.પ્રતિવાદી નંબર ૧ આ મુદ્દા પર કોઈ પ્રકાશ પાડી શકે નહીં.તેથી, ડિવિઝન બેન્ચે પ્રતિવાદી નંબર ૧ ને વિદ્વાન સિંગલ જજ સમક્ષ કાર્યવાહીમાં ભાગ લેવાની મંજૂરી આપવી વાજબી ન હતી.દિશાઓનો તે ભાગ બાજુ પર રાખવામાં આવ્યો છે.ઉપરોક્ત હદ સુધી અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવે છે.કોઈ ખર્ચ નહીં.

બી. બી. બી.

અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવી છે.

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.