

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ભુપેન્દ્ર સીંગ ભાટીયા

વિરુધ્ધ

એમ.પી રાજ્ય અને અન્ય

૬ ડિસેમ્બર, ૨૦૦૬

[એસ. બી. સિન્હા અને માર્કેટીય કાટજી, જે. જે.]

કરાર અધિનિયમ, ૧૮૭૨/ સેલ ઑફ ગુડ્સ એક્ટ ૧૯૩૦:

વિદેશી દારૂનું વેચાણ/ખરીદી-ફિક્સેશન અને કિંમતની ચુકવણી-
પકડ:વિક્રેતા અને ખરીદનાર બન્ને એ વેચાણ સમયે અથવા તે પહેલાં
વેચાણ/ખરીદીની કિંમત જાણવી જોઈએ-કોમોડિટીના વેચાણમાં જો વિક્રેતા
વેચાણ પછી ખરીદીની કિંમત નક્કી કરવા/જાણ કરવા માટે સંમત થાય છે, તો
ખરીદનાર માટે કિંમત ઘટાડવાનું ખુલ્લું રહેશે પરંતુ તે નગણ્ય રકમ હશે અને

ઊલટું-રાજ્ય સરકાર/ખરીદી સમિતિએ કામચલાઉ ખરીદી કરાર હેઠળ અગાઉ નક્કી કરેલા દર કરતાં કોમોડિટીનો ઓછો દર નક્કી કરવો-ચૂકવણી-વિકેતા પાસેથી અલગ રકમની માંગ-રાજ્ય સરકાર દ્વારા કરવામાં આવેલી કાર્યવાહી મનસ્વી અને ગેરવાજબી છે-તેથી, રાજ્ય સરકાર દ્વારા નક્કી કરવામાં આવેલા દર મનસ્વી અને ગેરવાજબી છે અગાઉની ખરીદી સમિતિ સમગ્ર નાણાકીય વર્ષ ૧૯૯૬-૧૯૯૭-જારી કરેલા નિર્દેશો-ભારતનું બંધારણ, ૧૯૫૦-કલમ ૧૪ માટે લાગુ થશે.

મધ્ય પ્રદેશ રાજ્ય દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલી નવી આબકારી નીતિના સંદર્ભમાં, એવો નિર્ણય લેવામાં આવ્યો હતો કે આદિવાસી પેટા-યોજના વિસ્તારમાં વિદેશી દારૂનું વેચાણ રાજ્ય સરકાર દ્વારા ખાસ કરીને છૂટક દુકાનો દ્વારા કરવામાં આવશે.તેના સંબંધમાં વિદેશી દારૂની ખરીદી માટે એક ખરીદી સમિતિની રચના કરવામાં આવી હતી.ખરીદી સમિતિએ સૌથી ઓછા ક્વોટેશનના આધારે વિદેશી દારૂના ખરીદ ભાવ વિશે નિર્ણય લેવાનો હતો, અને તેમાં સમય લાગે તેવી શક્યતા હોવાથી, વિરામ-અંતરની વ્યવસ્થા કરવામાં આવી હતી અને રાજ્ય સ્તરની સમિતિ દ્વારા દર નક્કી ન થાય ત્યાં સુધી કામચલાઉ વ્યવસ્થા તરીકે બધા વિકેતાઓ પાસેથી વિદેશી દારૂ ખરીદવા માટે કલેક્ટરની અધ્યક્ષતામાં જીલ્લા સ્તરે ખરીદી સમિતિઓની રચના કરવામાં આવી હતી.જ્યાં સુધી રાજ્ય કક્ષાની સમિતિ દ્વારા આ બાબતનો નિર્ણય લેવામાં ન

આવે ત્યાં સુધી આ વ્યવસ્થા ચાલુ રાખવાની મંજૂરી આપવામાં આવી હતી.સરકારી દારૂની દુકાનોમાં વિદેશી દારૂના પુરવઠા માટે ખરીદી સમિતિ દ્વારા અપીલકર્તા-પુરવઠાકારના અવતરણો સ્વીકારવામાં આવ્યા હતા અને મંજૂર કરેલા દરે વિદેશી દારૂના પુરવઠા માટે અપીલકર્તાને ચૂકવણી કરવામાં આવી હતી.જોકે, રાજ્ય કક્ષાની સમિતિ દ્વારા આખરે ડિસેમ્બર, ૧૯૯૬માં દરો નક્કી કરવામાં આવ્યા હતા અને વિદેશી દારૂના પુરવઠા માટે અપીલકર્તાને ચૂકવવામાં આવેલી વધારાની રકમ તેની પાસેથી વસૂલવાની માંગ કરવામાં આવી હતી.નારાજ વિકેતાએ હાઈકોર્ટમાં અરજી દાખલ કરી હતી, જેને હાઈકોર્ટ દ્વારા ફગાવી દેવામાં આવી હતી.એટલે વર્તમાન અપીલ.

અપીલકર્તા-વિકેતાએ દલીલ કરી હતી કે એપ્રિલ-મે, ૧૯૯૬માં ખરીદી સમિતિ દ્વારા નક્કી કરાયેલ દર 'ID ૨' ના સમગ્ર નાણાકીય વર્ષ માટે લાગુ હતો અને તેને નાણાકીય વર્ષની સમાપ્તિ પહેલાં બદલી શકાતો નથી અને તેને 'ID ૧' થી પાછલી અસરથી લાગુ કરી શકાતો નથી; અને ઉપરોક્ત ફેરફાર માટે કોઈ કારણ આપવામાં આવ્યું નથી અને સમગ્ર પ્રદેશ માટે હવે નક્કી કરાયેલ સામાન્ય દર વાજબી નથી, કારણ કે દરેક ક્ષેત્રમાં પરિવહન ખર્ચ અલગ હશે.

અપીલને મંજૂરી આપતા કોર્ટે

ઠરાવ્યુ - જ્યારે કોઈ પણ વસ્તુનું વેચાણ કરવામાં આવે છે, ત્યારે વિક્રેતા અને ખરીદનાર બંનેએ વેચાણ સમયે અથવા તે પહેલાં વેચાણ/ખરીદી કિંમત જાણવી પડે છે.વેચાણ પછી નક્કી થનારી વેચાણ/ખરીદી કિંમત વિશ્વમાં અજ્ઞાત છે.જો આજે કોમોડિટીનું વેચાણ કરવામાં આવે અને જો ખરીદનાર વેચનારને જાણ કરે કે તે પછીથી ખરીદીની કિંમતની જાણ કરશે, તો તે હંમેશા ખરીદનાર માટે ખુદ્દી હોઈ શકે છે.પછીથી ખરીદીની કિંમતને નજીવી રકમ સુધી ઘટાડી પણ શકાય છે. તેવી જ રીતે, જો વેચાણની કિંમત વેચાણકર્તાના વિકલ્પ પર વેચાણ પછી નક્કી કરી શકાય છે, તો તે વિક્રેતા દ્વારા તેના વિકલ્પ પર વધારી શકાય છે, અને વેચાણકર્તા પછીથી વેચાણની કિંમતની માંગ કરતી વખતે તેને અતિશય રકમ સુધી વધારી શકે છે.આવા દ્રષ્ટિકોણને કોઈ પણ સમજદાર વ્યક્તિ અથવા કલ્પનાના કોઈ પણ વિસ્તાર દ્વારા સ્પષ્ટ રીતે ધ્યાનમાં લેવામાં આવતો નથી. હકીકતમાં, રાજ્ય સરકાર દ્વારા કરવામાં આવેલી આવી કાર્યવાહીને મનસ્વી અને ગેરવાજબી ગણવી જોઈએ, અને તે મેનકા ગાંધી વિરુદ્ધ ભારત સંઘમાં સારી રીતે નક્કી કરવામાં આવેલ છે અને બીજું કે કોઈ પણ રાજ્યની કાર્યવાહી જે મનસ્વી અને ગેરવાજબી છે તે બંધારણની કલમ ૧૪નું ઉલ્લંઘન છે.આથી, એપ્રિલ/મે, ૧૯૯૬માં ખરીદી સમિતિ દ્વારા નક્કી કરવામાં આવેલા દર સમગ્ર નાણાકીય વર્ષ માટે લાગુ પડે છે.

[૨૮૧-F-G-H; ૨૮૨-A-B]

મેનકા ગાંધી વિરુદ્ધ ભારત સંઘ અને અન્ય **AIR (૧૯૭૮) SC ૫૯૭** પર
આધાર રાખ્યો હતો.

સિવિલ અપીલેટ જ્યુરિસડિક્શન:૨૦૦૦ની સિવિલ અપીલ નંબર ૪૪૫.

હાઈકોર્ટ ઓફ મધ્ય પ્રદેશ એટ જબલપુરના એલપીએ ૩૫/૧૯૯૯ માં તારીખ
૨૦.૪.૧૯૯૯ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી

અપીલકર્તા માટે પ્રકાશ શ્રીવાસ્તવ.

સામવાળા માટે સિદ્ધાર્થ દવે અને વિભા દત્તા મખીજા.

કોર્ટનો ચુકાદો આના દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો

માર્કેડેય કાટજુ, જે. આ અપીલ ૧૯૯૯ના એલ. પી. એ. નંબર ૩૫માં મધ્યપ્રદેશ
હાઈકોર્ટના તારીખ ૨૦.૪.૧૯૯૯ ના વિવાદિત ચુકાદા સામે દાખલ કરવામાં
આવી છે.

પક્ષકારો માટે વિદ્વાન સલાહ સાંભળી અને રેકૉર્ડનો અભ્યાસ કર્યો.

કેસની ખરી હકીકતો એ છે કે અપીલકર્તાએ એડિશનલ કમિશનરના તારીખ ૨૭.૧૨.૧૯૯૬ ના આદેશને પડકાર્યો હતો, જેમાં સરકાર દ્વારા આદિવાસી પેટા-યોજના વિસ્તારમાં તેના રિટેલ આઉટલેટ્સ દ્વારા F.L.૧૦ લાઇસન્સ દ્વારા વિદેશી દારૂના સંપૂર્ણ વિક્રેતાઓને દારૂના વેચાણ માટે રાજ્ય સરકારને ચૂકવવા માટેના દર વધારાના આબકારી કમિશનર, ગ્વાલિયરની અધ્યક્ષતામાં ૨૩.૧૨.૧૯૯૬ પર યોજાયેલી બેઠકમાં લેવામાં આવેલા નિર્ણયના આધારે નક્કી કરવામાં આવ્યો હતો. અપીલકર્તાએ અરજી સાથે દાખલ કરેલા પરિશિષ્ટ પી/૮માં સમાવિષ્ટ એડિશનલ કમિશનર, એક્સાઇઝના તારીખના ૧૨.૨.૧૯૯૭ આદેશને પડકાર્યો હતો, જેમાં જિલ્લા એક્સાઇઝ અધિકારીને નિર્દેશ આપ્યો હતો કે સમિતિ દ્વારા નક્કી કરવામાં આવેલા દર ૧.૪.૧૯૯૬ થી અસરકારક બનાવવામાં આવી રહ્યા છે અને સમિતિના નિર્ણય સુધી અને સમિતિ દ્વારા હવે નક્કી કરવામાં આવેલા દર સુધી આખા વિક્રેતાઓને ૧.૪.૧૯૯૬ માંથી જે દરે ચૂકવણી કરવામાં આવી હતી તે વચ્ચેના રકમનો તફાવત આખા વિક્રેતાઓ પાસેથી વસૂલ/સમાયોજિત થવો જોઈએ.

અપીલકર્તાની મુખ્ય દલીલ એ હતી કે એપ્રિલ-મે, ૧૯૯૬માં ખરીદી સમિતિ દ્વારા નક્કી કરાયેલ દર ૧૯૯૬-૯૭ ના સમગ્ર નાણાકીય વર્ષ માટે લાગુ પડે છે અને તેને નાણાકીય વર્ષની સમાપ્તિ પહેલાં બદલી શકાતો નથી અને તેને ૧.૪.૧૯૯૬ થી અસરકારક બનાવી શકાતો નથી.એવી પણ વિનંતી કરવામાં આવે છે કે ઉપરોક્ત ફેરફાર માટે કોઈ કારણ આપવામાં આવ્યું નથી અને સમગ્ર પ્રદેશ માટે હવે નક્કી કરવામાં આવેલ સામાન્ય દર વાજબી નથી, કારણ કે દરેક વિસ્તારોમાં પરિવહન ખર્ચ અલગ હશે.

મધ્ય પ્રદેશ રાજ્યમાં નવી આબકારી નીતિ W. E. F. ૧.૪.૧૯૯૬ રજૂ કરવામાં આવી હતી, જેના દ્વારા તે અન્ય બાબતોની સાથે સાથે એવી જોગવાઈ કરવામાં આવી હતી કે આદિવાસી પેટા-યોજના વિસ્તારમાં, ખાનગી ઠેકેદારો દ્વારા આદિવાસીઓને શોષણથી બચાવવા માટે છૂટક દુકાનો દ્વારા વિદેશી દારૂનું વેચાણ રાજ્ય સરકાર દ્વારા જ કરવામાં આવશે અને આદિવાસી વિસ્તારોમાં ખાનગી વ્યક્તિઓને વિદેશી દારૂની દુકાનોની હરાજી કરવાની અગાઉની નીતિને છોડી દેવામાં આવી હતી.નવી નીતિના આધારે, રાજ્ય આદિવાસી પ્રભુત્વ ધરાવતા વિસ્તારોમાં સરકારી છૂટક દુકાનોમાંથી વિદેશી દારૂ વેચવાનું હતું.તેથી, આદિવાસી વિસ્તારોમાં તેના રિટેલ આઉટલેટ્સ દ્વારા રાજ્ય સરકારને વેચવા માટે વિદેશી દારૂની ખરીદી માટે રાજ્ય કક્ષાની ખરીદી સમિતિની રચના કરવામાં આવી હતી.ખરીદી સમિતિએ સૌથી ઓછા ક્વોટેશનના આધારે વિદેશી દારૂની ખરીદી

કિંમત વિશે નિર્ણય લેવાનો હતો.જો કે, ખરીદી સમિતિની રચના અને રાજ્ય સ્તરે ટેન્ડર મંગાવવામાં સમય લાગે તેવી શક્યતા હોવાથી, વિરામ-અંતરની વ્યવસ્થા કરવામાં આવી હતી અને રાજ્ય સ્તરની સમિતિ દ્વારા દર નક્કી ન થાય ત્યાં સુધી કામચલાઉ વ્યવસ્થા તરીકે આખા વિદ્યેતાઓ પાસેથી વિદેશી દારૂ ખરીદવા માટે કલેક્ટરની અધ્યક્ષતામાં જિલ્લા સ્તરે ખરીદી સમિતિઓની રચના કરવામાં આવી હતી.રાજ્ય કક્ષાની સમિતિ દ્વારા આ બાબતનો નિર્ણય લેવામાં ન આવે ત્યાં સુધી આ વ્યવસ્થાને સમયગાળા માટે ચાલુ રાખવાની મંજૂરી આપવામાં આવી હતી.

અપીલકર્તાનો કેસ એ હતો કે સરકારી દારૂની દુકાનોમાં વિદેશી દારૂના પુરવઠા માટે અપીલકર્તાની ક્વોટેશન સ્વીકારવામાં આવી હતી, જે ક્વોટેશન અને અપીલકર્તા દ્વારા ટાંકવામાં આવેલા દરના અનુસરણમાં હતી, જેને ખરીદી સમિતિ દ્વારા યોગ્ય રીતે મંજૂરી આપવામાં આવેલ હતી અને મંજૂર કરેલા દરે વિદેશી દારૂના પુરવઠા માટે અપીલકર્તાને ચૂકવણી કરવામાં આવી હતી.જોકે, રાજ્ય કક્ષાની સમિતિ દ્વારા આખરે ડિસેમ્બર, ૧૯૯૬માં દરો નક્કી કરવામાં આવ્યા હતા અને વિદેશી દારૂના પુરવઠા માટે અપીલકર્તાને ચૂકવવામાં આવેલી વધારાની રકમ તેની પાસેથી વસૂલવાની માંગ કરવામાં આવી હતી.જેથી અરજદારે હાઈકોર્ટમાં અરજી કરી હતી.

ઉચ્ચ અદાલતે તેના ચુકાદાના ફક્ત ૭માં અપલોકન કર્યું હતું કે કલેક્ટરના આદેશને અનુસરીને અપીલકર્તા પાસેથી દારૂની ખરીદી કરતી વખતે સ્પષ્ટપણે ઉદ્દેખ કરવામાં આવ્યો હતો કે નિયમિત વ્યવસ્થા ન થાય ત્યાં સુધી તે કામચલાઉ વ્યવસ્થા છે.૨૨.૩.૧૯૯૬ (રિટ પિટિશનના જોડાણ પી/૨) ના પત્રમાં જણાવવામાં આવ્યું હતું કે રાજ્ય સ્તરની સમિતિએ હજુ દર નક્કી કરવાની બાકી છે, તેથી રાજ્ય સ્તરની સમિતિ દર નક્કી કરે ત્યાં સુધી વિદેશી દારૂની ખરીદીની કામચલાઉ વ્યવસ્થા કરી શકાય છે.આ વ્યવસ્થાને ૧૫.૫.૧૯૯૫ સુધી ચાલુ રાખવાની મંજૂરી આપવામાં આવી હતી અને ત્યારબાદ પણ રાજ્ય સ્તરની સમિતિએ આખરે દર નક્કી કર્યા ત્યાં સુધી ચાલુ રાખવાની મંજૂરી આપવામાં આવી હતી.

તેના જવાબી સોગંદનામામાં રાજ્ય સરકારનું વલણ એમ હતું કે વિદેશી દારૂની ખરીદી માટે દર નક્કી કરવામાં રાજ્ય સ્તરની સમિતિને લાંબો સમય લાગ્યો હતો કારણ કે તેને દેશભરના વિવિધ વિતરકો સાથે પત્રવ્યવહાર કરવો પડ્યો હતો અને તેથી આ દરમિયાન એક કામચલાઉ વ્યવસ્થા કરવી પડી હતી.અપીલકર્તાને કલેક્ટર દ્વારા તારીખ ૧૦.૪.૧૯૯૬ ના પત્ર થી સ્પષ્ટ રીતે જાણ કરવામાં આવી હતી કે અપીલકર્તા વિદેશી દારૂના દરના સંદર્ભમાં રાજ્ય આબકારી કમિશનર દ્વારા જારી કરાયેલા નિર્દેશોથી બંધાયેલા રહેશે.અન્ય એક પત્ર તેમને મોકલવામાં

આવ્યો હતો જેમાં તે જ સ્થિતિનો પુનરોચ્ચાર ૨૦.૯.૧૯૯૬ ના પત્ર દ્વારા કરવામાં આવ્યો હતો.

અપીલકર્તાએ એપ્રિલ, ૧૯૯૬થી ડિસેમ્બર, ૧૯૯૬ સુધી એડહોક વ્યવસ્થા તરીકે જિલ્લા સ્તરની સમિતિ દ્વારા નક્કી કરવામાં આવેલા દરે દારૂનો પુરવઠો પણ કર્યો હતો અને આ દર જે જિલ્લા સ્તરની સમિતિ દ્વારા નક્કી કરવામાં આવ્યો હતો તે ડિસેમ્બર, ૧૯૯૬માં રાજ્ય સ્તરની સમિતિ દ્વારા નક્કી કરવામાં આવેલા દર કરતા વધારે હતો.રાજ્ય સરકારના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે અપીલકર્તાને સ્પષ્ટપણે જાણ કરવામાં આવી હતી કે આ કામચલાઉ દર રાજ્ય સ્તરની સમિતિના અંતિમ નિર્ણયને આધિન છે.જ્યારે રાજ્ય સ્તરની સમિતિએ દર નક્કી કર્યો ત્યારે તે ૧.૪.૧૯૯૬ એટલે કે તે તારીખથી પાછલી અસરથી અમલમાં આવ્યો.આથી, અપીલકર્તા અને જિલ્લા સ્તરની સમિતિની કામચલાઉ વ્યવસ્થા અનુસાર ઊંચા દરે દારૂ પૂરો પાડતા અન્ય લોકોએ રાજ્ય સ્તરની સમિતિ અને જિલ્લા સ્તરની સમિતિ દ્વારા નક્કી કરવામાં આવેલા દરનો તફાવત પરત કરવો પડ્યો હતો.

ઉચ્ચ અદાલતે રિટ અરજીને નકારી કાઢતી વખતે અવલોકન કર્યું:

"અપીલકર્તા સારી રીતે જાણતો હતો કે અપીલકર્તા દ્વારા આપવામાં આવેલોદર એ કામચલાઉ વ્યવસ્થા છે જ્યાં સુધી રાજ્ય કક્ષાની સમિતિ સરકારી છૂટક વેચાણ મથકોને વિદેશી દારૂના પુરવઠાના દર નક્કી કરતી નથી.રાજ્ય સ્તરની સમિતિએ વિદેશી દારૂના વિવિધ દર નક્કી કર્યા હોવાથી અને જે સંદેશાવ્યવહાર દ્વારા જણાવવામાં આવ્યું હતું (પરિશિષ્ટ પી/પ), અરજદાર દ્વારા પૂરા પાડવામાં આવેલા દરનો તફાવત રાજ્ય સ્તરની સમિતિ દ્વારા સ્વીકારવામાં આવેલા દર કરતા વધારે હતો; તેથી, અરજદાર દ્વારા વસૂલવામાં આવતા દરના તફાવતને સમાયોજિત કરવાની માંગ કરવામાં આવેલ છે.અમારા મતે રાજ્ય સરકારનું આ પગલું અન્યાયી અથવા કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોનું ઉલ્લંઘન લાગતું નથી.

આદર સાથે, અમે હાઈકોર્ટના તર્ક સાથે સહમત ન થઈ શકીએ.

અમારા મતે, જ્યારે કોઈ પણ કોમોડિટીનું વેચાણ કરવામાં આવે છે, ત્યારે વિક્રેતા અને ખરીદનાર બંનેએ વેચાણ સમયે અથવા તે પહેલાં વેચાણ/ખરીદી કિંમત જાણવી પડશે.વેચાણ પછી નક્કી થનારી વેચાણ/ખરીદી કિંમત વિશ્વમાં અજ્ઞાત છે.જો આજે કોમોડિટીનું વેચાણ કરવામાં આવે અને જો ખરીદનાર વેચનારને જાણ કરે કે તે પછીથી ખરીદીની કિંમતની જાણ કરશે, તો પછી ખરીદનાર માટે ખરીદીની કિંમતને પછીથી નજીવી રકમ સુધી ઘટાડવાની હંમેશા છૂટ હોઈ શકે છે.તેવી જ રીતે, જો વેચાણની કિંમત વેચાણકર્તાના વિકલ્પ પર

વેચાણ પછી નક્કી કરી શકાય છે, તો તે વિકેતા દ્વારા તેના વિકલ્પ પર વધારી શકાય છે, અને વેચાણકર્તા પછીથી વેચાણની કિંમતની માંગ કરતી વખતે તેને અતિશય રકમ સુધી વધારી શકે છે.આવા ડ્રજિકોણને કોઈ પણ સમજદાર વ્યક્તિ અથવા કલ્પનાના કોઈ પણ વિસ્તાર દ્વારા સ્પષ્ટ રીતે ધ્યાનમાં લેવામાં આવતો નથી.હકીકતમાં, રાજ્ય સરકાર દ્વારા કરવામાં આવેલી આવી કાર્યવાહીને મનસ્વી અને ગેરવાજબી ગણવી જોઈએ, અને તે મેનકા ગાંધી વિરુદ્ધ ભારત સંઘ અને અન્ય AIR ૧૯૭૮ SC ૫૯૭ માં સારી રીતે નક્કી કરવામાં આવ્યું છે કે કોઈ પણ રાજ્યની કાર્યવાહી જે મનસ્વી અને ગેરવાજબી છે તે બંધારણની કલમ ૧૪નું ઉલ્લંઘન કરે છે. છે.

ઉપર આપેલા કારણોસર, આ અપીલને મંજૂર કરવામાં આવે છે.લર્નડ સિંગલ જજ તેમજ હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચના વિવાદિત ચુકાદાઓ અને એડિશનલ એક્સાઈઝ કમિશનર તારીખ ૨૭.૧૨.૧૯૯૬ અને એક્સાઈઝ કમિશનર તારીખ ૧૨.૨.૧૯૯૭ ના આદેશોને રદ કરવામાં આવ્યા છે. એવું જાહેર કરવામાં આવે છે.કે એપ્રિલ/મે, ૧૯૯૬માં ખરીદી સમિતિ દ્વારા નક્કી કરવામાં આવેલા દર સમગ્ર નાણાકીય વર્ષ ૧૯૯૬-૧૯૯૭ માટે લાગુ પડે છે.રિટ અરજીઓમાં પ્રાર્થના કરવાની મંજૂરી આપવામાં આવે છે.ખર્ચ અંગે કોઈ હુકમ નથી

અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવી.

એસ. કે. એસ

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.