**અસ્વીકરણ:** સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.
**DISCLAIMER:** The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.
==========

**પ્રેમ રામ**

**વિરુદ્ધ**

**મેનેજિંગ ડિરેક્ટર, ઉત્તરાખંડ પેય જલ અને નિર્માણ નિગમ, દેહરાદૂન અને અન્ય**

**(સિવિલ અપીલ નં. ૪૪૭૪/૨૦૧૫)**

**૧૫ મે, ૨૦૧૫**

**[ટી. એસ. ઠાકુર અને આદર્શ કુમાર ગોયલ, ન્યાયમૂર્તિઓ]**

*શ્રમ કાયદાઓ:*

*નિયમિતિકરણ – નો દાવો – રોજમદાર દ્વારા – એવા આધારે કે તેનાથી જુનિયર રોજમદારોને નિયમિત કરવામાં આવ્યા હતા – નિયોક્તાની એવી દલીલ કે જે કામદારોને નિયમિત કરવામાં આવ્યા છે તેઓ વર્ક–ચાર્જ્ડ કર્મચારીઓ હોવાથી, તેમનો કેસ રોજમદાર કરતા અલગ હતો – કોર્ટે ઠેરવેલ કે: રોજમદારો અને વર્ક–ચાર્જ્ડ કર્મચારીઓ વચ્ચે કોઈ તફાવત નથી કારણ કે, અનિવાર્યપણે, તેમની રોજગારીનું સ્વરૂપ સમાન જ રહે છે – તેથી કર્મચારીઓની બંને શ્રેણીઓને સમાન ધોરણે ગણવાની રહેશે – જે કર્મચારીઓ (વર્ક–ચાર્જ્ડ) દાવેદાર–*

*કર્મચારી કરતા જુનિયર હતા, તેથી તેમના જુનિયરોના સામ્યના આધારે દાવેદાર–કર્મચારીને જે તારીખથી તેમના જુનિયરોને નિયમિત કરવામાં આવ્યા હતા તે તારીખથી નિયમિત કરવાનો અને તેમના તમામ નિવૃત્તિ લાભો ચૂકવવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે – જો કે, નિયમિતિકરણના આ નિર્દેશથી દાવેદાર–કર્મચારી આવા નિયમિતિકરણના આધારે પગારના બાકી લેણાંનો દાવો કરવા માટે હકદાર બનશે નહીં.*

**અપીલ મંજૂર કરતા, કોર્ટે ઠેરવેલ કે:**

**૧. જો વર્ક–ચાર્જ્ડ સ્થાપનામાં રોજગારી કોઈ માપદંડ પર આધારિત હોય, જે તેમને રાખનાર સત્તાધિકારીની સંપૂર્ણ વિવેકબુદ્ધિ અથવા વર્ક–ચાર્જ્ડ સ્થાપનામાં ખાલી જગ્યા કે જરૂરિયાતના આકસ્મિક સંજોગોથી વધુ સારી ન હોય, તો એક તરફ રોજમદાર અને બીજી તરફ વર્ક–ચાર્જ્ડ કર્મચારીઓ વચ્ચે ખરેખર કોઈ તફાવત નથી. પરિણામે કર્મચારીઓની આ બે શ્રેણીઓ વચ્ચે કોઈ ભેદ કરી શકાય નહીં, કારણ કે અનિવાર્યપણે, તેમની રોજગારીનું સ્વરૂપ સમાન જ રહે છે, સિવાય કે વર્ક–ચાર્જ્ડ કર્મચારીઓના કિસ્સામાં, વેતન/મહેનતાણું જે પ્રોજેક્ટમાં તેઓ કાર્યરત છે તે પ્રોજેક્ટની ફાળવણીમાંથી ભોગવવામાં આવતું હોવાનું જણાય છે જ્યારે બીજા કિસ્સામાં ભંડોળની આવી કોઈ ચોક્કસ ફાળવણી હોતી નથી. વર્ક–ચાર્જ્ડ અને અન્ય કર્મચારીઓનું વર્ગીકરણ ઓછામાં ઓછું પ્રસ્તુત કેસના હેતુઓ માટે સંપૂર્ણપણે અસંતોષકારક રહે છે, જેથી કોર્ટ પાસે રોજમદારો અને વર્ક–ચાર્જ્ડ કર્મચારીઓને નિયમિતિકરણ આપવાની બાબતમાં સમાન ધોરણે**

ગણવા સિવાય કોઈ વિકલ્પ રહેતો નથી. [પેરા ૮] [૧૯૮–એફ–એચ; ૧૯૯–એ–બી]

૨. જે વ્યક્તિઓ અપીલકર્તા કરતા જુનિયર હતા, તેમની નિમણૂક તેના કરતા ઘણી મોડી થઈ હોવા છતાં, નોકરીમાં નિયમિતિકરણના સંદર્ભમાં તેઓ તેનાથી આગળ નીકળી ગયા, જ્યારે અપીલકર્તા એવા વિવાદમાં અટવાયેલો રહ્યો જે આખરે તેની નોકરીની ગેરકાયદેસર સમાપ્તિ હોવાનું જણાયું હતું. જો કે અપીલકર્તા વયનિવૃત્ત થઈ ચૂક્યો છે, પરંતુ એવા તથ્યોને ધ્યાનમાં લેતા કે અપીલકર્તાની નિમણૂક વર્ષ ૧૯૮૮ જેટલી વહેલી થઈ હતી અને આ કોર્ટનો ઉમાદેવી (૩) ના કેસમાં ચુકાદો આવ્યો ત્યાં સુધીમાં તેણે ૧૦ વર્ષથી વધુની નોકરી પૂર્ણ કરી લીધી હતી; સરકારે આવા રોજમદારોના નિયમિતિકરણ માટે નિયમો બનાવ્યા હતા; અને રાજ્ય સરકાર કે જલ નિગમ બંનેમાંથી કોઈએ એક દાયકા કરતા વધુ સમય સુધી સેવા આપનારાઓના નિયમિતિકરણના વિચારનો વિરોધ કર્યો નથી, તેથી તેના જુનિયરોના સામ્યના આધારે અપીલકર્તાની સેવાની નિયમિતિકરણ કરવા માટે અને તે આધારે તેની વયનિવૃત્તિની તારીખ સુધી તેને સતત સેવામાં ગણીને તેની તરફેણમાં તમામ નિવૃત્તિ લાભો ચૂકવવાનો નિર્દેશ આપવામાં કોઈ અવરોધ નથી. જો કે, આ નિર્દેશ અપીલકર્તાને આવા નિયમિતિકરણના આધારે પગારના બાકી લેણાં પેટે કોઈપણ રકમનો દાવો કરવા માટે હકદાર બનાવશે નહીં. [પેરા ૯] [૧૯૯–સી–એચ]

*સેક્રેટરી, કર્ણાટક રાજ્ય અને અન્ય વિરુદ્ધ ઉમાદેવી (૩) ૨૦૦૬ (૩)*

*એસ.સી.આર. ૯૫૩ : (૨૦૦૬) ૪ એસ.સી.સી. ૧ – નો સંદર્ભ લેવામાં આવ્યો.*

**કેસ કાયદા સંદર્ભ**

| ૨૦૦૬ (૩) એસ.સી.આર. ૯૫૩ | સંદર્ભ લેવાયો | પેરા ૫ |
|---|---|---|

સિવિલ એપેલેટ જ્યુરિસ્ડિક્શન :

સિવિલ અપીલ નં. ૪૪૭૪/૨૦૧૫.

નૈનીતાલ ખાતેની ઉત્તરાખંડ હાઇકોર્ટના સ્પેશિયલ અપીલ નં. ૧૨૮/૨૦૧૧ માં તારીખ ૩૦/૦૬/૨૦૧૧ ના ચુકાદા અને આદેશ પરથી.

અપીલકર્તા વતી દીપ્તકીર્તિ વર્મા, નેહા શર્મા.

સામાવાળાઓ વતી રચના શ્રીવાસ્તવ, ઉત્કર્ષ શર્મા.

**કોર્ટનો ચુકાદો ન્યાયમૂર્તિ ટી. એસ. ઠાકુર દ્વારા આપવામાં આવેલ.**

૧. પરવાનગી આપવામાં આવે છે.

૨. આ અપીલ નૈનીતાલ ખાતેની ઉત્તરાખંડ હાઇકોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા તારીખ ૩૦ જૂન, ૨૦૧૧ ના આદેશમાંથી ઉદ્ભવે છે જેના દ્વારા અપીલકર્તા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી સ્પેશિયલ અપીલ નંબર ૧૨૮/૨૦૧૧ ફગાવી દેવામાં આવી છે અને સદર કોર્ટના વિદ્વાન એકલ ન્યાયમૂર્તિ દ્વારા રિટ પિટિશન ૩૨૪

(એમએસ)/૨૦૦૪ માં પસાર કરાયેલા આદેશને માન્ય રાખવામાં આવ્યો છે.

૩. એવું જણાય છે કે અપીલકર્તાની નિમણૂક વર્ષ ૧૯૮૮ માં કોઈક સમયે ભૂતપૂર્વ ઉત્તર પ્રદેશ પેય જલ અને નિર્માણ નિગમમાં રોજમદાર તરીકે કરવામાં આવી હતી. નવ વર્ષ પછી ફેબ્રુઆરી ૧૯૯૭ માં તેમની સેવાઓ સમાપ્ત કરવામાં આવી હતી. જ્યારે અપીલકર્તા દ્વારા લેબર કોર્ટ સમક્ષ આ સમાપ્તિને પડકારવામાં આવી, ત્યારે તેને રદબાતલ કરવામાં આવી અને સામાવાળાને અપીલકર્તાને ૫૦% પાછલા વેતન અને સેવાની સાતત્યતા સાથે પુનઃસ્થાપિત કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો. લેબર કોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલા એવોર્ડ સામે ભૂતપૂર્વ ઉત્તર પ્રદેશ પેય જલ નિગમના ઉત્તરાધિકારી–હિતધારક એવા સામાવાળા–જલ નિગમ દ્વારા દાખલ કરાયેલી રિટ પિટિશન માત્ર આંશિક રીતે સફળ થઈ અને તે હદ સુધી કે લેબર કોર્ટ દ્વારા પાછલા વેતનનો એવોર્ડ તેમાંથી કાઢી નાખવામાં આવ્યો હતો. એ એક સામાન્ય આધાર છે કે એવોર્ડ અનુસાર, અપીલકર્તાને રોજમદાર તરીકે ફરીથી જોડાવા અને ૬૦ વર્ષની વય પૂર્ણ થતાં તેમની વયનિવૃત્તિની તારીખ સુધી સામાવાળા–જલ નિગમમાં સેવા આપવાની મંજૂરી આપવામાં આવી હતી.

૪. વર્ષ ૨૦૦૮ માં, અપીલકર્તાએ ૧લી જુલાઈ, ૨૦૦૩ થી જીપ ડ્રાઈવરની જગ્યા પર તેમની સેવાઓ નિયમિત કરવા અને તેમના બાકી લેણાં સહિત તેમના લાભમાં આનુષંગિક લાભો ચૂકવવા માટે સામાવાળાઓને નિર્દેશ આપતા પરમાદેશ માટે હાઈકોર્ટ સમક્ષ રિટ પિટિશન નંબર ૧૧૧૬/૨૦૦૮

દાખલ કરી હતી. રિટ પિટિશનમાં અપીલકર્તાનો કેસ એવો હતો કે તેમનાથી જુનિયર અને વર્ષ ૧૯૮૮ પછી નિમણૂક પામેલા અન્ય રોજમદારોને સેવામાં નિયમિત કરવામાં આવ્યા હોવાથી, અપીલકર્તાને તેમની સેવાઓની સમાપ્તિના માત્ર ગેરકાયદેસર આદેશના કારણે તે લાભથી વંચિત રાખી શકાય નહીં. અપીલકર્તાએ એવી દલીલ કરી હતી કે લેબર કોર્ટ દ્વારા સમાપ્તિનો આદેશ રદબાતલ કરવામાં આવ્યો હોવાથી અને તે આદેશને હાઇકોર્ટ દ્વારા તેમની સેવાની સાતત્યતા સાથે સમર્થન આપવામાં આવ્યું હોવાથી, તે લાભોનો ઇનકાર કરવાનું કોઈ કારણ ન હતું જે સમાપ્તિના આદેશ સિવાય તેમને મળ્યા હોત, ખાસ કરીને જ્યારે આવા લાભો અપીલકર્તાના અન્ય સમાન સ્થિતિ ધરાવતા સમકાલીન અને જુનિયરોને આપવામાં આવ્યા હતા.

૫. ઉત્તરાખંડ ખાતેની હાઇકોર્ટની સિંગલ જજ બેન્ચ સમક્ષ આવેલી રિટ પિટિશન આ કોર્ટના ***સેક્રેટરી, કર્ણાટક રાજ્ય અને અન્ય વિરુદ્ધ ઉમાદેવી (૩) (૨૦૦૬) ૪ એસ.સી.સી. ૧*** ના નિર્ણયના આધારે તારીખ ૨૩ મે, ૨૦૧૧ ના આદેશ દ્વારા ફગાવી દેવામાં આવી હતી. હાઇકોર્ટે તે જ સમયે અપીલકર્તાને ***ઉમાદેવી (૩)*** ના કેસ (ઉપરોક્ત) ના નિર્ણયના પેરા ૫૩ ના પ્રકાશમાં સંબંધિત સત્તાવાળાઓ સમક્ષ રજૂઆત કરવાની મંજૂરી આપી હતી. હાઇકોર્ટે અવલોકન કર્યું હતું કે જો નિયમિતિકરણની કોઈ યોજના હોય તો અપીલકર્તાના દાવા પર પણ તે અનુસાર વિચારણા થવી જોઈએ.

૬. ઉપરોક્ત આદેશથી અસંતુષ્ટ થઈને, અપીલકર્તાએ સ્પેશિયલ અપીલ

નંબર ૧૨૮/૨૦૧૧ દાખલ કરી હતી જે, અગાઉ નોંધ્યા મુજબ, હાઇકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચ દ્વારા ફગાવી દેવામાં આવી છે. હાઇકોર્ટે ઠેરવ્યું કે રોજમદારોના નિયમિતિકરણ માટે કોઈ યોજના ન હોવાથી અને રિટ પિટિશનમાં અપીલકર્તા દ્વારા નામ આપવામાં આવેલા લોકોને ઉત્તર પ્રદેશ જલ નિગમ દ્વારા એવા સમયે નિયમિત કરવામાં આવ્યા હતા જ્યારે ઉત્તરાખંડ પેય જલ અને નિર્માણ નિગમ અસ્તિત્વમાં ન હતું, તેથી આ બાબતમાં આગળ કંઈ કરી શકાય નહીં કે અપીલકર્તાને કોઈ રાહત આપી શકાય નહીં. પ્રસ્તુત અપીલ હાઇકોર્ટના સદર બંને ચુકાદાઓ અને આદેશોની શુદ્ધતાને પડકારે છે.

૭. જ્યારે આ બાબત તારીખ ૦૮ જુલાઈ, ૨૦૧૩ ના રોજ આ કોર્ટ સમક્ષ સુનાવણી માટે આવી, ત્યારે સામાવાળા–કોર્પોરેશનના વિદ્વાન વકીલને ***ઉમાદેવી (૩)*** ના કેસ (ઉપરોક્ત) ના પેરા ૫૩ ના વિચાર હેઠળની કોઈ યોજના સામાવાળા–કોર્પોરેશન દ્વારા ઘડવામાં આવી છે કે કેમ અને જો આવી કોઈ યોજના ઘડવામાં આવી ન હોય તો, શું કોર્પોરેશન આવી યોજના ઘડવા તૈયાર છે તે અંગે સૂચનાઓ લેવા માટે સમય આપવામાં આવ્યો હતો. આ બાબત ફરીથી તારીખ ૧૮ નવેમ્બર, ૨૦૧૩ ના રોજ સુનાવણી માટે આવી હતી. સામાવાળા–ઉત્તરાખંડ પેય જલ અને નિર્માણ નિગમ વતી હાજર રહેલા વકીલ સુશ્રી રચના શ્રીવાસ્તવ દ્વારા એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે ***ઉમાદેવી (૩)*** ના કેસ (ઉપરોક્ત) માં આ કોર્ટના નિર્દેશો અનુસાર રાજ્ય સરકાર દ્વારા ઘડવામાં આવેલી યોજનાને અપનાવવાનો ઠરાવ નિગમે પસાર કર્યો હોવા છતાં, આવા સ્વીકાર માટે સરકારની મંજૂરી અત્યાર સુધી મળી નથી. તેમણે નિગમ દ્વારા

અપનાવવામાં આવેલી સરકારી યોજનાની નકલ તેમજ જે ઠરાવ હેઠળ તેને અપનાવવામાં આવી હતી તેની નકલ ઉપરાંત આવા સ્વીકાર માટે સરકાર દ્વારા આપવામાં આવેલી મંજૂરીની નકલ, જો કોઈ હોય તો, રેકોર્ડ પર મૂકવા માટે અરજ કરી હતી અને તે આપવામાં આવ્યો હતો. તારીખ ૨૭ ઓક્ટોબર, ૨૦૧૪ ના રોજ, જ્યારે આ બાબત ફરી એકવાર સુનાવણી માટે આવી, ત્યારે અપીલકર્તા દ્વારા દાખલ કરાયેલા વધારાના દસ્તાવેજો તરફ અમારું ધ્યાન દોરવામાં આવ્યું હતું જેમાંથી એવું જણાયું હતું કે સદર વધારાના દસ્તાવેજોના પાના નંબર ૧૨ પર ક્રમ નંબર ૭૮ થી ૮૨ પર દર્શાવેલ વ્યક્તિઓને તારીખ ૦૧ જુલાઈ, ૨૦૦૩ થી નિયમિત કરવામાં આવ્યા હતા, જો કે તેમની સેવામાં પ્રવેશ તારીખ ૦૫ જૂન, ૧૯૮૯ પછીનો દર્શાવવામાં આવ્યો હતો. તે આધારે એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે અપીલકર્તાથી જુનિયર વ્યક્તિઓને સેવામાં નિયમિત કરવામાં આવ્યા હોવાથી, અપીલકર્તાને માત્ર તેમની સેવાઓ ગેરકાયદેસર રીતે સમાપ્ત કરવામાં આવી હોવાના કારણે સમાન લાભથી વંચિત રાખી શકાય નહીં. બીજી તરફ સામાવાળા–જલ નિગમ વતી એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે ક્રમ નંબર ૭૮ થી ૮૨ પર દર્શાવેલ વ્યક્તિઓના કેસ અને અપીલકર્તાના કેસ વચ્ચે તફાવત હતો કારણ કે અગાઉના વર્ક–ચાર્જ્ડ કર્મચારીઓ હતા જ્યારે અપીલકર્તાની નિમણૂક રોજમદાર તરીકે કરવામાં આવી હતી. સામાવાળા–નિગમના વિદ્વાન વકીલની અરજ પર, કોઈપણ સ્ક્રિનિંગ/પસંદગી પ્રક્રિયા હાથ ધર્યા પછી નિયમિતિકરણનો આદેશ આપવામાં આવ્યો હતો કે કેમ અને જો તેમ હોય, તો કઈ શરતો અને નિયમો પર તે અંગે વધારાનું સોગંદનામું દાખલ કરવા માટે

નિગમને સક્ષમ બનાવવા આ બાબત ચાર અઠવાડિયા માટે મુલતવી રાખવામાં આવી હતી.

૮. આ કોર્ટ દ્વારા જારી કરાયેલા નિર્દેશોના પાલનમાં દાખલ કરાયેલા સોગંદનામા પરથી એવું જણાય છે કે ઉત્તરાખંડ સરકારે ૧લી નવેમ્બર, ૨૦૧૧ ના રોજ અથવા તે પહેલાં નિમણૂક પામેલા અને તે તારીખ સુધીમાં ૧૦ વર્ષની સતત સેવા પૂર્ણ કરનાર રોજમદારો અને કામચલાઉ કર્મચારીઓના નિયમિતિકરણ માટે નિયમિતિકરણ નિયમો ૨૦૧૧ ઘડ્યા હતા. ત્યારબાદ સામાવાળા–જલ નિગમના બોર્ડ દ્વારા તેની ૧૨મી બેઠકમાં પસાર કરાયેલા ઠરાવ મુજબ સદર નિયમો અપનાવવામાં આવ્યા હતા અને પ્રિન્સિપલ સેક્રેટરી, પેયજલ નિગમ, ઉત્તરાખંડ સરકારને સંબોધિત મેનેજિંગ ડિરેક્ટરના તારીખ ૦૩ માર્ચ, ૨૦૧૨ ના પત્ર હેઠળ નિગમમાં સદર નિયમોના અમલીકરણ માટે રાજ્ય સરકારની મંજૂરી માંગવામાં આવી હતી. સરકારની મંજૂરી હજુ પણ પેન્ડિંગ હતી તે દરમિયાન, સરકારે ૨૦૧૧ ના નિયમોનું સ્થાન લઈને નવા નિયમિતિકરણ નિયમો ઘડ્યા હોવાનું જણાય છે. આ નિયમો નૈનીતાલ ખાતેની ઉત્તરાખંડ હાઇકોર્ટ સમક્ષ પડકાર હેઠળ હોવાનું કહેવાય છે જેમાં હાઇકોર્ટે કેટલાક વચગાળાના આદેશો પણ પસાર કર્યા હોવાનું જણાય છે. સોગંદનામા પરથી એ વધુ સ્પષ્ટ થાય છે કે અપીલકર્તા દ્વારા નામ આપવામાં આવેલી જુનિયરોની યાદીના ક્રમ નંબર ૭૮ થી ૮૨ પર દર્શાવેલ પાંચ વ્યક્તિઓને સેવામાં નિયમિત કરવામાં આવ્યા છે. એ વિવાદમાં નથી કે આ તમામ વ્યક્તિઓની નિમણૂક અપીલકર્તાની નિમણૂકની તારીખ પછીની તારીખોએ કરવામાં આવી હતી. જો કે

સામાવાળાએ ઉપર જણાવેલ જુનિયરોના નિયમિતિકરણને એવા આધારે યોગ્ય ઠેરવવાનો પ્રયાસ કર્યો છે કે તેમની નિમણૂક વર્ક–ચાર્જ્ડ સ્થાપનામાં કરવામાં આવી હતી જ્યારે અહીંના અપીલકર્તા રોજમદાર હતા. અમે સામાવાળાના વિદ્વાન વકીલને પૂછ્યું કે શું તેમની વરિષ્ઠતાના આધારે અથવા અન્યથા રોજમદારોને વર્ક–ચાર્જ્ડ સ્થાપનામાં લાવવામાં આવ્યા હતા અને જો આવી કોઈ પ્રથા કે પ્રક્રિયા અનુસરવામાં ન આવી હોય, તો વિભાગ કયા આધારે નક્કી કરશે કે તે વ્યક્તિને વર્ક–ચાર્જ્ડ સ્થાપના પર રાખવાની છે કે રોજમદાર તરીકે. અમારે ખેદપૂર્વક કહેવું જ જોઈએ કે અમને તે પ્રશ્નનો સંતોષકારક જવાબ મળ્યો નથી અને આ કાર્યવાહીમાં સામાવાળા–જલ નિગમ દ્વારા દાખલ કરાયેલા કેટલાક સોગંદનામાઓમાંથી કોઈપણ સોગંદનામું એક તરફ રોજમદાર અને બીજી તરફ વર્ક–ચાર્જ્ડ સ્થાપના પર કામચલાઉ જોડાણ વચ્ચેનો ગુણાત્મક તફાવત દર્શાવતું નથી. જો વર્ક–ચાર્જ્ડ સ્થાપનામાં રોજગારી કોઈ માપદંડ પર આધારિત હોય, જે તેમને રાખનાર સત્તાધિકારીની સંપૂર્ણ વિવેકબુદ્ધિ અથવા વર્ક–ચાર્જ્ડ સ્થાપનામાં ખાલી જગ્યા કે જરૂરિયાતના આકસ્મિક સંજોગોથી વધુ સારી ન હોય, તો એક તરફ રોજમદાર અને બીજી તરફ વર્ક–ચાર્જ્ડ કર્મચારીઓ વચ્ચે ખરેખર કોઈ તફાવત નથી. પરિણામે કર્મચારીઓની આ બે શ્રેણીઓ વચ્ચે કોઈ ભેદ કરી શકાય નહીં, કારણ કે અનિવાર્યપણે, તેમની રોજગારીનું સ્વરૂપ સમાન જ રહે છે, સિવાય કે વર્ક–ચાર્જ્ડ કર્મચારીઓના કિસ્સામાં, વેતન/મહેનતાણું જે પ્રોજેક્ટમાં તેઓ કાર્યરત છે તે પ્રોજેક્ટની ફાળવણીમાંથી ભોગવવામાં આવતું હોવાનું જણાય છે જ્યારે બીજા કિસ્સામાં ભંડોળની આવી કોઈ ચોક્કસ ફાળવણી હોતી નથી.

વર્ક–ચાર્જ્ડ અને અન્ય કર્મચારીઓનું વર્ગીકરણ ઓછામાં ઓછું પ્રસ્તુત કેસના હેતુઓ માટે સંપૂર્ણપણે અસંતોષકારક રહે છે, જેથી તેમને નિયમિતિકરણ આપવાની વાત આવે ત્યારે રોજમદારો અને વર્ક–ચાર્જ્ડ કર્મચારીઓના કેસને સમાન ધોરણે ગણવા સિવાય અમારી પાસે કોઈ વિકલ્પ રહેતો નથી.

૯. જો એમ હોય, તો એ હકીકતનો ઇનકાર કરી શકાય નહીં કે જે વ્યક્તિઓ અપીલકર્તા કરતા જુનિયર હતા, જેમની નિમણૂક તેના કરતા ઘણી મોડી થઈ હોવા છતાં, સેવામાં નિયમિતિકરણના સંદર્ભમાં તેઓ તેનાથી આગળ નીકળી ગયા, જ્યારે અપીલકર્તા એવા વિવાદમાં અટવાયેલો રહ્યો જે આખરે તેની સેવાની ગેરકાયદેસર સમાપ્તિ હોવાનું જણાયું હતું. એ સાચું છે કે અપીલકર્તા અગાઉથી જ વયનિવૃત્ત થઈ ચૂક્યો છે. તેનાથી, જો કે, કોઈ તફાવત પડતો નથી. મહત્વનું એ છે કે અપીલકર્તાની નિમણૂક વર્ષ ૧૯૮૮ જેટલી વહેલી થઈ હતી અને આ કોર્ટનો ***ઉમાદેવી (૩)*** ના કેસ (ઉપરોક્ત) માં ચુકાદો આવ્યો ત્યાં સુધીમાં તેણે ૧૦ વર્ષથી વધુની સેવા પૂર્ણ કરી લીધી હતી. સરકારે આવા રોજમદારોના નિયમિતિકરણ માટે નિયમો બનાવ્યા છે, ભલે તે હાઇકોર્ટ સમક્ષ પડકારનો વિષય હોય. નોંધનીય બાબત એ છે કે રાજ્ય સરકાર કે જલ નિગમ બંનેમાંથી કોઈએ એક દાયકા કરતા વધુ સમય સુધી સેવા આપનારાઓના નિયમિતિકરણના વિચારનો વિરોધ કર્યો નથી. નિયમિતિકરણની જોગવાઈ કરતા નિયમો તે હકીકતનો પૂરતો સંકેત છે. તેથી, અમે તેના જુનિયરોના સામ્યના આધારે અપીલકર્તાની સેવાની નિયમિતિકરણ કરવા માટે અને તે આધારે તેની વયનિવૃત્તિની તારીખ સુધી તેને સતત સેવામાં ગણીને તેની તરફેણમાં તમામ

નિવૃત્તિ લાભો ચૂકવવાનો નિર્દેશ આપવામાં કોઈ અવરોધ જોતા નથી. અમે સ્પષ્ટ કરીએ છીએ કે આ નિર્દેશ અપીલકર્તાને આવા નિયમિતિકરણના આધારે પગારના બાકી લેણાં પેટે કોઈપણ રકમનો દાવો કરવા માટે હકદાર બનાવશે નહીં.

૧૦. પરિણામે, આ અપીલ સફળ થાય છે અને આથી મંજૂર કરવામાં આવે છે. હાઈકોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશો રદબાતલ કરવામાં આવે છે અને અપીલકર્તા દ્વારા દાખલ કરાયેલી રિટ પિટિશનનો અહીં ઉપર સમાવિષ્ટ નિર્દેશોના સંદર્ભમાં નિકાલ કરવામાં આવે છે. પક્ષકારોને પોતપોતાનો ખર્ચ ભોગવવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે.

અપીલ મંજૂર કરવામાં આવી.

***This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.***

==========

**અસ્વીકરણ:** સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઇ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

**DISCLAIMER:** The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.