અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

==========

ટી.એન. રાજશેખર

વિરુદ્ધ

એન. કાશીવિશ્વનાથન અને અન્ય

૨૮ જુલાઈ, ૨૦૦૫

[રૂમા પાલ અને ડૉ. એઆર. લક્ષ્મણન, ન્યાયમૂર્તિઓ]

ધ હિન્દુ સક્સેશન એક્ટ, ૧૯૫૬ - કલમ ૧૧ - વર્ગ-૨ ના વારસદારો વચ્ચે મિલકતની વહેંચણી - રૂ. ૩ કરોડની કિંમત આંકવામાં આવેલ મિલકતો - પાંચ વારસદારો - વારસદારો પૈકી એક એવા અપીલકર્તાએ ભાગલા માટે દાવો દાખલ કર્યો - હાઈકોર્ટ દ્વારા આખરી હુકમનામું પસાર કરવામાં આવ્યું - અપીલકર્તાને રૂ. ૧.૫ કરોડની કિંમતનું મકાન ફાળવવામાં આવ્યું, જોકે તેમનો ૧/૫મો હિસ્સો માત્ર રૂ. ૬૦ લાખ થતો હતો - અપીલમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે: રૂ. ૯૦ લાખની ઓવેલ્ટી રકમ અન્ય ચાર વારસદારો (સામાવાળાઓ) ને જવી જોઈએ - આ કોર્ટના નિર્દેશોના અનુસંધાનમાં, અપીલકર્તાએ અગાઉથી જ રૂ. ૬૦ લાખ જમા કરાવી દીધા છે - તેમને હવે બાકીની રૂ. ૩૦ લાખની રકમ વ્યાજ

સહિત સામાવાળાઓને ચૂકવવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે, જે ચૂકવ્યા પછી સદર મકાનનો શાંતિપૂર્ણ ખાલી કબજો અપીલકર્તાને સોંપવામાં આવશે.

અમુક મિલકતોના માલિક અપરિણીત અને નિઃસંતાન અવસાન પામ્યા. અપીલકર્તા અને સામાવાળાઓ ધ હિન્દુ સક્સેશન એક્ટ, ૧૯૫૬ હેઠળ વર્ગ-૨ ના વારસદારો તરીકે તેમની મિલકતના વારસદાર બન્યા. અપીલકર્તાએ પોતાના માટે ૧/૫મો હિસ્સો માંગીને તેમજ અન્ય આનુષંગિક અને સહાયક દાદો માંગીને ભાગલાના પ્રાથમિક હુકમનામા માટે હાઇકોર્ટની મૂળ હકૂમત સમક્ષ દીવાની દાવો દાખલ કર્યો. વિક્રમ સિંગલ જજે સામાવાળાઓને કોર્ટમાં રૂ. ૩૭,૬૮,૦૦૦ ની રકમ જમા કરાવવા અને હિસાબો રજૂ કરવાનો નિર્દેશ આપીને પ્રાથમિક હુકમનામું પસાર કર્યું. જોકે ડિવિઝન બેન્ચે સામાવાળાઓને રૂ. ૩૭,૬૮,૦૦૦ નો માત્ર ૧/૫મો હિસ્સો એટલે કે રૂ. ૭,૫૩,૦૦૦ જમા કરાવવાનો નિર્દેશ આપ્યો. તેણે ઠેરવ્યું કે મૂળ માર્લિક દ્વારા પાવર ઓફ એટની આપવામાં આવેલ તારીખથી હિસાબ રજૂ કરવાનો કોઈ પ્રશ્ન ઉપસ્થિત થતો નથી અને મૂળ માલિકની જે મિલકતો તેમના અવસાનની તારીખે અસ્તિત્વમાં હતી માત્ર તેની જ વહેંચણી થવી જોઈએ.

ત્યારબાદ, અપીલકર્તાની અરજી પર, વિક્રમ સિંગલ જજે મિલકતોનું મૂલ્ય રૂ. ૨,૯૮,૭૯,૫૬૯ આંકીને આખરી હુકમનામું પસાર કર્યું. અપીલકર્તાને દાવાની વિગત નં. ૬ એટલે કે રૂ. ૧,૫૦,૦૦,૦૦૦ ની કિંમત ધરાવતી મકાનની મિલકત ફાળવવામાં આવી હતી, જોકે તેમનો ૧/૫મો હિસ્સો માત્ર રૂ. ૫૯,૭૫,૯૧૪ હતો.

રૂ. ૯૦,૨૪,૦૮૬ ની ઓવેલ્ટી રકમ અપીલકર્તાને મળવાપાત્ર જમીન સંપાદનના વળતરની રકમમાંથી સરભર કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો. ડિવિઝન બેન્ચે જમીન સંપાદન વળતરની રકમમાંથી ઓવેલ્ટીની સરભર કરવાના નિર્દેશને રદબાતલ કર્યો, પરંતુ અન્ય બાબતોમાં સિંગલ જજના હુકમનામાની પુષ્ટિ કરી. તેથી આ અપીલો દાખલ કરવામાં આવી છે.

અપીલોનો નિકાલ કરતા, કોર્ટે ઠરાવ્યું કે,

૧. હાઇકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચે એડવોકેટ કમિશનર દ્વારા નક્કી કરવામાં આવેલ મૂલ્યાંકન અને અપીલકર્તા તેમજ સામાવાળા દ્વારા સૂચવવામાં આવેલ વિગત નં. ૬ નું મૂલ્યાંકન તથા વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા લેવાયેલા નિર્ણયોની વિસ્તૃત ચર્ચા કરી અને છેવટે ઠેરવ્યું કે વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા વિગત નં. ૬ ના મૂલ્યાંકન અને નિર્ધારણમાં કોઈ ખામી નથી. ડિવિઝન બેન્ચ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ ચુકાદામાં કોઈ ખામી નથી. નીચે જણાવેલ નિર્દેશોને આધીન તેની પુષ્ટિ કરવામાં આવે છે. [૮૮૯-સી]

૨. વિદ્વાન સિંગલ જજે મિલકતોનું મૂલ્ય રૂ. ૨,૯૮,૭૯,૫૬૯ આંકીને આખરી હુકમનામું પસાર કર્યું હતું અને અપીલકર્તાના હિસ્સા પેટે તેમને વિગત નં. ૬ વાળી મકાનની મિલકત ફાળવવામાં આવી હતી, જેનું મૂલ્ય રૂ. ૧,૫૦,૦૦,૦૦૦ આંકવામાં આવ્યું હતું. પરંતુ અપીલકર્તાનો ૧/૫મો હિસ્સો રૂ. ૫૯,૭૫,૯૧૪ થાય છે. રૂ. ૯૦,૨૪,૦૮૬ ની બાકીની રકમ અન્ય ચાર કાનૂની પ્રતિનિધિઓને મળવી જોઈએ. આ કોર્ટના નિર્દેશોના અનુસંધાનમાં

અપીલકર્તાએ આ કોર્ટમાં રૂ. ૬૦,૦૦,૦૦૦ જમા કરાવ્યા છે. રૂ. ૬૦,૦૦,૦૦૦ ની રકમ બાદ કરતાં, અપીલકર્તાને હવે નીચલી કોર્ટના હુકમમાં નિર્દેશ આપ્યા મુજબ ઓવેલ્ટી રકમ તરીકે સામાવાળાઓને વ્યાજ સાથે બાકીની રૂ. ૩૦,૨૪,૦૮૬ ની રકમ ચૂકવવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે. રૂ. ૩૦,૨૪,૦૮૬ જમા કરાવવા પર, સામાવાળાઓ અપીલકર્તાને દાવાની વિગત નં. ૬ નો શાંતિપૂર્ણ ખાલી કબજો સોંપશે. [૮૮૯-ડી, ઈ, એફ, જી]

દીવાની અપીલ અધિકારક્ષેત્ર : સિવિલ અપીલ નં. ૪૫૬૧-૪૫૬૪/૨૦૦૫.

મદ્રાસ હાઇકોર્ટના ઓ.એસ.એ. નં. ૨૩, ૨૪/૨૦૦૩ અને ૨૦૦૩ ના ક્રોસ વાંધા નં. ૪ અને ૫ માં તારીખ ૧૧.૩.૨૦૦૩ ના ચુકાદા અને હુકમ સામે.

સાથે

અપીલકર્તા તરફથી વિદ્વાન વકીલ એસ.ડી.એન. વિમલનાથન, એસ. રાજુ, સુશ્રી અંજની બંસલ અને પી. નરસિમ્હન ઉપસ્થિત રહ્યા.

સામાવાળાઓ તરફથી વિદ્વાન વકીલ એ.ટી.એમ. સંપત અને સુશ્રી ટી.એસ. શાંતિ ઉપસ્થિત રહ્યા.

કોર્ટનો ચુકાદો ન્યાયમૂર્તિ ડૉ. એઆર. લક્ષ્મણન દ્વારા આપવામાં આવેલ : લીવ ગ્રાનટેડ

ઉપર્યુક્ત અપીલો અપીલકર્તા/વાદી દ્વારા મદ્રાસ ખાતેની ન્યાયિક હાઇકોર્ટ દ્વારા ઓ.એસ.એ. નં. ૨૩ અને ૨૪/૨૦૦૩ તથા ૨૦૦૩ ના ક્રોસ વાંધા નં. ૪ અને ૫ માં પસાર કરવામાં આવેલ તારીખ ૧૧.૦૩.૨૦૦૩ ના આખરી ચુકાદા સામે દાખલ કરવામાં આવી હતી. સામાવાળા નં. ૧ થી ૩ ટી.એન. કાશીવિશ્વનાથન, ટી.એન. નટરાજન અને ટી.એન. ષણમુગવેલ તેમજ અપીલકર્તા - ટી.એન. રાજશેખર ભાઈઓ છે. ચોથા સામાવાળા કલ્યાણી ગોપાલન અપીલકર્તાના બહેન છે. અપીલકર્તાના ભાઈ ટી.એન. ગણપતિ બીમાર હતા અને તેઓ તારીખ ૦૬.૦૫.૧૯૯૭ ના રોજ અવસાન પામ્યા હતા, અને ધ હિન્દુ સક્સેશન એક્ટ મુજબ વર્ગ-૨ ના વારસદાર તરીકે અપીલકર્તા અને અહીંના સામાવાળાઓને પોતાના કાનૂની પ્રતિનિધિ તરીકે છોડી ગયા હતા.

દાવાવાળી મિલકત એ ટી.એન. ગણપતિની સંપૂર્ણ સ્વતંત્ર માલિકીની મિલકત છે. તેઓ અપરિણીત અને નિઃસંતાન અવસાન પામ્યા હતા. અપીલકર્તા અને સામાવાળાઓ તેમની મિલકતના વારસદાર બન્યા છે.

અપીલ પેન્ડિંગ રહેવા દરમિયાન, અપીલકર્તા ટી.એન. રાજશેખર અને પ્રથમ સામાવાળા ટી.એન. કાશીવિશ્વનાથન અવસાન પામ્યા હતા. તેમના કાનૂની પ્રતિનિધિઓને અનુક્રમે આઇ.એ. નં. ૧/૨૦૦૫ અને આઇ.એ. નં. ૫-૮/૨૦૦૪ માં રેકર્ડ પર લાવવામાં આવ્યા હતા.

અપીલકર્તાએ પોતાના માટે ૧/૫મો હિસ્સો માંગીને તેમજ અન્ય આનુષંગિક અને સહાયક દાદો માંગીને ભાગલાના પ્રાથમિક હુકમનામા માટે

હાઇકોર્ટની મૂળ હકૂમત સમક્ષ સી.એસ. નં. ૧૧૦/૧૯૯૯ દાખલ કર્યો હતો. સામાવાળાઓએ કોઈ લેખિત જવાબ દાખલ કર્યો ન હતો. વિદ્વાન સિંગલ જજે તારીખ ૧૧.૦૯.૨૦૦૦ ના રોજ પ્રાથમિક હુકમનામું પસાર કર્યું હતું. સિંગલ જજે અહીંના સામાવાળાઓને કોર્ટમાં રૂ. ૩૭,૬૮,૦૦૦ ની રકમ જમા કરાવવા અને હિસાબો રજૂ કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો. આ હુકમથી નારાજ થઈને અહીંના સામાવાળાઓએ ઓ.એસ.એ. નં. ૭૮/૨૦૦૧ દાખલ કરી હતી. હાઇકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચે સામાવાળાઓને રૂ. ૩૭,૬૮,૦૦૦ નો માત્ર ૧/૫મો હિસ્સો એટલે કે રૂ. ૭,૫૩,૦૦૦ જમા કરાવવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો, જે અપીલકર્તાનો મળવાપાત્ર હિસ્સો છે, અને ઠેરવ્યું હતું કે સ્વર્ગસ્થ ટી.એન. ગણપતિ દ્વારા આપવામાં આવેલ પાવર ઓફ એટર્નીની તારીખથી હિસાબ રજૂ કરવાનો કોઈ પ્રશ્ન ઉપસ્થિત થતો નથી. ડિવિઝન બેન્ચે તારીખ ૦૪.૦૪.૨૦૦૧ ના ચુકાદા દ્વારા નિર્દેશ આપ્યો હતો કે સ્વર્ગસ્થ ટી.એન. ગણપતિની જે મિલકતો તેમના અવસાનની તારીખે અસ્તિત્વમાં હતી માત્ર તેની જ વહેંચણી થવી જોઈએ.

અહીંના અપીલકર્તાએ આખરી હુકમનામું પસાર કરવા અને એડવોકેટ કમિશનરની નિમણૂક કરવા માટે અરજી નં. ૨૦૪/૨૦૦૧ દાખલ કરી હતી. તારીખ ૦૫.૦૮.૨૦૦૨ ના રોજ, વિદ્વાન સિંગલ જજે મિલકતોનું મૂલ્ય રૂ. ૨,૯૮,૭૯,૫૬૯ આંકીને આખરી હુકમનામું પસાર કર્યું હતું, જેમાંથી અપીલકર્તાનો ૧/૫મો હિસ્સો રૂ. ૫૯,૭૫,૯૧૪ હતો. અપીલકર્તાના હિસ્સા પેટે, તેમને પરિશિષ્ટમાં દર્શાવેલ મિલકતની વિગત નં. ૬ એટલે કે મકાન નં. ૧૬, ડૉ.

વાસુદેવન સ્ટ્રીટ, કિલપૌક, ચેન્નાઈ ૧૦ ધરાવતું મકાન ફાળવવામાં આવ્યું હતું અને તે મકાનની કિંમત રૂ. ૧,૫૦,૦૦,૦૦૦ આંકવામાં આવી હતી. આમ એ સ્પષ્ટ છે કે અપીલકર્તાને તેમના રૂ. ૫૯,૭૫,૯૧૪ ના હિસ્સા કરતાં વધુ મૂલ્યનું મકાન ફાળવવામાં આવ્યું હતું, જેનો તફાવત એટલે કે ફાળવવામાં આવેલ મકાનના મૂલ્યમાંથી તેમના હિસ્સાનું મૂલ્ય બાદ કરતાં રૂ. ૯૦,૨૪,૦૮૬ અન્ય ચાર કાનૂની પ્રતિનિધિઓને મળવા જોઈએ. વિદ્વાન સિંગલ જજે એવો પણ હુકમ કર્યો હતો કે ઓવેલ્ટીની આ રકમ અહીંના અપીલકર્તા/વાદીને મળવાપાત્ર જમીન સંપાદન વળતરની રકમમાંથી સરભર કરવામાં આવે.

સામાવાળાઓને મિલકતોની ફાળવણી અંગે વિદ્વાન સિંગલ જજના ચુકાદામાં કોઈ ચોક્કસ નિર્દેશ ન હોવાથી, સામાવાળાઓએ અન્ય વિગતોની મિલકતો તેમને ફાળવવાના ચોક્કસ હુકમ માટે અરજી નં. ૪૩૦૭/૨૦૦૨ દાખલ કરી હતી. મિલકતોની ફાળવણી માટે ચોક્કસ નિર્દેશ માંગતી સામાવાળાઓની અરજી પર, વિદ્વાન સિંગલ જજે તારીખ ૨૨.૧૧.૨૦૦૨ ના રોજ નીચેની શરતોમાં હુકમ કર્યો હતો:

(૧) વાદીને તેમના ૧/૫મા હિસ્સા પેટે વિગત નં. ૬ ફાળવવામાં આવી હતી;

(૨) અરજદારને ફાળવવામાં આવેલ વિગત નં. ૬ ના વધારાના મૂલ્ય પેટેની રૂ. ૯૦,૨૪,૦૮૬ ની ઓવેલ્ટી રકમ વાદી દ્વારા પ્રતિવાદીઓને ઓવેલ્ટી તરીકે ચૂકવવાની રહેશે;

(૩) વિગત નં. ૧ થી ૫, ૭ તેમજ વિગત નં. ૬ ના સંબંધમાં ઓવેલ્ટી રકમ સામાવાળાઓને પરિશિષ્ટમાં દર્શાવેલ મિલકતના તેમના ૪/૫મા હિસ્સાનું પ્રતિનિધિત્વ કરતી ફાળવવામાં આવી હતી;

(૪) પ્રતિવાદીઓએ રૂ. ૨૮,૬૮૧ નો ૪/૫મો હિસ્સો વાદીને ચૂકવવો જોઈએ. આ રકમ વાદી દ્વારા અગાઉથી જ એડવોકેટ કમિશનરને ચૂકવી દેવામાં આવી છે.

અરજી નં. ૨૦૪/૨૦૦૧ અને ૪૩૦૭/૨૦૦૨ બંનેમાં આપેલા આ ચુકાદા અને હુકમથી નારાજ થઈને સામાવાળાઓએ અનુક્રમે ઓ.એસ.એ. ૨૩/૨૦૦૩ અને ૨૪/૨૦૦૩ દાખલ કરી હતી. અપીલકર્તાએ કમિશનરના અહેવાલ સામે ક્રોસ વાંધાઓ તેમજ ઓ.એસ.એ. નં. ૨૩ અને ૨૪ સામે પ્રત્યુત્તર એફિડેવિટ પણ દાખલ કરી હતી. હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચ દ્વારા તારીખ ૧૧.૩.૨૦૦૩ ના રોજ જમીન સંપાદન વળતરની કાર્યવાહીમાંથી ઓવેલ્ટી રકમ સરભર કરવા અંગે વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા જારી કરાયેલા નિર્દેશને રદબાતલ કરીને સામાવાળા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલોને આંશિક રીતે મંજૂર કરીને આ અપીલોનો નિકાલ કરવામાં આવ્યો હતો. બેન્ચે નિર્દેશ આપ્યો હતો કે રાજ્ય સરકાર દ્વારા જ્યારે રકમ જમા કરાવવામાં આવે ત્યારે પક્ષકારો તેમના હિસ્સા મુજબ સ્વતંત્ર રીતે વળતરની રકમ મેળવી શકે છે. અન્ય બાબતોમાં વિદ્વાન સિંગલ જજના હુકમનામાની પુષ્ટિ કરવામાં આવી હતી અને ક્રોસ વાંધાઓ ફગાવી દેવામાં

આવ્યા હતા. હવે પ્રત્યુત્તર એફિડેવિટ પરથી જણાય છે કે તમામ હિસ્સેદારોએ પોતપોતાની જમીન સંપાદન વળતરની રકમ ઉપાડી લીધી છે.

ઉપર્યુક્ત ચુકાદા સામે, અપીલકર્તાએ સ્પેશિયલ લીવ પિટિશન નં. ૧૪૩૩૨-૧૪૩૩૫/૨૦૦૩ દાખલ કરી હતી.

અમે અપીલકર્તા તરફથી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ શ્રી એસ.ડી.એન. વિમલનાથન અને સામાવાળાઓ તરફથી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ શ્રી એ.ટી.એમ. સંપતને સાંભળ્યા. શ્રી એસ.ડી.એન. વિમલનાથને નીચે મુજબની રજૂઆતો કરી હતી:-

(એ) વિદ્વાન ટ્રાયલ જજ અને ડિવિઝન બેન્ચનો હુકમ દાવામાં મૂલ્યાંકનના હેતુ માટે અપીલકર્તા/વાદી દ્વારા દાવામાં દર્શાવેલ આશરે રૂ. ૧,૫૦,૦૦,૦૦૦ ની કિંમત દર્શાવવા બાબતે યોગ્ય નથી, કારણ કે દાવામાં દર્શાવેલ મૂલ્યાંકન કામચલાઉ હતું અને તે દાવો દાખલ કરવાની તારીખે સ્થળ અને મકાનના બજાર મૂલ્ય પર આધારિત ન હતું;

(બી) તમામ સ્થાવર મિલકતોનું મૂલ્યાંકન માન્ય ઈજનેર દ્વારા કરવામાં આવ્યું છે જેઓ નિવૃત્ત ચીફ એન્જિનિયર હતા, જેની સામે બંને પક્ષોમાંથી કોઈએ કોઈ વાંધો ઉઠાવ્યો ન હતો;

(સી) કાયદા વિરુદ્ધ કોઈ એસ્ટોપલ (પ્રતિબંધ) હોઈ શકે નહીં, કારણ કે પૂરા પાડવાના થતા નોન-જ્યુડિશિયલ સ્ટેમ્પ પેપર્સ દાવામાં દર્શાવેલ મૂલ્ય પર હોઈ શકે નહીં.

પોતાની દલીલો પૂર્ણ કરતાં વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે આ કોર્ટે કમિશનર દ્વારા જણાવ્યા મુજબ વિગત નં. ૬ નું મૂલ્ય સ્વીકારવું જોઈએ અને ઓવેલ્ટી રકમ નક્કી કરવી જોઈએ, અને અપીલકર્તાએ તેમના મૂલ્ય કરતાં વધુ રૂ. ૬૦ લાખની રકમ જમા કરાવી દીધી હોવાથી, તેની સરભર માટે યોગ્ય નિર્દેશો પસાર કરવા જોઈએ. વિદ્વાન વકીલે એવી પણ રજૂઆત કરી હતી કે ડિવિઝન બેન્ચના વિદ્વાન ન્યાયમૂર્તિઓએ તેમની સમક્ષ ઉઠાવવામાં આવેલી ઘણી દલીલોના જવાબો આપ્યા નથી અને તેથી ડિવિઝન બેન્ચના વિદ્વાન ન્યાયમૂર્તિઓ દ્વારા આવી ક્ષતિ એ સી.પી.સી. ના ઓર્ડર ૨૬ રુલ ૧૩ અને ઓર્ડર ૪૧ રુલ ૩૧ અને રુલ ૩૩ તથા હાઈકોર્ટના મૂળ હકૂમતના નિયમો હેઠળ નિર્ધારિત સિદ્ધાંતોનું ઉલ્લંઘન સમાન છે, અને ઓ.એસ.એ. તથા ક્રોસ વાંધાઓમાં ઉઠાવવામાં આવેલા પ્રશ્નોના જવાબો આપવામાં સ્પષ્ટ ક્ષતિ રહી ગઈ હોવાથી (વિગત નં. ૬ સિવાય), અને સદર ક્ષતિઓ કાયદેસર રીતે ટકી શકે તેવી ન હોવાથી, દાવાના પરિશિષ્ટની વિગત નં. ૬ સિવાયના મામલાને ડિવિઝન બેન્ચ સમક્ષ નવેસરથી વિચારણા માટે પરત મોકલવો જોઈએ.

તેનાથી વિપરીત, હરીફ સામાવાળા તરફથી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ શ્રી એ.ટી.એમ. સંપતે રજૂઆત કરી હતી કે અપીલકર્તાએ પોતે જ દાવામાં તેમજ

આખરી હુકમનામાની અરજીમાં વિગત નં. ૬ નું મૂલ્ય રૂ. ૧,૫૦,૦૦,૦૦૦ આંક્યું હતું અને કોર્ટ દ્વારા નીમેલા કમિશનરે દાવાની વિગત પૈકીની વિગત નં. ૬ ના સંદર્ભમાં પોતાના અહેવાલમાં તેની જ નોંધ કરી હતી. તેમણે આગળ એવી પણ રજૂઆત કરી હતી કે ડિવિઝન બેન્ચના વિદ્વાન ન્યાયમૂર્તિઓએ બંને પક્ષકારો દ્વારા કરવામાં આવેલી તમામ રજૂઆતોની વિસ્તૃત ચર્ચા કરી હોવાથી, જ્યાં સુધી દાવાના પરિશિષ્ટની મિલકતોની અન્ય વિગતોનો સંબંધ છે ત્યાં સુધી આ મામલાને નવેસરથી વિચારણા માટે પરત મોકલવાની કોઈ જરૂર કે આવશ્યકતા નથી.

અમે સમગ્ર પ્લીડિંગ્સ અને અપીલો સાથે દાખલ કરેલા તમામ એનેક્ષરોનું અવલોકન કર્યું છે. અમે અપીલ હેઠળના ચુકાદાનું પણ કાળજીપૂર્વક અવલોકન કર્યું છે. અમારો એવો અભિપ્રાય છે કે ડિવિઝન બેન્ચના વિદ્વાન ન્યાયમૂર્તિઓ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા ચુકાદામાં કોઈ ખામી નથી. વિદ્વાન ન્યાયમૂર્તિઓએ ફકરા ૧૬ અને ૧૭ માં એડવોકેટ કમિશનર દ્વારા નક્કી કરાયેલા મૂલ્યાંકન અને અપીલકર્તા તેમજ સામાવાળા દ્વારા સૂચવવામાં આવેલા વિગત નં. ૬ ના મૂલ્યાંકન તથા વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા લેવાયેલા નિર્ણયોની વિસ્તૃત વિચારણા કરી છે અને આખરે ઠેરવ્યું છે કે વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા વિગત નં. ૬ ના મૂલ્યાંકન અને નિર્ધારણમાં કોઈ ખામી નથી.

જેમ કે અગાઉ નોંધવામાં આવ્યું છે, વિદ્વાન સિંગલ જજે મિલકતોનું મૂલ્ય રૂ. ૨,૯૮,૭૯,૫૬૯ આંકીને આખરી હુકમનામું પસાર કર્યું હતું, જેમાંથી

અપીલકર્તાનો ૧/૫મો હિસ્સો રૂ. ૫૯,૭૫,૯૧૪ હતો અને અપીલકર્તાના હિસ્સા પેટે તેમને કિલપૌક, ચેન્નાઈ ખાતે આવેલી વિગત નં. ૬ વાળી મકાનની મિલકત ફાળવવામાં આવી હતી, જેનું મૂલ્ય રૂ. ૧,૫૦,૦૦,૦૦૦ આંકવામાં આવ્યું હતું. અપીલકર્તાનો ૧/૫મો હિસ્સો રૂ. ૫૯,૭૫,૯૧૪ થાય છે. અપીલકર્તાએ આ કોર્ટના નિર્દેશોના અનુસંધાનમાં આ કોર્ટમાં રૂ. ૬૦,૦૦,૦૦૦ જમા કરાવ્યા છે, જે હાલમાં સુપ્રિમ કોર્ટ કમ્પાઉન્ડ, નવી દિલ્હી ખાતે આવેલી યુકો બેન્કમાં ટૂંકા ગાળાની ફિક્સ ડિપોઝિટમાં જમા છે. અપીલકર્તાના હિસ્સામાં ફાળવવામાં આવેલા મકાનનું મૂલ્ય બાદ કરતાં, રૂ. ૯૦,૨૪,૦૮૬ ની બાકીની રકમ અન્ય ચાર કાનૂની પ્રતિનિધિઓને મળવી જોઈએ. અપીલકર્તા દ્વારા અગાઉ જમા કરાવવામાં આવેલી રૂ. ૬૦,૦૦,૦૦૦ ની રકમ બાદ કરતાં, અપીલકર્તાને હવે નીચલી કોર્ટના હુકમમાં નિર્દેશ આપ્યા મુજબ ઓવેલ્ટી રકમ તરીકે સામાવાળાઓને વ્યાજ સાથે બાકીની રૂ. ૩૦,૨૪,૦૮૬ ની રકમ ચૂકવવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે. અપીલકર્તા આ કોર્ટમાં સદર રકમ જમા કરાવવા માટે ત્રણ અઠવાડિયાનો સમય માંગે છે. તેથી, અમે આ કોર્ટમાં હાલની કાર્યવાહીના જમા ખાતે યુકો બેન્કમાં બાકીની રૂ. ૩૦,૨૪,૦૮૬ ની રકમ જમા કરાવવા માટે આજથી ત્રણ અઠવાડિયાનો સમય આપીએ છીએ. સામાવાળાઓ આ ચુકાદાની નકલ રજૂ કરીને સુપ્રિમ કોર્ટ કમ્પાઉન્ડ, નવી દિલ્હી ખાતેની યુકો બેન્કમાંથી જમા થયેલી સમગ્ર રકમ ઉપાર્જિત વ્યાજ સહિત ઉપાડી લેવા માટે મુક્ત છે. બાકીની રૂ. ૩૦,૨૪,૦૮૬ ની રકમ જમા કરાવવા પર, સામાવાળાઓ ત્યારપછીના એક અઠવાડિયાની અંદર અહીંના અપીલકર્તા/વાદીને દાવાની વિગત નં. ૬ એટલે કે

મકાન નં. ૧૬, ડૉ. વાસુદેવન સ્ટ્રીટ, કિલપૌક, ચેન્નાઈ ૬૦૦ ૦૧૦ નો શાંતિપૂર્ણ ખાલી કબજો સોંપશે. ઉપરોક્ત નિર્દેશોનું બંને પક્ષકારો દ્વારા સમયસર ચુસ્તપણે પાલન કરવામાં આવશે.

પરિણામે, ઉપરના ફકરાઓમાં જણાવેલ નિર્દેશોને આધીન રહીને મદ્રાસ હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચના ચુકાદાની પુષ્ટિ કરવામાં આવે છે. તદનુસાર અપીલોનો નિકાલ કરવામાં આવે છે. ખર્ચ અંગે કોઈ હુકમ કરવામાં આવતો નથી.

અપીલોનો નિકાલ કરવામાં આવે છે.

This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.

==========

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.
DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.