

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

પંડિત ડી. આદેર

વિ.

મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય

ઓક્ટોબર 31, 2006

[ન્યાયમુર્તિ શ્રી એસ. બી. સિન્હા અને ન્યાયમુર્તિ શ્રી માર્કંડેય કાટજી]

સેવા કાયદો:

મહારાષ્ટ્ર દિવાની સર્વિસ (પેન્શન) નિયમો, 1982-નિયમ 27-ડિપાર્ટમેન્ટલ પ્રોસિડિંગ-ગેરવર્તણૂકનો હવાલો જે સરકારને ભારે નાણાકીય નુકસાન પહોંચાડે છે-અત્યાર સુધી દોષિત ઠેરવવામાં આવ્યો-સંપૂર્ણ પેન્શન અને ગ્રેયુદ્ધટી જમ કરવાની સજા અને સરકારને થયેલા નુકસાનની વસૂલાત-ડિપાર્ટમેન્ટલ અપીલ અને વહીવટી ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષની અરજી ફગાવી દેવામાં આવી-લેખિત અરજી એ આધાર પર કે પ્રારંભિક તપાસ અહેવાલની નકલ રજૂ ન કરવા અને નિયમો હેઠળ

નિર્ધારિત પ્રક્રિયાનું પાલન ન કરવાને કારણે વિભાગીય કાર્યવાહીને દૂષિત કરવામાં આવી હતી-અપીલ રદ કરી, એવું માનવામાં આવ્યું:ગંભીર ગેરવર્તણૂકના આરોપો સાબિત થયા છે અને નિયમ હેઠળ નિર્ધારિત પ્રક્રિયાનું પાલન કરવામાં આવ્યું છે તે હકીકતના તારણને ધ્યાનમાં રાખીને, સુપ્રીમ કોર્ટની દખલગીરી કે જેને દસ્તાવેજ પૂરા પાડવા માટે ન બોલાવવામાં આવે તે સામગ્રી નથી-જે દસ્તાવેજો પૂરા પાડવા જરૂરી છે તે માત્ર તે જ છે જેના પર વિભાગ દ્વારા નિર્ભરતા મૂકવામાં આવે છે.

સુપ્રીમ કોર્ટ સમક્ષ પ્રથમ વખત પ્રેક્ટિસ એન્ડ પ્રોસિજર-પ્લી-રાઈઝિંગ-પર્મિઝિબિલિટી-હેલ્ડ:આવી અરજી માન્ય નથી.

અપીલકર્તા અધિકારી સામે આ આરોપ પર વિભાગીય કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવી હતી કે તેણે ગંભીર ગેરવર્તણૂક કરી હતી જેના કારણે સરકારને રૂ. 2,85,658-.તપાસ અધિકારીએ અપીલકર્તાને ગેરવર્તણૂક માટે દોષી ઠેરવ્યો હતો અને કારણદર્શક નોટિસ દ્વારા સમગ્ર પેન્શન અને ગ્રેયુટી જમ કરવાની અને સરકારી ગુકસાનની વસૂલાતની સજાની દરખાસ્ત કરવામાં આવી હતી.શિસ્ત સત્તામંડળે સંપૂર્ણ પેન્શન અને ગ્રેયુટીને કાયમી ધોરણે જમ કરવાની સજા લાદવામાં આવી હતી.વિભાગીય અપીલ તેમજ રાજ્ય વહીવટી ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષની અરજીને ફગાવી દેવામાં આવી હતી.

અપીલકર્તાએ આ આધાર પર રિટ પિટિશન દાખલ કરી હતી કે પ્રાથમિક તપાસ અહેવાલની નકલ તેમને આપવામાં આવી ન હતી, જેના પરિણામે તેઓ યોગ્ય બચાવ કરવામાં પૂર્વગ્રહ ધરાવતા હતા; અને શિસ્ત સત્તામંડળે મહારાષ્ટ્ર દિવાની સર્વિસ (પેન્શન) નિયમો, 1982 માં નિર્ધારિત પ્રક્રિયાઓનું પાલન કર્યું ન હતું. ઉચ્ચ અદાલતે અપીલકર્તાની અરજીઓ ફગાવી દીધી હતી અને રિટ પિટિશનને ફગાવી દીધી હતી.

આ અદાલતને અપીલમાં અપીલકર્તાએ દલીલ કરી હતી કે તપાસની કાર્યવાહીને દૂષિત કરવામાં આવી હતી કારણ કે અપીલકર્તા દ્વારા માંગવામાં આવેલા ઘણા દસ્તાવેજો પૂરા પાડવામાં આવ્યા ન હતા.

અપીલને નકારી કાઢીને કોર્ટે કહ્યું:

1. સજા લાદવા માટે જે જરૂરી હતું તે ગેરવર્તણૂકના નિષ્કર્ષ પર પહોંચવું હતું જે ગંભીર પ્રકૃતિનું હોય અથવા ગુનેગાર અધિકારીની બેદરકારી સાથે સંકળાયેલ ગેરવર્તણૂક હોય. અપીલકર્તા સામે બહાર પાડવામાં આવેલ આરોપપત્ર ઉપરોક્ત શરતોને પૂર્ણ કરે છે. તેને ગેરવર્તણૂકના કથિત કૃત્યો કરવા બદલ દોષી ઠેરવવામાં આવ્યો હતો. આમ, વિભાગીય તપાસમાં મળેલા તારણોના આધારે કે તે આવા

ગેરવર્તણૂક માટે દોષિત હતો, તેમાં ખાસ ઉલ્લેખ કરવાની જરૂર નહોતી કે ગુનેગાર ગંભીર ગેરવર્તણૂક અથવા બેદરકારી માટે દોષિત હતો.[125-એફ-જી]

2. સુપરવાઈઝરી હેડ હોવાના કારણે અપીલકર્તાની એ જોવાની ફરજ હતી કે યોજનાનો અમલ તેના અક્ષર અને ભાવનાથી થાય.તેમની સામે ઘડવામાં આવેલા બે આરોપો સ્પષ્ટપણે તેમના તરફથી વહીવટી ભૂલો સાથે સંબંધિત છે.વિભાગીય તપાસમાં પણ આ આરોપો સાબિત થયા છે.(125-જી-એચ; 126-એ)

3. નિયમોના નિયમ 27 હેઠળ નિર્ધારિત તમામ પ્રક્રિયાઓનું પાલન કરવામાં આવ્યું છે તે હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને તેમાં દખલ કરવાનું કોઈ કારણ નથી.
[126-બી]

4. હકીકતનું તારણ આવ્યું છે કે તપાસ અહેવાલની એક નકલ અપીલકર્તાને આપવામાં આવી હતી.જે દસ્તાવેજ પર ભરોસો કરવામાં આવ્યો નથી તેની નકલ ગુનેગાર અધિકારીને પૂરી પાડવાની જરૂર નથી.જે દસ્તાવેજો પૂરા પાડવાની જરૂર છે તે ફક્ત તે જ છે જે વિભાગ દ્વારા મૂકવામાં આવ્યા છે.(124-ઈ-એફ]

5. તેને દસ્તાવેજો પૂરા પાડવામાં આવ્યા ન હતા તેવી અસર માટે અપીલકર્તાની રજૂઆત તેના દ્વારા હાઈકોર્ટ સમક્ષ ઉઠાવવામાં આવી હોય તેવું લાગતું નથી.આવી કોઈ દલીલ કરવામાં આવી ન હોવાથી, તેમને આ અદાલત સમક્ષ પ્રથમ વખત તેને ઉઠાવવાની મંજૂરી આપી શકાતી નથી.(126-એ-બી]

દિવાની અપીલ જ્યુરિસડીક્શન:દિવાની અપીલ નંબર 4612/2006

રિટ પિટિશન નંબર 4467/2005 માં બોમ્બે ખાતેની હાઈકોર્ટના 22-7-2005 ના ચુકાદા અને અંતિમ આદેશમાંથી.

અપીલકર્તા માટે શિવાજી એમ. જાધવ.

પ્રતિવાદી માટે વી. એન. રઘુપતિ.

કોર્ટનો ચુકાદો આના દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો

જસ્ટિસ શ્રી એસ. બી. સિન્હા, જે:રજા આપવામાં આવી છે.

આ અપીલ બોમ્બે ખાતેની હાઈકોર્ટ ઓફ જ્યુડિકેચરની ડિવિઝન બેન્ચ દ્વારા રિટ પિટિશન નંબર 4467/2005 માં પસાર કરાયેલા 22/07/2005 ના ચુકાદા અને આદેશ સામે નિર્દેશિત કરવામાં આવી છે, જેમાં અને તે હેઠળ અહીં અપીલકર્તા દ્વારા દાખલ કરાયેલ રિટ પિટિટજોનને બરતરફ કરવામાં આવી હતી.

અપીલકર્તા દરેક સમયે બ્લોક ડેવલપમેન્ટ ઓફિસર તરીકે કામ કરતા હતા.તેમણે કરેલા કથિત આરોપ પર તેમની સામે વિભાગીય કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવી હતી.ગંભીર ગેરવર્તણૂક, જેના કારણે સરકારને રૂ. 2,85,658-ના આરોપો પર વિભાગીય તપાસ હાથ ધરવામાં આવી હતી.તપાસ અધિકારીએ પોતાના અહેવાલમાં અપીલકર્તાને 'તેના માટે દોષિત' ઠેરવ્યો હતો.તેમને બે કારણદર્શક નોટિસ ફટકારવામાં આવી હતી.21/12/1998 પર, કારણદર્શક નોટિસમાં, સરકારી ગુકસાનની વસૂલાતની સજા રૂ. 2,85,658-અને પાંચ વર્ષના સમયગાળા માટે પેન્શન જમ કરવાની દરખાસ્ત કરવામાં આવી હતી.સમગ્ર પેન્શન અને ગ્રેયુઇટીને જમ કરવાની સજા લાદવા અને સરકારી ગુકસાનની રકમની વસૂલાત માટે 20.07.2000 પર તેમને બીજી નોટિસ આપવામાં આવી હતી. 2,85,658-જે 21/12/1998 તારીખની અગાઉની સૂચના મુજબ પુનઃપ્રાપ્ત કરી શકાતી ન હતી.

17/5/2002 ના આદેશ દ્વારા, શિસ્ત સત્તામંડળે સંપૂર્ણ પેન્શન અને ગ્રેયુઇટીને કાયમી ધોરણે જમ કરવાની સજા લાદવામાં આવી હતી.તેમના દ્વારા અપીલીય સત્તામંડળ સમક્ષ અપીલ દાખલ કરવામાં આવી હતી જેને ફગાવી દેવામાં આવી હતી.અપીલકર્તાએ મુંબઈ ખાતે મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય વહીવટી ટ્રિબ્યુનલ

સમક્ષ ઓ. એ. નંબર 559/2004 તરીકે અરજી દાખલ કરી હતી.ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા ઉપરોક્ત મૂળ અરજીને ફગાવી દેવામાં આવી હતી.

ઉચ્ચ અદાલત સમક્ષ, અપીલકર્તા દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલી દલીલો આ મુજબ હતી:

(i) પ્રાથમિક તપાસ અહેવાલની નકલ તેમને આપવામાં આવી ન હતી, જેના પરિણામે તેઓ વિભાગીય કાર્યવાહીમાં યોગ્ય બચાવ કરવામાં પૂર્વગ્રહ ધરાવતા હતા.

(2) શિસ્ત સત્તામંડળે મહારાષ્ટ્ર દિવાની સર્વિસ (પેન્શન) નિયમો, 1982 (ટૂંકમાં) માં નિર્ધારિત પ્રક્રિયાઓનું પાલન કર્યું ન હતું.

વિવાદિત ચુકાદાને કારણે, ઉચ્ચ અદાલતે ઉપરોક્ત દલીલોને નકારી કાઢી હતી અને જણાવ્યું હતું કે પ્રાથમિક તપાસ અહેવાલ પર ભરોસો કરવામાં આવ્યો નથી કે તપાસ અધિકારીના અહેવાલમાં તેનો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો નથી.એવું જાણવા મળ્યું હતું કે અહેવાલની એક નકલ હકીકતમાં તેમને પૂરી પાડવામાં આવી હતી અને તેમણે તેના આધારે સાક્ષીઓની પૂછપરછ પણ કરી હતી.તેથી એવું માનવામાં આવ્યું હતું કે અપીલકર્તા કથિત અથવા અન્યથા પ્રાથમિક તપાસ અહેવાલ ન આપવાના કારણે પૂર્વગ્રહયુક્ત ન હતો.

નિયમોના નિયમ 27 નું કથિત પાલન ન કરવાના સંદર્ભમાં, ઉચ્ચ અદાલતે અભિપ્રાય આપ્યો હતો કે અપીલકર્તાને કારણદર્શક નોટિસ આપવામાં આવી છે અને તેણે તેનું કારણ દર્શાવ્યું છે, કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોનું પાલન ન કરવાનો પ્રશ્ન ઊભો થયો નથી. વધુમાં એવું માનવામાં આવ્યું હતું કે અપીલકર્તાએ ગંભીર ગેરવર્તણૂક અથવા બેદરકારી કરી હોવાનું વિવાદિત આદેશમાં ખાસ જણાવવું જરૂરી નથી.

અપીલકર્તા વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી શિવાજી એમ. જાધવે, જોકે, રજૂઆત કરી હતી કે તપાસની કાર્યવાહીને દૂષિત કરવામાં આવી હતી કારણ કે અપીલકર્તા દ્વારા માંગવામાં આવેલા ઘણા દસ્તાવેજો પૂરા પાડવામાં આવ્યા ન હતા.

નિયમોનો નિયમ 27 આ રીતે વાંચે છે:

"27. પેન્શન અટકાવવાનો અથવા પાછી ખેંચવાનો સરકારનો અધિકાર—(1) સરકાર લેખિત આદેશ દ્વારા પેન્શન અથવા તેના કોઈપણ ભાગને કાયમી ધોરણે અથવા ચોક્કસ સમયગાળા માટે અટકાવી શકે છે અથવા પાછી ખેંચી શકે છે, અને જો કોઈ વિભાગીય અથવા ન્યાયિક કાર્યવાહીમાં, પેન્શનર તેની સેવાના સમયગાળા દરમિયાન ગંભીર ગેરવર્તણૂક અથવા બેદરકારી માટે દોષી સાબિત

થાય છે, તો સરકારને થયેલા કોઈપણ આર્થિક નુકસાનની સંપૂર્ણ અથવા અમુક ભાગની વસૂલાતનો આદેશ પણ આપી શકે છે.નિવૃત્તિ પછી પુનઃ રોજગાર:

પરંતુ તેમના કાર્યક્ષેત્રમાં હોદ્દાઓ ધરાવતા અધિકારીઓના સંબંધમાં કોઈપણ અંતિમ આદેશ પસાર કરવામાં આવે તે પહેલાં મહારાષ્ટ્ર જાહેર સેવા આયોગની સલાહ લેવી જોઈએ:

વધુમાં જોગવાઈ કરવામાં આવી છે કે, જ્યાં પેન્શનનો કોઈ ભાગ રોકવામાં આવે અથવા ઉપાડવામાં આવે, ત્યાં બાકીની પેન્શનની રકમ સરકાર દ્વારા નક્કી કરવામાં આવેલી લઘુત્તમ રકમથી ઓછી કરવામાં આવશે નહીં.

(2)((ક) પેટા-નિયમ (1) માં ઉદ્દેખિત વિભાગીય કાર્યવાહી, જો સરકારી કર્મચારી તેની નિવૃત્તિ પહેલાં અથવા તેની પુનઃનિયુક્તિ દરમિયાન સેવામાં હતો ત્યારે શરૂ કરવામાં આવે તો, સરકારી કર્મચારીની અંતિમ નિવૃત્તિ પછી, આ નિયમ હેઠળની કાર્યવાહી માનવામાં આવશે અને જે સત્તાધિકારી દ્વારા તે શરૂ કરવામાં આવી હતી તે જ રીતે ચાલુ રાખવામાં આવશે અને સમાપ્ત કરવામાં આવશે, જાણે કે સરકારી કર્મચારી સેવામાં ચાલુ રહ્યો હોય.

(બી) વિભાગીય કાર્યવાહી, જો સરકારી કર્મચારી સેવામાં હતા ત્યારે શરૂ કરવામાં ન આવી હોય, પછી ભલે તે તેમની નિવૃત્તિ પહેલાં હોય કે પુનઃનિયુક્તિ દરમિયાન.

((i) સરકારની મંજૂરી સિવાય તેની સ્થાપના કરવામાં આવશે નહીં;

((2) આવી સંસ્થા પહેલાં ચાર વર્ષથી વધુ સમય પહેલાં બનેલી કોઈ પણ ઘટનાના સંદર્ભમાં નહીં હોય; અને

((3) સરકારી કર્મચારીને તેની સેવા દરમિયાન સેવામાંથી બરતરફ કરવાનો આદેશ આપી શકાય તેવી વિભાગીય કાર્યવાહીને લાગુ પડતી પ્રક્રિયા અનુસાર અને સરકાર નિર્દેશ આપે તે સત્તાધિકારી દ્વારા અને તે સ્થળે તેનું સંચાલન કરવામાં આવશે.

કાર્યવાહી કરનાર વ્યક્તિએ તેની સેવાના કાર્યકાળ દરમિયાન ગંભીર ગેરવર્તણૂક અથવા બેદરકારી કરી છે કે કેમ તે પ્રશ્ન અનિવાર્યપણે હકીકતનો પ્રશ્ન છે. આ નિયમના સંદર્ભમાં પેન્શન અથવા તેના અમુક ભાગને અટકાવવાનો અથવા પાછી ખેંચવાનો આદેશ પસાર કરવાની સરકારની સત્તા વિવાદમાં નથી. તે પણ વિવાદમાં નથી કે વિભાગીય કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવી હતી અને અપીલકર્તાને તેમાં કથિત ગેરવર્તણૂક માટે દોષી ઠેરવવામાં આવ્યો

હતો.હકીકતનું તારણ આવ્યું છે કે તપાસ અહેવાલની એક નકલ તેમને આપવામાં આવી હતી.જે દસ્તાવેજ પર ભરોસો કરવામાં આવ્યો નથી તેની નકલ ગુનેગાર અધિકારીને પૂરી પાડવાની જરૂર નથી.જે દસ્તાવેજો પૂરા પાડવાની જરૂર છે તે ફક્ત તે જ છે જેના પર વિભાગ દ્વારા નિર્ભરતા મૂકવામાં આવી છે.

અપીલકર્તા સામે લગાવવામાં આવેલા આરોપો આ પ્રમાણે હતા:

"(1) સુરગણામાં જેવાંધરા કૂવા યોજનાનો અમલ કરતી વખતે જિલ્લા પરિષદ અને પંચાયત સમિતિના નિયમ 136 નું ઉલ્લંઘન કરીને એકાઉન્ટ કોડ 1968 નું સંચાલન કર્યું હતું.

((2) સરકારી નિર્ણય નં. JRY-1090-CR-1674 52 તારીખ 16.11.996 અને વધારાની રકમ રૂ. 1, 75, 198.00 નું વિતરણ કરવામાં આવ્યું છે અને આ રીતે તેણે મહારાષ્ટ્ર દિવાની સર્વિસીસ (આચાર) નિયમો, 1979 ના નિયમ 3 હેઠળ માનવામાં આવેલ ગેરવર્તણૂક કરી છે.

(3) 6 નવેમ્બર, 1987 થી 16 એપ્રિલ, 1991 સુધીના સમયગાળા દરમિયાન પંચાયત સમિતિ, સુરગણામાં બ્લોક ડેવલપમેન્ટ ઓફિસર તરીકે કામ કરતી વખતે ઘરકલ યોજના હેઠળ આવાસ પર રકમ ખર્ચી હતી.કામની ગુણવત્તા નબળી હતી અને તે જર્જરિત થઈ ગઈ હતી અને વસવાટયોગ્ય હતી અને આમ રૂ. 1, 13, 587.17 ખર્ચવામાં આવ્યો હોવા છતાં તે વ્યર્થ ગયો છે અને આ રીતે

મહારાષ્ટ્ર દિવાની સર્વિસીસ (આચાર) નિયમો, 1979 ના નિયમ 3 (3) હેઠળ માનવામાં આવેલ ગેરવર્તણૂક આચરવામાં આવી છે.

નિર્વિવાદપણે, આરોપો ગંભીર પ્રકૃતિના છે.અપીલકર્તા પર માત્ર તેની ફરજમાં બેદરકારીનો આરોપ મૂકવામાં આવ્યો નથી, પરંતુ તેની કાર્યવાહી અને/અથવા જીવનધારા કૂવા યોજનાના અમલીકરણમાં નિષ્ક્રિયતાને કારણે રાજ્યને નુકસાન થયું હોવાનું પણ કહેવાય છે.

તેના જવાબી સોગંદનામામાં, પ્રતિવાદીએ અહીં જણાવ્યું હતું કે પ્રાથમિક તપાસ શ્રી નાગરગોજે દ્વારા હાથ ધરવામાં આવી હતી.અપીલકર્તાએ તેમની વિરુદ્ધ આક્ષેપ કર્યા હોવાથી, પ્રારંભિક તપાસ ત્રણ અલગ-અલગ અધિકારીઓને સોંપવામાં આવી હતી., ચીફ એકાઉન્ટ્સ એન્ડ ફાઇનાન્સ ઓફિસર, ઝીટા પરિષદ, નાસિક, એક્ઝિક્યુટિવ એન્જિનિયર (B & CD), ઝીટા પરિષદ નાસિક અને એક્ઝિક્યુટિવ એન્જિનિયર (લઘુ સિંચાઈ), ઝીટા પરિષદ નાસિક.અપીલકર્તાને ઉપરોક્ત તમામ અધિકારીઓ દ્વારા દોષિત ઠેરવવામાં આવ્યા હતા.આગળની પ્રારંભિક પૂછપરછ ગોપનીય પ્રકૃતિની હતી.તેઓ વિભાગીય કાર્યવાહી શરૂ કરવી જોઈએ કે નહીં તે અંગે શિસ્ત અધિકારી દ્વારા સંતોષ પર પહોંચવા માટે હતા.

હવે તે સારી રીતે સ્થિર થઈ ગયું છે કે સજા લાદવા માટે જે જરૂરી હતું તે ગેરવર્તણૂકના નિષ્કર્ષ પર પહોંચ્યું હતું જે ગંભીર પ્રકૃતિનું છે અથવા ગુનેગાર અધિકારીની બેદરકારીને સંડોવતા ગેરવર્તણૂક છે.અપીલકર્તા સામે બહાર પાડવામાં આવેલ આરોપપત્ર ઉપરોક્ત શરતોને પૂર્ણ કરે છે.તેને ગેરવર્તણૂકના કથિત કૃત્યો કરવા બદલ દોષી ઠેરવવામાં આવ્યો હતો.આમ, પ્રસ્થાન માનસિક તપાસમાં આવેલા તારણોના આધારે કે તે આવા ગેરવર્તણૂક માટે દોષિત હતો, અમારા મતે, તેમાં ખાસ ઉલ્લેખ કરવાની જરૂર નહોતી કે ગુનેગાર ગંભીર ગેરવર્તણૂક અને બેદરકારી માટે દોષિત હતો.

અપીલકર્તા બ્લોક ડેવલપમેન્ટ ઓફિસર હતા.તેઓ તેમના બ્લોકમાં અમલમાં મૂકવાની યોજનાના પ્રભારી હતા.સુપરવાઈઝરી હેડ હોવાના કારણે તેમની ફરજ હતી કે તેઓ આ યોજનાનો અમલ તેના અક્ષર અને ભાવનાથી થાય.અગાઉ અહીં નોંધ્યા મુજબ તેમની સામે ઘડવામાં આવેલા બે આરોપો સ્પષ્ટપણે તેમના તરફથી વહીવટી ભૂલો સાથે સંબંધિત છે.વિભાગીય તપાસમાં પણ આ આરોપો સાબિત થયા છે.

તેને દસ્તાવેજો પૂરા પાડવામાં આવ્યા ન હતા તેવી અસર માટે અપીલકર્તાની રજૂઆત તેના દ્વારા ઉચ્ચ અદાલત સમક્ષ ઉઠાવવામાં આવી હોય તેવું લાગતું

નથી.આવી કોઈ દલીલ કરવામાં આવી ન હોવાથી, અમારો અભિપ્રાય છે કે તેમને અમારી સામે પ્રથમ વખત તેને ઉઠાવવાની મંજૂરી આપી શકાતી નથી.

અહીં અગાઉ નોંધ્યું છે તેમ, હકીકતનું તારણ આવ્યું છે કે નિયમોના નિયમ 27 હેઠળ નિર્ધારિત તમામ પ્રક્રિયાઓનું પાલન કરવામાં આવ્યું છે.અમે તેમાં દખલ કરવાનું કોઈ કારણ જોતા નથી.

ઉપરોક્ત કારણોસર, અમને આ અપીલમાં કોઈ યોગ્યતા મળતી નથી જે તે મુજબ બરતરફ કરવામાં આવે છે.કોઈ ખર્ચ નહીં.

કે. કે. ટી.

અપીલ ફગાવી દેવામાં આવી.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: *The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.*