

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

કેન્દ્રીય એક્સાઈઝના કલેક્ટર, મદ્રાસ

વિરુદ્ધ

કુટ્ટી ફ્લશ ડોર્સ એન્ડ ફર્નિચર કંપની (પી) લિમિટેડ

૨૮ માર્ચ, ૧૯૮૮

[સબ્યસાચી મુખર્જી અને એસ રંગનાથન, જે. જે.]

સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ એન્ડ સોલ્ટ એક્ટ, ૧૯૪૪ : કલમ ૩૫ એલ અને
ટેરિફ આઈટમ નંબર ૬૮-કદમાં કાપવામાં આવેલા લાકડાના લોગ-શું નવું
ઉત્પાદન ઉભરી આવે છે-શું આબકારી જકાત વસૂલપાત્ર બને છે-‘ઉત્પાદન’ ની

વિભાવના –શું છે.

શબ્દો અને વાક્યો: 'ઉત્પાદન '–નો અર્થ.

પ્રતિવાદી પેઢીએ સહાયક કલેક્ટર, આબકારી સમક્ષ વર્ગીકરણ યાદી દાખલ કરી હતી અને લાકડાના લાકડા અને સૂકા લાકડાને બિન-ઉકાળવા યોગ્ય ગણવા માટે મંજૂરી માંગી હતી કારણ કે લાકડાના લાકડાને કદમાં કાપવાથી ઉત્પાદન થતું નથી.આસિસ્ટન્ટ કલેક્ટરે એવું માન્યું હતું કે લાકડાના લખોને સોન લાકડામાં રૂપાંતરિત કરવાથી ઉત્પાદનની શરતોને સંતોષ મળે છે કારણ કે તેમાં પરિવર્તન સામેલ છે, જેમાં અલગ નામ, પાત્ર અથવા ઉપયોગ સાથેનો એક નવો અને અલગ પદાર્થ ઉભરી આવ્યો છે, જે લાકડાના લખોથી અલગ હતો અને તેથી, ટેરિફ આઈટમ ૬૮ હેઠળ એક્સાઈઝ ડ્યુટી વસૂલવામાં આવી હતી.અપીલ પર કલેક્ટરે સહાયક કલેક્ટર સાથે સંમતિ દર્શાવી હતી.પ્રતિવાદીની અપીલને મંજૂરી આપતા, કસ્ટમ્સ, એક્સાઈઝ અને ગોલ્ડ (કંટ્રોલ) અપીલેટ ટ્રિબ્યુનલે જણાવ્યું હતું કે લાકડાને વિવિધ કદમાં કાપીને કોઈ નવું ઉત્પાદન બહાર આવ્યું નથી.આથી મહેસૂલ દ્વારા સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ એન્ડ સોલ્ટ એક્ટ, ૧૯૪૪ની કલમ ૩૫ (એલ) હેઠળ અપીલ કરવામાં આવી છે.

રાજ્યની અપીલને નકારી કાઢીને,

ઠેરવ્યુ ૧.૧ જ્યારે એક અલગ નામ, ચરિત્ર અને ઉપયોગ ધરાવતી નવી અને અલગ વસ્તુ નું નીવાકરણ થાય છે ત્યારે જ એકસાઈઝ વસૂલ લેવામાં આવે છે. આ તથ્યનો પ્રશ્ન છે જે સંબંધિત સામગ્રી પર આધાર રાખે છે કે શું, પ્રવૃત્તિના પરિણામે, એક નવો અને અલગ લેખ એક અલગ નામ, પાત્ર અને ઉપયોગ સાથે ઉભરી આવે છે.[૩૬૫બી-ડી]

૧.૨ "ઉત્પાદન' એ પરિવર્તન અને બદલાવ સૂચવે છે. પરંતુ દરેક ફેરફાર ઉત્પાદન નથી અને તેમ છતાં વસ્તુનો દરેક ફેરફાર સારવાર, શ્રમ અને હેરફેરનું પરિણામ છે.પરંતુ કંઈક વધુ જરૂરી હતું અને તેમાં પરિવર્તન હોવું જ જોઈએ; એક નવો અને અલગ લેખ એક અલગ નામ, પાત્ર અથવા ઉપયોગ સાથે ઉભરી આવવો જોઈએ.[૩૬૫ઇ-એફ]

ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા મળેલા કેસની હકીકતોને ધ્યાનમાં રાખીને, જે અંતિમ તથ્ય શોધવાની સત્તા હતી અને ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા યોગ્ય રીતે લાગુ કરવામાં આવેલા પ્રશ્નો નક્કી કરવા માટેના સિદ્ધાંતોને ધ્યાનમાં રાખીને, ટ્રિબ્યુનલનો નિષ્કર્ષ છે કે લાકડાને વિવિધ કદમાં કાપીને કોઈ નવું ઉત્પાદન બહાર આવ્યું નથી.[૩૬૫ એફ-

જી]

યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા વિરુદ્ધ દિલ્હી કલોથ જનરલ મિલ્સ,
[૧૯૬૩] ૧ સપ્લ એસસીઆર ૫૮૬; એલનબરી એન્જિનિયર્સ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ
વિરુદ્ધ રામકૃષ્ણ દાલમિયા અને અન્યો, [૧૯૭૩] ૨ એસસીઆર ૨૫૭ અને સ્ટેટ
ઓફ ઓરિસ્સા અને અન્યો વિરુદ્ધ ટીટાધુર પેપર મિલ્સ કંપની લિમિટેડ અને
અન્યો, [૧૯૮૫] ૩ એસસીઆર ૨૬, નો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે.

સિવિલ અપીલેટ જ્યુરિસડિક્શન:સિવિલ અપીલ નંબર
૪૬૮/૧૯૮૮.

કસ્ટમ્સ એક્સાઇઝ એન્ડ ગોલ્ડ (કંટ્રોલ) અપીલેટ ટ્રિબ્યુનલ, નવી
દિલ્હીના તારીખના ૭/૭/૧૯૮૭ ના આદેશમાંથી અપીલ નંબર ૩૮૩/૮૩-D
માં.

અપીલકર્તા વતી એડિશનલ સોલિસિટર જનરલ જી. રામાસ્વામી,
સુશ્રી ઇન્દુ મલ્હોત્રા અને શ્રીમતી સુષમા સૂરી હાજર રહ્યા હતા.

કોર્ટનો ચુકાદો આના દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો

સબ્યસાચી મુખર્જી, જે:આ અપીલ સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ એન્ડ સોલ્ટ એક્ટ, ૧૯૪૪ (ત્યારબાદ 'ધ એક્ટ' કહેવાય છે) ની કલમ ૩૫ એલ (બી) હેઠળ છે.આ અપીલ કસ્ટમ્સ એક્સાઈઝ એન્ડ ગોલ્ડ (કંટ્રોલ) અપીલેટ ટ્રિબ્યુનલ (ત્યારબાદ 'સીઈજીએટી' તરીકે ઓળખાય છે) ના આદેશ સામે નિર્દેશિત છે.

અહીં પ્રતિવાદીએ ૧૬મી માર્ચ, ૧૯૮૨ના રોજ વર્ગીકરણ યાદી દાખલ કરી હતી, જેમાં સોન લાકડા અને સૂકા લાકડાને બિન-ઉકાળવા યોગ્ય તરીકે મંજૂરી માંગી હતી.પ્રતિવાદીની રજૂઆત એ હતી કે લાકડાના લખો માત્ર કદમાં કાપવામાં આવતા હતા અને તે કોઈ પણ ઉત્પાદન સમાન ન હતા.જો કે, સહાયક કલેક્ટર, મદ્રાસએ એવું માન્યું હતું કે લાકડાના લોગને સોન લાકડામાં રૂપાંતરિત કરવાથી ઉત્પાદનની શરતોને સંતોષ મળે છે કારણ કે લાકડાના લોગને સોન લાકડામાં રૂપાંતરિત કરવામાં પરિવર્તનનો સમાવેશ થાય છે જેમાં અલગ નામ, પાત્ર અથવા ઉપયોગ સાથે નવી અને અલગ વસ્તુ ઉભરી આવે છે જે લાકડાના લોગથી અલગ છે.તે મુજબ એવું માનવામાં આવ્યું હતું કે અગાઉના સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ ટેરિફની ટેરિફ આઈટમ ૬૮ હેઠળ ૮ ટકા એડ વેલોરમ પર એક્સાઈઝ ડ્યુટી વસૂલવામાં આવતી હતી.

પ્રતિવાદીએ અપીલ કલેક્ટર સમક્ષ અપીલ દાખલ કરી હતી, જેમણે ફરજ જાળવી રાખતા સહાયક કલેક્ટર સાથે સંમતિ દર્શાવી હતી.તેનાથી નારાજ થઈને પ્રતિવાદીએ સીઈજીએટી સમક્ષ અપીલ દાખલ કરી હતી.

અપીલ હેઠળના ચુકાદામાં ટ્રિબ્યુનલે સંઘવી એન્ટરપ્રાઇઝીસ, જમ્મુ, તાવી વિરુદ્ધ સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝના કલેક્ટર, ચંદીગઢ, ખંડ ૧૬ ઇ એલ ટી ૩૧૭ અને વાય મોઈદીન કુન્હી અને અન્યો વિરુદ્ધ સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝના કલેક્ટર, બેંગલોર અને અન્યો, ખંડ ૨૩ ઇ એલ ટી ૨૯૩, [૧૯૮૬] ના કેસમાં કાર્ગટક હાઈકોર્ટના નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો હતો અને નિષ્કર્ષ પર આવ્યો હતો કે લાકડાને વિવિધ કદમાં કાપીને કોઈ નવું ઉત્પાદન બહાર આવતું નથી.પરિસરમાં ટ્રિબ્યુનલે પ્રતિવાદીની અપીલને મંજૂરી આપી હતી.તેથી, આ અપીલ.

તે સારી રીતે નક્કી થાય છે કે એક્સાઈઝ-ડ્યુટી ત્યારે જ વસૂલવામાં આવે છે જ્યારે એક અલગ નામ, પાત્ર અને ઉપયોગ ધરાવતી નવી અને અલગ વસ્તુ ઉભરી આવે.આ તે હકીકત નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટ ના ંધમાં યુ ંધમાં યુ ંધમ ં યુ ંધ ં યુ યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા વિરુદ્ધ દિલ્હી કલોથ એન્ડ જનરલ મિલ્સ, [૧૯૬૩] ૧ સપિલમેન્ટમાં આ અદાલતના અવલોકનો જુઓ.એસસીઆર ૫૮૬

અને સાઉથ બિહાર સુગર મિલ્સ લિમિટેડ વગેરે વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા અન્યો [૧૯૬૮] ૩ એસસીઆર ૨૧ ધ્યાને રાખી કરવાનું રહે છે.આ સિદ્ધાંત સારી રીતે સ્થાપિત છે.આ તથ્યનો પ્રશ્ન છે જે સંબંધિત સામગ્રી પર આધાર રાખે છે કે શું પ્રવૃત્તિના પરિણામે, એક નવો અને અલગ લેખ એક અલગ નામ, પાત્ર અને ઉપયોગ સાથે ઉભરી આવે છે.'ઉત્પાદન' અભિવ્યક્તિનો ઉપયોગ એલનબરી એન્જિનિયર્સ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ વિરુદ્ધ રામકૃષ્ણ ડાલમિયા અને અન્યો, [૧૯૭૩] ૨ એસસીઆર ૨૫૭ના કિસ્સામાં સમજાવવામાં આવ્યો હતો.ઓરિસ્સા રાજ્ય અને અન્ય વિરુદ્ધ ટીટાઇન પેપર મિલ્સ કંપની લિમિટેડ અને અન્ય, [૧૯૮૫] ૩ એસ. સી. આર. ૨૬, જે ઓરિસ્સા વેચાણવેરાના કાયદા પરનો નિર્ણય હતો, તેમાં આ પ્રશ્ન એ હકીકતની પૃષ્ઠભૂમિમાં ધ્યાનમાં લેવામાં આવ્યો હતો કે શું સુંવાળા પાટિયા, કદમાં કાપવામાં આવે છે, વગેરે.

એ નોંધવું યોગ્ય હોઈ શકે છે કે 'ઉત્પાદન' એ પરિવર્તન સૂચવે છે, પરંતુ દરેક ફેરફાર ઉત્પાદન નથી અને તેમ છતાં વસ્તુનો દરેક ફેરફાર સારવાર, શ્રમ અને હેરફેરનું પરિણામ છે.પરંતુ કંઈક વધુ જરૂરી હતું અને તેમાં પરિવર્તન થવું જ જોઈએ; એક નવો અને અલગ લેખ એક અલગ નામ, પાત્ર અથવા ઉપયોગ સાથે ઉભરી આવવો જોઈએ.અહેવાલના પાન ૫૯૬ પર યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા વિરુદ્ધ દિલ્હી કલોથ મિલ્સ (ઉપરોક્ત) જુઓ.ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા આ કેસમાં મળેલા તથ્યોને

ધ્યાનમાં રાખીને, જે આખરે અંતિમ તથ્ય શોધવાની સત્તા છે, અમારો અભિપ્રાય છે કે ટ્રિબ્યુનલના નિર્ણયમાં જે પ્રશ્નો યોગ્ય રીતે લાગુ કરવામાં આવ્યા હતા તે નક્કી કરવા માટેના સિદ્ધાંતોને ધ્યાનમાં રાખીને, આ કેસની હકીકતોમાં, ટ્રિબ્યુનલનો નિષ્કર્ષ અપ્રાપ્ય છે.

પરિસરમાં આ અપીલમાં કોઈ યોગ્યતા નથી અને તે મુજબ તેને બરતરફ કરવામાં આવે છે.

એન. પી. વી.

અપીલ ફગાવી દેવામાં આવી

હતી.

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and

shall hold the field for the purpose of execution and implementation.