

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ઔદ્યોગિક રોકાણ બેંક ઓફ ઇન્ડિયા લિમિટેડ.

વિરુદ્ધ

માર્શલ્સ પાવર એન્ડ ટેલિકોમ (૧) લિમિટેડ અને અન્ય

નવેમ્બર ૮, ૨૦૦૬

[ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એચ. કે. સેમા અને ન્યાયમૂર્તિ શ્રી પી. કે. બાલાસુબ્રમણ્યમ]

દિવાની પ્રોસિજર કોડ, ૧૯૦૮-ઓર્ડર XXXIX રૂલ્સ ૧ અને ૨-
ઇન્ટરિમ ઇન્જેક્શન-કોન્ટ્રાક્ટ્યુઅલ ટ્રાન્ઝેક્શન-મની સેકન્ડ પાર્ટી અને થર્ડ
પાર્ટીને એડવાન્સ કરવામાં આવ્યું હતું-ધિરાણકર્તા દ્વારા લોનની રકમની
ચુકવણી કરવા માટે સુરક્ષિત પક્ષને હાયપોથેકેશન અને ચાર્જ-નોટિસ દ્વારા લોન
સુરક્ષિત કરવામાં આવી હતી-ફરજિયાત મનાઈ હુકમ માટે ધિરાણકર્તા સામે
પક્ષને સુરક્ષિત કરીને દાવો અને ડેટ રિકવરી ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ ધિરાણકર્તાના
વચગાળાના મનાઈ હુકમ - માટે -ઇન્ટરિમ મનાઈ હુકમ મંજૂર કરવામાં આવ્યો
હતો અને ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા - આદેશનો અમલ કરવામાં આવ્યો હતો.કેસની

હકીકતો અને સંજોગોમાં, નીચેની અદાલત ટ્રિબ્યુનલના આદેશોના અમલીકરણ સામે –વચગાળાનો મનાઈ હુકમ આપવા માટે તેની વિવેકબુદ્ધિનો ઉપયોગ કરી શકી ન હતી–આવા આદેશો પસાર કરવા માટે અધિકારક્ષેત્ર ધરાવતા ટ્રિબ્યુનલ – આવા આદેશો સામાન્ય રીતે મંજૂર કરી શકાતા નથી સિવાય કે તે છેતરપિંડીનો કેસ હોય અથવા આવા કેટલાક દૂષિત પરિબળનું અસ્તિત્વ સ્થાપિત થાય અથવા પ્રથમ દષ્ટિએ બનાવવામાં આવે.

અપીલકર્તા–પ્રતિવાદી નંબર ૧ એ –વાદી અને પ્રતિવાદી નંબર ૨ ને નોટિસ જારી કરી હતી, જેમાં તેણે પ્રતિવાદી નંબર ૨ ને અગાઉથી આપેલી રકમની ચુકવણીની માંગ કરી હતી, જેની ચુકવણી કાલ્પનિક અને વાદી દ્વારા – સુરક્ષિત કરવામાં આવી હતી.તેના અનુસાર પ્રતિવાદી – નંબર ૧ અને ૨ સામે ફરજિયાત મનાઈ હુકમ માટે દાવો દાખલ કર્યો હતો, જેમાં પ્રતિવાદીઓને વાદી દ્વારા કથિત રીતે પૂરી પાડવામાં આવેલી અને આંધ્રપ્રદેશના ટ્રાન્સમિશન કોર્પોરેશનના વિવિધ સબસ્ટેશન પર સ્થાપિત કેટલીક કેપેસિટર બેંક પ્રણાલીઓમાં દખલ કરવા પર પ્રતિબંધ મૂકવામાં આવ્યો હતો.વાદીએ વચગાળાના હુકમ માટે અરજી પણ દાખલ કરી હતી.

ટ્રાયલ કોર્ટે વચગાળાનો હુકમ આપ્યો હતો.આ દરમિયાન અપીલકર્તાએ ડેટ રિકવરી ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ બાકી રકમની વસૂલાત માટે પોતાનો દાવો દાખલ

કર્ચો હતો.તેણે વચગાળાના આદેશને –રદ કરવા માટે અરજી પણ દાખલ કરી હતી અને તે હાઈકોર્ટના સિંગલ જજ દ્વારા રદ કરવામાં આવી હતી.તેની સામે વાદીની અપીલને હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચે એ આધાર પર કરી હતી કે દાવો અગાઉ કેટ રિકવરી ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ દાખલ કરવામાં આવ્યો હોવાથી, કોર્ટ દાવાને ધ્યાનમાં લેવા માટે સક્ષમ હતી અને વચગાળાનો મનાઈ હુકમ આપ્યો હતો.તેણે ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ કાર્યવાહીની મંજૂરી આપી હતી, પરંતુ ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર થઈ શકે તેવા કોઈપણ આદેશના અમલ પર પ્રતિબંધ મૂક્યો ન હતો.આથી વર્તમાન અપીલ દાખલ કરવામાં આવેલ છે.

અપીલને – મંજૂર – કરતાં કોર્ટે કહ્યું:

૧. હકીકતો અને કેસના સંજોગો પર, અદાલત પ્રથમ દષ્ટિએ સંતુષ્ટ છે કે વાદી દ્વારા માંગવામાં આવેલી – વચગાળાની મનાઈ હુકમ આપવા માટેની અરજી પર અદાલત દ્વારા વિવેકબુદ્ધિનો ઉપયોગ કરવા માટે આ યોગ્ય કેસ નથી.ડિવિઝન બેન્ચે આ પ્રશ્નને – સ્વીકાર્યો નથી કે તેના પર વિચાર કર્યો નથી કે શું કેસમાં દલીલોની પ્રકૃતિ અને દાવામાં – કરવામાં આવેલી રાહતની પ્રકૃતિમાં, તેના દ્વારા આપવામાં આવેલ મનાઈ હુકમ-માં આદેશ આપવો જોઈએ કે કેમ.ડિવિઝન બેન્ચે – આ પ્રશ્ન પૂછ્યો ન હતો કે શું તે હકીકતો –અને કેસના સંજોગોમાં, કરાર કરનાર પક્ષોમાંથી એકને અન્ય કરાર કરનાર પક્ષ સામે, તે કરારમાંથી ઉદ્ભવતા જવાબદારીઓને લાગુ કરવા પર પ્રતિબંધ મૂકતો મનાઈ

હુકમ જારી કરવા માટે તૈયાર છે કે કેમ.ડિવિઝન બેન્ચે – એ પ્રશ્ન પણ પૂછ્યો ન હતો કે શું વાદીએ વચગાળાના – મનાઈ હુકમની – અરજી માટે પ્રથમ દૃષ્ટિએ કેસ કર્યો હતો-જોકે આ અદાલતને તે પ્રતિબંધાત્મક મનાઈ હુકમનો કેસ લાગે છે અને શું સુવિધાનું સંતુલન મનાઈ હુકમના વચગાળાના આદેશની મંજૂરીની તરફેણમાં છે.[૭૦૨-બી-એફ |

૨. ડિવિઝન બેન્ચે ડેટ રિકવરી ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા – – આદેશના અમલીકરણને અટકાવતા મનાઈ હુકમનો વચગાળાનો આદેશ પસાર કરવાના હેતુથી સ્પષ્ટપણે ગેરકાયદેસર રીતે કામ કર્યું છે.ડેટ રિકવરી ટ્રિબ્યુનલ એ નાણાકીય સંસ્થાઓમાં-માં ઉદ્ભવતા વિશેષ પ્રકારના દાવાઓના અમલીકરણના હેતુસર વિશેષ કાયદા દ્વારા બનાવવામાં આવેલું એક વિશેષ મંચ છે.આમ, નાણાકીય સંસ્થા દ્વારા તેના દાવો કરેલા અધિકારોને લાગુ કરવા માટે – ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ સક્ષમ કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવે છે.ડેટ રિકવરી ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ પ્રથમ પ્રતિવાદીના દાવાઓ સામે વાદી પાસે અહીં જે પણ બચાવ હોઈ શકે છે, તે વાદી દ્વારા ડેટ રિકવરી ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ રજૂ કરવો પડશે.માત્ર હકીકત એ છે કે વાદીએ કથિત રીતે – જવાબદારીઓના અમલીકરણને નિષ્ફળ બનાવવાના પ્રયાસમાં પ્રથમ પ્રતિવાદી – ને નોટિસ પ્રાપ્ત થયા પછી દિવાની કોર્ટમાં દોડવાનું પસંદ કર્યું હતું, તે કથિત પૂર્વધારણા અને પ્રથમ પ્રતિવાદીની તરફેણમાં વાદી દ્વારા બનાવવામાં આવેલા આરોપથી ઉદ્ભવતા અધિકારોના

અમલીકરણને અટકાવતા મનાઈ હુકમના વચગાળાના આદેશની મંજૂરીને યોગ્ય ઠેરવતું નથી.તે ઉપરાંત, આવા આદેશો પસાર કરવા માટે અધિકારક્ષેત્ર ધરાવતી ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશોના અમલીકરણને અટકાવતો હુકમ સામાન્ય રીતે આપી શકાતો નથી સિવાય કે તે છેતરપિંડીનો કેસ હોય અથવા આવા કોઈ દૂષિત પરિબલનું અસ્તિત્વ સ્થાપિત થાય અથવા પ્રથમ દષ્ટિએ બનાવવામાં ન આવે.તેમ છતાં, હવે આપવામાં આવેલ –આદેશ માત્ર અપવાદરૂપ કિસ્સાઓમાં જ આપી શકાય છે.[૭૦૨-એફ-એચ; ૭૦૩-એ-સી]

૩. – વાદી માટે તેની તમામ દલીલો ડેટ રિકવરી ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ રજૂ કરવા માટે ખુલ્લું છે અને જો તે યોગ્ય માનવામાં આવે તો, તેના દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલા દાવાને ડેટ રિકવરી ટ્રિબ્યુનલમાં ટ્રાન્સફર કરવા માટે, ડેટ રિકવરી ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ પ્રથમ પ્રતિવાદીના દાવા સામે કોસ સ્યુટ અથવા કાઉન્ટર કલેમ તરીકે સુનાવણી કરવા માટે.[૭૦૩-ઈ-એફ]

સ્ટેટ બેંક ઓફ ઇન્ડિયા વિરુદ્ધ મેસર્સ રંજન કેમિકલ્સ લિમિટેડ અને અન્ય, (૨૦૦૬) ૧૦ સ્કેલ ૧૫૦, નો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે.

દિવાની અપીલ જ્યુરિસડિક્શન:દિવાની અપીલ નંબર ૪૭૨૮/૨૦૦૬.

૨૦૦૪ ના ઓ. એસ. એ. નંબર ૧૮૬ માં મદ્રાસ ખાતેની હાઈકોર્ટ ઓફ જ્યુડિકેચરના તારીખના અંતિમ ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

અપીલકર્તા માટે કે. કે. મણિ.

પ્રતિવાદીઓ માટે એલ. નાગેશ્વર રાવ, ટી. જી. નારાયણન નાયર, નંદકુમાર કે. પી. વેણુગોપાલ અને ઇ. વેણુકુમાર, કે. જે. જહોન એન્ડ કંપની.

કોર્ટનો ચુકાદો પી. કે. બાલાસુબ્રમણ્યને આવ્યો હતો. રજા આપવામાં આવી છે.

બંને પક્ષોની વાત સાંભળી હતી.

૧. ૨૦૦૩ના સી. એસ. નંબર ૬૪૪માં મદ્રાસ હાઈકોર્ટની મૂળ બાજુએ દાખલ કરાયેલ પ્રતિવાદી નંબર ૧ અપીલકર્તા છે. અપીલમાં હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચ દ્વારા વાદી, પ્રતિવાદી નંબર ૧ ની તરફેણમાં વચગાળાના હુકમની મંજૂરીને પડકારવામાં આવી છે, જે દાવો બાકી છે. વાદી દ્વારા દાવો દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો જેમાં પ્રતિવાદીઓ । અને રને સંયુક્ત રીતે અથવા અલગ અલગ રીતે કબજો લેવા અથવા પૂર્વાધિકાર, ચાર્જના કોઈપણ અધિકારનો ઉપયોગ કરવા અથવા તેમાં દખલ કરવા અથવા કોઈપણ સ્વરૂપમાં નોટિસ જારી કરવા અથવા કોઈપણ પ્રકારની ખલેલ પેદા કરવા અથવા અન્યથા જોડવાથી અથવા વાદી દ્વારા કથિત રીતે પૂરી પાડવામાં આવેલી અને આંદ્રપ્રદેશ માટે ટ્રાન્સમિશન કોર્પોરેશનના વિવિધ સબસ્ટેશન (ટૂંકમાં, 'એ. પી. ટી. આર. એ. એન. એસ.

સી. ઓ.') પર સ્થાપિત કેટલીક કેપેસિટર બેંક પ્રણાલીઓના સંદર્ભમાં દાવો કરવા અને દાવા – ચુકાદો આપવા પર પ્રતિબંધ મૂકવામાં આવ્યો હતો.તે દાવામાં, વાદીએ દિવાની પ્રોસિજર કોડના ઓર્ડર XXXIX નિયમો ૧ અને ૨ હેઠળ ૨૦૦૩ ના ઓ. .એ. નંબર ૮૦૬ દાખલ કર્યો હતો, જેમાં દાવો દરમિયાન એ જ રીતે વચગાળાના મનાઈ હુકમની માંગ કરવામાં આવી હતી.દાવો કરવામાં આવ્યો હતો જ્યારે પ્રતિવાદી નંબર ૧ એ વાદી અને પ્રતિવાદી નંબર ૨ ને દાવામાં નોટિસ જારી કરી હતી જેમાં પ્રથમ પ્રતિવાદી દ્વારા બીજા પ્રતિવાદીને આપવામાં આવેલી રકમની ચુકવણીની માંગ કરવામાં આવી હતી, જેની ચુકવણી વાદી દ્વારા- આરોપ અને અનુમાન દ્વારા સુરક્ષિત કરવામાં આવી હતી.

૨. ફરિયાદ અનુસાર, પ્રથમ પ્રતિવાદીની તરફેણમાં કોઈ માન્ય આરોપ અથવા પૂર્વધારણા બનાવવામાં આવી ન હતી અને પ્રથમ પ્રતિવાદી વાદી સામે કોઈ રકમનો દાવો કરવા માટે હકદાર ન –હતાં અને વાદી સામે આરોપ અથવા પૂર્વધારણાને લાગુ કરવા માટે હકદાર ન – હતાં.

૩. ટ્રાયલ કોર્ટે દાવાની સુનાવણી કર્યા બાદ વચગાળાનો આદેશ આપ્યો હતો.દરમિયાન, પ્રથમ પ્રતિવાદીએ ડેટ્સ રિકવરી ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ પ્રતિવાદીઓ ૧ અને ૨ પાસેથી કથિત રીતે – રકમની વસૂલાત માટે દાવો દાખલ કર્યો હતો.- પ્રતિવાદી પણ વાદી દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલા દાવામાં હાજર –થયા હતાં

અને મનાઈ હુકમ માટેની વચગાળાની અરજી પર વાંધો –લેવા ઉપરાંત ૨૦૦૩ની અરજી નંબર ૪૭૨૬ પણ દાખલ કરી હતી, જેમાં અદાલત દ્વારા આપવામાં આવેલા મનાઈ હુકમના વચગાળાના આદેશને – રદ કરવાની વિનંતી કરવામાં આવી હતી.પ્રથમ પ્રતિવાદીએ દલીલ કરી હતી કે તેના માટે નોંધપાત્ર રકમ બાકી હતી; કે કેટલીક અસ્કયામતો તેના માટે અનુમાનિત કરવામાં આવી હતી અને વાદી દ્વારા લોન મેળવવા માટે ચાર્જ – આપવામાં આવ્યો હતો અને આરોપ – – કાયદેસર રીતે લાગુ કરવા યોગ્ય – હતાં અને માંગવામાં આવેલી મનાઈ હુકમનો વચગાળાનો આદેશ આપવા માટે કોઈ આધાર પુરાવા નથી.એવી પણ રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે વાદી પાસે આવો દાવો દાખલ કરવા માટે કાર્યવાહીનું કોઈ કારણ નથી અને તે વાદી પર છે કે તે પોતાનો કેસ અથવા તેનો બચાવ ડેટ રિકવરી ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ રજૂ કરે.

૪. વિદ્વાન – ન્યાયાધીશે બંને પક્ષોને સાંભળ્યા પછી અગાઉ આપવામાં આવેલા – વચગાળાના આદેશને – રદ કર્યો હતો.આમ, તેમણે મનાઈ હુકમ – રદ કરવા માટે પ્રથમ પ્રતિવાદી દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અરજીને – મંજૂર કરી અને વચગાળાના મનાઈ હુકમ માટે વાદી દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અરજીને –રદ કરી દીધી.વિદ્વાન – ન્યાયાધીશે અનિવાર્યપણે એવો મત રાખ્યો હતો કે પ્રથમ પ્રતિવાદીએ –દાવા –સામે લડવા માટે સંપૂર્ણપણે સક્ષમ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ તેના અધિકારોના અમલીકરણ માટે યોગ્ય કાર્યવાહી શરૂ કરી

હોવાથી, વાદી દ્વારા માંગવામાં આવેલા મનાઈ હુકમના – આદેશમાં દખલ કરવી તે દિવાની કોર્ટ માટે યોગ્ય ન હતું. વાદીએ ડિવિઝન બેન્ચ સમક્ષ અપીલ દાખલ કરી હતી. હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચે અપીલને એ ટ્રિબ્યુનલ સાથે – – મંજૂર કરી હતી કે દિવાની કોર્ટમાં દાવો – દાખલ કરી શકાય તેવો છે અને દાવો અગાઉ દાખલ કરવામાં આવ્યો હોવાથી, કોર્ટ દાવાને ધ્યાનમાં લેવા અને – વચગાળાનો આદેશ આપવા માટે સક્ષમ છે. હકીકતો પર અને કેસના સંજોગોમાં અને વાદી દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલા દાવાની – હકીકતપર યોગ્ય રીતે વિચારણા કર્યા વિના, – વચગાળાનો આદેશ માન્ય અથવા ન્યાયી ઠેરવવામાં આવ્યો હતો, તેણે સંભવતઃ વાદી દ્વારા વિનંતી કરવામાં આવી હતી તેમ મનાઈ હુકમનો આદેશ આપ્યો હતો, પરંતુ સ્પષ્ટતા કરી હતી કે પ્રશ્નમાં વિષય પર ચલાવવામાં આવેલ કાલ્પનિક દસ્તાવેજ અમલમાં રહેશે અને દેવાની વસૂલાત અંગે ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ કાર્યવાહી ચાલુ રહી શકે છે, પરંતુ દેવાની વસૂલાત અંગે ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરી શકાય તેવા કોઈપણ આદેશના અમલ પર પ્રતિબંધ મૂક્યો હતો. આ હુકમ અંગે વ્યથિત થઈને, પ્રતિવાદીએ આ અપીલ દાખલ કરી છે.

૫. અમારું માનવું છે કે ડિવિઝન બેન્ચે આ હુકમને યોગ્ય રીતે સ્વીકાર્યો નથી કે તેના પર વિચાર કર્યો નથી કે શું આ કેસમાં દલીલો – – અને દાવામાં દાવો કરવામાં આવેલી રાહતની પદ્ધતીને ધ્યાનમાં રાખીને, તેના દ્વારા

આપવામાં આવેલ મનાઈ હુકમ આપવો જોઈએ. પ્રથમ દષ્ટિએ, એવું લાગે છે કે વાદીએ એક -ધારણા અમલમાં મૂકી હતી અને - પ્રતિવાદી નં.૧ દ્વારા- પ્રતિવાદીનં.૨ને આપવામાં આવેલી લોનને સુરક્ષિત કરવા માટે આરોપ બનાવ્યો હતો. એ. પી. ટી. આર. એ. એન. એસ. સી. ઓ. સાથે કરેલા કરારની શરતોને પૂર્ણ કરવા માટે - પ્રતિવાદીનં.૨ને સક્ષમ બનાવવા માટે લોન આગળ વધારવામાં આવી હતી. -- પ્રતિવાદી નં.૨એ - એક ભાગ વાદીને પેટા કરાર કર્યો હતો.- પ્રતિવાદીનં.૧એ કામ માટે પ્રતિવાદી નં. ૨ને એડવાન્સ નાણાં આપ્યા હતા અને વાદીએ પ્રથમ દષ્ટિએ પૂર્વધારણા અને ચાર્જ દ્વારા લોન મેળવી હતી. પ્રતિવાદી દ્વારા તેના અધિકારોના અમલીકરણમાં ડેટ રિકવરી ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ વાદી સામે આદેશનો દાવો કરવામાં આવ્યો છે. ડિવિઝન બેન્ચે - આ પ્રશ્ન પૂછ્યો ન હતો કે શું તે હકીકતો પર અને કેસના સંજોગોમાં, કરાર કરનાર પક્ષોમાંથી એકને અન્ય કરાર કરનાર પક્ષ સામે, તે કરારમાંથી ઉદ્ભવતા જવાબદારીઓને લાગુ કરવા પર પ્રતિબંધ મૂકતો મનાઈ હુકમ જારી કરવા માટે તૈયાર છે કે કેમ. ડિવિઝન બેન્ચે -એ પ્રશ્ન પણ પૂછ્યો ન હતો કે શું વાદીએ વચગાળાના - મનાઈ હુકમની મંજૂરી માટે પ્રથમ દષ્ટિએ કેસ કર્યો હતો કે કેમ, જોકે તે અમને નિષેધાત્મક મનાઈ હુકમનો કેસ લાગે છે અને શું સુવિધાનું સંતુલન વચગાળાના મનાઈ હુકમની મંજૂરીની તરફેણમાં છે કે કેમ. હકીકતો અને કેસના સંજોગો પર, અમે પ્રથમ દષ્ટિએ સંતુષ્ટ છીએ કે વાદી દ્વારા માંગવામાં

આવેલી કોઈપણ વચગાળાનો મનાઈ હુકમ આપવા માટે અદાલત દ્વારા વિવેકબુદ્ધિનો ઉપયોગ કરવા માટે આ યોગ્ય કેસ નથી.

૬. અમે એ પણ શોધી કાઢ્યું છે કે ડિવિઝન બેન્ચે ડેટ રિકવરી ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર થઈ શકે તેવા કોઈપણ આદેશના અમલીકરણને અટકાવતા મનાઈ હુકમનો – આદેશ પસાર કરવાના હેતુથી સ્પષ્ટપણે ગેરકાયદેસર રીતે કામ કર્યું છે. ડેટ રિકવરી ટ્રિબ્યુનલ એ નાણાકીય સંસ્થાઓની તરફેણમાં ઉદ્ભવતા વિશેષ પ્રકારના દાવાઓના અમલીકરણના હેતુસર વિશેષ કાયદા દ્વારા બનાવવામાં આવેલું એક વિશેષ મંચ છે. આમ, નાણાકીય સંસ્થા દ્વારા તેના દાવો કરેલા અધિકારોને લાગુ કરવા માટે આવા ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ સક્ષમ કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવે છે. ડેટ રિકવરી ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ – પ્રતિવાદીનં. ૧ના દાવાઓ સામે વાદી પાસે અહીં જે પણ બચાવ હોઈ શકે છે, તે વાદી દ્વારા ડેટ રિકવરી ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ રજૂ કરવો પડશે. માત્ર હકીકત એ છે કે વાદીએ કથિત રીતે કરેલી જવાબદારીઓના અમલીકરણને નિષ્ફળ બનાવવાના પ્રયાસમાં – પ્રતિવાદી નં. ૧ પાસેથી નોટિસ પ્રાપ્ત થયા પછી દિવાની કોર્ટમાં – જવાનું પસંદ કર્યું હતું, તે કથિત પૂર્વધારણા અને – પ્રતિવાદીનં. ૧ની તરફેણમાં વાદી દ્વારા બનાવવામાં આવેલા આરોપથી ઉદ્ભવતા અધિકારોના અમલીકરણને અટકાવતા મનાઈ હુકમના – આદેશની મંજૂરીને યોગ્ય ઠેરવતું નથી. તે ઉપરાંત, આવા આદેશો પસાર કરવા માટે અધિકારક્ષેત્ર ધરાવતી ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરાયેલા

આદેશોના અમલીકરણને અટકાવતો હુકમ સામાન્ય રીતે આપી શકાતો નથી સિવાય કે તે છેતરપિંડીનો કેસ હોય અથવા આવા કોઈ દૂષિત પરિબળનું અસ્તિત્વ સ્થાપિત થાય અથવા પ્રથમ દષ્ટિએ બનાવવામાં ન આવે.તેમ છતાં, હવે આપવામાં આવેલ હુકમનો આદેશ માત્ર અપવાદરૂપ કિસ્સાઓમાં જ આપી શકાય છે.

૭. અમે તાજેતરમાં સ્ટેટ બેંક ઓફ ઇન્ડિયા વિરુદ્ધ મેસર્સ રંજન કેમિકલ્સ લિમિટેડ અને અન્ય, (૨૦૦૬) ૧૦ સ્કેલ ૧૫૦ માં ડેટ રિકવરી ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ કાઉન્ટર કલેમ ઉઠાવવાના અવકાશ પર વિચાર કરવાનો પ્રસંગ મળ્યો હતો.અમને એવું લાગે છે કે વર્તમાન દાવામાં વાદી દ્વારા રજૂ કરવા –માં આવેલા દાવાની હકીકત એવી – છે જે ખરેખર – પ્રતિવાદી નં. ૧ દ્વારા ડેટ રિકવરી ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ શરૂ કરવામાં આવેલી કાર્યવાહીના બચાવની પ્રકૃતિમાં છે અથવા જે જો જરૂરી હોય તો કાઉન્ટર કલેમ દ્વારા રજૂ કરી શકાય છે.મનાઈ હુકમનો – આદેશ પસાર કરવાનો કેસ કરવામાં આવ્યો છે કે નહીં તે નક્કી કરતા પહેલા આ પાસાને પણ ધ્યાનમાં લેવું પડ્યું હતું.ડિવિઝન બેન્ચે પણ આ પાસાની અવગણના કરી છે.

૮. પરિણામે, અમે અપીલ – – મંજૂર કરીએ – છીએ અને ડિવિઝન બેન્ચના આદેશને રદ કરીને, વચગાળાના મનાઈ હુકમ માટેની અરજીને ફગાવી

દેતા વિદ્વાન સિંગલ જજના આદેશને પુનઃસ્થાપિત કરીએ છીએ.અમે સ્પષ્ટ કરીએ છીએ કે તે વાદી માટે તેની તમામ દલીલો ડેટ રિકવરી ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ રજૂ કરવા માટે હક્કદાર છે અને જો તે યોગ્ય માનવામાં આવે તો, તેના દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલા દાવાને ડેટ રિકવરી ટ્રિબ્યુનલમાં ટ્રાન્સફર કરવા માટે ડેટ રિકવરી ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ પ્રતિવાદી નં.૧ના દાવા સામે કોસ સ્યુટ અથવા કાઉન્ટર કલેમ તરીકે સુનાવણી કરવામાં આવે. પ્રતિવાદી નં.૧ અપીલકર્તા, આ અદાલતમાં તેના ખર્ચ માટે હક્કદાર હશે.

કે. કે. ટી.

અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવી છે.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: *The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.*