

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

એ. સુગરબાઈ એમ. સિદ્દીક અને અન્યો

વિરુદ્ધ

રમેશ એસ. હંકારે (ડી) એલ. આર. એસ.

સપ્ટેમ્બર ૨૭, ૨૦૦૧

[માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી સૈયદ શાહ મોહમ્મદ કાદરી અને એસ. એન. કુકાન]

બોમ્બે ભાડું, હોટેલ અને રહેઠાણ દર (નિયંત્રણ) અધિનિયમ, ૧૯૪૭:

કલમ ૧૨ (૩) (a)–નોટિસની જાણ થયા પછી નિયત સમયગાળાની અંદર ભાડાની ચુકવણી ન કરવાના કારણે ભાડૂતને કબજો ખાલી કરવા માટેનો દાવો–ટ્રાયલ કોર્ટે હુકમનામું કર્યું. અપીલ કોર્ટ દ્વારા હુકમ માન્ય –ભાડૂત દ્વારા દાખલ કરાયેલી રિટ અરજીમાં બંધારણની કલમ ૨૨૭ હેઠળ અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરતી ઉચ્ચ અદાલતે અપીલ કોર્ટના– આદેશને રદ કર્યો, માન્ય રાખ્યું– વિવાદિત ભાડું ૧.૧.૧૯૭૮ થી ૩૦.૬.૧૯૭૮ – Notice સુધીના સમયગાળા સાથે સંબંધિત છે, જે ભાડૂતની ભાડું ચૂકવવા માટે માન્ય છે, જે ૧૪.૮.૧૯૭૮–Defence પર સમાપ્ત થઈ ગયું છે કે મની ઓર્ડર ૧૭.૭.૧૯૭૮ પર પાછો પ્રાપ્ત થયો હતો કારણ કે ઇનકાર કરવામાં આવ્યો ન હતો–ભાડૂતએ મની ઓર્ડર મોકલવાની

સ્સીદ દાખલ કરી ન હતી-ટ્રાયલ કોર્ટ તેની સામે યોગ્ય રીતે પ્રતિકૂળ નિષ્કર્ષ કાઢ્યો હતો- મની ઓર્ડર ફૂપન જેમાં સમર્થન "ઇનકાર" કરવામાં આવ્યું હતું. ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા તપાસ કરવામાં આવી અને જાણવા મળ્યું કે પોસ્ટલ સ્ટેમ્પની તારીખ ૨૭.૮.૧૯૭૮- હતી તેની પુષ્ટિ અપીલીય કોર્ટ-હાઇકોર્ટ દ્વારા કરવામાં આવી હતી, જેમાં મની ઓર્ડર ફૂપનને ખોટી રીતે વાંચવામાં આવ્યું હતું, જેમાં તારીખ ૧૭ ઓગસ્ટ, ૧૯૭૮ છે-ટ્રાયલ કોર્ટ અને અપીલીય કોર્ટ દ્વારા દોરવામાં આવેલ પ્રતિકૂળ અનુમાન અસ્પષ્ટ છે-હાઇકોર્ટ દ્વારા આપેલ કારણો ટકવાપાત્ર નથી - હાઇકોર્ટના આદેશને રદ કરવામાં આવ્યો અને અપીલીય કોર્ટનો આદેશ પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવ્યો-ભારતનું બંધારણ, ૧૯૫૦ કલમ ૨૨૭.

ભારતીય બંધારણ, ૧૯૫૦:

-કલમ ૨૨૭ હેઠળની અરજીમાં ઉચ્ચ અદાલત નિર્ણય સાથે સંબંધિત નથી પરંતુ નિર્ણય લેવાની પ્રક્રિયા સાથે સંબંધિત છે-તે જોવાનું છે કે નીચલી અદાલત/ટ્રિબ્યુનલ પાસે આ બાબત સાથે વ્યવહાર કરવાનો અધિકારક્ષેત્ર છે કે કેમ અને જો એમ હોય તો, શું વિવાદિત આદેશ પ્રક્રિયાગત અનિયમિતતા દ્વારા દૂષિત છે કે કેમ.

સિવિલ અપીલેટ જ્યુરિસડિક્શન:૧૯૯૭ની સિવિલ અપીલ નંબર ૪૭૫૬-૪૭૫૭.

૧૯૯૧ના W. P. નંબર ૩૨૬૨/૮૮ અને ૩૦૭માં બોમ્બે હાઇકોર્ટના ૧૭.૧૦.૯૬ તારીખના ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

અપીલકર્તાઓ માટે એન. એન. કેશવાની અને રામલાલ રોય.

પ્રતિવાદીઓ માટે ભીમ રાવ, વિજય નગર, એસ. કે. વર્મા અને એસ. એમ. જાધવ.

કોર્ટનો નીચેનો આદેશ હતો.

આ અપીલ, વિશેષ રજા દ્વારા, બોમ્બે હાઈકોર્ટ ઓફ જ્યુડિકેચર, ઓરંગાબાદની બેન્ચના સામાન્ય આદેશ સામે નિર્દેશિત કરવામાં આવે છે, જે ૧૯૯૧ની રિટ પિટિશન નંબર ૩૦૭માં અને ૧૭ ઓક્ટોબર, ૧૯૯૬ના રોજ ૧૯૮૯ની રિટ પિટિશન નંબર ૩૨૬૨માં પસાર કરવામાં આવી હતી. ૧૯૮૯ની રિટ પિટિશન નંબર ૩૨૬૨માં આદેશને કારણે ઉભી થયેલી અપીલને દબાવવામાં આવી નથી. અમારા હેતુઓ માટે સુસંગત છે તેવી ૧૯૯૧ની રિટ પિટિશન નંબર ૩૦૭ના આદેશમાંથી ઉદ્ભવેલી અપીલની હકીકતો અહીં નોંધવામાં આવી શકે છે.

અપીલકર્તાઓ મોચી લેન અહમદનગરમાં મ્યુનિસિપલ નંબર ૨૫૭૩ (સિટી સર્વે નંબર ૨૭ અને ૨૭-એ) ધરાવતા પરિસરના મકાનમાલિકો છે (ટૂંકમાં 'પરિસર') અને પ્રતિવાદીઓ મૂળ ભાડૂતના કાનૂની પ્રતિનિધિઓ છે (ત્યારબાદ 'પ્રતિવાદીઓ' તરીકે ઓળખવામાં આવે છે). અપીલકર્તાઓએ અહમદનગર ખાતે સંયુક્ત સિવિલ જજ, જુનિયર ડિવિઝનની અદાલતમાં ૧૯૭૮નો દાવો નંબર ૭૫૬ દાખલ કર્યો હતો, જેમાં પ્રતિવાદીઓ સામે બે આધારો પર તેમની મિલ્કત ખાલી કરવા માંગ કરવામાં આવી હતી—પ્રથમ બોમ્બે રેન્ડ્સ, હોટેલ એન્ડ લોજિંગ હાઉસ રેન્ડ્સ (કંટ્રોલ) એક્ટ, ૧૯૪૭ (ટૂંકમાં, 'ધ એક્ટ') ની કલમ ૧૨ (૩) (એ) હેઠળ માંગની નોટિસ પછી પણ છ મહિનાથી વધુ સમય સુધી ભાડાની ચુકવણી ન કરવી

અને બીજું કાયદાની કલમ ૧૩ (જી) હેઠળ અપીલકર્તાઓની વાજબી અને પ્રામાણિક જરૂરિયાત છે. એકમાત્ર આધાર જે હવે અસ્તિત્વમાં છે તે પ્રથમ આધાર છે, એટલે કે, ચુકવણીમાં ડિફોલ્ટ.૧ જાન્યુઆરી, ૧૯૭૮થી ૩૦ જૂન, ૧૯૭૮ સુધીના છ મહિનાથી વધુના સમયગાળા માટે ભાડું.ભાડાની માંગ કરતી નોટિસ ૩ જુલાઈ, ૧૯૭૮ના રોજ પ્રતિવાદીઓને મોકલવામાં આવી હતી, જે ૧૪ જુલાઈ, ૧૯૭૮ના રોજ આપવામાં આવી હતી; નોટિસમાંની માંગ એકના વૈધાનિક સમયગાળાની અંદર પૂરી કરવામાં આવી ન હતી!લોન્થ.પ્રતિવાદીઓએ દાવો કર્યો હતો કે તેમને નોટિસ મળી નથી; ભાડું મની ઓર્ડર દ્વારા મોકલવામાં આવ્યું હતું પરંતુ અપીલકર્તાઓએ તે સ્વીકારવાનો ઇનકાર કર્યો હતો; કે તેઓએ પહેલેથી જ ભાડું ચૂકવી દીધું હતું અને તેથી, બચાવ અપીલકર્તાઓ માટે ઉપલબ્ધ ન હતા.

રેકૉર્ડ, મૌખિક અને દસ્તાવેજી પુરાવાઓને ધ્યાનમાં લીધા પછી, ટ્રાયલ કોર્ટે એવું તારણ આપ્યું કે રકમ સ્વીકાર્ય સમયગાળાની અંદર ચૂકવવામાં આવી ન હતી અને ૧૫ જુલાઈ, ૧૯૮૧ ના રોજ ખાલી કરાવવા માટેના દાવાનો આદેશ આપ્યો હતો.અહીં પ્રતિવાદીઓ દ્વારા કરવામાં આવેલી અપીલ પર ખાલી કરાવવાનો આદેશ માન્ય રાખવામાં આવ્યો હતો અને અપીલ કોર્ટ દ્વારા ૨૩ ડિસેમ્બર, ૧૯૮૩ના રોજ અપીલ રદ કરી દેવામાં આવી હતી.તે હુકમ પર પ્રતિવાદીઓ દ્વારા ૧૯૮૧ની રિટ પિટિશન નંબર ૩૦૭માં હાઈકોર્ટ સમક્ષ પડકાર કરવામાં આવ્યો હતો, જેને ૧૭ ઓક્ટોબર, ૧૯૮૬ના રોજ મંજૂરી આપવામાં આવી હતી.ટ્રાયલ કોર્ટના આદેશની પુષ્ટિ કરતા અપીલીય અદાલતના આદેશને રદ કર્યો.તે આદેશની વિરુદ્ધમાં હાલની અપીલકરવામાં આવેલ છે.

અપીલકર્તાઓના વિદ્વાન વકીલ શ્રી એન. એન. કેશવાની દલીલ કરે છે કે કાયદાકીય સમયગાળાની અંદર પ્રતિવાદીઓ દ્વારા ભાડાની ચુકવણી ન કરવી એ હકીકતનો પ્રશ્ન છે અને ટ્રાયલ કોર્ટ તેમજ પ્રથમ અપીલ કોર્ટ બંનેએ તેને પ્રતિવાદીઓ વિરુદ્ધ આપ્યો છે, તેથી, ઉચ્ચ અદાલતે બંધારણની કલમ ૨૨૭ હેઠળ અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરીને હકીકતના નિષ્કર્ષમાં ખલેલ પહોંચાડવી જોઈએ નહીં. વિદ્વાન વકીલની રજુઆત છે કે, પુરાવાનું પુનઃમૂલ્યાંકન કરેલ છે અને તારણો નોંધે છે જે ગુણદોષના આધારે ટકવાપાત્ર નથી.

બીજી તરફ પ્રતિવાદીઓ માટે વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી ભીમરાવ નાઈક જણાવે છે કે ટ્રાયલ કોર્ટ તેમજ અપીલીય અદાલત દ્વારા નોંધાયેલા તારણો પુરાવાથી વિપરીત હોવાથી, ઉચ્ચ અદાલતે ડિફોલ્ટના પ્રશ્નમાં યોગ્ય રીતે પ્રવેશ કર્યો છે અને સાચો તારણ નોંધ્યું છે જેમાં આ અદાલત દ્વારા હસ્તક્ષેપની જરૂર નથી.

તેમાં કોઈ શંકા ન હોઈ શકે કે બંધારણની કલમ ૨૨૭ હેઠળની અરજીમાં, ઉચ્ચ અદાલતે જોવું પડશે કે શું નીચલી અદાલતો/ટ્રિબ્યુનલ પાસે આ બાબત સાથે વ્યવહાર કરવાનો અધિકારક્ષેત્ર છે કે કેમ અને જો એમ હોય તો, શું વિવાદિત આદેશ પ્રક્રિયાગત અનિયમિતતા દ્વારા દૂષિત થાય છે કે કેમ; બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, અદાલત નિર્ણય સાથે નહીં પરંતુ નિર્ણય લેવાની પ્રક્રિયા સાથે સંબંધિત છે.માત્ર આ જ આધાર પર ઉચ્ચ ન્યાયાલયનો આદેશ રદ કરવા પાત્ર છે.

હાઈકોર્ટ સમક્ષ આક્ષેપ કરાયેલો આદેશ કાયદાની કલમ ૧૨ (૩) (એ) હેઠળ પસાર કરવામાં આવ્યો હોવાથી, કલમ ૧૨ની સંબંધિત જોગવાઈઓને અહીં ટાંકવી યોગ્ય રહેશે:

"૧૨(૧).જ્યાં સુધી ભાડૂત ચૂકવે છે, અથવા ચૂકવવા તૈયાર છે અને તૈયાર છે, ત્યાં સુધી મકાનમાલિક કોઈ પણ જગ્યાના કબજાની વસૂલાત માટે હકદાર રહેશે નહીં, પ્રમાણભૂત ભાડાની રકમ અને જો કોઈ મંજૂરી હોય તો વધારો, અને ભાડૂતની અન્ય શરતોનું પાલન કરે છે અને તેનું પાલન કરે છે, જ્યાં સુધી તે આ કાયદાની જોગવાઈઓ સાથે સુસંગત હોય.

(૨).મિલકત હસ્તાંતરણ અધિનિયમ, ૧૮૮૨ની કલમ ૧૦૬માં પૂરી પાડવામાં આવેલી રીત પ્રમાણે ભાડૂતને પ્રમાણભૂત ભાડાની માંગ અથવા માન્ય વધારાઓની લેખિત નોટિસ આપવામાં આવે તે પછી આગામી એક મહિનાની મુદત પૂરી ન થાય ત્યાં સુધી ભાડૂત સામે જમીન માલિક દ્વારા પ્રમાણભૂત ભાડાની ચુકવણી ન થવાના આધારે અથવા બાકી રહેલા વધારાઓના આધારે કબજાની વસૂલાત માટે કોઈ દાવો દાખલ કરવામાં આવશે નહીં.

(૩).(ક) જ્યાં ભાડું મહિના સુધીમાં ચૂકવવામાં આવે છે અને પ્રમાણભૂત ભાડાની રકમ અથવા માન્ય વધારા અંગે કોઈ વિવાદ નથી, જો એવું ભાડું અથવા વધારો છ મહિના કે તેથી વધુ સમય માટે બાકી છે અને ભાડૂત પેટા-કલમ (૨) માં ઉલ્લેખિત નોટિસ પછી એક મહિનાનો સમયગાળો સમાપ્ત થાય ત્યાં સુધી તેની ચુકવણી કરવાની અવગણના કરે છે, તો કોર્ટ કબજાની વસૂલાત માટે આવા કોઈપણ દાવામાં ખાલી કરાવવા માટે હુકમનામું પસાર કરશે.

(બી) અન્ય કોઈ પણ કેસમાં, દાવાની સુનાવણીના પ્રથમ દિવસે અથવા અદાલત નક્કી કરે તેવી અન્ય તારીખે અથવા તે પહેલાં, ભાડૂત અદાલતમાં પ્રમાણભૂત ભાડું ચૂકવે છે અથવા

ટેન્ડર કરે છે અને પછી વધારા માટે મંજૂરી આપે છે અને ત્યારબાદ દાવાનો અંતિમ નિર્ણય ન થાય ત્યાં સુધી અને અદાલત દ્વારા નિર્દેશ મુજબ દાવાના ખર્ચની ચૂકવણી કરે ત્યાં સુધી નિયમિતપણે આવા ભાડું અને મંજૂર કરેલા વધારા ચૂકવવાનું અથવા કોર્ટમાં ટેન્ડર કરવાનું ચાલુ રાખે છે, તો આવા કોઈ પણ દાવામાં ખાલી કરાવવા માટે કોઈ હુકમનામું પસાર કરવામાં આવશે નહીં.

(૪) XXX XXX XXX

કલમ ૧૨ ની જોગવાઈઓનું અવલોકન દર્શાવે છે કે તે ભાડૂત દ્વારા ભાડાની ચુકવણીમાં ડિફોલ્ટ માટે મકાનમાલિક દ્વારા ભાડૂતને મિલકતમાંથી દુર કરવાના કાયદાકીય જોગવાઈનો સમાવેશ કરે છે. હવે આપણે કલમ ૧૨ની દરેક પેટા-કલમોની ચર્ચા કરીશું. કલમ ૧૨ની પેટા-કલમ (૧) મકાનમાલિકના કોઈપણ પરિસરનો કબજો પરત મેળવવાના અધિકાર પર પ્રતિબંધ મૂકે છે, જ્યાં સુધી ભાડૂત: ((i) પ્રમાણભૂત ભાડાની રકમ ચૂકવે છે અથવા ચૂકવવા તૈયાર છે અને જ્યાં લાગુ પડે ત્યાં માન્ય વધારો કરવા તૈયાર છે; અને (ii) કાયદાની જોગવાઈઓ સાથે અસંગત ન હોય તેવી ભાડૂતની અન્ય શરતોનું પાલન કરે છે અને તેનું પાલન કરે છે. પેટા-કલમ (૨) નો આદેશ એ છે કે મકાનમાલિક મિલકત હસ્તાંતરણ અધિનિયમની કલમ ૧૦૬માં પૂરી પાડવામાં આવેલી રીતે તેના દ્વારા બાકી નીકળતી રકમ માટે માંગની નોટિસની એક મહિનાની મુદત પૂરી ન થાય ત્યાં સુધી ભાડૂત સામે પ્રમાણભૂત ભાડાની ચુકવણી ન કરવાના અથવા બાકી નીકળતી રકમમાં વધારો કરવાની મંજૂરીના આધારે કબજો વસૂલવા માટે દાવો દાખલ કરશે નહીં. પેટા-કલમો (૩) અને (૪) માં સમાવિષ્ટ નિર્દેશો અદાલતને સંબોધવામાં આવે છે. પેટા-કલમ (૩) ની કલમ (એ) અદાલત

દ્વારા કબજાની વસૂલાત માટેના દાવામાં ખાલી કરાવવા માટે હુકમનામું પસાર કરવાની ધારણા કરે છે જ્યાં: (i) ચૂકવવાપાત્ર ભાડું દર મહિને હોય છે; (ii) પ્રમાણભૂત ભાડાની રકમ અથવા માન્ય વધારા અંગે કોઈ વિવાદ નથી; (iii) ભાડું અથવા વધારો છ મહિના કે તેથી વધુ સમય માટે બાકી છે; અને (iv) ભાડૂત માંગની નોટિસની સેવા પછી એક મહિનાની મુદત પૂરી થાય ત્યાં સુધી બાકી ચૂકવણી કરવાની અવગણના કરે છે. પેટા-કલમ (૩) ની કલમ (બી) અદાલતને કલમ (એ) દ્વારા આવરી લેવામાં ન આવતા કેસમાં આવા દાવામાં ભાડૂતને મિલકતમાંથી દુર કરવા માટે હુકમનામું પસાર કરવા પર પ્રતિબંધ મૂકે છે, જો દાવાની સુનાવણીની પ્રથમ તારીખે અથવા અદાલત નક્કી કરે તેવી અન્ય તારીખે અથવા તે પહેલાં, ભાડૂત અદાલતમાં પ્રમાણભૂત ભાડું ચૂકવે છે અથવા ટેન્ડર કરે છે અને બાકી રહેલા વધારાને મંજૂરી આપે છે અને તે પછી દાવાના અંતિમ નિર્ણય સુધી નિયમિતપણે આવા ભાડું અને મંજૂર કરેલા વધારા ચૂકવવાનું અથવા કોર્ટમાં ટેન્ડર કરવાનું ચાલુ રાખે છે અને અદાલત દ્વારા નિર્દેશિત દાવાના ખર્ચની ચૂકવણી પણ કરે છે. પેટા-કલમ (૪) વર્તમાન ચર્ચા માટે સુસંગત નથી.

હાલના કિસ્સામાં, ઉપર નોંધ્યા મુજબ, વિવાદમાં ભાડું છ મહિનાના સમયગાળા સાથે સંબંધિત છે-૧ જાન્યુઆરી, ૧૯૭૮ થી ૩૦ જૂન, ૧૯૭૬ સુધી. બાકી ભાડાના સંદર્ભમાં માંગણા નોટીસ અપીલકર્તાઓ દ્વારા મોકલવામાં આવી હતી (Exh. ૨૯) જે પ્રતિવાદીઓને ૧૪ જુલાઈ, ૧૯૭૮ના રોજ મળેલ હતી. જે જોગવાઈમાં મૂળ ભાડૂત ભાડું ચૂકવવાનો હકદાર હતો તે જોગવાઈમાં એક મહિનાનો સમયગાળો ૧૪ ઓગસ્ટ, ૧૯૭૮ના રોજ સમાપ્ત થયો હતો. અપીલકર્તાઓનો બચાવ એ છે કે ૧૧ જુલાઈ, ૧૯૭૮ના રોજ માંગવામાં આવેલી રકમ માટે મની ઓર્ડર મોકલવામાં આવ્યો હતો, જે ૧૭ જુલાઈ, ૧૯૭૮ના રોજ પાછો પ્રાપ્ત થયો

હતો અને તેથી, કલમ ૧૨ની પેટા-કલમ (૩) ની કલમ (એ) નું નોંધપાત્ર પાલન કરવામાં આવ્યું છે.એ સાચું છે કે, પ્રતિવાદીઓએ મની ઓર્ડર મોકલવાની રસીદ દાખલ કરી ન હતી, જે અપીલકર્તાઓને મની ઓર્ડર મોકલવાની હકીકતનો સીધો પુરાવો છે.ટ્રાયલ કોર્ટમાં તેના જુબાનીમાં મૂળ ભાડૂતએ સ્વીકાર્યું હતું કે પોસ્ટલ સત્તાવાળાઓ દ્વારા જારી કરાયેલ મની ઓર્ડર મોકલવાની રસીદ તેની પાસે હતી; જો કે, તેણે તે ફાઇલ કરવાનું પસંદ કર્યું ન હતું.અમારા મતે ટ્રાયલ કોર્ટે તેમની વિરુદ્ધ પ્રતિકૂળ તારણ કાઢ્યું હતું.પોસ્ટલ સત્તાવાળાઓના સમર્થન ધરાવતી મની ઓર્ડર કૂપન "નકારી" હતી જે પોસ્ટલ સત્તાવાળાઓ દ્વારા પરત કરવામાં આવી હતી. (આંક-૬૭) તેની ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા તપાસ કરવામાં આવી હતી અને તે જાણવા મળ્યું હતું કે પોસ્ટલ સ્ટેમ્પ ૨૭ ઓગસ્ટ, ૧૯૭૮ની તારીખની હતી, જો એમ હોય તો તે બતાવવા માટે કોઈ હકકીત ન હતી કે માંગવામાં આવેલી રકમ એક મહિનાની અંદર મોકલવામાં આવી હતી.અપીલીય અદાલતે આ તારણોની પુષ્ટિ કરી હતી.ઉચ્ચ અદાલતે ૧૭ ઓગસ્ટ, ૧૯૭૮ની તારીખને ખોટી રીતે વાંચી હતી અને તેમાંથી એવું અનુમાન લગાવ્યું હતું કે મની ઓર્ડર ઓગસ્ટ, ૧૯૭૮ના રોજ મોકલવામાં આવ્યો હોઈ શકે છે અને નીચેની અદાલતોના સહવર્તી તારણોને નકારેલ હતા.આ પાસા પર અભિપ્રાયના વિચલનને ધ્યાનમાં રાખીને અમે જાતે રેકૉર્ડમાં બારીકાઈથી Exh.૬૭ ને આધારે જોયું.તે જ પક્ષકારો માટે વિદ્વાન વકીલ સમક્ષ પણ મૂકવામાં આવ્યું હતું.અમે હાઈકોર્ટ સાથે સહમત થવામાં અસમર્થ છીએ કે ટપાલ ટિકિટ ૧૭ ઓગસ્ટ, ૧૯૭૮ની છે.ટ્રાયલ કોર્ટ અને અપીલીય અદાલત દ્વારા લેવામાં આવેલ પ્રતિકૂળ તારણ સ્પષ્ટ નથી.ઉચ્ચ અદાલત દ્વારા હસ્તક્ષેપને યોગ્ય ઠેરવવા માટે અન્ય કોઈ સામગ્રી નહોતી, ઉચ્ચ અદાલત દ્વારા નોંધાયેલા તારણોટકવાપાત્ર નથી.ઉપરોક્ત કારણોસર, પડકાર હેઠળના આદેશને રદ કરવામાં આવે છે, ટ્રાયલ કોર્ટના આદેશને માન્ય રાખતા અપીલ અધિકારીના આદેશને પુનઃસ્થાપિત કરવામાં

આવે છે.આમ, ૧૯૯૧ની રિટ પિટિશન નંબર ૩૦૭ સામેની અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવી છે.ખર્ચ અંગે કોઈ ઓર્ડર આપવામાં આવશે નહીં.

આ અપીલમાં પસાર કરાયેલા આદેશને ધ્યાનમાં રાખીને I. A. ૩ થી ૬ને બરતરફ કરવામાં આવે છે.

૧૯૮૯ની રિટ પિટિશન નંબર ૩૨૬૨ના આદેશમાંથી ઉદ્ભવેલી અપીલને પરત ખેંચવામાં આવી હોવાથી રદ કરી દેવામાં આવે છે.ખર્ચ અંગે કોઈ હુકમ નથી.

આર. પી.

અપીલ નકારી કાઢવામાં આવે છે.

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.