

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

મુખ્ય ઇજનેર, બી. પી. ડી. પી. / આર. ઇ. ઓ., રાંચી

વિરુદ્ધ

મેસર્સ સ્કુટ વિલ્સન કિર્પાટ્રિક ઇન્ડિયા પ્રાઇવેટ લિમિટેડ

નવેમ્બર ૧૦, ૨૦૦૬

[ન્યાયમૂર્તિ શ્રી અરિજીત પાસાયત અને ન્યાયમૂર્તિશ્રી લોકેશ્વર સિંહ પંતા]

આર્બિટ્રેશન એન્ડ કોન્સીલિએશન એક્ટ, ૧૯૯૬ - કલમ ૩૭(૧)(બી) - આર્બિટ્રલ એવોર્ડને રદ કરતા અથવા એવોર્ડ રદ કરવાનો ઇનકાર કરતા આદેશ સામે સ્પષ્ટપણે અપીલ થઈ શકે છે - હાઈકોર્ટે આ બાબતે ભૂલભરેલું તારણ કાઢ્યું હતું આર્બિટ્રેશન એક્ટ, ૧૯૪૦ - કલમ ૩૯(૧)(vi).

વર્તમાન અપીલમાં વિચારણા માટે જે પ્રશ્ન ઊભો થયો હતો તે એ હતો કે શું ઉચ્ચ અદાલતે મધ્યસ્થીની અપીલને તેની બિન-જાળવણી ક્ષમતાના આધારે ફગાવી દેવામાં ભૂલ કરી છે કારણ કે તે મધ્યસ્થી અને સમાધાન અધિનિયમ, ૧૯૯૬ની કલમ ૩૭ની મર્યાદામાં આવતી નથી.

અપીલનો નિકાલ કરતા, કોર્ટે

ઠરાવ્યું: તાત્કાલિક કેસમાં પ્રશ્ન એ છે કે શું અપીલ જાળવી શકાય તેવી હતી.ઉચ્ચ અદાલતે આ પાસાને ધ્યાનમાં લીધો ન હતો.અપીલ સ્પષ્ટપણે જાળવી શકાય તેવી છે.૩૭(૧)(બી) આબિટ્રેશન એન્ડ કન્સીલીએશન એક્ટ, ૧૯૯૬.તેથી, હાઈકોર્ટના આદેશને રદ કરવામાં આવે છે.ઉચ્ચ ન્યાયાલય આ બાબત પર કાર્યવાહી કરશે અને અપીલને યોગ્ય ગણતા ગુણદોષ પર સંબંધિત વલણની તપાસ કરશે.[૮૪૨-સી-ડી]

યુનિયન ઓફ ઈન્ડિયા વિરુદ્ધ પોપ્યુલર કન્સ્ટ્રક્શન કંપની, (૨૦૦૧) ૮ એસ.સી.સી ૪૭૦; સ્ટેટ ઓફ ગોવા વિરુદ્ધ વેસ્ટર્ન બિલ્ડર્સ, (૨૦૦૬) ૬ એસ.સી.સી ૨૩૯; ધર્મ પ્રતિષ્ઠાનમ્ વિરુદ્ધ માધોક કન્સ્ટ્રક્શન (P) લિમિટેડ, (૨૦૦૫) ૮ એસ.સી.સી ૬૮૬; એસ્સાર કન્સ્ટ્રક્શન વિરુદ્ધ એન.પી. રામકૃષ્ણ રેડ્ડી, (૨૦૦૦) ૬ એસ.સી.સી ૮૪; યુનિયન ઓફ ઈન્ડિયા અને અન્ય વિરુદ્ધ

મેનેજર, મેસર્સ જૈન એન્ડ એસોસિએટ્સ, (૨૦૦૧) ૩ એસ.સી.સી ૨૭૭ અને ફેરગ્રોથ ઇન્વેસ્ટમેન્ટ લિમિટેડ વિરુદ્ધ કસ્ટોડિયન, (૨૦૦૪) ૧૧ એસ.સી.સી ૪૭૨, ના ચુકાદાઓ ટાંકવામાં આવ્યા (સંદર્ભ લેવામાં આવ્યો).

સિવિલ અપીલેટ જ્યુરિસડિક્શન:સિવિલ અપીલ નં.૪૭૫૯/૨૦૦૬.

આબિટ્રેશન અપીલ નંબર ૨/૨૦૦૫ માં રાંચી ખાતે ઝારખંડ હાઈકોર્ટના ૪/૬.૪.૨૦૦૫ ના ચુકાદા અને અંતિમ આદેશમાંથી.

અપીલકર્તા માટે પિંકી આનંદ અને વિશ્વજીત સિંહ.

પ્રતિવાદી માટે ડૉ. રાજીવ ધવન, વિવેક સિંહ અને લક્ષ્મી રમણ સિંહ.

ન્યાયમૂર્તિશ્રી અરિજીત પાસાયત દ્વારા કોર્ટનો ચુકાદો આપવામાં આવ્યો હતો: લીવ મંજૂર.

આ અપીલમાં પડકાર એ ઝારખંડ હાઈકોર્ટના વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશને છે કે તેના દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલ માન્ય

નથી કારણ કે તે આર્બિટ્રેશન એન્ડ કન્સીલીએશન એક્ટ, ૧૯૯૬ (ટૂંકમાં 'એક્ટ') ની કલમ ૩૭ ની મર્યાદામાં આવતી નથી.

અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે કાયદાની કલમ ૩૭ (૧) (બી) હેઠળ અપીલ સ્પષ્ટપણે જાળવવા યોગ્ય છે.

તેનાથી વિપરીત, પ્રતિવાદીના વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે આ કેસ યુનિયન ઓફ ઈન્ડિયા વિરુદ્ધ પોપ્યુલર કન્સ્ટ્રક્શન કંપની (૨૦૦૧ (૮) એસ. સી. સી. ૪૭૦) અને સ્ટેટ ઓફ ગોવા વિરુદ્ધ વેસ્ટર્ન બિલ્ડર્સ (૨૦૦૬ (૬) એસ. સી. સી. ૨૩૯) માં આ અદાલતના નિર્ણય દ્વારા આવરી લેવામાં આવ્યો છે, અને ઉચ્ચ અદાલતને એમ કહીને ન્યાયી ઠેરવવામાં આવી હતી કે અપીલ જાળવવા યોગ્ય નથી.તેથી, એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે અમુક પાસાઓ કે જે આ અદાલત સમક્ષ ઉઠાવવામાં આવેલા આધારોમાં ખાસ ઉઠાવવામાં આવ્યા નથી પરંતુ દલીલો દરમિયાન રજૂ કરવામાં આવ્યા છે તેની નોંધ લઈ શકાતી નથી.

કાયદાની કલમ ૩૭ (૧) (બી) આર્બિટ્રેશન એક્ટ, ૧૯૪૦ (ટૂંકમાં 'ઓલ્ડ એક્ટ') ની કલમ ૩૯ (૧) (vi) ની સમાન સામગ્રીમાં છે.આ કાયદાઓની જોગવાઈઓ નીચે મુજબ છે:

"૧૯૯૬ અધિનિયમ:

કલમ ૩૭ (૧) (બી) "આદેશ પસાર કરતી અદાલતના મૂળ હુકમોની અપીલ સાંભળવા માટે કાયદા દ્વારા અધિકૃત અદાલતના નીચેના આદેશો સામે અપીલ કરવામાં આવશે, એટલે કે:—

બી. કાયદાની કલમ ૩૪ હેઠળ આર્બિટ્રલ એવોર્ડને અલગ રાખવો અથવા અલગ રાખવાનો ઇનકાર કરવો.

૧૯૪૦ અધિનિયમ:

કલમ ૩૯.અપીલપાત્ર આદેશો:"(૧) આ અધિનિયમ હેઠળ પસાર કરાયેલા નીચેના આદેશો (અને અન્ય કોઈ તરફથી નહીં) થી આદેશ પસાર કરતી અદાલતના મૂળ હુકમોની અપીલ સાંભળવા માટે કાયદા દ્વારા અધિકૃત અદાલતમાં અપીલ કરવામાં આવશે:—

ઓર્ડર:

XXX XXX XXX

(vi) પુરસ્કારને અલગ રાખવો અથવા અલગ રાખવાનો ઇનકાર કરવો.

ધર્મ પ્રતિષ્ઠાનમ વિરુદ્ધ મધોક કન્સ્ટ્રક્શન (પી) લિમિટેડ.(૨૦૦૫ (૯)

એસ. સી. સી. ૬૮૬) આ અદાલતે નીચે મુજબ ચુકાદો આપ્યો છે:

"૨૭.મધ્યસ્થીની નિમણૂક અને તેની સામેના વિવાદોના સંદર્ભને સંપૂર્ણપણે અસમર્થ અથવા અમાન્ય તરીકે રદબાતલ બનાવવાની સ્થિતિમાં, ચુકાદો રદબાતલ રહેશે અને કાયદાની કલમ ૩૦ ની જોગવાઈઓને કોઈ પણ યોગ્ય કાર્યવાહીમાં રદબાતલ કરવા માટે જવાબદાર રહેશે.આ નિષ્કર્ષ માત્ર ઉપર ઉલ્લેખિત નક્કી થયેલા કેસોમાંથી જ નહીં પરંતુ અન્ય કેટલાક કિસ્સાઓમાંથી પણ વહે છે જેની આપણે નોંધ લેવા આગળ વધીએ છીએ.

૨૮. છબ્બા લાલ વિરુદ્ધ કદ્દૂ લાલ અને અન્યો (એ. આઈ. આર. ૧૯૪૬ પી. સી. ૭૨)માં તેમના લોર્ડશીપ્સે એવું માન્યું છે કે સંદર્ભ પરનો એવોર્ડ માન્ય સંદર્ભની ધારણા કરે છે.જો કોઈ માન્ય સંદર્ભ ન હોય તો, કથિત એવોર્ડ રદબાતલ છે.

૨૯. આ મુદ્દા પર, દેશની ઉચ્ચ અદાલતોની જેમ અભિપ્રાયની લગભગ સર્વસંમતિ છે.ઉદાહરણ તરીકે, આપણે કેટલાક કેસોનો ઉલ્લેખ કરી શકીએ છીએ. યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા વિરુદ્ધ અજીત મહેતા એન્ડ એસોસિએટ્સ, પૂણે અને અન્યો (AIR ૧૯૯૦) BOM જપ, ડિવિઝન બેન્ચે ચુકાદો આપ્યો હતો કે કોર્ટ

પાસે કલમ ૩૦ દ્વારા આવરી લેવામાં આવેલા ઉપરાંત અન્ય આધારો પર ચુકાદાને રદ કરવાની સ્વપ્રેરણાથી સત્તા છે, જેમ કે ધારા ૮ હેઠળ ક્યારેય નિમણૂક ન કરી શકાય તેવા લવાદો દ્વારા આપવામાં આવેલ ચુકાદો, કારણ કે આવા ચુકાદા નિઃશંકપણે શરૂઆતથી જ રદબાતલ અને બિનજરૂરી હશે.ભારત સંઘ વિરુદ્ધ દક્ષિણ પૂર્વીય રેલવે (એ. આઈ. આર. ૧૯૯૨ એમ. પી. ૪૭) અને રાજેન્દ્ર દયાલ વિરુદ્ધ ગોવિંદ (૧૯૭૦ એમ. પી. એલ. જે. ૩૨૨) માં, ડિવિઝન બેન્ચના બંને નિર્ણયોમાં, મધ્ય પ્રદેશની ઉચ્ચ અદાલતે ચુકાદો આપ્યો છે કે કેટલીક પરિસ્થિતિઓમાં કોર્ટ કલમ ૩૦ હેઠળ અરજી કર્યા વિના અથવા જો કલમ ૩૦ હેઠળની અરજી મર્યાદાના સમયગાળાની અંદર દાખલ કરવામાં આવી ન હોય તો પણ એવોર્ડને રદ કરી શકે છે જો કોર્ટને લાગે કે એવોર્ડ રદબાતલ છે અથવા પક્ષને એવું કાર્ય કરવા માટે નિર્દેશ આપે છે જે કાયદા દ્વારા પ્રતિબંધિત છે અથવા અધિકારક્ષેત્ર વિના છે અથવા સ્પષ્ટ રીતે ગેરકાયદેસર છે.આપણે આ મુદ્દા પર સત્તામંડળોની સંખ્યાને ગુણાકાર કરવાની જરૂર નથી કારણ કે ન્યાયિક અભિપ્રાયનો એક સંપૂર્ણ અને પ્રકાશિત દ્રષ્ટિકોણ મધ્યસ્થતા અને સમાધાનના કાયદા-એસ. કે. ચાવલા દ્વારા પ્રેક્ટિસ એન્ડ પ્રોસિજર (બીજી આવૃત્તિ, ૨૦૦૪ પીપી પર. ૧૮૧-૧૮૪) માં કેપ્શન હેઠળ સમાયેલો જોવા મળે છે-"શું કોર્ટ પાસે મધ્યસ્થી એવોર્ડને અલગ રાખવાની સુઓ મોટો સત્તા છે કે કેમ-" અને તે હેઠળની ચર્ચામાં આપવામાં આવેલ જવાબ હકારાત્મક છે.

૩૦. જો કે ભારત સંઘ વિરુદ્ધ શ્રી ઓમ પ્રકાશ (૧૯૭૬ (૪) એસ. સી. સી. ૩૨) માં એવું ઠરાવવામાં આવ્યું છે કે સંદર્ભની અમાન્યતાના આધારે વાંધો કલમ ૩૦ની કલમ (એ), (બી) અને (સી) દ્વારા ખાસ આવરી લેવામાં આવ્યો નથી, તેમ છતાં તે અવશેષ અભિવ્યક્તિમાં "અથવા અન્યથા અમાન્ય" તરીકે સામેલ છે અને આવી અરજી કરવામાં આવે તો તેને બાજુ પર મૂકી શકાય તેમ હતું.જો કે, ઉપરોક્ત નિર્ણયને એવું માનવા માટે એક સત્તા તરીકે ગણી શકાય નહીં કે જે એવોર્ડ શરૂઆતથી જ રદબાતલ છે અને તેથી અમાન્ય નિમણૂકના પરિણામે રદબાતલ છે અને કાયદાની કલમ ૮,૯ અને ૨૦ માં સમાવિષ્ટ જોગવાઈઓના સ્પષ્ટ ઉદ્દેશનમાં અમાન્ય સંદર્ભ, જો નિર્ધારિત સમયગાળાની મર્યાદામાં કાયદાની કલમ ૩૦ હેઠળ પસંદ કરેલા વાંધા દ્વારા વાંધો ઉઠાવવામાં ન આવે તો પણ તેને માન્ય ગણી શકાય.

૩૧. પક્ષકારો વચ્ચે અને પછી અદાલત સમક્ષ ત્રણ પ્રકારની પરિસ્થિતિઓ ઊભી થઈ શકે છે.પ્રથમ, આર્બિટ્રેશન એગ્રીમેન્ટ, તેની અમલીકરણક્ષમતાના દૃષ્ટિકોણથી તપાસ હેઠળ, તે હોઈ શકે છે જે સ્પષ્ટ અને અસંદિગ્ધ ભાષાનો ઉપયોગ કરીને આર્બિટ્રેશન દ્વારા તેમના વિવાદોનું સમાધાન કરવાના પક્ષકારોના ઇરાદાને વ્યક્ત કરે છે, પછી પક્ષો અને કોર્ટ પાસે કરારને બંધનકર્તા ગણવા અને તેને લાગુ કરવા સિવાય બીજો કોઈ વિકલ્પ નથી.અથવા, એવી અસ્પષ્ટતા અથવા અનિશ્ચિતતાથી પીડાતો કરાર હોઈ શકે છે કે જે પક્ષકારોના ઇરાદાને

નિશ્ચિતતા સાથે દૂર કરીને, આનિટ્રેશન એક્ટની જોગવાઈઓના સંદર્ભ દ્વારા પણ અર્થઘટન કરવામાં સક્ષમ નથી, તો પછી એવું માનવું પડશે કે કાયદાની નજરમાં પક્ષો વચ્ચે કોઈ કરાર ન હતો અને આનિટ્રેટરની નિમણૂક કરવાનો અથવા કલમ ૮,૯ અને ૨૦ ના સંદર્ભ દ્વારા સંદર્ભ અથવા વિવાદો કરવાનો પ્રશ્ન ઊભો થશે નહીં. બીજું, મધ્યસ્થી અથવા મધ્યસ્થીનું નામ હોઈ શકે છે, અથવા સત્તામંડળનું નામ હોઈ શકે છે જે મધ્યસ્થીની નિમણૂક કરશે, પછી પક્ષકારો પહેલાથી જ તેમના દ્વારા નિમણૂક કરાયેલ મધ્યસ્થીની વાસ્તવિક ઓળખ પર સ્પષ્ટ થઈ ગયા છે; સંમતિ પહેલેથી જ લખવામાં આવી છે અને પક્ષો અને અદાલતને બંધનકર્તા બનાવે છે. આ હેતુ માટે ઉદ્ભવતા પ્રસંગની સ્થિતિમાં જે કરવાનું બાકી રહી શકે છે તે એ છે કે અદાલતમાં કરાર દાખલ કરવો અને પક્ષો દ્વારા નિયુક્ત મધ્યસ્થીને સંદર્ભનો આદેશ માંગવો. ત્રીજું, જો મધ્યસ્થીનું નામ ન હોય અને મધ્યસ્થીની નિમણૂક કરનાર સત્તાધિકારી પણ નિર્દિષ્ટ ન હોય, તો નિમણૂક અને સંદર્ભ એકમાત્ર મધ્યસ્થીને આપવામાં આવશે, સિવાય કે કોઈ અલગ હેતુ સ્પષ્ટ રીતે વર્ણવવામાં આવે. નિમણૂક અને સંદર્ભ-બંને પક્ષોની સંમતિ દ્વારા હશે. જ્યાં પક્ષો સંમત થતા નથી, ત્યાં કોર્ટ પગલાં લે છે અને નિમણૂક કરવા માટે અધિકારક્ષેત્ર ધારે છે, તે સંદર્ભ આપવા માટે પણ, તે સંબંધમાં અદાલતના અધિકારક્ષેત્રને આધિન છે. અમે ઉમેરવા ઉતાવળ કરીએ છીએ કે બીજા દ્વારા કાર્યવાહી કરવા માટે બોલાવવામાં આવેલા પક્ષ દ્વારા માત્ર નિષ્ક્રિયતા ગર્ભિત સંમતિ અથવા સંમતિ દોરવામાં આવી રહી છે તે નિષ્કર્ષ તરફ દોરી જતી

નથી.અપીલકર્તાએ તેના દ્વારા નામ આપવામાં આવેલા એકમાત્ર મધ્યસ્થીની નિમણૂકમાં જોડાવાની પ્રતિવાદીની દરખાસ્તનો જવાબ ન આપ્યો હોય તો તેને સંમતિ તરીકે ગણી શકાય નહીં અને પ્રતિવાદી માટે એકમાત્ર વિકલ્પ એ હતો કે તેણે મધ્યસ્થીની નિમણૂક માટે અદાલતના અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કર્યો હોય અને તેને વિવાદોના સંદર્ભનો આદેશ આપ્યો હોય.તે અદાલત જ છે જે અપીલકર્તાને કાર્યવાહીમાં જોડાવા માટે મજબૂર કરી શકતી હતી.

એસ્સાર કન્સ્ટ્રક્શન્સ વિરુદ્ધ એન. પી. રામ કૃષ્ણ રેડ્ડી (૨૦૦૦ (૬) એસ. સી. સી. ૯૪) માં કેટલાક નિરીક્ષણોનો સંદર્ભ આપી શકાય છે, જેમાં એવું માનવામાં આવ્યું હતું કે મર્યાદાના આધારે વાંધાઓને બરતરફ કરવા સામે અપીલ માન્ય છે.યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા અને અન્યો વિરુદ્ધ મેનેજર, મેસર્સ જૈન એન્ડ એસોસિએટ્સ (૨૦૦૧ (૩) એસસીસી ૨૭૭) માં સમાન મંતવ્યો વ્યક્ત કરવામાં આવ્યા હતા.ફકરો ૧૧,૧૨ અને ૧૯ નીચે પ્રમાણે વાંચે છે:

"૧૧.અગાઉ ટાંકવામાં આવેલી કલમોને ધ્યાનમાં રાખીને, એવું કહી શકાય કે –

(એ) ચુકાદો પ્રાપ્ત થયા પછી, અદાલત આ આધાર પર અદાલતનો ચુકાદો નિયમ બનાવવાનો ઇનકાર કરી શકે છે કે (i) ચુકાદાનો એક ભાગ

મધ્યસ્થતા માટે સંદર્ભિત ન હોય તેવી બાબત પર છે; અને (ii) ચુકાદો સ્વરૂપમાં અપૂર્ણ છે અથવા તેમાં કોઈ સ્પષ્ટ ભૂલ છે.કોર્ટ એવા કિસ્સામાં પણ મધ્યસ્થીને ચુકાદો મોકલી શકે છે (i) જ્યાં ચુકાદાએ મધ્યસ્થતાને સંદર્ભિત કોઈ પણ બાબતને અનિશ્ચિત છોડી દીધી હોય; અથવા (ii) જ્યાં તેણે મધ્યસ્થતાને સંદર્ભિત ન હોય તેવી કોઈ બાબત નક્કી કરી હોય; અથવા (iii) ચુકાદો એટલો અનિશ્ચિત છે કે અમલ કરવામાં અસમર્થ છે; અથવા (iv) તેના ચહેરા પર ગેરકાયદેસર છે.આ કલમ ૧૭ ની કૌંસ હેઠળ પણ પ્રદાન કરવામાં આવે છે જે પૂરી પાડે છે કે "જ્યાં કોર્ટને ચુકાદો મોકલવાનું કોઈ કારણ દેખાતું નથી અથવા પુનઃવિચારણા માટે આર્બિટ્રેશનને મોકલવામાં આવેલી કોઈપણ બાબત અથવા ચુકાદાને રદ કરવા માટે, કોર્ટ ચુકાદો આપવા માટે આગળ વધશે". તેથી, એવું કહી શકાતું નથી કે જ્યાં કલમ ૩૦ અથવા ૩૩ હેઠળ વાંધાઓ દાખલ કરવામાં ન આવે ત્યાં કોર્ટ ચુકાદાના સંદર્ભમાં હુકમનામું પસાર કરવા માટે બંધાયેલી છે.

(બી) મર્યાદા અધિનિયમની કલમ ૫ અદાલતને કલમ ૩૦ અથવા ૩૩ હેઠળ એવોર્ડ સામે વાંધા ઉઠાવવા માટે અરજી દાખલ કરવા માટેનો સમય લંબાવવાની વિવેકબુદ્ધિ આપે છે.

(સી) હુકમ IX નિયમ ૧૩ સહિત સિવિલ પ્રોસિજર કોડ હુકમનામું પસાર કરવા માટે અદાલત સમક્ષ ચુકાદો રજૂ કરીને શરૂ કરવામાં આવેલી કાર્યવાહીને લાગુ પડે છે.

(ડી) કલમ ૧૫ હેઠળ ચુકાદામાં ફેરફાર કરવાની અથવા કલમ ૧૬ હેઠળ પુનર્વિચારણા માટે લવાદને ચુકાદો મોકલવાની અદાલતની સત્તા કલમ ૩૦ હેઠળ ચુકાદાને રદ કરવા અથવા લવાદ કરારની માન્યતા અથવા કલમ ૩૩ હેઠળ ચુકાદાને નક્કી કરવા માટે કોર્ટના અધિકારક્ષેત્રમાં બદલાય છે.

૧૨. પરિણામ એ છે કે-ચુકાદો સંભળાવતા પહેલા, કોર્ટે ચુકાદામાં ફેરફાર કરવા અથવા તેને મોકલવાનું કોઈ કારણ છે કે કેમ તે નિષ્કર્ષ પર પહોંચવા માટે તેના મગજને લાગુ કરવો પડશે. વધુમાં 'ચુકાદો ઉચ્ચારો' શબ્દસમૂહ પોતે જ ચુકાદાના સંદર્ભમાં હુકમનામું પસાર કરવામાં આવે તે નિષ્કર્ષ પર પહોંચવા માટે તર્કપૂર્ણ આદેશ દ્વારા ન્યાયિક નિર્ધારણ સૂચવે છે. વેબસ્ટરના કોમ્પ્રિહેન્સિવ ડિક્શનરી [ઇન્ટરનેશનલ એડિશન, વોલ્યુમમાં "જજમેન્ટ" શબ્દનો એક અર્થ આપવામાં આવ્યો છે. ૧ (૧૯૮૪)] આ રીતે વાંચે છે: "નિર્ણય લેવાનું પરિણામ; વિચારણા અથવા વિચાર-વિમર્શ પછી નિર્ણય અથવા નિષ્કર્ષ પર પહોંચવું. વધુમાં,

આદેશ XX નિયમ ૪ (૨) સી. પી. સી. શરતોમાં જોગવાઈ કરે છે કે 'ચુકાદા' માં કેસનું સંક્ષિપ્ત નિવેદન, નિર્ધારણ માટેના મુદ્દાઓ, તેના પરનો નિર્ણય અને આવા નિર્ણયના કારણો હશે.આ નોન-સ્પીકિંગ ઓર્ડરના ઉચ્ચારણનો વિરોધાભાસ છે.

૧૯. વધુમાં, આ અપીલમાં સામેલ વિવાદનો મોટો હિસ્સો એસ્સાર કન્સ્ટ્રક્શન્સ વિરુદ્ધ એન. પી. રામ કૃષ્ણ રેડ્ડી (૨૦૦૦ (૬) એસ. સી. સી. ૯૪) માં આ અદાલત દ્વારા આપવામાં આવેલા નિર્ણય દ્વારા આવરી લેવામાં આવ્યો છે.અદાલતે અવલોકન કર્યું હતું કે મર્યાદા અધિનિયમ, ૧૯૬૩ની કલમ ૫ લાગુ થવાને કારણે, જો અદાલતે કોઈપણ કારણોસર ચુકાદો આપ્યો નથી, જો કે અરજી કરવા માટે નિર્ધારિત સમય સમાપ્ત થઈ ગયો છે અને વિલંબને માફ કરવાની વિનંતી સાથે એવોર્ડને રદ કરવાની અરજી કરવામાં આવી છે, તો જ્યાં સુધી અરજી નામંજૂર ન થાય ત્યાં સુધી અદાલત ચુકાદો આપી શકતી નથી.કોર્ટે એવું પણ નિરીક્ષણ કર્યું હતું કે કલમ ૧૭ હેઠળ હુકમનામું પસાર થયા પછી પણ, કલમ ૩૦ હેઠળની અરજીને ધ્યાનમાં લઈ શકાય છે, જો પર્યાપ્ત કારણ સ્થાપિત કરવામાં આવે તો.કોઈપણ કિસ્સામાં, અરજીનો અસ્વીકાર એ પુરસ્કારને રદ કરવાનો ઇનકાર હશે.જો આવી અરજી વિલંબિત હોવાના આધારે નકારી કાઢવામાં આવે અને મર્યાદા અધિનિયમની કલમ ૫ હેઠળ કોઈ પૂરતું

કારણ બહાર આવ્યું ન હોય, તો તે અધિનિયમની કલમ ૩૯ (૧) (vi) હેઠળ અપીલપાત્ર આદેશ હશે.

પોપ્યુલર કન્સ્ટ્રક્શનના કેસમાં (ઉપરોક્ત) નિર્ણય આ કેસમાં ચોક્કસ મુદ્દાઓ સાથે વ્યવહાર કરતો ન હતો.તે નિર્ણયમાં એવું માનવામાં આવ્યું હતું કે "પર્યાપ્ત કારણના કેસો" ના સંદર્ભમાં કાયદાની કલમ ૩૪ (૩) ની જોગવાઈઓ, જે વિલંબની માફીને લગતી વિશેષ જોગવાઈઓ છે, તે મર્યાદા અધિનિયમ, ૧૯૬૩ (ટૂંકમાં 'મર્યાદા અધિનિયમ') ની કલમ ૫ની સામાન્ય જોગવાઈઓને ઓવરરાઈડ કરે છે.વેસ્ટર્ન બિલ્ડર્સ કેસ (સુપ્રા) અને ફેરગ્રોથ ઇન્વેસ્ટમેન્ટ લિમિટેડમાં પણ આ સ્થિતિનું પુનરાવર્તન કરવામાં આવ્યું હતું.વિરુદ્ધ કસ્ટોડિયન (૨૦૦૪ (૧૧) એસ.સી.સી ૪૭૨).વિલંબને માફ કરવાની જોગવાઈ કરતી મર્યાદા કાયદાની કલમ ૫ ને કાયદાની કલમ ૩૪ (૩) દ્વારા બાકાત રાખવામાં આવી છે તે દરખાસ્ત સાથે કોઈ ઝઘડો થઈ શકે નહીં.

પરંતુ તાત્કાલિક કેસમાં પ્રશ્ન મર્યાદા અધિનિયમની કલમ ૫ લાગુ કરવા વિશે નથી, અને પ્રશ્ન ખરેખર એ છે કે અપીલ જાળવવા યોગ્ય હતી કે કેમ.ઉચ્ચ અદાલતે આ પાસાને ધ્યાનમાં લીધો ન હતો.અપીલ સ્પષ્ટપણે જાળવી શકાય તેવી છે.તેથી હાઈકોર્ટના આદેશને રદ કરવામાં આવે છે.ઉચ્ચ અદાલત આ

બાબત પર કાર્યવાહી કરશે અને અપીલને યોગ્ય ગણતા ગુણદોષ પર સંબંધિત વલણની તપાસ કરશે.

તે મુજબ ખર્ચ અંગે કોઈ આદેશ વિના અપીલનો નિકાલ કરવામાં આવે છે.
અપીલનો નિકાલ કરવામાં આવ્યો.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.