

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

સેન્ટ્રલ ડેરી ફાર્મ

વિરુદ્ધ

ગ્લેન્ડિયા લિમિટેડ અને અન્ય.

ઓક્ટોબર ૧૪, ૨૦૦૩

[શિવરાજ વી. પાટીલ અને ડી.એમ. ધર્માધિકારી, ન્યાયમૂર્તિઓ]

ઉત્તર પ્રદેશ મિલ્ક એક્ટ, ૧૯૭૬-કલમ ૧૫-કીમ અને પનીરના પુરવઠા માટે ભાવ નિર્ધારણ-વડી અદાલતના અગાઉના ચુકાદાએ સમાન પક્ષકારો વચ્ચેના વિવાદનો આખરી નિકાલ કર્યો હતો-ત્યારબાદ, પ્રતિવાદીએ અગાઉના ચુકાદા મુજબ, પરસ્પર સંમત થયેલા દરે અપીલકર્તાને કીમનો પુરવઠો પૂરો પાડ્યો હતો-પાછળથી જાહેરનામા દ્વારા કીમના ભાવમાં ઘટાડો કરવામાં આવ્યો, જેથી અગાઉના ચુકાદાની અસર શૂન્ય થઈ ગઈ-પ્રતિવાદીએ વડી અદાલતમાં રિટ

અરજી દાખલ કરી-જાહેરનામું રદબાતલ કરવામાં આવ્યું અને એવું ઠરાવવામાં આવ્યું કે અગાઉના ચુકાદા મુજબ પરસ્પર સંમત થયેલ દર પ્રવર્તશે-અપીલ પર ઠરાવવામાં આવ્યું; પરસ્પર સંમત થયેલી શરતો અને નિયમોને નિષ્પ્રભ કરીને ભાવ નિર્ધારણની સત્તાનો ઉપયોગ કરી શકાય નહીં-આ સત્તા માત્ર સક્ષમ બનાવનારી સત્તા છે અને તમામ સંજોગોમાં ભાવ નક્કી કરવા માટે રાજ્ય સરકાર બંધાયેલી નથી-અગાઉના ચુકાદાએ પક્ષકારો વચ્ચેના વિવાદનો નિકાલ કર્યો હતો અને તેમાં આપવામાં આવેલા નિર્દેશો બંધનકર્તા હતા-જાહેરનામું યોગ્ય રીતે રદબાતલ કરવામાં આવ્યું છે કારણ કે તે અગાઉના ચુકાદા અનુસાર પક્ષકારો વચ્ચે થયેલી પરસ્પર સંમતિને નિષ્ફળ બનાવતું હતું-કંપનીઝ એક્ટ, ૧૯૫૦-કલમ ૪૩૪.

ઉત્તર પ્રદેશ રાજ્ય અપીલકર્તા પેઢીની માલિકી ધરાવે છે. પ્રતિવાદીએ વડી અદાલત દ્વારા પ્રતિવાદી દ્વારા દાખલ કરાયેલી અગાઉની રિટ અરજીમાં ચુકાદાના માધ્યમથી પક્ષકારો વચ્ચેના વિવાદનો આખરી નિકાલ કર્યા પછી, પરસ્પર સંમત થયેલા દરે અપીલકર્તાને વધારાનું ફીમ પૂરું પાડવાનું શરૂ કર્યું હતું. ૧૨/૦૧/૧૯૮૯ ના રોજ ઉત્તર પ્રદેશ મિલ્ક એક્ટ, ૧૯૭૬ ની કલમ ૧૫ હેઠળ એક જાહેરનામું બહાર પાડવામાં આવ્યું હતું, જેમાં ફીમ અને પનીરના પુરવઠા માટે પક્ષકારો વચ્ચે પરસ્પર સંમત થયેલા દર કરતાં ઓછા દરે ભાવ નક્કી કરવામાં આવ્યા હતા.

વડી અદાલતના અગાઉના ચુકાદાની અસરને શૂન્ય કરવા માટેના એક દબાણપૂર્વકના પગલા તરીકે આ જાહેરનામાને પડકારતી અન્ય એક રિટ અરજી પ્રતિવાદી દ્વારા દાખલ કરવામાં આવી હતી. વડી અદાલત દ્વારા આ જાહેરનામું રદબાતલ કરવામાં આવ્યું હતું અને એવું ઠરાવવામાં આવ્યું હતું કે તેના અગાઉના ચુકાદાને ધ્યાનમાં લેતા પરસ્પર સંમત થયેલ દર જ પ્રવર્તશે. આ ચુકાદો પ્રતિવાદીઓને અપીલકર્તા પાસેથી આશરે રૂપિયા ૪૨ લાખ વસૂલવાનો અધિકાર આપે છે જેના માટે બાકી લેણાંની બિન-ચુકવણી બદલ કંપનીને સકેલી લેવા (વાઈનિંગ અપ) માટેની નોટિસ કંપનીઝ એક્ટની કલમ ૪૩૪ હેઠળ અગાઉથી જ જારી કરવામાં આવી છે. તેથી આ અપીલ ઉપસ્થિત થઈ છે.

અપીલકર્તાએ દલીલ કરી હતી કે મિલ્ક એક્ટની કલમ ૧૫ હેઠળની વૈધાનિક સત્તાને અગાઉના ચુકાદામાં માન્યતા આપવામાં આવી હતી; અને અદાલતે કારોબારી સત્તાવાળાઓના ક્ષેત્રમાં દખલગીરી કરવી જોઈએ નહીં, જેઓ કેટલાક સંબંધિત પરિબલોને ધ્યાનમાં લઈને ભાવો નક્કી કરે છે.

અપીલ ફગાવી દેતાં, અદાલતે

ઠરાવ્યું: ૧. પ્રતિવાદી દ્વારા અપીલકર્તા ડેરી ફાર્મને સપ્લાય કરવાના કીમ અને પનીરના ભાવો પક્ષકારો વચ્ચે વાટાઘાટો દ્વારા પરસ્પર નક્કી કરાયેલી શરતો

હેઠળ નક્કી કરવામાં આવ્યા હતા. બે કંપનીઓ (અપીલકર્તા અને પ્રતિવાદી નં. ૧) વચ્ચે ભાવ નિર્ધારણ અંગે થયેલી સમજૂતીના નિયમો અને શરતોને શૂન્ય કરવા માટે રાજ્ય સરકાર દ્વારા એક્ટની કલમ ૧૫ હેઠળ ભાવ નિર્ધારણની સત્તાનો ઉપયોગ કરી શકાયો ન હોત. [૭૧૯-એ-બી]

૨. એક્ટના ઉદ્દેશ્યો અને કારણોનું વિધાન દર્શાવે છે કે રાજ્યમાં દૂધની મર્યાદિત ઉપજને ધ્યાનમાં રાખીને 'વ્યવસ્થિત અને સંગઠિત રીતે દૂધ ઉદ્યોગનો વિકાસ કરવા' માટે આ કાયદો જરૂરી જણાયો હતો. દૂધ અને દૂધની બનાવટોના ઉત્પાદન, પુરવઠા અને વિતરણનું નિયમન અને નિયંત્રણ કરવું જાહેર હિતમાં જરૂરી જણાયું હતું. એક્ટના ઉદ્દેશ્યોને પૂર્ણ કરવા માટે રાજ્ય સરકારને એક્ટની કલમ ૧૫ હેઠળ દૂધ અને દૂધની બનાવટોના વેચાણ અને પુરવઠા માટે જાહેરનામા દ્વારા ભાવોનું નિયમન અને નિર્ધારણ કરવાની સત્તા આપવામાં આવી છે. મિલ્ક એક્ટની કલમ ૧૫ હેઠળ જાહેરનામું બહાર પાડીને દૂધ અને દૂધની બનાવટોના ભાવો નક્કી કરવાની રાજ્ય સરકારની સત્તા માત્ર સક્ષમ બનાવનારી છે અને તમામ સંજોગોમાં ભાવો નક્કી કરવા રાજ્ય સરકાર માટે ફરજિયાત નથી. પ્રસ્તુત કેસમાં, ક્રીમ અને પનીરના ભાવો બંને કંપનીઓના અધિકૃત પ્રતિનિધિઓ વચ્ચે પરસ્પર વાટાઘાટો દ્વારા અને રાજ્યના સત્તાવાળાઓની સહાયથી નક્કી કરવામાં આવ્યા હતા. બે કંપનીઓ વચ્ચે થયેલી સમજૂતીની આવી બંધનકર્તા શરતોને એક્ટની કલમ ૧૫ હેઠળ ભાવ નિર્ધારણ માટે

જાહેરનામું બહાર પાડીને રાજ્યના વૈધાનિક હસ્તક્ષેપ દ્વારા નિષ્ફળ બનાવી શકાય નહીં. [૭૧૯-એફ-એચ, ૭૨૦-એ]

૩. વડી અદાલતના અગાઉના ચુકાદામાં, એક્ટની કલમ ૧૫ હેઠળ દૂધ અને દૂધની બનાવટોના ભાવો નક્કી કરવાની રાજ્ય સરકારની સત્તાને માન્ય રાખવામાં આવી હતી અને એવું ઠરાવવામાં આવ્યું હતું કે એડિશનલ મિલ્ક કમિશનર લાયસન્સિંગ ઓથોરિટી તરીકે દૂધ અને દૂધની બનાવટોના ભાવ નિર્ધારણની બાબતમાં દખલ કરવાની કોઈ સત્તા ધરાવતા નથી. અગાઉના ચુકાદાનો અમલી ભાગ, જેણે આખરી સ્વરૂપ ધારણ કર્યું હતું, તેણે પક્ષકારો વચ્ચેના વિવાદનો નિકાલ કર્યો હતો અને પ્રતિવાદી કંપની દ્વારા પૂરા પાડવામાં આવતા પુરવઠાના ભાવો વડી અદાલત દ્વારા સદર રિટ અરજીમાં આપવામાં આવેલા નિર્દેશો દ્વારા નિયંત્રિત થવાના હતા. તેમાં આપવામાં આવેલા લેખિત નિર્દેશો બંધનકર્તા હતા અને મિલ્ક એક્ટની કલમ ૧૫ હેઠળ ભાવ નિર્ધારણનું જાહેરનામું બહાર પાડવાની રાજ્યની સત્તાનો ઉપયોગ કરીને તેને શૂન્ય કરી શકાય ન હોત. એવા નિષ્કર્ષ પર આવવાનું સંપૂર્ણપણે વાજબી છે કે એક્ટની કલમ ૧૫ હેઠળ જાહેરનામું બહાર પાડવું એ પરોક્ષ હેતુ માટે અને અગાઉના ચુકાદામાંથી ગમે તેમ કરીને બહાર નીકળવા માટે કરવામાં આવેલી ક્વાયત હતી. [૭૨૦-સી-ડી, ઈ]

દીવાની અપીલ અધિકારક્ષેત્ર: દીવાની અપીલ નં. ૪૭૬૭/૧૯૯૭

સી.એમ.ડબલ્યુ.પી. નં. ૬૩૮૭ / ૧૯૮૯ માં અલ્હાબાદ વડી અદાલતના
૧૦/૦૨/૯૨ ના ચુકાદા અને આદેશ પરથી.

સાથે

સી.એ. નં. ૪૭૭૦, ૪૭૭૧-૭૩/૧૯૯૭

અપીલકર્તા વતી એસ. મુરલીધર.

પ્રતિવાદી વતી મેસર્સ ગાગરત એન્ડ કંપની માટે રાજીવ શકધર, યુ.એ. રામ,
અરવિંદ કુમાર.

ઉત્તર પ્રદેશ રાજ્ય વતી એસ.ડબલ્યુ.એ. કાદરી, કમલેન્દ્ર મિશ્રા અને એસ.કે.
હિવેદી.

અદાલતનો ચુકાદો ધર્માધિકારી, ન્યાયમૂર્તિશ્રી દ્વારા આપવામાં આવ્યો.

આ અપીલો અલ્હાબાદ વડી અદાલતની ડિવિઝન બેન્ચના ૧૦/૦૨/૧૯૯૨ ના સંયુક્ત ચુકાદા સામે નિર્દેશિત છે, જેના દ્વારા ઉત્તર પ્રદેશ મિલ્ક એક્ટ ૧૯૭૬ (ત્યારબાદ ટૂંકમાં 'મિલ્ક એક્ટ' તરીકે ઓળખાય છે) ની કલમ ૧૫ હેઠળની સત્તાઓનો ઉપયોગ કરીને ઉત્તર પ્રદેશ સરકાર દ્વારા જારી કરાયેલું જાહેરનામું નં. ૪૩૪૫/XII-ડીયુ-VI-૧૩/૮૮ તારીખ ૧૨ જાન્યુઆરી, ૧૯૮૯, જે કીમ અને પનીરના પુરવઠા માટે ભાવ નક્કી કરે છે, તેને પ્રતિવાદી નં. ૧ મેસર્સ ગ્લેન્ડિયા લિમિટેડ (જે અગાઉ ગ્લેક્સો લેબોરેટરીઝ ઇન્ડિયા લિમિટેડ તરીકે ઓળખાતી હતી) સામે અમલવારી યોગ્ય ન હોવાનું ઠરાવવામાં આવ્યું છે.

વડી અદાલતે વધુમાં ઠરાવ્યું હતું કે અપીલકર્તા ડેરીને પ્રતિવાદી નં. ૧ દ્વારા પૂરા પાડવામાં આવતા કીમ અને પનીર માટે ચૂકવવાપાત્ર કિંમત પક્ષકારો વચ્ચે પરસ્પર સંમતિથી નક્કી કરાયેલી શરતો અને નિયમો અનુસાર રૂપિયા ૪૦.૪૦ પ્રતિ કિલો ફેટના સંમત દરે હોવી જોઈએ, જેની ગણતરી ખરીદનાર તરીકે અપીલકર્તા અને કીમના સપ્લાયર તરીકે પ્રતિવાદી નં. ૧ ના પ્રતિનિધિઓની સંયુક્ત બેઠકમાં વિકસાવવામાં આવેલા 'ટુ એકિસસ ફોર્મ્યુલા' અનુસાર કરવાની રહેશે.

આક્ષેપિત જાહેરનામા દ્વારા, ખરીદનાર અને સપ્લાયર વચ્ચે સંમત થયેલી શરતો

અને નિયમોથી વિપરીત, સંમત દર કરતાં ઓછા દર નક્કી કરવામાં આવ્યા હતા અને કીમ અને પનીરમાં ફેટની માત્રાના આધારે ભાવોની ગણતરી માટેના સંમત ફોર્મ્યુલાને ધ્યાનમાં લીધા વિના દર નક્કી કરવામાં આવ્યા હતા.

આ અપીલોના હેતુ માટે, અગાઉના મુકદ્દમાની શરૂઆત અને પક્ષકારો વચ્ચેના વર્તમાન મુકદ્દમાની રજૂઆત તરફ દોરી જતી ટૂંકી હકીકતો જણાવવી જરૂરી છે:

સેન્ટ્રલ ડેરી ફાર્મ એક ઔદ્યોગિક એકમ તરીકે વર્ષ ૧૯૪૮ માં ઉત્તર પ્રદેશ રાજ્ય દ્વારા ખરીદવામાં આવ્યું હતું. ડેરી શરૂઆતમાં પશુપાલન વિભાગ દ્વારા ચલાવવામાં આવતી હતી. વર્ષ ૧૯૭૫ માં, તેને ઉત્તર પ્રદેશ પશુધન ઉદ્યોગ નિગમ લિમિટેડનું એક એકમ બનાવવામાં આવ્યું હતું જે કંપનીઝ એક્ટ હેઠળ નોંધાયેલ રાજ્યનું સાહસ છે. પ્રતિવાદી ગ્લેન્ડિયાએ શિશુ આહાર (ઇન્ફન્ટ્સ મિલ્ક ફૂડ) ના ઉત્પાદન માટે પ્લાન્ટ સ્થાપ્યો હતો અને ઇન્ડસ્ટ્રિયલ ડેવલપમેન્ટ એન્ડ રેગ્યુલેશન એક્ટ હેઠળ લાયસન્સ મેળવ્યું હતું. પ્રતિવાદી ગ્લેન્ડિયા પોતાની પાસે ઉપલબ્ધ વધારાનું કીમ સેન્ટ્રલ ડેરી ફાર્મને માખણ અને ઘી બનાવવા માટે સપ્લાય કરવા સંમત થયું હતું.

પ્રતિવાદી ગ્લેન્ડિયા દ્વારા સેન્ટ્રલ ડેરી ફાર્મને કીમનો પુરવઠો તેમની વચ્ચે પરસ્પર સંમત થયેલા ભાવે ચાલુ રહ્યો હતો. વર્ષ ૧૯૮૭ માં કીમના ભાવ

નિર્ધારણ અંગે કેટલીક મુશ્કેલીઓ ઊભી થઈ હતી અને અપીલકર્તા સેન્ટ્રલ ડેરી ફાર્મના અધિકૃત અધિકારીઓ, પ્રતિવાદી ગ્લેન્ડિયા અને રાજ્યના સંબંધિત વિભાગના અધિકારીઓ વચ્ચે ૦૭/૦૯/૧૯૮૭ ના રોજ યોજાયેલી બેઠકમાં તેનો ઉકેલ લાવવામાં આવ્યો હતો. ૦૭/૦૯/૧૯૮૭ ના રોજ યોજાયેલી વાટાઘાટો દ્વારા પરસ્પર નક્કી કરાયેલી શરતો હેઠળ, સંમત દરે કીમની કિંમત 'ટુ એક્સિસ ફોર્મ્યુલા' ના આધારે નક્કી કરવાની હતી જે સહકારી મંડળીઓ દ્વારા અનુસરવામાં આવતી હતી. આ ફોર્મ્યુલા ફેટ માટે ૫૯% અને એસએનએફ માટે ૪૧% ફાળવણી સાથે દૂધ માટે પ્રતિ લીટર ૬૦ પૈસા 'ઓવર-હેડ ચાર્જિસ' તરીકે ચૂકવવાનો છે. આ ટુ એક્સિસ ફોર્મ્યુલામાં ૦૮/૦૨/૧૯૮૮ ના રોજ ૫૯% થી ઘટાડીને ૫૮% ફેટ અને ૪૧% થી વધારીને ૪૨% એસએનએફ સુધારો કરવામાં આવ્યો હતો. જ્યારે ગ્લેન્ડિયાને અગાઉ નક્કી કરેલા ૫૯% અને ૪૧% ના ફોર્મ્યુલાના આધારે કરાયેલી ચૂકવણીને એડજસ્ટ કરવા માટે કહેવામાં આવ્યું ત્યારે તેણે તેમ કરવાનો ઇનકાર કર્યો અને વાસ્તવમાં બહારના પક્ષકારોને વેચવા માટે પોતાના કીમનું ધીમાં રૂપાંતર કરવાનું શરૂ કર્યું.

ગ્લેન્ડિયાની ઉપરોક્ત કથિત કાર્યવાહીના પરિણામે યુપીના એડિશનલ મિલ્ક કમિશનર દ્વારા ૦૫/૦૮/૧૯૮૮ ના રોજ એક આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો જેના દ્વારા ગ્લેન્ડિયાને અપીલકર્તા ડેરીને તે સમયના પ્રવર્તમાન ટુ એક્સિસ ફોર્મ્યુલા મુજબ ૫૨% ફેટ અને ૪૮% એસએનએફ ફાળવણીના આધારે કીમ

સપ્લાય કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો, જેના પર કિંમત રૂપિયા ૪૦.૪૦ પ્રતિ કિલો નક્કી કરવામાં આવી હતી. લાયસન્સિંગ ઓથોરિટીએ ડેપ્યુટી ડેરી ડેવલપમેન્ટ ઓફિસરને પણ નિર્દેશ આપ્યો હતો કે તેઓ ગ્લેન્ડિયાને અનામત વિસ્તારની બહાર તેનું કીમ લઈ જવા માટે કોઈ પરમિટ જારી ન કરે. એડિશનલ મિલ્ક કમિશનર દ્વારા પસાર કરાયેલા ઉપરોક્ત તારીખ ૦૫/૦૮/૧૯૮૮ ના આદેશને ગ્લેન્ડિયા દ્વારા અલ્હાબાદ વડી અદાલતમાં રિટ અરજીમાં પડકારવામાં આવ્યો હતો. ૧૪/૧૦/૧૯૮૮ ના ચુકાદા દ્વારા વડી અદાલતે એડિશનલ મિલ્ક કમિશનરની કાર્યવાહીને સંપૂર્ણપણે ગેરકાયદેસર અને મિલ્ક એક્ટ હેઠળની તેમની સત્તાઓની બહારની ગણાવીને ગ્લેન્ડિયાની રિટ અરજી મંજૂર કરી હતી. એડિશનલ મિલ્ક કમિશનરના તારીખ ૦૫/૦૮/૧૯૮૮ ના આદેશને રદબાતલ કર્યા પછી, અલ્હાબાદ વડી અદાલતની ડિવિઝન બેન્ચે નીચે મુજબના નિર્દેશો જારી કર્યા:

- (i) "અરજદાર દ્વારા સીડીએફને કીમનો પુરવઠો તારીખ ૭ સપ્ટેમ્બર, ૧૯૮૭ ના કરારની કલમ III ના પેટા-કલમ (૩) અનુસાર ત્રણ દિવસની અંદર ફરી શરૂ કરવામાં આવશે.
- (ii) અરજદારને ચૂકવવાની કીમની કિંમત કરાર દ્વારા નક્કી કરવામાં આવશે અને કોઈ કરારના અભાવે, ઓવરહેડ ચાર્જિસ વગેરે સાથે ઉત્પાદકોને સહકારી મંડળીઓને ચૂકવવાપાત્ર નક્કી કરાયેલી

કિંમત દ્વારા નક્કી કરવામાં આવશે.

(iii) સપ્ટેમ્બર ૧૯૮૭ માં જે સંમતિ થઈ હતી તેનાથી વધુ કીમના પુરવઠા માટે સીડીએફ અને અરજદાર સહમત થાય તે બાબત ખુદ્દી રહેશે.

(iv) ઉપરોક્ત દર્શાવેલ રીતે સીડીએફની જરૂરિયાત પૂરી કર્યા પછી બચેલા વધારાના કીમના સંબંધમાં અરજદાર ધી વગેરેના ઉત્પાદન માટે કલમ ૧૧(૩) હેઠળ અરજી કરી શકે છે.

(v) સીડીએફની જરૂરિયાત કરતાં વધુ બચેલું વધારાનું કીમ અરજદાર દ્વારા ખુદ્દા બજારમાં વેચી શકાય છે અથવા નિકાસ કરી શકાય છે જેના માટે જરૂરી નિકાસ પરમિટનો ઇનકાર કરવામાં આવશે નહીં.

(vi) દૂધનું કલેક્શન અરજદાર દ્વારા સત્તાવાળાઓ દ્વારા નક્કી કર્યા મુજબ કરવામાં આવશે પરંતુ તેની સરેરાશ વાર્ષિક ધોરણે ગણવામાં આવશે.

(vii) અરજદાર કાનૂની મુદ્દાઓ પર સફળ થયો હોવાથી, સામા પક્ષકારો નુકસાની મેળવવા હકદાર નથી.

(viii) બાકી લેણાં અથવા વધુ ચુકવણી અંગેના વિવાદનો ઉકેલ બે અઠવાડિયાની અંદર નિમવામાં આવનારી એક સમિતિ દ્વારા

કરવામાં આવશે જેમાં બંને સંસ્થાઓના અધિકારીઓ અને પશુપાલન અને મિલ્ક એક્ટના ઉચ્ચ અધિકારીઓ સામેલ હશે."

દૂધ અને દૂધની બનાવટોના ભાવ નક્કી કરવા માટે લાયસન્સિંગ ઓથોરિટીની સત્તાના પ્રશ્ન પર ડિવિઝન બેન્ચે મિલ્ક એક્ટની કલમ ૧૫ ની જોગવાઈઓનો સંદર્ભ આપ્યો અને આ પ્રમાણે અવલોકન કર્યું:

"જો કે મિલ્ક ફૂડ સિવાયની વસ્તુઓ માટે લાયસન્સ આપવાનો ઇનકાર કરી શકાય છે પરંતુ લાયસન્સિંગ ઓથોરિટી તેને વાજબી અને જાહેર હિતમાં ગણી શકાય તેવા નિયંત્રણોને આધીન મંજૂર અથવા રિન્યૂ કરી શકે છે. પરંતુ ભાવો નક્કી કરવા અથવા નિકાસનો જથ્થો નક્કી કરવો તે લાયસન્સિંગ ઓથોરિટીના ક્ષેત્રમાં નથી. એક્ટ અને નિયમો હેઠળ આ સત્તાઓ રાજ્ય સરકારમાં નિહિત છે. કલમ ૧૫ સ્પષ્ટ અને વિશિષ્ટ છે. તે રાજ્ય સરકારને જાહેર હિતમાં દૂધના વેચાણ કે પુરવઠા અથવા દૂધની બનાવટોના ઉત્પાદન, વેચાણ કે પુરવઠા અને રાજ્યની અંદર અને બહાર તે વસ્તુઓના પરિવહનના સંબંધમાં ભાવોનું નિયમન કે નિર્ધારણ કરવાની સત્તા આપે છે. એક્ટ હેઠળ મિલ્ક કમિશનરના કાર્યો નક્કી કરતા નિયમ ૭ ની કલમ (iii) કોઈપણ શંકાને દૂર કરે છે કારણ કે

તે તેમને કલમ ૧૫ હેઠળ દૂધની બનાવટોના વેચાણ અને પરિવહન પર પ્રતિબંધ અથવા નિયમન અંગે માત્ર સરકારને ભલામણ કરવાની સત્તા આપે છે. કલમ ૧૫ જે પરિવહનકારોના લાયસેન્સિંગ સાથે સંબંધિત છે, તેનો ઉપયોગ નિકાસને પ્રતિબંધિત કરવા અથવા મંજૂરી આપવા માટે થઈ શકે નહીં. વિદ્વાન એડવોકેટ જનરલે પણ સ્પષ્ટપણે સ્વીકાર્યું પડ્યું હતું કે એ નિષ્કર્ષમાંથી બચી શકાય તેમ નથી કે ભાવ નિર્ધારણ અને દૂધની બનાવટોની વસ્તુની નિકાસ પર પ્રતિબંધ મૂકવાનું કામ રાજ્ય સરકાર દ્વારા જ થઈ શકે છે. કીમ અથવા ઘી એ મિલ્ક એક્ટ હેઠળ દૂધની બનાવટો છે અને આઈડીઆર એક્ટમાં કોઈ જોગવાઈ અથવા ૧૯૫૧ ના એક્ટ ૬૫ ની કલમ ૧૮૭ હેઠળના કોઈ સૂચિત આદેશની ગેરહાજરીમાં, મિલ્ક એક્ટ હેઠળના સત્તાવાળાઓ નહીં પરંતુ રાજ્ય તેના પુરવઠા અને વિતરણને નિયંત્રિત કરી શકે છે, તેનો ભાવ નક્કી કરી શકે છે અને નિકાસની પરમિટ આપી શકે છે અથવા પ્રતિબંધિત કરી શકે છે. સંજોગોમાં, એડિશનલ મિલ્ક કમિશનર દ્વારા પસાર કરવામા આવેલો તારીખ ૫ ઓગસ્ટ, ૧૯૮૮ નો આદેશ વૈધાનિક જોગવાઈ અને સુસ્થાપિત સિદ્ધાંત કે સત્તાના કાયદેસરના ઉપયોગ માટે તે સત્તા તે સત્તાધિકારી અથવા વ્યક્તિ દ્વારા જ વાપરવામાં આવવી જોઈએ જેને તે સ્ટેચ્યુટ દ્વારા એનાયત

કરવામાં આવી છે, તેનું ઉદ્ધંધન કરતો હોવાથી, ટકવાપાત્ર નથી."

બાર (વકીલ મંડળ) સમક્ષ એવું જણાવવામાં આવ્યું છે કે ૧૪/૧૦/૧૯૮૮ ના રોજ નક્કી કરાયેલી રિટ અરજી નં. ૧૬૫૨૬ ઓફ ૧૯૮૮ માં અલ્હાબાદ વડી અદાલતના ચુકાદા સામે દાખલ કરાયેલી સ્પેશિયલ લીવ પિટિશન ફગાવી દેવામાં આવી છે અને તેથી સદર ચુકાદાએ આખરી સ્વરૂપ ધારણ કર્યું છે. વડી અદાલતની ડિવિઝન બેન્ચના તારીખ ૧૪/૧૦/૧૯૮૮ ના ચુકાદા પછી ગ્લેન્ડિયાએ ડેરીને રૂપિયા ૪૫ પ્રતિ કિલોના એડહોક ભાવે કીમ અને પનીરનો પુરવઠો આપવાનું ચાલુ રાખ્યું હતું જેને પાછળથી ઘટાડીને રૂપિયા ૪૩ પ્રતિ કિલો કરવામાં આવ્યું હતું. ત્યારબાદ વિભાગીય સત્તાવાળાઓ અને ડેરી ફાર્મના અધિકૃત અધિકારીઓએ પરસ્પર વાટાઘાટો કરી અને રૂપિયા ૪૦.૪૦ પ્રતિ કિલોના સંમત ભાવે ૦૬/૦૧/૧૯૮૯ થી પુરવઠો ફરી શરૂ કરવામાં આવ્યો.

ત્યારબાદ ૪ આ કેસોમાં ગ્લેન્ડિયા દ્વારા પડકારવામાં આવેલું જાહેરનામું ચુપી રાજ્ય દ્વારા મિલ્ક એક્ટની કલમ ૧૫ હેઠળ બહાર પાડવામાં આવ્યું હતું, જેના દ્વારા સંમત દરથી વિપરીત, જાન્યુઆરી, ફેબ્રુઆરી, નવેમ્બર અને ડિસેમ્બર મહિનાઓ માટે કીમના ફેટના રૂપિયા ૩૪.૫૦ પ્રતિ કિલો અને પનીરના રૂપિયા ૩૦ પ્રતિ કિલો ભાવ નક્કી કરવામાં આવ્યા હતા. તે જ જાહેરનામું દ્વારા માર્ચથી ઓક્ટોબર સુધીના મહિનાઓ માટે કીમના ફેટના રૂપિયા ૩૮ પ્રતિ કિલો અને

પનીરના રૂપિયા ૩૫ પ્રતિ કિલો ભાવ નક્કી કરવામાં આવ્યા હતા.

રાજ્ય દ્વારા તારીખ ૧૨/૦૧/૧૯૮૮ ના રોજ જાહેરનામું બહાર પાડીને પરસ્પર સંમત થયેલા ભાવો કરતાં ઓછા ભાવે કીમ અને પનીરના પુરવઠા માટેના ભાવો નક્કી કરવા, તેના પરિણામે રાજ્યના સત્તાવાળાઓ દ્વારા ગ્લેન્ડિયાની ધી બનાવવાના લાયસન્સ માટેની અરજી નકારી કાઢવાની, તેના લાયસન્સ રદ કરવાની અને અન્ય પ્રતિકૂળ ક્રિયાઓ જેવી દબાણપૂર્વકની કાર્યવાહીએ ગ્લેન્ડિયાને રિટ અરજી નં. ૬૩૮૭ ઓફ ૧૯૮૮ અને અન્ય સંબંધિત અરજીઓ દ્વારા જાહેરનામા અને રાજ્યના સત્તાવાળાઓની કાર્યવાહીને પડકારવાની ફરજ પાડી, જેણે આ અપીલોને જન્મ આપ્યો છે.

આક્ષેપિત સંયુક્ત ચુકાદા તારીખ ૧૦/૦૨/૧૯૮૨ દ્વારા, વડી અદાલતે ગ્લેન્ડિયા લિમિટેડ દ્વારા દાખલ કરાયેલી રિટ અરજીઓ મંજૂર કરી હતી. વડી અદાલતે રાજ્ય સરકાર દ્વારા મિલ્ક એક્ટની કલમ ૧૫ હેઠળ કીમ અને પનીરના ભાવ નક્કી કરતું જારી કરાયેલું તારીખ ૧૨/૦૧/૧૯૮૮ નું જાહેરનામું રદબાતલ કર્યું હતું. તેણે ઠરાવ્યું કે ઉપરોક્ત જાહેરનામું ૧૪/૧૦/૧૯૮૮ ના રોજ આપવામાં આવેલા અગાઉની રિટ અરજીમાં વડી અદાલતના ચુકાદાની સ્પષ્ટપણે વિરુદ્ધ હતું. તેણે એવું પણ ઠરાવ્યું કે આક્ષેપિત જાહેરનામું ગ્લેન્ડિયા સામે અમલમાં મૂકી શકાય નહીં કારણ કે ચૂકવવાપાત્ર કિંમત કીમ અને પનીરમાં

ફેટની માત્રાના સંદર્ભમાં સંમત ટુ એકિસસ ફોર્મ્યુલા પર આધારિત પરસ્પર સંમત થયેલા દરે જ નક્કી થઈ શકે છે. ગ્લેન્ડિયાને ધી બનાવવાનું લાયસન્સ નકારી કાઢવા માટે રાજ્ય દ્વારા લેવાયેલી અન્ય પ્રતિકૂળ કાર્યવાહી રદ કરવામાં આવી હતી. દૂધનું લાયસન્સ સસ્પેન્ડ કરવાના લાયસન્સિંગ ઓથોરિટીના આદેશને પણ રદ કરવામાં આવ્યો હતો અને પરિણામે ગ્લેન્ડિયા સામે શરૂ કરાયેલી તમામ વસૂલાતની કાર્યવાહી બાતલ કરવામાં આવી હતી.

સેન્ટ્રલ ડેરી ફાર્મ અને ઉત્તર પ્રદેશ રાજ્ય અલગ-અલગ અપીલો દ્વારા આ માનનીય અદાલત સમક્ષ આવ્યા છે અને વડી અદાલતની ડિવિઝન બેન્ચના તારીખ ૧૦/૦૨/૧૯૯૨ ના સંયુક્ત ચુકાદાને પડકાર્યો છે.

રિટ અરજીમાં તેની સફળતાના પરિણામે, ગ્લેન્ડિયાના જણાવ્યા અનુસાર, તેઓ અપીલકર્તા ડેરી ફાર્મ પાસેથી કુલ રૂપિયા ૪૨ લાખ અને તેથી વધુની રકમ મેળવવા હકદાર હતા. તેમણે અપીલકર્તા કંપનીના લેણાંની બિન-ચુકવણીના કિસ્સામાં તેને સકેલી લેવા (વાઈલ્ડિંગ અપ) માટે કંપનીઝ એક્ટની કલમ ૪૩૪ હેઠળ નોટિસ જારી કરી છે. આ અદાલતે ૧૭/૦૮/૧૯૯૨ ના રોજ અપીલકર્તા સેન્ટ્રલ ડેરી ફાર્મ ગ્લેન્ડિયાને રૂપિયા દસ લાખ ચૂકવે તે શરતે ગ્લેન્ડિયાના લેણાંની વસૂલાત માટેની આગળની કાર્યવાહી પર સ્ટે આપ્યો હતો. આ અદાલત દ્વારા ૧૭/૦૮/૧૯૯૨ ના રોજ આપવામાં આવેલો આદેશ આ પ્રમાણે વંચાય

છે :

"ચાર અઠવાડિયા માટે મુલતવી રાખવામાં આવે છે. બાબતોને બિન-પરચૂરણ દિવસે ચાલીના તળિયે સૂચિબદ્ધ કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે. આ દરમિયાન, શ્રી સાલ્વે જણાવે છે કે જો રૂપિયા ૪૨ લાખની ચુકવણી કરવામાં નહીં આવે તો પ્રતિવાદીએ કંપની એક્ટની કલમ ૪૩૪ હેઠળ વાઈલિંગ અપ માટે નોટિસ જારી કરી છે. અરજદાર પ્રતિવાદીને રૂપિયા ૧૦ લાખની રકમ ચૂકવે તે શરતે અમે વસૂલાતની આગળની કાર્યવાહી પર સ્ટે આપીએ છીએ. આ ચુકવણી ત્રણ અઠવાડિયાની અંદર 'ઓન એકાઉન્ટ' પેમેન્ટ તરીકે કરવામાં આવશે અને જો અરજદાર આ બાબતમાં સફળ થાય તો આ અદાલત દ્વારા નક્કી કરવામાં આવે તેવા વ્યાજ સાથે પરત કરવામાં આવશે."

આ અપીલોના પેલિંગ ગાળા દરમિયાન સુનાવણી વારંવાર મુલતવી રાખવામાં આવી હતી કારણ કે પક્ષકારો તેમની વચ્ચેના લેણાં અંગે સૌહાર્દપૂર્ણ સમાધાનની અપેક્ષા રાખતા હતા. આર્બિટ્રેટર (મધ્યસ્થ) દ્વારા ન્યાયનિર્ણય મેળવવાનો પ્રયાસ પણ કરવામાં આવ્યો હતો પરંતુ અંતે પક્ષકારોએ અહેવાલ આપ્યો કે કોઈ પરસ્પર સમાધાન થઈ શક્યું નથી. એવી પણ માહિતી આપવામાં આવી છે કે આ

અદાલતના તારીખ ૧૦/૦૨/૧૯૯૨ ના આદેશની શરતો અનુસાર કુલ ચૂકવવાપાત્ર આશરે રૂપિયા બેતાલીસ લાખની સામે રૂપિયા દસ લાખની રકમ અપીલકર્તા ડેરી ફાર્મ દ્વારા ચૂકવવામાં આવી છે પરંતુ તેની નાણાકીય સ્થિતિ નબળી હોવાને કારણે તેણે તેની કામગીરી બંધ કરી દીધી છે અને તે બાકીના લેણાં ચૂકવવામાં અસમર્થ છે.

અપીલકર્તા સેન્ટ્રલ ડેરી ફાર્મ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી એસ. મુરલીધરે વડી અદાલતના ચુકાદા પર મુખ્યત્વે બે ગ્રાઉન્ડ્સ પર પ્રહાર કર્યો હતો. પ્રથમ, એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે રિટ અરજી નં. ૧૬૫૨૬ ઓફ ૧૯૮૮ માં વડી અદાલતના અગાઉના તારીખ ૧૪/૧૦/૧૯૮૮ ના ચુકાદામાં, લાયસેન્સિંગ ઓથોરિટી તરીકે એડિશનલ મિલ્ક કમિશનરનો આદેશ રદ કરવામાં આવ્યો હતો પરંતુ મિલ્ક એક્ટની કલમ ૧૫ હેઠળ જાહેરનામા દ્વારા દૂધ અને દૂધની બનાવટોના ભાવ નક્કી કરવાની રાજ્ય સરકારની વૈધાનિક સત્તાને માન્ય રાખવામાં આવી હતી અને રાજ્ય દ્વારા આવી સત્તાઓના ઉપયોગ પર કોઈ નિયંત્રણો મૂકવામાં આવ્યા ન હતા. બીજો મુદ્દો એ રજૂ કરવામાં આવ્યો છે કે મિલ્ક એક્ટની કલમ ૧૫ અનુસાર રાજ્ય દ્વારા ભાવ નિર્ધારણ એ એક એવી સત્તા છે જેમાં અદાલતે હસ્તક્ષેપ કરવો જોઈએ નહીં કારણ કે તે અનિવાર્યપણે કારોબારી સત્તાવાળાઓના ક્ષેત્રમાં છે અને દૂધના પુરવઠાની જાળવણીને લગતા કેટલાક સંબંધિત પરિબલોની વિચારણા જરૂરી બનાવે છે. એવી સબમિશન

કરવામાં આવી છે કે સરકારે વડી અદાલતમાં તેના કાઉન્ટર-એફિડેવિટમાં જાહેરનામા દ્વારા કીમ અને પનીરના ભાવ નક્કી કરવાના વાજબીપણાને વિગતવાર સમજાવ્યું છે.

અમે હરીફ પ્રતિવાદી મેસર્સ ગ્લેન્ડિયા લિમિટેડ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલને સાંભળ્યા છે. અમે અપીલ હેઠળના વડી અદાલતના ચુકાદાના સંબંધિત ભાગનો પણ અભ્યાસ કર્યો છે અને મિલ્ક એક્ટની સંબંધિત જોગવાઈઓ જોઈ છે. પ્રસ્તુત કેસમાં પ્રતિવાદી ગ્લેન્ડિયા દ્વારા અપીલકર્તા ડેરી ફાર્મને સપ્લાય કરવાના કીમ અને પનીરના ભાવો પક્ષકારો વચ્ચે વાટાઘાટો દ્વારા પરસ્પર નક્કી કરાયેલી શરતો હેઠળ નક્કી કરવામાં આવ્યા હોવાથી, બે કંપનીઓ (અપીલકર્તા અને પ્રતિવાદી નં. ૧) વચ્ચે થયેલા ભાવ નિર્ધારણ અંગેના કરારના નિયમો અને શરતોને શૂન્ય કરવા માટે રાજ્ય સરકાર દ્વારા એક્ટની કલમ ૧૫ હેઠળ ભાવ નિર્ધારણની સત્તાનો ઉપયોગ કરી શકાયો ન હોત. મિલ્ક એક્ટની કલમ ૧૫ આ પ્રમાણે વંચાય છે:

"૧૫. દૂધ અને દૂધની બનાવટોના વેચાણ અને પરિવહન અને નિકાસ પર પ્રતિબંધ અથવા નિયમન. રાજ્ય સરકાર, જાહેર હિતમાં અને આ એક્ટ અને તેની હેઠળ બનાવેલા નિયમોની જોગવાઈઓને આધીન, જાહેરનામા દ્વારા નીચેના સંબંધમાં ભાવોનું નિયમન

અથવા નિર્ધારણ કરી શકે છે –

(એ) કોઈ ચોક્કસ વિસ્તારમાં દૂધનું વેચાણ કે પુરવઠો, અથવા કોઈ દૂધની બનાવટનું ઉત્પાદન, વેચાણ કે પુરવઠો; અને

(બી) રાજ્યના એક વિસ્તારમાંથી રાજ્યના બીજા વિસ્તારમાં દૂધ અથવા કોઈ દૂધની બનાવટનું પરિવહન અથવા રાજ્ય બહારના કોઈ સ્થળે તેની નિકાસ."

એક્ટના ઉદ્દેશ્યો અને કારણોનું વિધાન દર્શાવે છે તેમ, રાજ્યમાં દૂધની મર્યાદિત ઉપજને ધ્યાનમાં રાખીને 'વ્યવસ્થિત અને સંગઠિત રીતે દૂધ ઉદ્યોગનો વિકાસ કરવા' માટે આ કાયદો જરૂરી જણાયો હતો. દૂધ અને દૂધની બનાવટોના ઉત્પાદન, પુરવઠા અને વિતરણનું નિયમન અને નિયંત્રણ કરવું જાહેર હિતમાં જરૂરી જણાયું હતું. એક્ટના ઉદ્દેશ્યોને પૂર્ણ કરવા માટે રાજ્ય સરકારને એક્ટની કલમ ૧૫ હેઠળ દૂધ અને દૂધની બનાવટોના વેચાણ અને પુરવઠા માટે જાહેરનામા દ્વારા ભાવોનું નિયમન અને નિર્ધારણ કરવાની સત્તા આપવામાં આવી છે. મિલ્ક એક્ટની કલમ ૧૫ હેઠળ જાહેરનામું બહાર પાડીને દૂધ અને દૂધની બનાવટોના ભાવો નક્કી કરવાની રાજ્ય સરકારની સત્તા માત્ર સક્ષમ બનાવનારી છે અને તમામ સંજોગોમાં ભાવો નક્કી કરવા રાજ્ય સરકાર માટે ફરજિયાત નથી. પ્રસ્તુત કેસમાં, કીમ અને પનીરના ભાવો બંને કંપનીઓના અધિકૃત પ્રતિનિધિઓ વચ્ચે પરસ્પર વાટાઘાટો દ્વારા અને રાજ્યના સત્તાવાળાઓની

સહાયથી નક્કી કરવામાં આવ્યા હતા. બે કંપનીઓ વચ્ચે થયેલી સમજૂતીની આવી બંધનકર્તા શરતોને એક્ટની કલમ ૧૫ હેઠળ ભાવ નિર્ધારણ માટે જાહેરનામું બહાર પાડીને રાજ્યના વૈધાનિક હસ્તક્ષેપ દ્વારા નિષ્ફળ બનાવી શકાય નહીં. રાજ્ય દ્વારા નિર્દેશિત કરાયા મુજબ, આ જાહેરનામું માત્ર પ્રતિવાદી ગ્લેન્ડિયા લિમિટેડને જ લાગુ કરવાનો ઘરાદો હતો કારણ કે અપીલકર્તા સેન્ટ્રલ ડેરી ફાર્મને કીમ અને પનીરનો પુરવઠો માત્ર ગ્લેન્ડિયા લિમિટેડ દ્વારા જ પૂરો પાડવામાં આવતો હતો.

વડી અદાલતના અગાઉના ચુકાદામાં (૧૪/૧૦/૧૯૮૮ ના રોજ નક્કી કરાયેલી ડબલ્યુ.પી. ૧૪૫૨૬/૧૯૮૮), એક્ટની કલમ ૧૫ હેઠળ દૂધ અને દૂધની બનાવટોના ભાવો નક્કી કરવાની રાજ્ય સરકારની સત્તાને માન્ય રાખવામાં આવી હતી અને એવું ઠરાવવામાં આવ્યું હતું કે એડિશનલ મિલ્ક કમિશનર લાયસન્સિંગ ઓથોરિટી તરીકે દૂધ અને દૂધની બનાવટોના ભાવ નિર્ધારણની બાબતમાં દખલ કરવાની કોઈ સત્તા ધરાવતા નથી. અગાઉની રિટ અરજીમાં ચુકાદાનો અમલી ભાગ જોકે પક્ષકારો વચ્ચેના વિવાદનો નિકાલ કરતો હતો કે પ્રતિવાદી કંપની દ્વારા પૂરા પાડવામાં આવતા પુરવઠાના ભાવો સદર રિટ અરજીમાં વડી અદાલત દ્વારા આપવામાં આવેલા નિર્દેશો દ્વારા નિયંત્રિત થવાના હતા. સમાન પક્ષકારો વચ્ચેની રિટ અરજીમાં અગાઉના ચુકાદાએ (ઉપર મુજબ) આખરી સ્વરૂપ ધારણ કર્યું છે. અગાઉના ચુકાદામાં (ઉપર મુજબ) જારી કરાયેલા

લેખિત નિર્દેશો અમારા દ્વારા ઉપર ટાંકવામાં આવ્યા છે. અદાલતના તે બંધનકર્તા નિર્દેશોને મિલ્ક એક્ટની કલમ ૧૫ હેઠળ ભાવ નિર્ધારણનું જાહેરનામું બહાર પાડવાની રાજ્યની સત્તાનો ઉપયોગ કરીને શૂન્ય કરી શકાયો ન હોત. આક્ષેપિત જાહેરનામું બહાર પાડવાને વડી અદાલત દ્વારા યોગ્ય રીતે જ વડી અદાલતે તેના અગાઉના ચુકાદામાં આપેલા નિર્દેશોને શૂન્ય કરવાનો પ્રયાસ ગણાવ્યો છે. અમલી ભાગમાં નિર્દેશ નં. ૨ માં કીમ/પનીરની કિંમત કરાર દ્વારા નક્કી કરવાની જરૂર હતી અને કરારના અભાવે ઓવરહેડ ચાર્જિસ સાથે ખરીદદારોને સહકારી મંડળીઓ દ્વારા ચૂકવવાપાત્ર કિંમતના આધારે નક્કી કરવાની જરૂર હતી. વધુ ચુકવણી અંગેના વિવાદનો ઉકેલ બંને કંપનીઓના અધિકારીઓ અને મિલ્ક એક્ટ હેઠળ નિયુક્ત કરાયેલા ઉચ્ચ અધિકારીઓની બનેલી સમિતિ દ્વારા લાવવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો. ભાવ નિર્ધારણ માટે જાહેરનામું બહાર પાડવાની મિલ્ક એક્ટની કલમ ૧૫ હેઠળની વૈધાનિક સત્તાનો ઉપયોગ રાજ્ય દ્વારા અગાઉની રિટ અરજીમાં વડી અદાલત દ્વારા આપવામાં આવેલા નિર્દેશોને બાયપાસ કરવા અથવા તેનો ભંગ કરવા માટે કરી શકાયો ન હોત. વડી અદાલત એવા નિષ્કર્ષ પર આવવા માટે સંપૂર્ણપણે વાજબી હતી કે એક્ટની કલમ ૧૫ હેઠળ જાહેરનામું બહાર પાડવું એ પરોક્ષ હેતુ માટે અને અગાઉની રિટ અરજીમાં વડી અદાલતના ચુકાદામાંથી ગમે તેમ કરીને બહાર નીકળવા માટે કરવામાં આવેલી કવાયત હતી. બે કંપનીઓના અધિકૃત પ્રતિનિધિઓ અને રાજ્યના અધિકૃત અધિકારીઓ વચ્ચે પરસ્પર વાટાઘાટો દ્વારા ભાવ નિર્ધારણ પર થયેલા

કરારો અને સમાધાનોને નિષ્ફળ બનાવવા માટે આ જાહેરનામું બિનઅસરકારક હતું.

પરિણામે, અમને આ અપીલોમાં કોઈ ગુણવત્તા જણાતી નથી અને તેથી તે ફગાવી દેવામાં આવે છે. અપીલકર્તા સેન્ટ્રલ ડેરી ફાર્મની કથળતી જતી સ્થિતિને ધ્યાનમાં રાખીને, અમે આ અપીલોમાં તેની સામે ખર્ચ અંગે કોઈ આદેશ કરતા નથી. જો કે, પ્રતિવાદી ગ્લેન્ડિયા આ અપીલોમાં થયેલો તમામ ખર્ચ ચુપી રાજ્ય પાસેથી મેળવવા હકદાર રહેશે, જે અમારી સમક્ષની અપીલોમાંની એકમાં અપીલકર્તા છે અને મુકદ્દમાના આ બીજા રાઉન્ડ માટે મુખ્યત્વે જવાબદાર છે.

એ. ક્યુ.

અપીલો ફગાવી દેવામાં આવી.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.