

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ચુપી રાજ્ય માર્ગ પરિવહન કોર્પોરેશન અને અન્ય

વિરુદ્ધ

શિવાજી

નવેમ્બર ૧૦, ૨૦૦૬

[ન્યાયમૂર્તિ એસ. બી. સિંહા અને ન્યાયમૂર્તિ દલવીર ભંડારી]

શ્રમ કાયદાઓ:

ઔદ્યોગિક વિવાદ અધિનિયમ, ૧૯૪૭:

એસ. ૧૧ એ-વર્કમેનને સ્થાનિક તપાસ અનુસાર સેવામાંથી દૂર કરવામાં આવ્યા-શ્રમ અદાલતે કામદારને ગંભીર ગેરવર્તણૂક માટે દોષિત ઠેરવ્યો-ઉચ્ચ અદાલતે ચુકાદો આપ્યો કે આરોપો સાબિત કરવા માટે કોઈ પુરાવા નથી-તેમ છતાં, શ્રમ અદાલતે આરોપો કેવી રીતે સાબિત થયા હોવાનું કહી શકાય તે અંગે કોઈ કારણ આપ્યું નથી-તેમાં પક્ષકારો દ્વારા રજૂ કરાયેલા પુરાવાઓનું વિશ્લેષણ કરવામાં આવ્યું નથી, ન તો તેણે કલમ - 11 - એ હેઠળની સજાના પ્રમાણના સંદર્ભમાં સત્તાને ધ્યાનમાં લીધી.-પુનઃસ્થાપનના નિર્દેશ આપતા ઉચ્ચ ન્યાયાલયના ચુકાદાને દોષિત ઠેરવી શકાય નહીં-પ્રમાણસર પુનઃસ્થાપનના સિદ્ધાંતને લાગુ કરવો, જો કે, રૂપ ટકા પાછા વેતન સાથે.

પ્રતિવાદી, અપીલકર્તા-કોર્પોરેશનના ડ્રાઇવરને તેની સામે કરવામાં આવેલી સ્થાનિક તપાસ અનુસાર સેવામાંથી દૂર કરવામાં આવ્યો હતો, જેમાં આરોપ મૂકવામાં આવ્યો હતો કે તેણે ઇરાદાપૂર્વક અવરોધમાં ટક્કર મારી હતી અને એક વ્યક્તિને ઇજા પહોંચાડી હતી.શ્રમ અદાલતે સ્થાનિક તપાસને કાયદેસર અને માન્ય ન હોવાનું જણાવ્યું હતું અને કોર્પોરેશનને આરોપ સાબિત કરવા માટે પુરાવા રજૂ કરવાની તક આપી હતી.આખરે, શ્રમ અદાલતે ચુકાદો આપ્યો કે કામદાર ગંભીર ગેરવર્તણૂક માટે દોષિત છે અને તેને સેવામાં રહેવાનો કોઈ અધિકાર નથી.પરંતુ, ઉચ્ચ અદાલતે કામદારની રિટ અરજીને મંજૂરી આપી હતી, જેમાં જણાવ્યું હતું કે આ કેસમાં ઘટનાઓનો ક્રમ સ્પષ્ટપણે સ્થાપિત કરે છે

કે તે કોઈ પુરાવાનો કેસ નથી.તેણે કામદારને પાછળના વેતનના ૫૦ ટકા સાથે પુનઃસ્થાપિત કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો.

કોર્પોરેશન દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી હાલની અપીલમાં એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે કામદારને શ્રમ અદાલત દ્વારા ગેરવર્તણૂકના ગંભીર આરોપમાં દોષી ઠેરવવામાં આવ્યો હોવાથી, ઉચ્ચ અદાલતે તારણોમાં દખલ ન કરવી જોઈએ.

અપીલનો નિકાલ કરતા, કોર્ટે

ઠરાવ્યું: ૧.૧.શ્રમ અદાલતે ઔદ્યોગિક વિવાદ અધિનિયમ, ૧૯૪૭ની કલમ ૧૧એ હેઠળ તેના અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કર્યો હતો.તેથી, આ મામલે તેના અભિપ્રાયનો નિર્ણય તેની સમક્ષ રજૂ કરાયેલા પુરાવાના આધારે થવો જોઈએ.શ્રમ અદાલતે પક્ષકારો દ્વારા રજૂ કરાયેલા પુરાવાઓનું બિલકુલ વિશ્લેષણ કર્યું ન હતું.તેણે ખોટો અભિગમ અપનાવ્યો.તેમાં એ બાબત પર વિચાર કરવામાં આવ્યો ન હતો કે કોર્પોરેશન વતી જેની તપાસ કરવામાં આવી હતી તે વ્યક્તિ, ખાસ કરીને જ્યારે તેનું કામ માત્ર અન્ય કર્મચારીઓને પાછી પીરસવાનું હતું ત્યારે આ અવરોધને ચલાવી શક્યો હોત કે કેમ.તેમના જણાવ્યા અનુસાર, કોર્પોરેશન

દ્વારા અવરોધ મૂકવામાં આવ્યો ન હતો.તે ઉપરોક્ત અવરોધને ચલાવવા માટે ફરજ પર ન હતો.જનતાએ કથિત રીતે આ અવરોધ સ્થાપિત કર્યો હતો, જેના માટે કોઈ સત્તા અસ્તિત્વમાં નહોતી.શ્રમ અદાલતે આરોપો કેવી રીતે સાબિત થયા હોવાનું કહી શકાય તે અંગે કોઈ કારણ આપ્યું ન હતું અને સજાની માત્રાના સંદર્ભમાં કાયદાની કલમ ૧૧-એ હેઠળની સત્તાને ધ્યાનમાં લીધી ન હતી.તે કામદાર ગંભીર ગેરવર્તણૂક માટે દોષિત હોવાનું અને તેને સેવામાં રહેવાનો કોઈ અધિકાર ન હોવાનું શા માટે અભિપ્રાય આપ્યો તે સમજાવવામાં આવ્યું નથી

[૯૭૬-**C-E**; ૯૭૭-**E**]

૧.૨.ઉપરોક્ત અવરોધ કેમ મૂકવામાં આવ્યો હતો અને તે કોર્પોરેશનના તમામ ડ્રાઇવરોની જાણમાં હતો કે કેમ તે હકીકત જાહેર કરવામાં આવી ન હતી.કથિત સાક્ષીના જણાવ્યા અનુસાર પણ, કોઈ પ્રથમ માહિતી અહેવાલ દાખલ કરવામાં આવ્યો ન હતો.તેને કોઈ ગંભીર ઈજા થઈ ન હતી.ઈશદાપૂર્વક ઈજા પહોંચાડવાનો ગુનો સાબિત થયો હોવાનું કહી શકાતું નથી.તેથી, હાઇકોર્ટનો અભિપ્રાય સંપૂર્ણપણે ખોટો ન હતો કે તેમની સામે લગાવવામાં આવેલા આરોપોને સાબિત કરવા માટે કોઈ પુરાવા નથી.(૯૭૬-એફ; ૯૭૭-ડી)].

૨. કામદાર લાંબા સમયથી સેવામાંથી બહાર હતો.સ્થાનિક તપાસની પેન્ડન્સી દરમિયાન તેમને સસ્પેન્ડ કરવામાં આવ્યા હતા.જોકે, તે ઉતાવળમાં અને બેદરકારીથી વાહન ચલાવી રહ્યો હતો.આ પ્રકારના કિસ્સામાં, પ્રમાણસરતાનો સિદ્ધાંત પણ લાગુ પડશે.શ્રમ અદાલતે પણ આ મામલાના આ પાસાને ધ્યાનમાં લીધો ન હતો.તેમની સામે માત્ર બેદરકારીનો આરોપ સાબિત થયો હોવાથી, તેમને રૂપ ટકા પગાર સાથે સેવામાં પુનઃસ્થાપિત કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો છે.(૯૭૭-**G-H**; ૯૭૮-**A-B**]

પોલીસ કમિશનર અને એચ.પિ. સૈયદ હુસૈન, (૨૦૦૬) ૩ એસસીસી ૧૭૩, પર આધાર રાખ્યો હતો.

સિવિલ અપીલેટ જ્યુરિસડિક્શન:૨૦૦૬નો સિવિલ અપીલ નંબર ૪૭૭૯.

૧૯૯૮ના CMWP નંબર ૨૩૭૨૬માં અલ્હાબાદ ખાતેની ઉચ્ચ ન્યાયાલયના ૪/૮/૨૦૦૪ ના અંતિમ ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

પ્રદીપ મિશ્રા, અપીલકર્તાઓના વકીલ.

પ્રતિવાદીના વકીલ શ્રીમતી કે. શારદા દેવી.

કોર્ટનો ચુકાદો આપ્યો હતો

ન્યાયમૂર્તિશ્રી એસ. બી. સિંહા, લીવ મંજૂર.

અહીં અપીલકર્તાઓ દ્વારા પ્રતિવાદીની ડ્રાઇવર તરીકે નિમણૂક કરવામાં આવી હતી.૦૭/૧૨/૧૯૮૬ પર, તે અલીગઢ-આગ્રા માર્ગ પર બસ ચલાવી રહ્યો હતો.સાસાની બસ સ્ટેન્ડ પર લોકો દ્વારા બેરિયર લગાવવામાં આવ્યું હતું.આ અવરોધ અપીલકર્તા-નિગમ દ્વારા અથવા અન્ય કોઈ વૈધાનિક સત્તા દ્વારા સ્થાપિત કરવામાં આવ્યો ન હતો.પ્રતિવાદીએ કથિત રીતે ઇરાદાપૂર્વક અવરોધમાં ઝંપલાવ્યું અને એક ભૂદેવને ઇજા પહોંચાડી.તેને સસ્પેન્ડ કરવામાં આવ્યો હતો.સ્થાનિક તપાસ હાથ ધરવામાં આવી હતી.તેની સામે લગાવવામાં આવેલા આરોપોમાં તે દોષિત પુરવાર થયો હતો.તેમને સેવામાંથી હટાવવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો.એક ઔદ્યોગિક વિવાદ ઊભો થયો હતો જેના પર રાજ્યએ નીચેના વિવાદને શ્રમ અદાલત, આગ્રામાં ચુકાદા માટે મોકલ્યો હતો:

"શું કર્મચારીઓ દ્વારા શ્રી શિવાજી, પુત્ર શ્રી સુંદરલાલ, ડ્રાઇવરની સેવાઓની સમાપ્તિ તારીખ ૦૭/૦૯/૧૯૮૭ ના આદેશ દ્વારા કાયદેસર અને માન્ય છે-જો નહીં, તો પછી કામદાર કઈ રાહત/લાભ માટે હકદાર છે-અને કઈ વિગતો સાથે -

સ્થાનિક તપાસ કાયદેસર અને માન્ય હતી કે કેમ તે અંગે પ્રારંભિક મુદ્દો ઉઠાવવામાં આવ્યો હતો.એવું ન હોવાનું માનવામાં આવ્યું હતું; જેના પર અપીલકર્તાઓને પ્રતિવાદી સામેના આરોપો સાબિત કરવા માટે પુરાવા રજૂ કરવાની તક આપવામાં આવી હતી.શ્રમ અદાલત સમક્ષ પુરાવા રજૂ કરવામાં આવ્યા હતા.રેકૉર્ડ પર લાવવામાં આવેલા પુરાવાના વિશ્લેષણ પર, શ્રમ અદાલતે ચુકાદો આપ્યો:

"....શ્રી ભૂદેવ સિંહ, પુત્ર મુલાયમ સિંહને નોકરીદાતાઓ વતી રજૂ કરવામાં આવ્યા છે જેમણે જણાવ્યું હતું કે ૦૭/૧૨/૧૯૮૬ પર સાક્ષીને સાસાની તરીકે પોસ્ટ કરવામાં આવ્યો હતો.સાક્ષી દ્વારા ખોલવામાં આવતી બસને રોકવા માટે બસ સ્ટેન્ડની સામે બેરિયર લગાવવામાં આવ્યું હતું.આ તારીખે સંબંધિત કામદાર અલીગઢની બાજુથી બસ સાથે આવ્યો હતો.સાક્ષીએ બસ રોકવા માટે અવરોધ નીચે ઉતાર્યો છે પરંતુ સંબંધિત કર્મચારીએ બસ રોકી નથી.બસ અવરોધ તોડી આગળ વધી જેના કારણે સાક્ષી નીચે પડી ગયો અને તેના હાથ અને પગમાં ઈજા થઈ.કોસ એક્ઝામિનેશનમાં પણ આ સાક્ષી પાસેથી કોઈ વિપરીત હકીકત બહાર આવી નથી અને તેણે તેના મૂળ નિવેદનને સમર્થન આપ્યું છે.

૭. સંબંધિત કર્મચારીએ તેના બચાવમાં કોઈ પુરાવા રજૂ કર્યા નથી.રેકૉર્ડ પર ઉપલબ્ધ તમામ પુરાવાઓ અને દસ્તાવેજોની વિચારણાથી નિષ્કર્ષ

નીકળે છે કે કર્મચારીએ ઇરાદાપૂર્વક અવરોધને ફટકાર્યો છે જેના કારણે એક કર્મચારી ઘાયલ થયો છે.આ અકસ્માતમાં જાન-માલનું ગંભીર નુકસાન થઈ શકે છે.તેથી મારો અભિપ્રાય છે કે સંબંધિત કામદાર ગંભીર ગેરવર્તણૂકનો દોષી છે અને તેને સેવામાં રહેવાનો કોઈ અધિકાર નથી.૦૭/૦૮/૧૯૮૭ ની અસરથી કામદારની સેવાઓની સમાપ્તિ કાયદેસર અને માન્ય છે અને તે કોઈ લાભ/રાહત માટે હકદાર નથી.બંને પક્ષો પોતાનો ખર્ચ ઉઠાવશે.

પ્રતિવાદી દ્વારા ઉચ્ચ અદાલત સમક્ષ ઉપરોક્ત ચુકાદાની ચોકસાઈ પર સવાલ ઉઠાવતી રિટ અરજી દાખલ કરવામાં આવી હતી, જેમાં આક્ષેપિત ચુકાદાને કારણે મંજૂરી આપવામાં આવી હતી, જેમાં જણાવવામાં આવ્યું હતું કે:

"ઉપરોક્ત એકમાત્ર સાક્ષીનું નિવેદન પૂરક સોગંદનામા સાથે રેકૉર્ડ પર લાવવામાં આવ્યું છે.ઉપરોક્ત સાક્ષીના નિવેદનમાં ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે કે તેને નાની ઈજા થઈ છે.તેણે સ્વીકાર્યું છે કે જ્યારે બસ અલીગઢથી સાસની તરફ જઈ રહી હતી ત્યારે તેણે બસ રોકવાનું કહ્યું હતું જ્યારે બસ બેરિયરની નજીક હતી અને ત્યાં સુધીમાં તે બસમાં બેરિયર મૂકી રહ્યો હતો, જેના કારણે તેને ઈજા થઈ હતી.એવું સ્વીકારવામાં આવ્યું છે કે આ

અવરોધ રોડવેઝનો ન હતો અને તે સંપૂર્ણપણે ખાનગી અવરોધ હતો.બસને કારણે કોઈ ઈજા થઈ નથી, તેના બદલે બેરિયર પડવાને કારણે દોરડું છૂટક થઈ ગયું હતું, જેના કારણે તે નીચે પડી ગયો હતો.એવું સ્વીકારવામાં આવ્યું છે કે બસ અવરોધ નીચે મૂક્યા વિના પણ પસાર થઈ શકી હોત.આ બસને તે ખાનગી બેરિયર પર કેમ રોકવામાં આવી રહી હતી તે અંગે કોઈ વાજબીપણું નોંધવામાં આવ્યું નથી.કોઈ પ્રાથમિક માહિતી અહેવાલ દાખલ કરવામાં આવ્યો નથી, સરકારી હોસ્પિટલમાં કોઈ તબીબી તપાસ કરવામાં આવી નથી.એ વાત સાચી છે કે ઉચ્ચ અદાલતને પુરાવાની પ્રશંસા કરવાનો કોઈ અધિકાર નથી, પરંતુ હાથ પરનો કેસ, ઘટનાઓનો ક્રમ લઈને સ્પષ્ટપણે સ્થાપિત કરે છે કે તે વ્યવહારીક રીતે કોઈ પુરાવાનો કેસ નથી.વાજબીપણું અને નિષ્પક્ષતાના ટચસ્ટોન પર ચકાસાયેલ, કોઈ પણ વાજબી અથવા સમજદાર માણસ આ કેસને ગેરવર્તણૂકનો કેસ ગણશે નહીં, જેમ કે આરોપ મૂકવામાં આવ્યો છે.જે સજા આપવામાં આવી છે, તે પણ આઘાતજનક રીતે એ જ આરોપ સાથે અસંગત છે જે લગાવવામાં આવ્યો હતો એટલે કે અવરોધ પર બસ ન રોકવી.ભૂદેવ સિંહને થયેલી કથિત ઈજાઓ તેમના પોતાના વર્તનને આભારી છે કારણ કે પ્રશ્નમાં બસ અવરોધ નીચે મૂકીને પણ પસાર થઈ શકી હોત.

અપીલકર્તાઓ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલે વિનંતી કરી હતી કે પ્રતિવાદીને શ્રમ અદાલત દ્વારા ગેરવર્તણૂકના ગંભીર આરોપમાં દોષી ઠેરવવામાં આવ્યા હોવાથી, શ્રમ અદાલત દ્વારા લાવવામાં આવેલા તથ્યોના તારણોમાં ઉચ્ચ અદાલત દ્વારા દખલ ન થવી જોઈએ.

બીજી તરફ પ્રતિવાદી વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી શારદા દેવીએ ચુકાદાને ટેકો આપ્યો હતો.

શ્રમ અદાલતે ઔદ્યોગિક વિવાદ અધિનિયમ, ૧૯૪૭ (ટૂંકમાં, 'અધિનિયમ') ની કલમ ૧૧-એ હેઠળ તેના અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કર્યો હતો.એવું સ્પષ્ટ રીતે માનવામાં આવ્યું હતું કે સ્થાનિક તપાસ વાજબી અથવા માન્ય નહોતી અને સ્થાનિક તપાસમાં પ્રતિવાદીને તેના કેસનો બચાવ કરવા માટે પૂરતી તક આપવામાં આવી ન હતી.તેથી, અપીલકર્તાને નવેસરથી પુરાવા રજૂ કરવાની તક આપવામાં આવી હતી.તેથી આ બાબતમાં શ્રમ અદાલતનો અભિપ્રાય તેની સમક્ષ રજૂ કરાયેલા પુરાવાના આધારે નક્કી કરવામાં આવે છે.શ્રમ અદાલતે પક્ષકારો દ્વારા રજૂ કરાયેલા પુરાવાઓનું બિલકુલ વિશ્લેષણ કર્યું નથી.તેણે ખોટો અભિગમ અપનાવ્યો.તેમાં એ બાબત પર વિચાર કરવામાં આવ્યો ન હતો કે 'ભૂદેવ' જેની કોર્પોરેશન વતી તપાસ કરવામાં આવી હતી, તેનો કર્મચારી હોવાને કારણે તે આ અવરોધને ચલાવી શક્યો હોત કે કેમ, ખાસ કરીને

જ્યારે તેનું કામ માત્ર તેના કર્મચારીઓને પાણી પીરસવાનું હતું.તેમના જણાવ્યા અનુસાર, કોર્પોરેશન દ્વારા અવરોધ મૂકવામાં આવ્યો ન હતો.તે ઉપરોક્ત અવરોધને ચલાવવા માટે ફરજ પર ન હતો.અહીં અગાઉ નોંધ્યું છે તેમ, જનતાએ કથિત રીતે આ અવરોધ સ્થાપિત કર્યો હતો, જેના માટે કોઈ સત્તા અસ્તિત્વમાં નહોતી.

ઉપરોક્ત અવરોધ કેમ મૂકવામાં આવ્યો હતો અને તે કોર્પોરેશનના તમામ ડ્રાઈવરોની જાણમાં હતો કે કેમ તે હકીકત જાહેર કરવામાં આવી ન હતી.કથિત સાક્ષીના જણાવ્યા અનુસાર પણ, કોઈ પ્રથમ માહિતી અહેવાલ દાખલ કરવામાં આવ્યો ન હતો.તેને કોઈ ગંભીર ઇજા થઈ ન હતી.શિસ્ત અધિકારી સમક્ષ 'ભૂદેવ' ના નિવેદનને પ્રદર્શન તરીકે ચિહ્નિત કરવામાં આવ્યું હતું.ઘરેલું તપાસ પહેલાં તેમના નિવેદનમાં તેમણે કહ્યું:

"પ્ર. જ્યારે તમે અવરોધ બંધ કર્યો હતો, ત્યારે બસ કેટલી દૂર ઊભી હતી

—

એ. બસ આવતાં જ મેં બેરિયર નીચે ખેંચી લીધું હતું, પરંતુ બસના ડ્રાઈવરે બસની ઝડપ ઘટાડીને બેરિયર ઊંચું કરવાનું કહેતા જ મેં બેરિયર ખોલવાનો પ્રયાસ કર્યો હતો, પરંતુ તે પછી પણ તે બસના કાયની ઉપરના ભાગના ખૂણાઓથી અથડાયો હતો.

પ્ર. જ્યારે તમે અવરોધ ઊંચો કરો છો, ત્યારે તમને બસની પાછળ દોરડા સાથે કેટલા દૂર ખેંચવામાં આવ્યા હતા –

એ. મને લગભગ પાંચ હાથ સુધી ખેંચવામાં આવ્યો હતો.

પ્રતિવાદી સામે લગાવવામાં આવેલા આરોપની શ્રમ અદાલત દ્વારા નીચેની શરતોમાં નોંધ લેવામાં આવી હતી:

"૧૮/૧૨/૧૯૮૬ પર ડ્રાઈવર સામે માહિતી મળી છે કે ૦૭/૧૨/૧૯૮૬ પર જ્યારે તે અલીગઢ-આગ્રા માર્ગ પર બસ નંબર UTR ૪૦૦૭ ચલાવી રહ્યો હતો, ત્યારે તેણે ઇશદાપૂર્વક સાસાની બસ સ્ટેન્ડ નજીક સ્થાપિત અવરોધ તોડ્યો હતો.તેણે બેદરકારીથી બસને આગ્રા તરફ ચલાવી હતી, જેના કારણે અકસ્માતમાં એક કર્મચારી ભૂંદેવને ઈજા થઈ હતી.આ આધારે સંબંધિત કામદારને ૨૦/૦૧/૧૯૮૭ પર આરોપપત્ર બહાર પાડવામાં આવ્યું હતું અને કાયદા અનુસાર સ્થાનિક તપાસ કરવામાં આવી હતી.

આમ, ઇરાદાપૂર્વક ઈજા પહોંચાડવાનો ગુનો સાબિત થયો હોવાનું કહી શકાતું નથી.તેથી, હાઈકોર્ટનો અભિપ્રાય સંપૂર્ણપણે ખોટો ન હતો કે તેમની સામે લગાવવામાં આવેલા આરોપોને સાબિત કરવા માટે કોઈ પુરાવા નથી.

હકીકતમાં, શ્રમ અદાલતના પીઠાસીન અધિકારીએ આરોપો કેવી રીતે સાબિત થયા હોવાનું કહી શકાય તે અંગે કોઈ કારણ આપ્યું ન હતું.તેમણે સજાની માત્રાના સંદર્ભમાં કાયદાની કલમ ૧૧-એ હેઠળ તેમની સત્તાને ધ્યાનમાં લીધી ન હતી.તેમણે શા માટે અભિપ્રાય આપ્યો હતો કે કામદાર ગંભીર ગેરવર્તણૂક માટે દોષી છે અને તેને સેવામાં રહેવાનો કોઈ અધિકાર નથી તે સમજાવવામાં આવ્યું નથી.

સામાન્ય રીતે આ બાબતને યોગ્ય ચુકાદો પસાર કરવા માટે શ્રમ અદાલતમાં મોકલવી જોઈતી હતી, પરંતુ આ બાબત લાંબા સમયથી પડતર છે તે હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને, અમે જાતે રેકૉર્ડ પરના પુરાવા પર વિચાર કર્યો.

તેથી અમારો અભિપ્રાય છે કે વિવાદિત ચુકાદાને સંપૂર્ણ રીતે દોષિત ઠેરવી શકાય નહીં.ઉચ્ચ અદાલતે પ્રતિવાદીને માત્ર ૫૦ ટકા વેતન સાથે પુનઃસ્થાપિત કરવાની મંજૂરી આપી છે.આ આદેશ પર આ અદાલતે સ્ટે મૂક્યો

છે.પ્રતિવાદી લાંબા સમયથી સેવામાંથી બહાર હતો.અહીં અગાઉ નોંધ્યું છે તેમ, સ્થાનિક તપાસની પેન્ડન્સી દરમિયાન પણ તેમને સસ્પેન્ડ કરવામાં આવ્યા હતા.જોકે, તે ઉતાવળમાં અને બેદરકારીથી વાહન ચલાવી રહ્યો હતો.

આ પ્રકારના કિસ્સામાં, પ્રમાણસરતાનો સિદ્ધાંત પણ લાગુ પડશે.અતાર્કિકતાના સિદ્ધાંત હવે પ્રમાણસરતાના સિદ્ધાંતને માર્ગ આપી રહ્યા છે.પોલીસ કમિશનર અને અન્યો વિરુદ્ધ સૈયદ હુસૈન, ૨૦૦૬ ૩ એસસીસી ૧૭૩ જુઓ.શ્રમ અદાલતે પણ આ મામલાના આ પાસાને ધ્યાનમાં લીધો ન હતો.જો તેમની સામે માત્ર બેદરકારીનો આરોપ સાબિત થયો હોત, તો અમારો અભિપ્રાય છે કે જો તેમને રૂપ ટકા પગાર સાથે સેવામાં પુનઃસ્થાપિત કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે તો ન્યાયના હિતમાં ઘટાડો થશે.

ઉપરોક્ત નિર્દેશો સાથે અપીલનો નિકાલ કરવામાં આવે છે.કોઈ ખર્ચ નહીં.

અપીલનો નિકાલ કરવામાં આવ્યો.

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.