અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.
DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.
==========

પી.વી. મહાદેવન

વિરુદ્ધ

એમ.ડી. તમિલનાડુ હાઉસિંગ બોર્ડ

૮ ઓગસ્ટ, ૨૦૦૫

[રૂમા પાલ અને ડૉ. એઆર. લક્ષ્મણન, ન્યાયમૂર્તિઓ]

સર્વિસ લો :

શિસ્તવિષયક કાર્યવાહી—તે શરૂ કરવામાં વિલંબ—તેની અસર—હાઉસિંગ બોર્ડ—સુપરિન્ટેન્ડિંગ એન્જિનિયર—૧૯૯૦ માં વેચાણ દસ્તાવેજ જારી કરવામાં તેમના દ્વારા કરવામાં આવેલી અનિયમિતતા માટે ૨૦૦૦ માં આરોપ મૂકવામાં આવ્યા—ઠેરવ્યું, આટલા લાંબા સમય પછી બોર્ડને ખાતાકીય કાર્યવાહી આગળ ધપાવવાની પરવાનગી આપવી તે અધિકારી માટે ખૂબ જ પૂર્વગ્રહયુક્ત રહેશે—ઉચ્ચ સરકારી અધિકારીને ભ્રષ્ટાચાર અને શંકાસ્પદ સચ્ચાઈના આરોપો હેઠળ રાખવાથી સંબંધિત અધિકારીને અસહ્ય માનસિક

યાતના અને તકલીફ થશે—તેથી સરકારી કર્મચારી સામે લાંબી ચાલતી શિસ્તવિષયક તપાસ માત્ર સરકારી કર્મચારીના હિતમાં જ નહીં પરંતુ જાહેર હિતમાં અને સરકારી કર્મચારીઓના મનમાં વિશ્વાસ પ્રેરિત કરવાના હિતમાં પણ ટાળવી જોઈએ—વાસ્તવિક બાબત તરીકે, લાંબી ચાલતી શિસ્તવિષયક કાર્યવાહીના કારણે અપીલકર્તાની માનસિક યાતના અને વેદના સજા કરતાં પણ ઘણી વધારે હશે—શિસ્તવિષયક કાર્યવાહી શરૂ કરવાની કાર્યરીતિમાં વિભાગ દ્વારા કરવામાં આવેલી ભૂલો માટે અપીલકર્તાએ ભોગવવું ન જોઈએ—અપીલકર્તા સામે જારી કરાયેલ ચાર્જમેમો રદબાતલ કરવામાં આવેલ.

સ્ટેટ ઓફ મધ્યપ્રદેશ વિરુદ્ધ બની સિંહ અને અન્ય, [૧૯૯૦] સપ્લીમેન્ટરી એસ.સી.સી. ૭૩૮ અને સ્ટેટ ઓફ આંધ્રપ્રદેશ વિરુદ્ધ એન. રાધાકૃષ્ણન, [૧૯૯૮] ૪ એસ.સી.સી. ૧૫૪ પર આધાર રાખવામાં આવ્યો.

દીવાની અપીલ હકૂમત : સિવિલ અપીલ નં. ૪૯૦૧/૨૦૦૫

ડબ્લ્યુ.પી. નં. ૭૮૫૪/૨૦૦૧ માં મદ્રાસ હાઈકોર્ટના તારીખ ૫.૧૧.૨૦૦૪ ના ચુકાદા અને હુકમ સામે.

અપીલકર્તા તરફથી વી. પ્રભાકર, આર.એસ. કૃષ્ણા કુમાર, રાકેશ ગર્ગ, અશોક કે. સાધુ ખાન અને કુમારી રેવતી રાઘવન.

સામાવાળા તરફથી આર. વેંકટરમણી, આર. અય્યમ પેરુમલ અને એસ. વલ્લીનાયગમ.

કોર્ટનો હુકમ આપવામાં આવેલ :

પરવાનગી આપવામાં આવે છે.

આ અપીલ હાલના અપીલકર્તા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલ રીટ અપીલ નં. ૨૯૭ અને ૩૩૧/૨૦૦૧ તથા રીટ પીટીશન નં. ૭૮૫૪/૨૦૦૧ માં મદ્રાસ હાઇકોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ સંયુક્ત હુકમ સામે કરવામાં આવેલ છે. તમિલનાડુ હાઉસિંગ બોર્ડમાં સુપરિન્ટેન્ડિંગ એન્જિનિયર તરીકે ફરજ બજાવતા હાલના અપીલકર્તા સામે કેટલીક શિસ્તવિષયક કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવી હતી. તારીખ ૮.૬.૨૦૦૦ ના રોજ ચાર્જમેમો જારી કરવામાં આવ્યો હતો. અપીલકર્તાએ રેકર્ડ મંગાવવા, સામાવાળા દ્વારા જારી કરાયેલ ચાર્જમેમો રદ કરવા અને સામાવાળાને અપીલકર્તા સામે ચાર્જમેમો સાથે કોઈપણ રીતે આગળ વધતા અટકાવવા માટે રીટ અરજી દાખલ કરી હતી. નાણાકીય લાભોની ચુકવણી વગેરેના સંબંધમાં અન્ય કેટલીક આનુષંગિક અરજો પણ કરવામાં આવી હતી.

અપીલકર્તા તરફથી વિદ્વાન વકીલ શ્રી વી. પ્રભાકરે રજૂઆત કરી હતી કે હાઉસિંગ બોર્ડના કર્મચારી હતા અને ટૂંક સમયમાં નિવૃત્ત થવાના હતા તેવા એક શ્રી એ.એન. ભીમૈયાને ૧૯૯૦ માં વેચાણ દસ્તાવેજ જારી કરવામાં અનિયમિતતા માટે વર્ષ ૨૦૦૦ માં ચાર્જમેમો જારી કરવામાં આવ્યો હતો. શ્રી પ્રભાકરે એવી પણ રજૂઆત કરી હતી કે સામાવાળા પાસે રેકર્ડ સંપૂર્ણપણે ઉપલબ્ધ હોવા છતાં, ૧૯૯૦ થી લગભગ ૧૦ વર્ષ સુધી અપીલકર્તા સામે કોઈ પગલાં લેવામાં આવ્યા

ન હતા; અપીલકર્તા સામે શિસ્તવિષયક કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં થયેલા અસાધારણ વિલંબ માટે હાઉસિંગ બોર્ડ દ્વારા કોઈપણ પ્રકારનો ખુલાસો આપવામાં આવ્યો ન હતો. શ્રી પ્રભાકરે આ કોર્ટના નીચેના બે નિર્ણયો પર મજબૂત આધાર રાખ્યો હતો: (૧) સ્ટેટ ઓફ મધ્યપ્રદેશ વિરુદ્ધ બની સિંહ અને અન્ય, [૧૯૯૦] સપ્લીમેન્ટરી એસ.સી.સી. ૭૩૮ માં અહેવાલ થયેલ અને (૨) સ્ટેટ ઓફ આંધ્રપ્રદેશ વિરુદ્ધ એન. રાધાકૃષ્ણન, [૧૯૯૮] ૪ એસ.સી.સી. ૧૫૪ માં અહેવાલ થયેલ, અને એવી રજૂઆત કરી હતી કે હાઈકોર્ટે આ ચુકાદાઓ પૈકી કોઈ પણ ચુકાદા પર વિચારણા પણ કરી ન હતી, જેનો રીટ અરજીમાં ખાસ ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો હતો.

પ્રથમ કેસ [૧૯૯૦] સપ્લીમેન્ટરી એસ.સી.સી. ૭૩૮ માં, જ્યારે સદર અધિકારી કમાન્ડન્ટ ૧૪મી બટાલિયન, એસએએફ ગ્વાલિયર તરીકે નિયુક્ત હતા ત્યારે ૧૯૭૫-૭૬ માં બનેલી કેટલીક ઘટનાઓના સંબંધમાં ખાતાકીય તપાસની કાર્યવાહી શરૂ કરવા અને તારીખ ૨૨ એપ્રિલ, ૧૯૮૭ ના રોજ ચાર્જશીટ જારી કરવા સામે સંબંધિત અધિકારી દ્વારા ઓ.એ. દાખલ કરવામાં આવી હતી. ટ્રિબ્યુનલે ૧૯૭૫-૭૬ માં બનેલી ઘટનાના સંદર્ભમાં ખાતાકીય કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં ૧૨ વર્ષથી વધુના અસાધારણ વિલંબના કારણોસર ચાર્જમેમો અને ખાતાકીય તપાસ રદબાતલ કર્યા હતા.

સદર હુકમ સામે આ કોર્ટમાં એવા કારણોસર અપીલ દાખલ કરવામાં આવી હતી કે ટ્રિબ્યુનલે માત્ર વિલંબ અને વિલંબદોષના આધારે કાર્યવાહી રદ

કરવી જોઈતી ન હતી અને ગુણદોષ પર આ બાબતનો નિર્ણય કરવા માટે તપાસ ચાલુ રાખવાની પરવાનગી આપવી જોઈતી હતી.

આ કોર્ટે વિદ્વાન વકીલની દલીલ ફગાવી દીધી હતી. અપીલ ફગાવી દેતાં આ કોર્ટે નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું હતું :

> "જે અનિયમિતતાઓ તપાસનો વિષય હતી તે વર્ષ ૧૯૭૫-૭૭ વચ્ચે બની હોવાનું કહેવાય છે. વિભાગનો એવો કેસ નથી કે તેઓ સદર અનિયમિતતાઓથી અજાણ હતા, જો કોઈ હોય, અને તેમને તેના વિશે માત્ર ૧૯૮૭ માં જ જાણ થઈ હતી. તેમના જણાવ્યા મુજબ એપ્રિલ ૧૯૭૭ માં પણ સદર અનિયમિતતાઓમાં અધિકારીની સંડોવણી અંગે શંકા હતી અને ત્યારથી તપાસ ચાલી રહી હતી. જો તેમ હોય, તો ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા જણાવ્યા મુજબ શિસ્તવિષયક કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં તેઓએ ૧૨ વર્ષથી વધુ સમય લીધો હશે તેમ વિચારવું અવાજબી છે. ચાર્જમેમો જારી કરવામાં થયેલા અસાધારણ વિલંબ માટે કોઈ સંતોષકારક ખુલાસો નથી અને અમારો એવો પણ અભિપ્રાય છે કે આ તબક્કે ખાતાકીય તપાસ આગળ ધપાવવાની પરવાનગી આપવી તે અયોગ્ય રહેશે. કોઈપણ સંજોગોમાં ટ્રિબ્યુનલના હુકમોમાં દખલ કરવા માટે કોઈ કારણો નથી અને તે મુજબ અમે આ અપીલ ફગાવી દઈએ છીએ."

બીજા કેસ [૧૯૯૮] ૪ એસ.સી.સી. ૧૫૪ માં, સામાવાળાની વર્ષ ૧૯૭૬ માં સહાયક નગર આયોજન નિયામક તરીકે નિમણૂક કરવામાં આવી હતી. ડિરેક્ટર જનરલ, ભ્રષ્ટાચાર વિરોધી બ્યુરો , આંધ્રપ્રદેશ, હૈદરાબાદ દ્વારા સરકારના સચિવ, આવાસ, મ્યુનિસિપલ વહીવટ અને શહેરી વિકાસ વિભાગ, આંધ્રપ્રદેશ, હૈદરાબાદને તારીખ ૭.૧૧.૧૯૮૭ નો એક અહેવાલ મોકલવામાં આવ્યો હતો, જેમાં મ્યુનિસિપલ સત્તાવાળાઓની મિલીભગતથી હૈદરાબાદ અને સિકંદરાબાદના જોડિયા શહેરોમાં બહુમાળી સંકુલોમાં વિચલનો અને અનધિકૃત બાંધકામોની અનિયમિતતાઓ વિશે જણાવવામાં આવ્યું હતું. અહેવાલના આધારે, રાજ્ય સરકારે તત્કાલીન સહાયક શહેર આયોજક એવા સામાવાળા-રાધાકૃષ્ણન સહિત ત્રણ અધિકારીઓના સંબંધમાં બંને તારીખ ૧૨.૧૨.૧૯૮૭ ના બે મેમો જારી કર્યા હતા. આ કેસમાં, તારીખ ૩૧.૦૭.૧૯૯૫ સુધી સામાવાળાને આરોપોનું પત્રક બજાવવામાં આવ્યું ન હતું.

ટ્રિબ્યુનલે જોકે ઠેરવ્યું કે તારીખ ૩૧.૭.૧૯૯૫ નો મેમો તે મેમોની તારીખના દસ વર્ષ કે તેથી વધુ સમય પહેલાં બનેલી ઘટનાઓ સંબંધિત હતો અને સામાવાળા સામે આરોપો ઘડવામાં અને તપાસ ચલાવવામાં આ અસાધારણ વિલંબ માટે સરકાર તરફથી બિલકુલ કોઈ ખુલાસો ન હતો અને આટલા મોડા તબક્કે ઘટનાઓના સંબંધમાં સામાવાળા સામે હવે તપાસ હાથ ધરવા માટે રાજ્ય સરકાર તરફથી કોઈ ઔચિત્ય ન હતું.

આ કોર્ટે ફકરા ૧૯ માં નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું છે :

"જ્યાં શિસ્તવિષયક કાર્યવાહી પૂર્ણ કરવામાં વિલંબ થયો હોય તેવા તમામ કેસોમાં અને તમામ પરિસ્થિતિઓમાં લાગુ પડે તેવા કોઈ પૂર્વનિર્ધારિત સિદ્ધાંતો ઘડવાનું શક્ય નથી. શું તે કારણસર શિસ્તવિષયક કાર્યવાહી સમાપ્ત કરવી જોઈએ, તે દરેક કેસમાં તે કેસના તથ્યો અને સંજોગોના આધારે તપાસવું પડશે. બાબતનો સાર એ છે કે કોર્ટે તમામ સંબંધિત પરિબળોને ધ્યાને લેવા પડશે અને સ્વચ્છ તેમજ પ્રામાણિક વહીવટના હિતમાં વિલંબ પછી શિસ્તવિષયક કાર્યવાહી સમાપ્ત થવા દેવી જોઈએ કે કેમ તે નક્કી કરવા માટે તેનું સંતુલન અને મૂલ્યાંકન કરવું પડશે, ખાસ કરીને જ્યારે વિલંબ અસાધારણ હોય અને વિલંબ માટે કોઈ ખુલાસો ન હોય. કસૂરવાર કર્મચારીને એવો અધિકાર છે કે તેની સામેની શિસ્તવિષયક કાર્યવાહી ઝડપથી પૂર્ણ કરવામાં આવે અને કાર્યવાહીમાં વિલંબ કરવામાં તેના તરફથી કોઈ ભૂલ ન હોવા છતાં જ્યારે કાર્યવાહીને બિનજરૂરી રીતે લંબાવવામાં આવે ત્યારે તેને માનસિક યાતના અને નાણાકીય નુકસાન વેઠવું ન પડે. વિલંબના કારણે શિસ્તવિષયક કાર્યવાહી દૂષિત થઈ છે કે કેમ તે વિચારતી વખતે કોર્ટે આરોપનું સ્વરૂપ, તેની જટિલતા અને કયા કારણોસર વિલંબ થયો છે તે ધ્યાને લેવું પડશે. જો વિલંબ અસ્પષ્ટ હોય, તો કસૂરવાર કર્મચારીને થયેલ પૂર્વગ્રહ તેના દર્શનથી જ સ્પષ્ટ થાય છે. શિસ્તવિષયક સત્તામંડળ તેના કર્મચારી સામેના આરોપો ચલાવવામાં કેટલું ગંભીર છે તે પણ જોઈ શકાય છે. વહીવટી ન્યાયનો આ મૂળભૂત સિદ્ધાંત છે કે ચોક્કસ કામ સોંપાયેલ અધિકારીએ તેની ફરજો

પ્રામાણિકપણે, કાર્યક્ષમતાથી અને નિયમો અનુસાર બજાવવાની હોય છે. જો તે આ માર્ગથી વિચલિત થાય તો તેણે નિર્ધારિત દંડ ભોગવવો પડે છે. સામાન્ય રીતે, શિસ્તવિષયક કાર્યવાહી સંબંધિત નિયમો મુજબ તેનો માર્ગ લેવા દેવી જોઈએ પરંતુ વિલંબ ન્યાયને પરાજિત કરે છે. વિલંબ આરોપિત અધિકારીને પૂર્વગ્રહ પહોંચાડે છે, સિવાય કે એવું દર્શાવી શકાય કે વિલંબ માટે તે પોતે જવાબદાર છે અથવા જ્યારે શિસ્તવિષયક કાર્યવાહી હાથ ધરવામાં થયેલા વિલંબ માટે યોગ્ય ખુલાસો હોય. આખરે, કોર્ટે આ બે વિરોધાભાસી બાબતોનું સંતુલન સાધવાનું રહે છે."

આ કોર્ટે ઠેરવેલ કે વિલંબ શા માટે થયો તે અંગે વિચારણા કરવા યોગ્ય ભાગ્યે જ કોઈ ખુલાસો હતો. આ સંજોગોમાં, આ કોર્ટે ઠેરવેલ કે ટ્રિબ્યુનલ તારીખ ૩૧.૭.૧૯૯૫ ના ચાર્જમેમોને રદ કરવામાં અને તારીખ ૨૭.૧૦.૧૯૯૫ તથા ૧.૬.૧૯૯૬ ના મેમોને અવગણીને ડીપીસીની ભલામણ મુજબ સામાવાળાને બઢતી આપવા રાજ્ય સરકારને નિર્દેશ આપવામાં વાજબી હતી. તે મુજબ આંધ્રપ્રદેશ રાજ્ય દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલ અપીલ ફગાવી દેવામાં આવી હતી.

શ્રી પ્રભાકરે પોતાના કેસના સમર્થનમાં અપીલકર્તા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલ સોગંદનામા તરફ પણ અમારું ધ્યાન દોર્યું હતું. સોગંદનામાના ફકરા ૧૪ માં એવું જણાવવામાં આવ્યું છે કે વેચાણ દસ્તાવેજ જારી કરવાની કથિત ઘટના વર્ષ ૧૯૯૦ ની હતી, જે ચાર્જમેમો જારી કરવાના ૧૦ વર્ષ પહેલાંની હતી, તેમ

છતાં સામાવાળાએ બદઇરાદાપૂર્વક અપીલકર્તા સામે હાલનો ચાર્જમેમો જારી કર્યો હતો અને ચાર્જમેમો જારી કરવાનું મુખ્ય કારણ એ હતું કે અપીલકર્તાને હાઉસિંગ બોર્ડના ચીફ એન્જિનિયરના પદ પર બઢતી મેળવતા અટકાવી શકાય.

આ કોર્ટ સમક્ષની આ અપીલમાં આ જ કારણ ખાસ કરીને ઉઠાવવામાં આવ્યું છે જેમાં એવું જણાવવામાં આવ્યું છે કે ચાર્જમેમો જારી કરીને શિસ્તવિષયક કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં ૧૦ વર્ષથી વધુનો વિલંબ ખાતાકીય કાર્યવાહીને દૂષિત કરે છે અને ચાર્જમેમો જારી કરવાની આવી કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં થયેલા અસાધારણ વિલંબ માટે કોઈપણ ખુલાસાના અભાવે રીટ અરજીમાં કરવામાં આવેલી કાર્યવાહી રદ કરવાની અરજ વાજબી ઠરે છે.

આ અપીલમાં સામાવાળા-બોર્ડ દ્વારા દાખલ કરાયેલ જવાબી સોગંદનામા તરફ પણ અમારું ધ્યાન દોરવામાં આવ્યું હતું. જોકે થોડો ખુલાસો આપવામાં આવ્યો હતો, પરંતુ આપવામાં આવેલ ખુલાસો જરાય ખાતરીપૂર્વકનો નથી. જવાબી સોગંદનામામાં પ્રથમ વખત એવું જણાવવામાં આવ્યું છે કે વર્ષ ૧૯૯૦ દરમિયાનની અનિયમિતતા, જેના માટે અપીલકર્તા સામે વર્ષ ૨૦૦૦ માં શિસ્તવિષયક પગલાં શરૂ કરવામાં આવ્યા હતા, તે ૧૯૯૪-૧૯૯૫ ના બીજા અર્ધવાર્ષિક ગાળાના ઓડિટ અહેવાલમાં પ્રકાશમાં આવી હતી.

તમિલનાડુ સ્ટેટ હાઉસિંગ બોર્ડ એક્ટ, ૧૯૬૧ (૧૯૬૧ નો તમિલનાડુ અધિનિયમ નં. ૧૭) ની કલમ ૧૧૮ અને ૧૧૯ નીચે મુજબ છે :

"૧૧૮. દરેક વર્ષના અંતે, બોર્ડે તે વર્ષ માટેની તેની આવક અને ખર્ચના હિસાબોનો સારાંશ સરકારને સુપરત કરવાનો રહેશે."

"૧૧૯. બોર્ડના હિસાબોની તપાસ અને ઓડિટ દર વર્ષે એક વખત એવા ઓડિટર દ્વારા કરવામાં આવશે જેની સરકાર આ સંબંધમાં નિમણૂક કરે."

કલમ ૧૧૮ ખાસ કરીને દરેક વર્ષના અંતે હિસાબોનો સારાંશ સુપરત કરવાની જોગવાઈ કરે છે અને કલમ ૧૧૯ હિસાબોના વાર્ષિક ઓડિટ સાથે સંબંધિત છે. આ બે વૈધાનિક જોગવાઈઓનું બિલકુલ પાલન કરવામાં આવ્યું નથી. પ્રસ્તુત કેસમાં આ વ્યવહાર વર્ષ ૧૯૯૦ માં થયો હતો. પછીના વર્ષના હિસાબોમાં આ ખર્ચ ધ્યાને લેવાવો જોઈતો હતો. પ્રસ્તુત કેસમાં ઓડિટ અહેવાલ આખરે વર્ષ ૧૯૯૪-૧૯૯૫ માં બહાર પાડવામાં આવ્યો હતો. ઓડિટ હિસાબ આખરી કરવામાં થયેલા વિલંબ માટે આપવામાં આવેલ ખુલાસો તમિલનાડુ અધિનિયમ ૧૭ ની ઉપરોક્ત બે જોગવાઈઓને જોતાં ટકી શકે તેમ નથી. હવે એવું જણાવવામાં આવ્યું છે કે અપીલકર્તા નોકરીમાંથી નિવૃત્ત થઈ ગયા છે. ખાતાકીય શિસ્તવિષયક કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં થયેલા અસાધારણ વિલંબની સ્પષ્ટતા કરતો સામાવાળા તરફથી કોઈ સ્વીકાર્ય ખુલાસો પણ નથી. સામાવાળા તરફથી વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી આર. વેંકટરમણી ઉપસ્થિત રહ્યા છે. અપીલકર્તા સામે શિસ્તવિષયક કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં બોર્ડ તરફથી કોઈ વિલંબ થયો હતો કે કેમ તે નક્કી કરવાના હેતુ માટે અપીલકર્તા દ્વારા અનિયમિતતા આચરવામાં આવ્યાની તારીખથી લઈને હાઉસિંગ બોર્ડની જાણમાં તે આવ્યાની

તારીખ સુધીનો સમયગાળો ગણી શકાય નહીં તેવી તેમની રજૂઆતમાં કોઈ વજૂદ કે બળ નથી. સામાવાળા દ્વારા જવાબી સોગંદનામામાં આ કોર્ટ સમક્ષ હવે લેવાયેલ વલણ ખાતરીપૂર્વકનું નથી અને વિલંબ માટે કોઈક ખુલાસો આપવા માટેનો માત્ર પાછળથી થયેલો વિચાર છે.

સંજોગોને ધ્યાને લેતાં, અમારો એવો અભિપ્રાય છે કે આટલા લાંબા સમય પછી સામાવાળાને ખાતાકીય કાર્યવાહી આગળ ધપાવવાની પરવાનગી આપવી તે અપીલકર્તા માટે ખૂબ જ નુકસાનકારક રહેશે. ઉચ્ચ સરકારી અધિકારીને ભ્રષ્ટાચાર અને શંકાસ્પદ પ્રામાણિકતાના આરોપો હેઠળ રાખવાથી સંબંધિત અધિકારીને અસહ્ય માનસિક યાતના અને વેદના થશે. તેથી, સરકારી કર્મચારી સામે લાંબી ચાલતી શિસ્તવિષયક તપાસ માત્ર સરકારી કર્મચારીના હિતમાં જ નહીં પરંતુ જાહેર હિતમાં અને સરકારી કર્મચારીઓના મનમાં વિશ્વાસ પ્રેરિત કરવાના હિતમાં પણ ટાળવી જોઈએ. આ તબક્કે, પડદો પાડી દેવો અને તપાસનો અંત લાવવો જરૂરી છે. શિસ્તવિષયક કાર્યવાહીના કારણે અપીલકર્તાએ પહેલેથી જ પૂરતું અને તેથી વધુ સહન કર્યું છે. વાસ્તવિક બાબત તરીકે, લાંબી ચાલતી શિસ્તવિષયક કાર્યવાહીના કારણે અપીલકર્તાની માનસિક યાતના અને વેદના સજા કરતાં પણ ઘણી વધારે હશે. શિસ્તવિષયક કાર્યવાહી શરૂ કરવાની કાર્યરીતિમાં વિભાગ દ્વારા કરવામાં આવેલી ભૂલો માટે અપીલકર્તાએ ભોગવવું ન જોઈએ.

તેથી, અપીલકર્તા સામે જારી કરાયેલ ચાર્જમેમો રદ કરવામાં અમને કોઈ સંકોચ નથી. અપીલ મંજૂર કરવામાં આવે છે. અપીલકર્તા કાયદા અનુસાર તમામ નિવૃત્તિ લાભો માટે હકદાર રહેશે. નિવૃત્તિ લાભો આ તારીખથી ત્રણ મહિનાની અંદર ચૂકવી દેવાના રહેશે. કોઈ ખર્ચ નહીં.

અપીલ મંજૂર કરવામાં આવેલ છે.

This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.

==========

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.