

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

રાષ્ટ્રીય તકનીકી સંસ્થા, જામશેદપુર અને અન્ય(ઓ)

વિરુદ્ધ

ચંદ્રશેખર ચૌધરી

નવેમ્બર ૧૩, ૨૦૦૬

[ન્યાયધીશ અરિજીત પસાયત અને ન્યાયધીશ લોકેશ્વર સિંહ પંતા]

સેવા કાયદો:

ગુણવત્તા સુધારણા કાર્યક્રમ માટે ફરજમાંથી મુક્ત-એસોસિયેટ પ્રોફેસર-
સંસ્થા દ્વારા મંજૂરી નકારવામાં આવી-આ આધાર પર કે જો તેમને મુક્ત કરવામાં
આવે તો સંસ્થાના ધોરણો અનુસાર કર્મચારીઓની સંખ્યામાં ચોક્કસ ટકાવારી
ઘટાડવામાં આવશે-અસ્વીકારને પડકારતી લેખિત અરજી-સિંગલ જજ તેમજ

ડિવિઝન બેન્ચે અસ્વીકારને વાજબી ગણાવ્યો હતો કારણ કે ઘણા કિસ્સાઓમાં ધોરણોનું પાલન કરવામાં આવ્યું ન હતું-શિક્ષકે પણ થોડા સમય પછી કાર્યક્રમ છોડી દીધો હતો-ઈન્સ્ટિટ્યૂટ-ઓન અપીલની મંજૂરી હોવા છતાં પણ તેમાં હાજરી આપી ન હતી.માત્ર કેટલાક કિસ્સાઓમાં ધોરણોનું પાલન કરવામાં આવતું નથી, તે આવા પ્રસ્થાનને ચાલુ રાખવાની મંજૂરી આપવાનો આધાર ન હોઈ શકે.

ભારતનું બંધારણ, ૧૯૫૦-કલમ ૧૪-સમાનતા/સમાનતા માટે દાવો-યોજાયો:એક જ આદેશના અમલીકરણ માટે સમાનતાનો દાવો કરવા માટે ખોટો આદેશ પાયો ન હોઈ શકે.

પ્રતિવાદી અપીલકર્તા-સંસ્થામાં સહયોગી પ્રોફેસર હતા.પ્રતિવાદીએ સંસ્થા દ્વારા ગુણવત્તા સુધારણા કાર્યક્રમ માટે અરજી કરી હતી.તેઓ એલ. એલ. ટી., મદ્રાસમાં પ્રવેશ માટે પસંદ થયા હતા.જ્યારે તેમણે રાહત મેળવવા માટે, નોંધણી પૂર્વે મુલાકાત લેવા માટે અરજી કરી હતી, ત્યારે તેમને મંજૂરી આપવાનો ઈન્કાર કરવામાં આવ્યો હતો.તેમણે રિટ પિટિશન દાખલ કરી હતી જેમાં આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો હતો કે મંજૂરી ગેરકાયદેસર અને મનસ્વી રીતે તેમને નકારી કાઢવામાં આવી હતી.સંસ્થાનો કેસ એ હતો કે જો તે વિભાગમાં કર્મચારીઓની સંખ્યા ૭૦ ટકાથી ઓછી હશે તો ધોરણો અનુસાર આવી મંજૂરી આપી શકાતી નથી.

એકલ ન્યાયાધીશે રિટ પિટિશનને મંજૂરી આપી હતી કે ઘણા કિસ્સાઓમાં ધોરણનું પાલન કરવામાં આવ્યું ન હોવાથી, પ્રતિવાદીને આવી તક આપવાનો ઇનકાર કરવો યોગ્ય રહેશે નહીં.લેટર્સ પેટન્ટ અપીલમાં, હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચે સિંગલ જજના નિર્ણયને સમર્થન આપ્યું હતું.એટલે વર્તમાન અપીલ.

અપીલને મંજૂરી આપતા કોર્ટે

ઠરાવેલ: ૧. ખોટો આદેશ એ જ આદેશના અમલીકરણ માટે સમાનતાનો દાવો કરવા માટેનો પાયો ન હોઈ શકે.પ્રતિવાદીનો અધિકાર તેને તેના અમલીકરણ માટે સમાન વ્યવહાર માટે હકદાર બનાવવાના લાગુ કરી શકાય તેવા અધિકાર પર આધારિત હોવો જોઈએ.સરકારનો ખોટો નિર્ણય ખોટો આદેશ લાગુ કરવાનો અને સમાનતા અથવા સમાનતાનો દાવો કરવાનો અધિકાર આપતો નથી.બે ભૂલો ક્યારેય સાચો ન બનાવી શકે.

[૧૧૦૬-ઈ-એફ]

હરિયાણા રાજ્ય અને અન્યો વિરુદ્ધ રામ કુમાર માન, (૧૯૯૭) ૩ એસ. સી. સી. ૩૨૧ પર આધાર રાખ્યો હતો.

બિહાર રાજ્ય અને અન્યો વિરુદ્ધ કામેશ્વર પ્રસાદ સિંહ અને અન્યો, ૧૨૦૦૦) ૯ સેક્ટર ૯૪; વિક્રમ શમા શેઠી વિરુદ્ધ મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય અને અન્યો, [૨૦૦૬) ૬ સેક્ટર ૭૦; સાઉથ ઈસ્ટર્ન કોલફિલ્ડ્સ લિમિટેડ વિરુદ્ધ પ્રેમ કુમાર શર્મા અને અન્યો, (૨૦૦૬) ૭ સ્કેલ ૨૪૦; એકતા શક્તિ ફાઉન્ડેશન વિરુદ્ધ NCT દિલ્લી સરકાર, JT (૨૦૦૬) ૬ SC ૫૦૦ અને સાઉથ ઈસ્ટર્ન કોલફિલ્ડ્સ લિમિટેડ વિરુદ્ધ પ્રેમ કુમાર શર્મા અને અન્યો, AIR (૨૦૦૬) SC ૨૭૨૭ નો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે.

૨. માત્ર એટલા માટે કે કેટલાક કિસ્સાઓમાં નિયમોનું પાલન કરવામાં આવ્યું ન હોય જે ધોરણોમાંથી પ્રસ્થાન ચાલુ રાખવાનો આધાર ન હોઈ શકે.પ્રતિવાદીએ તેના વલણને સાબિત કરવા માટે દસ્તાવેજોમાં હેરાફેરી અને બનાવટ કરી હોવાના ગંભીર આક્ષેપો છે.એચ. ટી. મદ્રાસ તરફથી પ્રતિવાદીના વલણને સમર્થન આપવા માટે કોઈ સત્તાવાર સંદેશાવ્યવહાર નથી કે તેમને અપીલકર્તા-સંસ્થાના સત્તાવાળાઓ દ્વારા કાર્યક્રમમાં ભાગ ન લેવા માટે કહેવામાં આવ્યું હતું.સ્ટેન્ડને ટેકો આપવા માટે કેટલીક સામગ્રી હોવી જોઈએ.બીજી તરફ સ્પીકાર્યું કે એપ્રિલ, ૨૦૦૫ પછી પ્રતિવાદીએ કાર્યક્રમ છોડી દીધો હતો.તે પણ રેકૉર્ડ પર છે કે અપીલકર્તાએ આ હકીકતો હોવા છતાં પ્રતિવાદીને હાઈકોર્ટના નિર્દેશના સંદર્ભમાં અભ્યાસ કરવા માટે આઈઆઈટી, મદ્રાસમાં પાછા જાણ કરવા

કહ્યું હતું.પરંતુ તે પ્રતિવાદી દ્વારા કરવામાં આવ્યું હોય તેવું લાગતું નથી.

[૧૧૦૬-જી-એચ; ૧૧૦૭-એ-બી]

સિવિલ અપીલેટ જ્યુરિસડીક્શન:૨૦૦૬નો સિવિલ અપીલ નંબર ૪૯૧૧.

લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ No.૧૪૭/૨૦૦૪ માં રાંચી ખાતે ઝારખંડ હાઈકોર્ટના ૧૩-૫-૨૦૦૪ ના અંતિમ ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

અપીલકર્તા માટે દત્ત ત્યાગીને સજા કરો.

પ્રતિવાદી માટે મહાબીર સિંહ, બિનય કે દાસ, રોકેશ દહિયા અને અનિલ કુમાર ઝા.

કોર્ટનો ચુકાદો ન્યાયમૂર્તિ અરિજીત પાસયત દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો.

રજા આપવામાં આવી છે.

આ અપીલમાં પડકાર ઝારખંડ હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચ દ્વારા આપવામાં આવેલા ચુકાદાને છે, જેમાં રિટ પિટિશનમાં વિદ્વાન સિંગલ જજના ચુકાદા સામે અપીલકર્તા દ્વારા દાખલ કરાયેલી લેટર્સ પેટન્ટ અપીલને ફગાવી દેવામાં આવી છે.પ્રતિવાદીએ અપીલકર્તાને તેમને મુક્ત કરવા માટે નિર્દેશ આપવા માટે રિટ પિટિશન દાખલ કરી હતી જેથી તેઓ ઇન્ડિયન ઇન્સ્ટિટ્યૂટ ઓફ ટેકનોલોજી, મદ્રાસ (ટૂંકમાં 'આઈઆઈટી') માં તેમના પી.એચ.ડી. અભ્યાસક્રમને આગળ વધારવાની સ્થિતિમાં હોય.

ટૂંકમાં પૃષ્ઠભૂમિ હકીકતો નીચે મુજબ છે:

રિટ અરજદાર (અહીં પ્રતિવાદી) નેશનલ ઇન્સ્ટિટ્યૂટ ઓફ ટેકનોલોજી, જમશેદપુરના મેટલર્જિકલ એન્જિનિયરિંગ વિભાગમાં સહયોગી પ્રોફેસર છે, જે અહીં અપીલકર્તા છે.રિટ પિટિશન અનુસાર, રિટ અરજદારે એ. આઈ. સી. ટી. ઇ. દ્વારા પ્રાયોજિત ક્વોલિટી ઇમ્પ્રૂવમેન્ટ પ્રોગ્રામ (ક્યુ. આઈ. પી.) માં પ્રવેશ માટે અરજી કરી હતી.આઈઆઈટી, મદ્રાસમાં પ્રવેશ માટે તેમની પસંદગી કરવામાં આવી હતી અને તેમને પૂર્વ-નોંધણીની ઔપચારિકતાઓ પૂર્ણ કરવા માટે તે સંસ્થામાં હાજર રહેવા માટે કહેવામાં આવ્યું હતું.રિટ પિટિશન અનુસાર, તેમણે અપીલકર્તાને પૂર્વ-નોંધણી મુલાકાત લેવા માટે રાહત આપવા માટે અરજી કરી હોવા છતાં, અપીલકર્તા દ્વારા તેમને ગેરકાયદેસર અને મનસ્વી રીતે પરવાનગી

આપવાનો ઇનકાર કરવામાં આવ્યો હતો.રિટ અરજદારના જણાવ્યા અનુસાર, અપીલકર્તાની કાર્યવાહી ગેરવાજબી હતી અને ભેદભાવપૂર્ણ પણે હતી.અપીલકર્તાએ રિટ પિટિશનનો વિરોધ કર્યો હતો અને જણાવ્યું હતું કે, નિયમો અનુસાર, જો શિક્ષકને આવા કાર્યક્રમમાં ભાગ લેવા માટે મુક્ત કરવામાં આવે તો તે વિભાગમાં કર્મચારીઓની સંખ્યા નિર્ધારિત ક્ષમતાના ૭૦ ટકાથી ઓછી થઈ જશે, તો મંજૂરી નકારી કાઢવાની હતી અને જો રિટ અરજદારને તેના દ્વારા માંગવામાં આવેલી રાહત આપવામાં આવે તો તે વિભાગમાં કર્મચારીઓની સંખ્યા ઘટીને ૬ લાખ થઈ જશે.૯% મંજૂર કરાયેલી સંખ્યા અને તે પરિસ્થિતિમાં જ તેમને અભ્યાસક્રમ માટે નોંધણી કરાવવાની મંજૂરી આપવામાં આવી ન હતી.એવી પણ રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે શરૂઆતમાં પણ, તેમની અરજી મોકલતી વખતે, રિટ અરજદારને જાણ કરવામાં આવી હતી કે તેઓ તેમનો અભ્યાસક્રમ ત્યારે જ આગળ ધપાવી શકશે જ્યારે તેમને સંસ્થામાંથી મુક્ત કરી શકાય અને જો તેમને મુક્ત કરવામાં આવે તો જ કર્મચારીઓની સંખ્યા ૭૦ ટકાથી ઓછી નહીં થાય.ભેદભાવની અરજીને નકારી કાઢવામાં આવી હતી અને એવું રજૂ કરવામાં આવ્યું હતું કે રિટ અરજદાર જાણીજોઈને તેના અનુસૂચિત જાતિના સભ્ય હોવાનો મુદ્દો ઉઠાવીને વિભાગને બદનામ કરવાનો પ્રયાસ કરી રહ્યો હતો અને જો તેને રાહત નહીં મળે તો આત્મહત્યા કરવાની ધમકી આપીને અધિકારીઓને બ્લેકમેલ કરવાનો પણ પ્રયાસ કરી રહ્યો હતો.રિટ પિટિશન રદ થવાને પાત્ર છે.

જોકે વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશે શોધી કાઢ્યું હતું કે જો કર્મચારીઓની સંખ્યા ૭૦ ટકાથી ઓછી થઈ જશે તો શિક્ષકને આવા અભ્યાસક્રમમાં જવાની પરવાનગી આપવાનો ઇનકાર કરવાની જોગવાઈ કરતો એક ધોરણ છે, તેમ છતાં એવું જોવા મળ્યું હતું કે તે સંબંધમાં કોઈ સુસંગતતા નથી અને ઘણા કિસ્સાઓમાં ધોરણોનું પાલન કરવામાં આવ્યું ન હતું.તેથી આવી તકને નકારી કાઢવી યોગ્ય રહેશે નહીં.અપીલકર્તાએ હાઈકોર્ટ સમક્ષ લેટર્સ પેટન્ટ અપીલને પ્રાધાન્ય આપ્યું હતું.

એવું ધ્યાન દોરવામાં આવ્યું હતું કે માનવ સંસાધન વિકાસ મંત્રાલય (ટૂંકમાં 'એચ. આર. ડી.') દ્વારા ૯/૧૧/૨૦૦૩ના વહીવટી નિર્ણયને અનુસરીને બોર્ડ ઓફ ગવર્નરોએ સંસ્થામાં અમલીકરણ માટે નેશનલ ઇન્સ્ટિટ્યૂટ ઓફ ટેકનોલોજીના રજા નિયમો અને આચાર નિયમો અપનાવ્યા હતા.આ પ્રકારનો નિર્ણય તે દિવસે લેવામાં આવ્યો હતો જે દિવસે આ મામલાની સુનાવણી વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા કરવામાં આવી હતી અને આદેશો અનામત રાખવામાં આવ્યા હતા.વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશે પોતાનો ચુકાદો સંભળાવ્યો ત્યાં સુધીમાં આઈઆઈટી, દિલ્લી નિયમો પહેલેથી જ અમલમાં આવી ગયા હતા અને તેથી, જો કર્મચારીઓની ઉપલબ્ધ સંખ્યા ૮૫ ટકાથી ઓછી થઈ જાય તો આવા અભ્યાસક્રમ માટે શિક્ષણ સ્ટાફના કોઈ પણ સભ્યને રાહત આપી શકાતી

ન હતી.અલગ રીતે કહીએ તો, આવા અભ્યાસક્રમ માટે માત્ર ૧૫ ટકાના ક્વોટાની મંજૂરી આપી શકાય છે.

ડિવિઝન બેન્ચે એવું માન્યું હતું કે સિદ્ધાંતો પર તે અપીલકર્તાના વલણ સાથે સંમત થયા હોત કે જ્યારે ધોરણો સૂચવે છે કે કોઈ કાર્યક્રમ માટે શિક્ષકને મુક્ત કરીને ૭૦ ટકાથી ઓછી સંખ્યા ન કરવી જોઈએ, ત્યારે આવા શિક્ષકને રાહત આપવી જોઈએ નહીં, તેમ છતાં તે એવું માનવામાં આવ્યું હતું કારણ કે ધોરણ સાર્વત્રિક રીતે લાગુ કરવામાં આવ્યું હતું.વિદ્વાન સિંગલ જજ તેમના મતે ન્યાયી હતા.

અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે માત્ર એટલા માટે કે ભૂતકાળમાં કોઈ ભૂલ થઈ હોઈ શકે છે, જેને હાઈકોર્ટ દ્વારા પ્રતિવાદીને રાહત આપવા માટે આધાર તરીકે લઈ શકાયો ન હોત.વધુમાં ધ્યાન દોરવામાં આવ્યું હતું કે પ્રતિવાદીએ એપ્રિલ, ૨૦૦૫ પછી આઈઆઈટી, મદ્રાસમાં પીએચ. ડી. ડિગ્રી તરીકેનો તેમનો કાર્યક્રમ ચાલુ રાખ્યો ન હતો.પરંતુ આઈઆઈટી મદ્રાસના પત્ર પરથી સ્પષ્ટ થાય છે કે પ્રતિવાદીએ જે ત્રણ વિષયોમાં હાજરી આપી હતી તેમાં તેણે નીચા ગ્રેડ મેળવ્યા હતા અને તેણે બાકીના અભ્યાસક્રમમાં હાજરી આપી ન હતી.એવું ધ્યાન દોરવામાં આવ્યું હતું કે પ્રતિવાદીએ દસ્તાવેજોમાં હેરફેર કરી છે અને તે બતાવવા માટે બનાવટી બનાવ્યું છે કે તેને અપીલકર્તાના

પદાધિકારીઓ દ્વારા અભ્યાસ અભ્યાસક્રમ હાથ ધરવાથી અટકાવવામાં આવી રહ્યો છે.તેમના જણાવ્યા અનુસાર, પ્રતિવાદી અપીલકર્તાના પદાધિકારીઓ સામે ખોટા અને પક્ષપાતી આક્ષેપો કરવા માટે પણ દોષિત છે.

બીજી તરફ પ્રતિવાદીના વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે પ્રતિવાદી માટે અલગ માપદંડ કેમ માંગવામાં આવ્યો તેનું કોઈ કારણ નથી.તે કાવતરાનો ભોગ બન્યો હતો.પ્રતિવાદીએ સ્પષ્ટપણે સ્થાપિત કર્યું છે કે એપ્રિલ, ૨૦૦૫ પછી તેના માટે અભ્યાસક્રમમાં હાજરી આપવી કેવી રીતે અને શા માટે શક્ય ન હતું.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે અપીલકર્તાએ દુર્ભાવનાપૂર્ણ ઇરાદા સાથે પ્રતિવાદીનો પીછો કર્યો છે.

હરિયાણા રાજ્ય અને અન્યો વિરુદ્ધ રામ કુમાર માન, [૧૯૯૭] ૩ એસ. સી. સી. ૩૨૧ માં આ અદાલતે અવલોકન કર્યું:

"ભેદભાવનો સિદ્ધાંત લાગુ કરી શકાય તેવા અધિકારના અસ્તિત્વ પર આધારિત છે.તેમની સાથે ભેદભાવ કરવામાં આવ્યો હતો અને સમાનતાને નકારી કાઢવામાં આવી હતી કારણ કે કેટલાક સમાન સ્થિત વ્યક્તિઓને સમાન રાહત આપવામાં આવી હતી.કલમ ૧૪ ત્યારે જ લાગુ થશે જ્યારે તે

વતી કોઈ તર્કસંગત આધાર અથવા સંબંધ વિના સમાન અને સમાન સંજોગોમાં ભેદભાવ કરવામાં આવે.પ્રતિવાદીને કોઈ પણ પ્રકારનો અધિકાર નથી અને તેમને ખોટી રીતે આપવામાં આવેલી રાહત એટલે કે રાજીનામું પાછું ખેંચવાનો લાભ આપી શકાતો નથી.ઉચ્ચ અદાલત આ નિષ્કર્ષ પર પહોંચવામાં સંપૂર્ણપણે ખોટી હતી કે ત્યાં ક્લેષપૂર્ણ ભેદભાવ હતો.જો આપણે કોઈ ખોટું કરવાની મંજૂરી ન આપી શકીએ, તો કર્મચારીને, નાણાંનો ગેરઉપયોગ કર્યા પછી, સેવામાંથી બરતરફ કરવામાં આવે છે અને ત્યારબાદ તે આદેશ પાછો ખેંચી લેવામાં આવે છે અને તેને સેવામાં પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવે છે.શું સમાન રીતે પરિવેષિત વ્યક્તિ યુ/એસ દ્વારા સમાનતાનો દાવો કરી શકે છે?૧૪ પુનઃસ્થાપન માટે- જવાબ દેખીતી રીતે "ના" છે.

વિપરીત કિસ્સામાં, પ્રથમ કિસ્સામાં, એક ખોટો હોઈ શકે છે પરંતુ ખોટો આદેશ સમાન આદેશના અમલીકરણ માટે સમાનતાનો દાવો કરવા માટેનો પાયો ન હોઈ શકે.અગાઉ જણાવ્યા મુજબ, તેનો અધિકાર તેના અમલીકરણ માટે સમાન વ્યવહાર માટે તેને હકદાર બનાવવાના લાગુ કરી શકાય તેવા અધિકાર પર આધારિત હોવો જોઈએ.સરકારનો ખોટો નિર્ણય ખોટો આદેશ લાગુ કરવાનો અને સમાનતા અથવા સમાનતાનો દાવો કરવાનો અધિકાર આપતો નથી.બે ભૂલો

કચારેય સાચો કરી શકતી નથી.[જુઓ:બિહાર રાજ્ય અને અન્ય વિરુદ્ધ કામેશ્વર પ્રસાદ સિંહ અને અન્ય, [૨૦૦૦] ૯ એસ. સી. સી. ૯૪, વિક્રમ શમા શેઠી વિરુદ્ધ મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય અને અન્ય, [૨૦૦૬] ૬ એસ. સી. સી. ૭૦, સાઉથ ઇસ્ટર્ન કોલકિલ્ડ્સ લિમિટેડ વિરુદ્ધ પ્રેમ કુમાર શર્મા અને અન્ય, [૨૦૦૬] ૭ સ્કેલ ૨૪૦, એકતા શક્તિ ફાઉન્ડેશન વિરુદ્ધ એન. સી. ટી. દિલ્હી સરકાર, જે. ટી. (૨૦૦૬) ૬ એસ. સી. ૫૦૦, અને સાઉથ ઇસ્ટર્ન કોલકિલ્ડ્સ લિમિટેડ વિરુદ્ધ પ્રેમ કુમાર શર્મા અને અન્ય, એ. આઈ. આર. (૨૦૦૬) એસ. સી. ૨૭૨૭).

માત્ર એટલા માટે કે કેટલાક કિસ્સાઓમાં નિયમોનું પાલન કરવામાં આવ્યું ન હોય જે ધોરણોમાંથી પ્રસ્થાન ચાલુ રાખવાનો આધાર ન હોઈ શકે.પ્રતિવાદીએ પોતાના વલણને સાબિત કરવા માટે દસ્તાવેજોમાં હેરાફેરી અને બનાવટ કરી હોવાના ગંભીર આક્ષેપો છે.આપણે આ આરોપોમાં જવાની જરૂર નથી.પરંતુ પ્રતિવાદીના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા વાજબી રીતે સ્વીકારવામાં આવ્યું છે તેમ, પ્રતિવાદીના વલણને સમર્થન આપવા માટે આઈઆઈટી મદ્રાસ તરફથી કોઈ સત્તાવાર સંદેશાવ્યવહાર નથી કે તેમને ઉક્ત સંસ્થાના સત્તાવાળાઓ દ્વારા કાર્યક્રમમાં ભાગ ન લેવા માટે કહેવામાં આવ્યું હતું.સ્ટેન્ડને ટેકો આપવા માટે કેટલીક સામગ્રી હોવી જોઈએ.કમનસીબે, પ્રતિવાદી માટે કોઈ નથી.બીજી તરફ સ્વીકાર્યું કે એપ્રિલ, ૨૦૦૫ પછી પ્રતિવાદીએ કાર્યક્રમ છોડી દીધો હતો.તે પણ

રેકૉર્ડ પર છે કે અપીલકર્તાએ આ હકીકતો હોવા છતાં પ્રતિવાદીને હાઈકોર્ટના નિર્દેશના સંદર્ભમાં અભ્યાસ ચાલુ રાખવા માટે આઈઆઈટી, મદ્રાસમાં પાછા જાણ કરવા કહ્યું હતું.પરંતુ તે પ્રતિવાદી દ્વારા કરવામાં આવ્યું હોય તેવું લાગતું નથી.

અનિવાર્ય પરિણામ એ છે કે વિદ્વાન સિંગલ જજ અને હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચના આદેશો જાળવી શકાતા નથી અને તે મુજબ રદ કરવામાં આવે છે.અપીલને મંજૂરી છે પરંતુ સંજોગોમાં ખર્ચ અંગે કોઈ આદેશ વિના.

અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવી છે.

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.