

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/ હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/ હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

મેસર્સ ફોનિક્સ ઇન્ટરનેશનલ લિમિટેડ.

વી.

ગ્રાહકોના કમિશનર, જિલ્લા. રાયગઢ, મહારાષ્ટ્ર

નવેમ્બર ૨૯, ૨૦૦૧

[ડી. પી. મોહપાત્ર અને કે. જી. બાલક્રિશ્નન, ન્યાયમૂર્તિ શ્રીઓ]

કસ્ટમ્સ એક્ટ, ૧૯૬૨:

કલમ ૨૫ (૧)–અધિસૂચના નંબર ૭૯૧૯૫–‘પ્રિન્ટેડ પી. વી. સી.’ (પી. વી. સી. લેધર કલોથ) ની આયાત–‘મૂલ્ય આધારિત એડવાન્સ લાઇસન્સ’ યોજના હેઠળ મુક્તિ માંગવામાં આવી– મહેસૂલ અનુસાર, આયાતી ચીજવસ્તુઓ શીર્ષક ૬૪૦૬ હેઠળ વર્ગીકરણને પાત્ર છે. જે ૦–એન અપીલ, ધારવામાં આવે છે કે, ‘પીવીસી કાપડ’ છાપવામાં આવે છે અને ઉભું કરવામાં આવે છે અને તેમાં ‘શૂ અપર્સ’ ની તમામ નોંધપાત્ર અને આવશ્યક લાક્ષણિકતાઓ હોય છે–છાપકામ અને ઉભું

કરવાનું કામ સ્પષ્ટ રીતે 'શૂ અપર' ની પેટર્ન આપે છે—તેથી, ટ્રિબ્યુનલ મહેસૂલના નિર્ણયને સમર્થન આપવામાં યોગ્ય હતું.

અપીલકર્તા, ફૂટવેરના ઉત્પાદક અને નિકાસકારે "વેલ્યુ બેઝડ એડવાન્સ લાઇસન્સ" (વિબેલ) મેળવ્યું હતું. લાઇસન્સે અપીલકર્તાને "પીવીસી લેધર ક્લોથ" ની તકનીકી લાક્ષણિકતાઓ સાથે "પ્રિન્ટેડ પીવીસી" આયાત કરવાની મંજૂરી આપી હતી. તેમણે કર્ટમ્સ એક્ટની કલમ ૨૫ (૧) હેઠળ કેન્દ્ર સરકાર દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલી સૂચના નંબર ૭૯/૯૫-. હેઠળ "પ્રિન્ટેડ પીવીસી" તરીકે વર્ણવવામાં આવેલી ચીજવસ્તુઓને ડ્યુટી-ફ્રી તરીકે મંજૂરી આપવાની માંગ કરી હતી, જેણે વિબેલ યોજના સામે ભારતમાં આયાત કરવામાં આવતી સામગ્રી માટે સમગ્ર કર્ટમ્સ ડ્યુટીમાંથી મુક્તિ આપવાની મંજૂરી આપી હતી. મૂલ્યાંકન અધિકારીનો અભિપ્રાય હતો કે માલમાં 'શૂ અપર્સ' ની તમામ આવશ્યક લાક્ષણિકતાઓ છે અને તેને પીવીસી ક્લોથ તરીકે ઓળખી શકાતો નથી.જેથી તેમને કારણદર્શક નોટિસ ફટકારવામાં આવી હતી.

કમિશનરે જવાબની તપાસ કર્યા પછી એવું માન્યું હતું કે આયાતી ચીજવસ્તુઓ માત્ર પીવીસી લેધર ક્લોથ નહોતી, પરંતુ તે કરતાં કંઈક વધુ હતી, અને દરેક ટુકડામાં ૩ જૂતાની ઉપરની પેટર્ન હતી, જે મુદ્રિત/એમ્બોસ્ડ હતી, અને જ્યારે કાપવામાં આવશે, ત્યારે આ દરેક ટુકડાઓ અલગ પડી શકે છે અને જૂતાની ઉપરના ભાગ તરીકે ઓળખી શકાય છે, અને તેથી વર્ગીકરણ યોગ્ય છે. તદ્દનુસાર, કાયદાની કલમ ૧૧૧ (એમ) હેઠળ વર્ગીકરણનો આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો, જેમાં માલના વિમોચનની મંજૂરી આપવામાં આવી હતી.અપીલકર્તાએ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ આ આદેશને પડકાર્યો હતો. ટ્રિબ્યુનલે આ આદેશને સમર્થન આપ્યું હતું પરંતુ વળતર દંડ ઘટાડ્યો હતો. આથી

આ અપીલ કરવામાં આવી છે.

અપીલકર્તા માટે એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે અધિસૂચના વિબેલમાં નિર્દિષ્ટ કરાયેલ નિકાસ ઉત્પાદનના ઉત્પાદન માટે જરૂરી તમામ કાર્યા માલ, ઘટકો, મધ્યસ્થીઓ વગેરે માટે સંપૂર્ણ મુક્તિ આપે છે; તેથી, આયાત કરેલી વસ્તુ નિકાસ ઉત્પાદનના ઉત્પાદન માટે ઉપયોગમાં લેવા માટે પીવીસી મુદ્દિત હોવાથી, તેને સૂચના હેઠળ આપમેળે મુક્તિ આપવી જોઈએ.

પ્રતિવાદી માટે એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે આયાત કરેલી વસ્તુ, નમૂના મુજબ, પ્રિન્ટિંગ અને એમ્બોસિંગ ધરાવે છે અને તેથી, "શૂ અપર્સ" ના એક ભાગની લાક્ષણિકતા પ્રાપ્ત કરે છે અને આમ શીર્ષક ૬૪૦૬.૧૦ હેઠળ વર્ગીકૃત જૂતાના એક ભાગ તરીકે ઓળખી શકાય છે.

અપીલને ફગાવી દેતા કોર્ટે ચુકાદો આપ્યો:

૧. પીવીસી શીટ સાદી શીટ નથી પરંતુ તેમાં નિયમિત પેટર્ન હોય છે અને તેને ૩ ટુકડાઓમાં કાપવા માટે પોલાણ બનાવવામાં આવે છે. પેટર્ન સ્પષ્ટ રીતે અલગ પાડી શકાય તેવી છે, અને જો ખાંચોમાંથી કાપવામાં આવે, તો જૂતાની ઉપરની ૩ પેટર્નને અલગ કરી શકાય છે. તેથી, તે જોઈ શકાય છે કે પીવીસી કાપડમાં જૂતાની ઉપરની તમામ લાક્ષણિકતાઓ હોય છે. (૩૮૦-એચ; ૩૮૧-બી)

એબ્સોલ વોચેસ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ વિ.કસ્ટમ્સ કમિશનર, બોમ્બે, (૧૯૯૭) ૧ એસ. સી. સી.

૩૨૧, લાગુ પડતા નથી.

૨. "પીવીસી કલોથ" છાપવામાં આવે છે અને ઉભું કરવામાં આવે છે. એ નોંધવું યોગ્ય છે કે પ્રિન્ટિંગ અને એમ્બોસિંગનું કામ માલસામાનને વધારાની અપીલ આપવા માટે માત્ર કોસ્મેટિક પ્રકૃતિનું નથી, પરંતુ તેઓ સ્પષ્ટ રીતે "શૂ અપર્સ" ની પેટર્ન આપે છે.તેથી, ટ્રિબ્યુનલ કમિશનરના નિર્ણયને સમર્થન આપવા માટે યોગ્ય હતું. (૩૮૨-બી)

વરેલી વીવર્સ પ્રા. લિ. વિ.ભારત સંઘ, (૧૯૯૬) ૮૩ રપપ, નો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે.

સિવિલ અપીલેટ જ્યુરિસડિક્શન: સિવિલ અપીલ નંબર ૪૯૪૦ ઓફ ૧૯૯૯.

કસ્ટમ્સ, એક્સાઇઝ અને ગોલ્ડ (કંટ્રોલ) એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલ, મુંબઈના એફ. ઓ. નંબર ૧૧૪૭/સી-||/ડબલ્યુએડબી/૯૯માં એ. નં. સી/૪૬-આર/૯૯-બોમ.

અપીલકર્તા માટે વી. લક્ષ્મીકુમારન, માધવ રાવ, આલોક યાદવ અને વી. બાલચંદ્રન.

પ્રતિવાદી માટે ટી. એલ. વી. એયર, કે. સી. કૌશિક, સુશ્રી નિશા બાગચી અને બી. કૃષ્ણ પ્રસાદ.

અદાલતનો ચુકાદો આપવામાં આવ્યો હતો. બાલકૃષ્ણન, જે.

ચામડા અને કૃત્રિમ ફૂટવેરના ઉત્પાદક અને નિકાસકાર, અપીલકર્તાએ નિકાસ આયાત નીતિ ૧૯૯૨-૯૩ ના પેરા ૪૯ ની શરતોમાં જારી કરાયેલ મૂલ્ય આધારિત એડવાન્સ લાઇસન્સ (વિબેલ) મેળવ્યું હતું. લાઇસન્સે અપીલકર્તાને નિકાસ ઉત્પાદન સિન્થેટિક ફૂટવેરના ઉત્પાદનમાં ઉપયોગ માટે પીવીસી ચામડાના કપડાની તકનીકી લાક્ષણિકતાઓ સાથે મુદ્દિત પીવીસી આયાત કરવાની મંજૂરી આપી હતી. અપીલકર્તાએ વી. બી. એ. એલ. યોજનાના કવરેજનો દાવો કરીને વપરાશ માટે પ્રિન્ટેડ પી. વી. સી. (પી. વી. સી. ચામડાના કપડાં) તરીકે વર્ણવેલ માલની મંજૂરી માટે બિલ ઓફ એન્ટ્રી દાખલ કરી હતી. અપીલકર્તાએ કસ્ટમ્સ એક્ટ, ૧૯૬૨ની કલમ ૨૫ (૧) હેઠળ કેન્દ્ર સરકાર દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલ અધિસૂચના નંબર ૭૯/૯૫-. તારીખ ૩૧.૩.૯૫ હેઠળ તેને ડ્યુટી ફ્રી તરીકે મંજૂરી આપવાની માંગ કરી હતી, જે વિબેલ યોજના સામે ભારતમાં આયાત કરવામાં આવતી સામગ્રી માટે સમગ્ર કસ્ટમ્સ ડ્યુટી માટે મુક્તિ આપે છે. લાઇસન્સમાં પ્રિન્ટેડ પી. વી. સી. ને આયાતની યોગ્ય વસ્તુ તરીકે સૂચિબદ્ધ કરવામાં આવી હતી. નમૂનાની તપાસ કર્યા પછી મૂલ્યાંકન અધિકારીએ અભિપ્રાય વ્યક્ત કર્યો હતો કે માલમાં શૂ અપર્સની આવશ્યક લાક્ષણિકતાઓ છે અને તેને પીવીસી કલોથ તરીકે ઓળખી શકાતો નથી. અપીલકર્તાને કારણદર્શક નોટિસ જારી કરવામાં આવી હતી જેમાં જણાવવામાં આવ્યું હતું કે માલને શૂ અપર્સ તરીકે વર્ગીકૃત કરવા માટે જવાબદાર છે, જે ૬૪૦૬ શીર્ષક હેઠળ ફૂટવેરના ભાગો છે, અને અપીલકર્તા દ્વારા પ્રવેશના બિલમાં કરવામાં આવેલી ઘોષણા ખોટી હતી અને માલ જપ્ત કરવા અને વધુ દંડ લાદવા માટે જવાબદાર છે.

અપીલકર્તાએ જવાબ રજૂ કર્યો હતો અને ડીજીએફટી માટે બોલતા વિદેશ વેપારના સંયુક્ત મહાનિર્દેશક દ્વારા જારી કરાયેલ એક પત્ર પણ રજૂ કર્યો હતો, જે કસ્ટમ્સ કમિશ્નરને સંબોધવામાં

આવ્યો હતો, જેમાં તે નીચે મુજબ જણાવવામાં આવ્યું હતું:-

૨. રજૂ કરાયેલા નમૂનાના આધારે સ્પેશિયલ એડવાન્સ લાઇસન્સ કમિટીમાં આ મામલાની તપાસ કરવામાં આવી છે. સમિતિએ અવલોકન કર્યું હતું કે જે વસ્તુની આયાત માટે મંજૂરી છે તે પીવીસી લેધર કલોથ છે અને માત્ર તેના પર છાપકામ અને એમ્બોસિંગ કરીને અને કાપેલી લંબાઈમાં આયાત કરીને, પીવીસી લેધર કલોથનું મૂળભૂત સ્વરૂપ બદલાતું નથી. વધુમાં, માત્ર એટલા માટે કે આયાત ઓછી લંબાઈમાં કરવામાં આવી છે અને આયાત કરેલી સામગ્રીને ફૂટવેર ઘટકોમાં રૂપાંતરિત કરવામાં આવશે, તેને ફૂટવેર ઘટકો તરીકે ગણી શકાય નહીં.

૩. આને ધ્યાનમાં રાખીને તમને યોગ્ય પગલાં લેવાની સલાહ આપવામાં આવે છે. નમૂનાનું નમૂના (૨ ટુકડાઓ) અહીં મોકલવામાં આવે છે.

આ બાબતને ધ્યાનમાં લીધા પછી, કમિશનરે જણાવ્યું હતું કે આયાત કરેલા માલની તપાસ પર, તે દર્શાવે છે કે તે વસ્તુ માત્ર પીવીસી ચામડાનું કાપડ નથી, પરંતુ તે કરતાં કંઈક વધુ છે અને દરેક ટુકડામાં ૩ જૂતાની ઉપરની પેટર્ન હોય છે, મુદ્રિત/ એમ્બોસ્ડ હોય છે, અને જ્યારે કાપવામાં આવે છે, ત્યારે આ દરેક ટુકડા જૂતાની ઉપરના ભાગ તરીકે અલગ અને ઓળખી શકાય છે અને તેથી, તે શીર્ષક ૬૪૦૬.૧૦ હેઠળ વર્ગીકરણને પાત્ર છે, જે ખાસ કરીને ઉપરના ભાગ અને તેના ભાગોને આવરી લે છે, સ્ટિફનર સિવાય.

કસ્ટમ્સ એક્ટ, ૧૯૬૨ની કલમ ૧૧૧ (એમ) હેઠળ વર્ગીકરણનો આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો, જેમાં રૂ. ૧૦ લાખનો દંડ અને રૂ. ૫૦, ૦૦૦/— કાયદાની કલમ ૧૧૨ (એ) ની દ્રષ્ટિએ. અપીલકર્તાએ ટ્રિબ્યુનલ અને ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ આ આદેશને પડકાર્યો હતો અને આ આદેશને સમર્થન આપ્યું હતું, જોકે, દંડની રકમ ઘટાડીને રૂ. ૧૦ લાખથી લઈને રૂ. ૧ લાખ આપ્યા હતા.

અમે અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલ શ્રી વી. લક્ષ્મીકુમારન અને પ્રતિવાદી વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી ટી. એલ. વી. ઐયરને સાંભળ્યા. અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલે દલીલ કરી હતી કે અધિસૂચના નંબર ૭૯/૯૫ CUS. તારીખ ૩૧.૩.૯૫ એ એકિઝમ પોલિસી ૧૯૯૨-૯૩ ના સંદર્ભમાં મૂલ્ય આધારિત એડવાન્સ લાઇસન્સ (વિબેલ) સામે ભારતમાં આયાત કરવામાં આવેલી સામગ્રીને તેના પર લાદવામાં આવતી કસ્ટમ્સની સંપૂર્ણ ફરજમાંથી મુક્તિ આપી છે અને સૂચના વિબેલ માં નિર્દિષ્ટ કરેલા નિકાસ ઉત્પાદનોના ઉત્પાદન માટે જરૂરી તમામ કાર્યા માલ, ઘટકો, વચેટિયાઓ વગેરેને સંપૂર્ણ મુક્તિ આપે છે. અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલે વધુમાં દલીલ કરી હતી કે આયાત કરેલી વસ્તુ નિકાસ ઉત્પાદન સિન્ટેટિક ફૂટવેરના ઉત્પાદન માટે ઉપયોગમાં લેવા માટે પીવીસી મુદ્દિત છે, તેથી તેને સૂચના હેઠળ આપમેળે મુક્તિ આપવી જોઈએ.

બીજી બાજુ, પ્રતિવાદીના વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલે દલીલ કરી હતી કે નમૂના મુજબ આયાત કરેલી વસ્તુમાં પ્રિન્ટિંગ અને એમ્બોસિંગ હોય છે અને તેથી તે શૂ અપરના ભાગની લાક્ષણિકતા પ્રાપ્ત કરે છે અને વસ્તુની તપાસથી જાણવા મળે છે કે જો દરેક ટુકડો કાપવામાં આવે તો તે શૂ અપરના ૩ ટુકડા આપશે અને તેથી, તે શીર્ષક ૬૪૦૬-પેટા શીર્ષક ૬૪૦૬.૧૦ હેઠળ વર્ગીકૃત જૂતાના ભાગ

તરીકે ઓળખી શકાય છે, જે ખાસ કરીને સ્ટિફનર સિવાયના ઉપર અને તેના ભાગોને આવરી લે છે.

આયાત કરેલી વસ્તુનો નમૂનો ૨૦ X ૧૪ માપ ધરાવે છે. તે કાપડ સાથે બંધાયેલ પીવીસી શીટ છે. આ પીવીસી શીટ સાદી શીટ નથી, પરંતુ નિયમિત પેટર્ન ધરાવતી અને ૩ ટુકડાઓ કાપવા માટે ઉપવનો બનાવવામાં આવે છે. આ પેટર્ન સ્પષ્ટ રીતે અલગ પાડી શકાય તેવી છે અને જો ઉપવનોમાંથી કાપવામાં આવે તો શૂ અપર્સની ૩ પેટર્નને અલગ કરી શકાય છે. એ નોંધવું જોઈએ કે દરેક શીટ રંગોમાં છવાયેલી હોય છે અને તેમાં છાપકામ પણ હોય છે. આમ, શીટમાં ૩ શૂ અપર્સની છાપ હોય છે, જેમાં દરેક પર લોગો હોય છે.

આમ, તે જોઈ શકાય છે કે પીવીસી ક્લોથમાં શૂ અપર્સની તમામ લાક્ષણિકતાઓ છે અને અમે અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલની દલીલને સ્વીકારવામાં અસમર્થ છીએ કે માત્ર તે મુદ્દિત અને ઉભું કરેલું હોવાથી તે પીવીસી ક્લોથ બનાવવાનું બંધ નહીં કરે. અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલે એબ્રોલ વોયેસ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ વિ. માં આ અદાલતના નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો હતો. કસ્ટમ્સ કમિશનર, બોમ્બે ૧૯૯૭ (૧) એસ. સી. સી. ૩૨૧ અને દલીલ કરી હતી કે જો આયાત કરેલી વસ્તુ સૂચનામાં આપવામાં આવેલા વર્ણનને સંતોષે છે, તો કસ્ટમ્સ ટેરિફ અનુસૂચિ હેઠળ વસ્તુના વર્ગીકરણને ધ્યાનમાં લીધા વિના લાભ વધારવામાં આવશે. તે એક એવો કેસ છે જ્યાં આકારણી કરનાર ઘડિયાળ બનાવવાની ફેક્ટરીમાં સ્થાપિત કરવા માટે હોરોલોજિકલ મશીનરીની આયાત કરે છે. આયાતને કસ્ટમ્સ ટેરિફ એક્ટની પ્રથમ અનુસૂચિના પ્રકરણ ૯૮ના અર્થમાં પ્રોજેક્ટ આયાત ગણવામાં આવી હતી અને માલને હેડિંગ ૯૮.૦૧ હેઠળ મંજૂરી આપવામાં આવી હતી અને તારીખ

૧૯.૪.૮૫ ની મુક્તિ સૂચનાના આધારે તેના પર ૨૦ ટકાથી વધુ વસૂલવામાં આવતી કરટમ્સ ડ્યુટીમાંથી છૂટનો દાવો કરવામાં આવ્યો હતો. ૨૮.૨.૮૫ તારીખની અન્ય એક મુક્તિ સૂચના હતી, જેમાં ૧૦ ટકાથી વધુ અને તેનાથી વધુ હોરોલોજિકલ મશીનરીને કરટમ્સ ડ્યુટીમાંથી મુક્તિ આપવામાં આવી હતી. મૂલ્યાંકનકર્તાએ આ જાહેરનામાનો લાભ લેવાનો દાવો કર્યો હતો. ટ્રિબ્યુનલે એવો મત વ્યક્ત કર્યો હતો કે કરદાતાએ પ્રકરણ ૯૮ હેઠળ આયાતી મશીનરીને પ્રોજેક્ટ આયાત તરીકે વર્ગીકૃત કરવાનું પસંદ કર્યું હોવાથી, કરદાતા મોટી છૂટનો લાભ મેળવવા માટે હકદાર નથી. આ અદાલતે એવું માન્યું હતું કે કરદાતા મોટી છૂટનો લાભ મેળવવા માટે હકદાર છે, જો કે તેણે ૯૮.૦૧ શીર્ષક હેઠળ માલને મંજૂરી આપી હતી. અમને નથી લાગતું કે આ નિર્ણય અપીલકર્તાને કોઈ મદદ કરે છે.

અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલે વરેલી વીવર્સ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ વિરુદ્ધ આ અદાલતના નિર્ણયને પણ અમારા ધ્યાનમાં લાવ્યો હતો. યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા ૧૯૯૬ (૮૩) ૨૫૫ (એસ.સી.). તે એક એવો કેસ છે જ્યાં અપીલકર્તા—મૂલ્યાંકનકારે આંશિક રીતે લક્ષી યાર્ન (પી. ઓ. વાય.) ની આયાત કરી હતી. વિવાદ એ હતો કે શું અપીલકર્તા દ્વારા આયાત કરાયેલ પી. ઓ. વાય. ને (૪) પોલિએસ્ટર યાર્ન શીર્ષક હેઠળ, જે પી. ઓ. વાય. ના ૭૫થી વધુ અને ૧૦૦થી ઓછા નકારનારા સાથે સંબંધિત છે, અથવા (૩) જે પી. ઓ. વાય. ના ૧૦૦થી વધુ નકારનારા સાથે સંબંધિત છે, પરંતુ ૭૫થી વધુ નકારનારા સાથે સંબંધિત નથી. સત્તાવાળાઓએ એવું માન્યું હતું કે પી. ઓ. વાય. અંતિમ અસ્વીકારના તબક્કે, એટલે કે પી. ઓ. વાય. ને ટેક્સચારાઇઝ કર્યા પછી, ડ્યુટી અને એકસાઇઝ ડ્યુટીનો સામનો કરવા માટે આકારણીપાત્ર છે. આ અદાલતે એવું માન્યું હતું કે જે રાજ્યમાં તે આયાત કરવામાં આવે છે તે રાજ્યમાં માલ પર કાઉન્ટરવેલિંગ ડ્યુટી લાદવી આવશ્યક

છે, તેના આધારે નહીં કે આયાત કરવામાં આવેલી પી. ઓ. વાય. ને ટેકસ્યુરાઇઝ કરવાની પ્રક્રિયા પછી અલગ અસ્વીકાર હશે.

ઉપરોક્ત પરિણામોના આધારે એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે અપીલકર્તા દ્વારા આયાત કરાયેલ માલને ફરજના હેતુ માટે ધ્યાનમાં લેવો જોઈએ કારણ કે તે આયાત સમયે અસ્તિત્વમાં હતો અને વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે પીવીસી કલોથને ટુકડાઓમાં કાપીને અને તેમાં છિદ્રો વીધીને અને તેના પર ફ્લેપ મૂક્યા પછી જ શૂ અપરમાં રૂપાંતરિત કરી શકાય છે. આ દલીલ પણ વધારે બળ ધરાવતી નથી. પીવીસી કલોથ છાપવામાં આવે છે અને ઉભું કરવામાં આવે છે અને, ૩ ટુકડાઓમાં કાપીને, ૩ શૂ અપર્સ ઉપલબ્ધ છે અને તેમાં શૂ અપર્સની તમામ નોંધપાત્ર અને આવશ્યક લાક્ષણિકતાઓ છે. એ નોંધવું યોગ્ય છે કે છાપકામ અને એમ્બોસિંગનું કામ માત્ર માલસામાનને વધારાની અપીલ આપવા માટે કોસ્મેટિક પ્રકૃતિનું નથી, પરંતુ તેઓ સ્પષ્ટપણે શૂ અપરની પેટર્ન આપે છે અને તેથી, અમને નથી લાગતું કે ટ્રિબ્યુનલ કમિશનરના નિર્ણયને સમર્થન આપવામાં ખોટું થયું હતું.

વધુમાં એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે સત્તાધિકારી સમક્ષ વિચારણા માટેનો પ્રશ્ન એ હતો કે અપીલકર્તા અપવાદનો લાભ મેળવવા માટે હકદાર છે કે નહીં અને આવા સંજોગોમાં, કસ્ટમ્સ ટેરિફ અનુસૂચિ સાથે જોડાયેલા અર્થઘટનના સામાન્ય નિયમોના નિયમ ૨ (એ) ની કોઈ સુસંગતતા નથી. એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે આવા નિયમનો ઉપયોગ ત્યારે જ થઈ શકે છે જ્યારે વર્ગીકરણ સંબંધિત વિવાદ ઊભો થાય. એ વાત સાચી છે કે આ પ્રકારનો વિવાદ વર્ગીકરણને લગતો નથી. જો કે, જો આયાતી માલ ચોક્કસ વર્ગીકરણમાં આવે છે, જેના માટે ડ્યુટી ચૂકવવાની હોય, તો

સત્તાધિકારી તેના અધિકારોની અંદર છે કે તે માલ મુક્તિ શ્રેણી હેઠળ ન આવે. પ્રશ્નમાં રહેલા માલને માત્ર પી. વી. સી. કપડાની સામાન્ય લાક્ષણિકતાઓ મળી છે, જ્યારે કે તેમાં શૂ અપર્સની વિશિષ્ટ અને સ્પષ્ટ લાક્ષણિકતાઓ છે અને અમને નથી લાગતું કે ટ્રિબ્યુનલ આ અભિપ્રાયને જાળવી રાખવામાં ખોટું થયું છે.

અપીલ કોઈપણ યોગ્યતા વગરની છે અને તેને નકારી કાઢવામાં આવે છે.

અરજી ફગાવી દેવામાં આવી છે.

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/ હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/ હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.