

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ટી. સી. કૌશિક

વિરુદ્ધ

ભારત સંઘ અને અન્ય (ઓ)

નવેમ્બર ૧૪, ૨૦૦૬

[ન્યાયમૂર્તિ શ્રી ડૉ. એ. આર. લક્ષ્મણન અને ન્યાયમૂર્તિ શ્રી અલતમસ કબીર]

સેવા કાયદો-વિભાગીય કાર્યવાહી-સરકારી વકીલ દ્વારા અદાલતના વિફૂત આદેશોની શરૂઆત-ચૂક માટે બિનશરતી માફી માંગતું સોગંદનામું દાખલ કરવામાં આવ્યું-જો કે, ઉચ્ચ અદાલતે સરકારને વકીલ સામે કાર્યવાહી કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો અને ત્યારબાદ, વિભાગીય કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવી-અપીલ પર, ચુકાદો આપ્યો:આપવામાં આવેલી માફી પ્રમાણિક અને વાસ્તવિક હોવાનું

જણાય છે, તેથી વકીલ સામે કોઈ વિભાગીય કાર્યવાહી કરવામાં આવતી નથી— વકીલની ભૂલ અંગે ઉચ્ચ અદાલત દ્વારા કરવામાં આવેલા અવલોકનોને રદ કરવામાં આવે છે.

ઉચ્ચ અદાલતે એક રિટ અરજીમાં તેના આદેશમાં અમુક નિરીક્ષણો કર્યા હતા કે અપીલકર્તા—સરકારી વકીલે સરકારી વિભાગને લખેલા પત્રમાં અદાલતના આદેશોને વિકૃત કર્યા હતા અને ત્યારબાદ, તેમના તરફથી થયેલી ભૂલ માટે બિનશરતી માફી માંગતું સોગંદનામું દાખલ કર્યું હતું.:અપીલકર્તાની સામે અને સરકારે તેની સામે વિભાગીય કાર્યવાહી શરૂ કરી.એટલે હાલની અરજી

આંશિક રીતે અપીલને મંજૂરી આપતા કોર્ટે

ઠરાવ્યું:અપીલકર્તા—સરકારી વકીલ દ્વારા તેમના તરફથી થયેલી ભૂલ માટે બિનશરતી માફી માગતા સોગંદનામાના અવલોકન પર, તે જ એક પ્રમાણિક અને વાસ્તવિક લાગે છે, તેથી, અપીલકર્તા સામે આગળ કોઈ વિભાગીય કાર્યવાહી કરવાની જરૂર નથી.ઉચ્ચ અદાલતે અપીલકર્તા સામે યોગ્ય કાર્યવાહી કરવા માટે સરકારને નિર્દેશ આપવાને બદલે અપીલકર્તા દ્વારા કરવામાં આવેલી માફી

સ્વીકારવી જોઈતી હતી, જેના પગલે સરકારે અપીલકર્તા સામે વિભાગીય કાર્યવાહી શરૂ કરી હતી.વધુમાં, જ્યારે આ બાબત સુનાવણી માટે આવી ત્યારે આ અદાલતે પ્રતિવાદીઓને ડીટી સાથે આગળ ન વધવાનો નિર્દેશ આપ્યો:આંશિક કાર્યવાહી અને ઉપરોક્ત આદેશ હજુ પણ અમલમાં છે.તેથી, અપીલકર્તાની ચૂક અંગેના તેના આદેશમાં ઉચ્ચ ન્યાયાલય દ્વારા કરવામાં આવેલા અવલોકનોને રદ કરવામાં આવે છે.[૧૧૫૪-**G-H**; ૧૧૫૫-**A-D**]

સિવિલ અપીલેટ જ્યુરિસડિક્શન:૨૦/૦૬ નો સિવિલ અપીલ નંબર ૪૯૪૧

WP નંબર ૯૯૪/૨૦૦૬ માં બોમ્બે ખાતેની હાઈકોર્ટ ઓફ જ્યુડિકેચરના ૨૨/૦૬/૨૦ ૦૬/ના અંતિમ ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

અપીલકર્તા વતી અરુણ જેટલી, મુકુલ રોહતગી, સીએમ જયકુમાર, રામેશ્વર પ્રસાદ ગોયલ હાજર રહ્યા હતા.

રેસ્પોન્ડન્ટ નંબર ૩ માટે સતીશ પાંડે, પંકજ કુમાર સિંહ અને માધવી કુમાર.

પ્રતિવાદી નંબર ૫ માટે અજય મજીઠિયા, રાજેશ કુમાર અને કે. એલ. જાંજાની.

યુઓઆઈ માટે આર. મોહન, એએસજી, મોહન પરાસરન, એએસજી, પી. પરમેશ્વરન, બી. કૃષ્ણ પ્રસાદ અને ટીવી રત્નમ.

કોર્ટનો ચુકાદો ન્યાયમૂર્તિ શ્રી ડૉ. એ. આર. લક્ષ્મણન દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો. રજા આપવામાં આવી છે.

અપીલકર્તા વતી હાજર રહેલા વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી અરુણ જેટલી અને પ્રતિવાદીઓ વતી હાજર રહેલા શ્રી આર મોહન અને શ્રી મોહન પરાસરન, એ. એસ. જી. એ સાંભળ્યું.

અમે હાઈકોર્ટ દ્વારા ૨૨/૦૬/૨૦૦૬ તારીખે પસાર કરાયેલા મેસર્સ એજિસ ઇન્ડિયા માર્કેટિંગ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ દ્વારા યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા અને અન્ય વિરુદ્ધ દાખલ કરવામાં આવેલી ૨૦૦૬ની રિટ પિટિશન નંબર ૯૯૪માં આદેશનો અભ્યાસ કર્યો છે..અમે, આ કિસ્સામાં, અપીલકર્તા અથવા પ્રતિવાદીઓ દ્વારા રજૂ કરાયેલા કેસના ગુણદોષથી ચિંતિત નથી.અમે ફક્ત હાઈકોર્ટ દ્વારા પેરા ૧૧ અને ૧૨માં તેના આદેશમાં અપીલકર્તા વિરુદ્ધ કરવામાં આવેલા અવલોકનો સુધી મર્યાદિત છીએ, જે ભારત સંઘના વકીલ-ઓન-રેકૉર્ડ હતા.હાઈકોર્ટ દ્વારા તેના આદેશના પેરા ૧૧ અને ૧૨માં કરવામાં આવેલા અવલોકનો આ રીતે વાંચે છે:-

"૧૧.૯મી ફેબ્રુઆરી, ૨૦૦૫ના રોજ, આ અદાલતે આ મામલાને સ્થગિત કરી દીધો કારણ કે મહેસૂલના વકીલે કમિશનર (તપાસ) ના જવાબમાં સોગંદનામું દાખલ કરવા માટે સમય માંગ્યો હતો.જો કે, કેન્દ્ર સરકારના વકીલે ૧૧ ફેબ્રુઆરી, ૨૦૦૫ના રોજ લખેલા તેમના પત્રમાં, ઉપર ટાંકવામાં આવેલા કેટલાક ખોટા નિવેદનો કરવા ઉપરાંત, તેમણે ખોટું કહ્યું છે કે કોર્ટે આ મામલે વચગાળાની રાહત આપી છે.આજે શ્રી રાણા, ડૉક્ટર કૌશિકની સૂચના પર વાજબી રીતે જણાવે છે કે અમારો ૯ ફેબ્રુઆરી, ૨૦૦૫નો આદેશ ૧ ફેબ્રુઆરી, ૨૦૦૫ના પત્ર સાથે જોડવામાં આવ્યો ન

હતો કારણ કે તે ૧ ફેબ્રુઆરી, ૨૦૦૫ના રોજ ઉપલબ્ધ ન હતો.તે દુર્ભાગ્યપૂર્ણ છે કે કેન્દ્ર સરકારના વકીલ કે જેમણે મહેસૂલના હિતોનું રક્ષણ કરવાનું માનવામાં આવે છે તેમણે વિભાગના અધિકારીઓને રજૂઆત કરવી જોઈએ કે મહેસૂલ વિરુદ્ધ વચગાળાનો આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો છે જ્યારે હકીકતમાં ત્યાં કોઈ નથી.કેન્દ્ર સરકારના વકીલનું વર્તન ખૂબ જ ખેદજનક છે.તેવી જ રીતે, સોગંદનામું દાખલ કરવામાં શ્રી એમ. જી. રાવનું વર્તન પણ કસ્ટમ્સના સંયુક્ત કમિશનર દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલા જવાબમાં સોગંદનામામાં નિર્ધારિત કસ્ટમ્સ વિભાગના વલણથી સંપૂર્ણપણે વિપરીત છે.

૧૨. આજે વ્યક્તિગત રીતે અમારી સામે હાજર રહેલા ડૉક્ટર ટી. સી. કૌશિકે બિનશરતી માફી માંગી છે અને ૨૭મી માર્ચે લેખિતમાં તે અંગે સોગંદનામું દાખલ કર્યું છે, આ સંજોગોમાં અમે તે કેન્દ્ર સરકારના મહેસૂલ સચિવ અને સીબીઈસી, નવી દિલ્હી પર છોડીએ છીએ કે તેઓ ડૉક્ટર ટી. સી. કૌશિક અને તેમની સામે યોગ્ય પગલાં લે.શ્રી એમ. જી. રાવ ".

અપીલકર્તા-ડૉક્ટર ટી. સી. કૌશિકે એક સોગંદનામું દાખલ કરીને પોતાની ભૂલ માટે બિનશરતી માફી માંગી હતી.તેમના દ્વારા દાખલ કરાયેલ સોગંદનામું નીચે મુજબ છે:-

"ટી. સી. કૌશિકનું સોગંદનામું "

૧. હું, ડૉક્ટર ટી. સી. કૌશિક, વધારાના સરકારી વકીલ, જેની ઓફિસ શાખા સચિવાલય, કાયદા અને ન્યાય મંત્રાલય, ભારત સરકાર, મુંબઈ ખાતે આવેલી છે, હું આથી ગંભીરતાપૂર્વક પુષ્ટિ કરું છું અને નીચે મુજબ જણાવું છું:

૨ શરૂઆતમાં જ હું કહું છું કે હું આ માનનીય અદાલત અને તેના આદેશોનું સૌથી વધુ સન્માન કરું છું.આ હકીકતને વિફૂત કરવાનો મારો કોઈ ઇરાદો નહોતો.માનનીય અદાલતના આદેશોનું પાલન થાય તે જોવાની મારી પ્રામાણિક ઇચ્છા હતી.આઈ!પુનરાવર્તન કરો અને પુનરાવર્તન કરો કે મારો આ હોઈબલ કોર્ટના આદેશોને વિફૂત કરવાનો કોઈ ઇરાદો નહોતો.

૩. હું આગળ કહું છું કે સેટલમેન્ટ કમિશનરને સંબોધવામાં આવેલા '૧૧/૨/૨૦૦૫' તારીખના પત્રની સામગ્રી આંશિક રીતે સાચી નહોતી.હું તેના માટે બિનશરતી માફી માંગું છું.હું પ્રાર્થના કરું છું કે આ માનનીય અદાલત તેને સ્વીકારે.માર્ચ, ૨૦૦૬ના આ ૨૭મા દિવસે મુંબઈમાં આ વાતની પુષ્ટિ કરવામાં આવી હતી.

પ્રતિરૂપ "

અમે બિનશરતી માફી માગતા સોગંદનામાનો અભ્યાસ કર્યો છે.અમારા મતે, માફીની સોગંદનામું પ્રમાણિક અને સાચું લાગે છે.ઉચ્ચ અદાલતે કેન્દ્ર સરકારના મહેસૂલ સચિવ અને સીબીઈસી, નવી દિલ્હીને ડૉક્ટર ટી. સી. કૌશિક અને શ્રી એમ. જી. રાવ સામે યોગ્ય પગલાં લેવાનો નિર્દેશ આપવાને બદલે અપીલકર્તા દ્વારા કરવામાં આવેલી માફી સ્વીકારવી જોઈતી હતી. ઉપરોક્ત નિર્દેશને અનુસરીને, ભારત સરકારે અપીલકર્તા સામે વિભાગીય કાર્યવાહી શરૂ કરી છે.અમે, આ કિસ્સામાં, અહીં અપીલકર્તા ડૉક્ટર ટી. સી. કૌશિક સાથે જ ચિંતિત છીએ.

જ્યારે આ બાબત ૨૮/૦૮/૨૦૦૬ પર સુનાવણી માટે આવી ત્યારે આ અદાલતે પ્રતિવાદીઓને નોટિસનો આદેશ આપતા, જોકે, પ્રતિવાદીઓ, એટલે કે

ભારત સંઘ અને અન્યને વિભાગીય કાર્યવાહી સાથે આગળ ન વધવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો.આ આદેશ હજુ પણ અમલમાં છે.પહેલેથી જ નોંધ્યું છે તેમ, અપીલકર્તા દ્વારા આપવામાં આવેલી માફી પ્રમાણિક અને વાસ્તવિક લાગે છે અને તેથી, અમારા મતે, અપીલકર્તા સામે આગળ કોઈ વિભાગીય કાર્યવાહી કરવાની જરૂર નથી.તેથી, અમે હાઈકોર્ટ દ્વારા તેના આદેશના માત્ર પરિચ્છેદ ૧૧ અને ૧૨માં કરવામાં આવેલા અવલોકનોને બાજુ પર મૂકીએ છીએ અને ઉપરોક્ત હદ સુધી અપીલને મંજૂરી આપીએ છીએ.જો કે, અમે કહીએ છીએ કે અપીલકર્તાએ ભારત સંઘ દ્વારા તેમને સોંપવામાં આવેલી આ પ્રકારની બાબતો સાથે વ્યવહાર કરતી વખતે ભવિષ્યમાં વધુ સાવચેત રહેવું જોઈએ.

અપીલને ઉપરોક્ત હદ સુધી મંજૂરી છે.કોઈ ખર્ચ નહીં.

આંશિક રીતે અપીલની મંજૂરી છે.

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.