

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ભારત સંઘ અને અન્યો

વિરુદ્ધ

ગુલમ મોહમ્મદ ભટ્ટ

ઓક્ટોબર ૨૦, ૨૦૦૫

[ન્યાયમુર્તિ અરિજીત પાસાયત અને ન્યાયમુર્તિ ડૉ. એ. આર. લક્ષ્મણન]

સર્વિસ મેટર:

સેન્ટ્રલ રિઝર્વ પોલીસ ફોર્સ એક્ટ, ૧૯૪૯-કલમ ૯, ૧૦ અને
૧૧-સેન્ટ્રલ રિઝર્વ પ્લાઈસ રૂલ્સ, ૧૯૫૫-નિયમ ૨૭-કર્મચારી રજા મંજૂર
થયા પછી લાંબા સમય સુધી ફરજ માટે રિપોર્ટિંગ કરે છે-સક્ષમ સત્તામંડળે
સેવામાંથી દૂર કરવાનો આદેશ પસાર કર્યો-ઉચ્ચ અદાલતે દૂર કરવાના આદેશને

આ આધાર પર રદ કર્યો કે તે એક્ટ-ક્રેકટનેસ ઓફ-હેલ્ડ હેઠળ અધિકારક્ષેત્ર વિના છે, સક્ષમ અધિકારીને આવા ગેરવર્તણૂક માટે એક્ટ હેઠળ સેવામાંથી દૂર કરવાનો આદેશ પસાર કરવાનો અધિકારક્ષેત્ર છે.

પ્રતિવાદી કેન્દ્રીય રિઝર્વ પોલીસ દળમાં કોન્સ્ટેબલ તરીકે કામ કરતો હતો.પ્રતિવાદીએ પૂર્વ મંજૂરી વિના મંજૂર રજા સમયગાળા પછી લાંબા સમય સુધી ફરજ બજાવી હતી.સક્ષમ સત્તામંડળે ગેરવર્તણૂક માટે વિભાગીય કાર્યવાહી શરૂ કરી અને સેવામાંથી દૂર કરવાનો આદેશ પસાર કર્યો.પ્રતિવાદીએ આ આદેશને પડકારતી હાઈકોર્ટ સમક્ષ રિટ પિટિશન દાખલ કરી હતી.ઉચ્ચ અદાલતે પ્રતિવાદીની રિટ પિટિશનને આ આધાર પર મંજૂરી આપી હતી કે સેન્ટ્રલ રિઝર્વ પોલીસ ફોર્સ એક્ટ, ૧૯૪૮ની કલમ ૧૦ (એમ) અને સેન્ટ્રલ રિઝર્વ પોલીસ રૂલ્સ, ૧૯૫૫ના નિયમ ૨૭ના સંદર્ભમાં તેને હટાવવાનો આદેશ અધિકારક્ષેત્ર વગરનો છે.

અદાલતમાં અપીલમાં, અપીલકર્તાઓએ દલીલ કરી હતી કે કાયદાની કલમ ૧૧ હેઠળની સજાઓ સસ્પેન્શન અથવા બરતરફીના આદેશના બદલામાં અથવા તેના ઉપરાંત હતી; અને નિયમોનો નિયમ ૨૭ અધિકારીને આવા ગેરવર્તણૂક માટે સેવામાંથી દૂર કરવાનો આદેશ પસાર કરવાની મંજૂરી આપે છે.

અપીલને મંજૂરી આપતા કોર્ટે ઠરાવ્યુ:

૧.૧.કાયદાની કલમ ૧૧ (૧) માં દેખાતા 'સસ્પેન્શન અથવા બરતરફીના બદલામાં અથવા વધુમાં' શબ્દોનો ઉપયોગ દર્શાવે છે કે સત્તાવાળાઓને કાયદાની કલમ ૧૧ની કલમ (એ) થી (ઇ) માં ઉલ્લેખિત સજા ઉપરાંત અથવા તેના બદલામાં દોષિત ઠરેલા બળના સભ્યને બરતરફી અથવા સસ્પેન્શનની સજા આપવાનો અધિકાર છે. [૩૭૩-ડી]

૧.૨.કાયદાની કલમ ૧૧ માત્ર તે જ નાની સજાઓ સાથે સંબંધિત છે જે વિભાગીય-૧ તપાસમાં આપવામાં આવી શકે છે અને તેનું સાદું વાંચન એ સ્પષ્ટ કરે છે કે જો ગુનેગાર સામે કલમ ૮ અથવા કાયદાની કલમ 10 હેઠળ કોઈ ગુના માટે કાર્યવાહી કરવામાં ન આવે તો પણ તેને બરતરફીની સજા ચોક્કસપણે આપી શકાય છે. તેથી, સેવામાંથી દૂર કરવાના આદેશમાં કોઈ નબળાઈ નથી. (૩૭૩-એફ; ૩૭૪-ડી)

ડૉ. દત્તાત્રેય મહાદેવ નાડકર્ણી (તેમના એલ. આર. એસ. દ્વારા મૃત્યુ પામ્યા પછી) વિરુદ્ધ મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશન ઓફ ગ્રેટર બોમ્બે, એ આઈ આર (૧૯૯૨) એસ સી ૭૮૬, સ્ટેટ ઓફ ઉત્તર પ્રદેશ વિરુદ્ધ અશોક કુમાર

સિંહ, [૧૯૯૬] ૧ એસ સી સી ૩૦૨ અને મિથલેશ સિંહ વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઈન્ડિયા અને અન્યો, [૨૦૦૩] ૩ એસ સી સી ૩૦૯, નો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે.

સિવિલ અપીલેટ જ્યુરિસડિક્શન:સિવિલ અપીલ નંબર ૪૯૫૦/૧૯૯૯.

એસ. ડબલ્યુ. પી. નંબર ૨૨૪૩/૧૯૯૩ માં જમ્મુ અને કાશ્મીર હાઈકોર્ટના ૫/૮/૯૭ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

અપીલકર્તાઓ વતી એ. શરણ, એડિશનલ સોલિસિટર જનરલ, શ્રીમતી રેખા પાંડે, સુશ્રી સુષમા સૂરી અને પી. પરમેસ્વરન હાજર રહ્યા હતા.

પ્રતિવાદી માટે ઉગ્ર શંકર પ્રસાદ (એન. પી.).કોર્ટનો ચુકાદો આના દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો

ન્યાયમુર્તિ અરિજીત પાસાયત, આ અપીલમાં પડકાર ભારત સંઘ અને તેના પદાધિકારીઓ દ્વારા જમ્મુ અને કાશ્મીર હાઈકોર્ટના વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા આપવામાં આવેલા ચુકાદા સામે છે, જેમાં એવું માનવામાં આવ્યું છે કે

કેન્દ્રીય રિઝર્વ પોલીસ નિયમો, ૧૯૫૫ (ટૂંકમાં 'નિયમો') ના નિયમ ૨૭ સાથે વાંચેલા કેન્દ્રીય રિઝર્વ પોલીસ દળ અધિનિયમ, ૧૯૪૯ (ટૂંકમાં 'અધિનિયમ') ની કલમ ૧૧ (૧) ની શરતોમાં વિભાગીય સત્તાવાળાઓ દ્વારા સેવામાંથી દૂર કરવાનો આદેશ અધિકારક્ષેત્રની બહાર છે.

પૃષ્ઠભૂમિ હકીકતો ટૂંકમાં નોંધવાની જરૂર છે:

સેન્ટ્રલ રિઝર્વ પોલીસ ફોર્સ (ટૂંકમાં 'સીઆરપીએફ') માં કોન્સ્ટેબલ તરીકે પ્રતિવાદી નવા તાલીમાર્થીઓના જૂથ સાથે આસામથી ફરજ માટે વિગતવાર થયા પછી શ્રીનગર ખાતે ફરજ પર જોડાયા હતા.તેમણે ૧૮મી જાન્યુઆરી, ૧૯૯૨ના રોજ રજા માટે અરજી કરી હતી જેને મંજૂરી આપવામાં આવી હતી.તેમણે ૮ ડિસેમ્બર, ૧૯૯૨ના રોજ રજા પૂરી થયાના લાંબા સમય પછી ફરજ બજાવી હતી.સક્ષમ અધિકારીની પૂર્વ પરવાનગી અથવા મંજૂરી વિના મંજૂર રજાથી વધુ સમય સુધી ૩૨૫ દિવસ સુધી રોકાવાના કારણે ગેરવર્તણૂક માટે વિભાગીય કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવી હતી.૨૧/૬/૧૯૯૩ પર તપાસ અધિકારીના અહેવાલના આધારે, સક્ષમ સત્તામંડળે સેવામાંથી દૂર કરવાનો આદેશ પસાર કર્યો હતો.પ્રતિવાદી દ્વારા જમ્મુ અને કાશ્મીર હાઈકોર્ટમાં રિટ પિટિશન દાખલ કરીને તેને પડકારવામાં આવ્યો હતો.૫/૮/૧૯૯૭ ના વિવાદિત આદેશ દ્વારા એક વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશે ચુકાદો આપ્યો હતો કે

પ્રતિવાદી સામે નિયમોના નિયમ ૨૭ સાથે વાંચેલા કાયદાની કલમ ૧૦ (એમ) ની દ્રષ્ટિએ કાર્યવાહી કરવામાં આવી હોવાથી, દૂર કરવાનો આદેશ અધિકારક્ષેત્ર વગરનો છે.એવું અવલોકન કરવામાં આવ્યું હતું કે કલમ ૧૦ (એમ) માં માત્ર નાની સજાની જોગવાઈ છે અને તેમાં સેવામાંથી દૂર કરવાની સજાની જોગવાઈ નથી.તદનુસાર, દૂર કરવાનો આદેશ ૨૬ કરવામાં આવ્યો હતો પરંતુ, જોકે, અધિનિયમ અને નિયમોની જોગવાઈઓ અનુસાર આગળ વધવાની સ્વતંત્રતા આપવામાં આવી હતી.

અપીલકર્તાઓ વતી હાજર રહેલા જાણીતા એડિશનલ સોલિસિટર જનરલે રજૂઆત કરી હતી કે હાઈકોર્ટ દ્વારા લેવામાં આવેલો મત સ્પષ્ટ રીતે અસમર્થનીય છે.એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે કલમ ૧૧માં માત્ર નાની સજાની જોગવાઈ નથી.તેમાં એવી જોગવાઈ કરવામાં આવી હતી કે ગણવામાં આવેલી સજાઓ સસ્પેન્શન અથવા બરતરફીના આદેશના બદલામાં અથવા વધુમાં હતી.નિયમ ૨૭ સ્પષ્ટ રીતે મંજૂરી આપે છે. સેવામાંથી દૂર કરવાનો આદેશ અને ઉચ્ચ અદાલત દ્વારા કોઈ દખલગીરીની માંગ કરવામાં આવી ન હતી.સેવા હોવા છતાં પ્રતિવાદી વતી કોઈ હાજરી નથી.

આ અપીલમાં કલમ ૧૧ અને નિયમ ૨૭નો વ્યાપ અને વ્યાપ નક્કી કરવા માટે કહેવામાં આવ્યું છે.સુસંગતતા ધરાવતી કેટલીક જોગવાઈઓ

નોંધવાની જરૂર છે.નિર્વિવાદપણે, મંજૂર રજા વિના વધુ સમય સુધી રોકાવાની બાબત કાયદાની કલમ ૧૦ (એમ) માં વર્ણવવામાં આવી છે. તે ભાડાપટ્ટે આપેલા ગુનાઓ સાથે સંબંધિત છે.કલમ ૧૧ (૧) અને નિયમ ૨૭ નીચે પ્રમાણે છે:—

"કલમ ૧૧—નાની સજા:

(૧) કમાન્ડન્ટ અથવા અન્ય કોઈ સત્તાધિકારી અથવા અધિકારી, જે સૂચવવામાં આવે તે આ અધિનિયમ હેઠળ બનાવવામાં આવેલા કોઈપણ નિયમોને આધિન, દળના કોઈપણ સભ્યને, જેને તે આજ્ઞાભંગ, ફરજની અવગણના, કોઈપણ ફરજ નિભાવવામાં માફી અથવા દળના સભ્ય તરીકે તેની ક્ષમતામાં અન્ય ગેરવર્તણૂક માટે દોષિત માને છે, એટલે કે નીચેની કોઈપણ એક અથવા વધુ સજાઓના બદલામાં અથવા તેમાં ઉમેરો કરીને સસ્પેન્ડ અથવા બરતરફ કરી શકે છે:—

(એ) ક્રમમાં ઘટાડો;

(બી) એક મહિનાના પગાર અને ભથ્થાંથી વધુ ન હોય તેવી કોઈપણ રકમનો દંડ;

(સી) એક મહિનાથી વધુ ન હોય તેવી મુદત માટે ક્વાર્ટર, લાઈન અથવા કેમ્પમાં કેદ;

(ડી) સજા કવાયત અથવા વધારાના રક્ષક, થાક અથવા અન્ય ફરજ સાથે અથવા વગર અઠ્ઠાવીસ દિવસથી વધુ સમય માટે ક્વાર્ટર-ગાર્ડમાં કેદ; અને

(ઈ) દળમાં વિશિષ્ટતા અથવા વિશેષ વેતનના કોઈપણ હોદ્દા પરથી દૂર કરવું.

(ભાર આપવા માટે રેખાંકિત)

નિયમ ૨૭: સજા આપવા માટેની પ્રક્રિયા-(અ) નીચેની કોષ્ટકની કલમ ૨ માં આઈટમ ૧ થી ૧૧ તરીકે દર્શાવવામાં આવેલી સજાને કલમ ૭ માં ઉલ્લેખિત શરતો હેઠળ આવા શીર્ષકોની નીચે નામ આપવામાં આવેલા અધિકારીઓ દ્વારા કલમ ૩ થી ૬ ના દરેક શીર્ષકોમાં દર્શાવવામાં આવેલા વિવિધ રેન્કના બિન-રાજપત્રિત અધિકારીઓ અને પુરુષો દ્વારા લાદવામાં આવી શકે છે.

અનુક્રમ નંબર	સજા	સુબેદાર (ઇન્સ્પેક્ટર)	પેટા – ઇન્સ્પેક્ટર	કોન્સ્ટેબલ અને નોંધાયેલા સિવાયના અન્ય	કોન્સ્ટેબલ અને નોંધાયેલા અનુયાયી ઓ	ટિપ્પણી ઓ
૧	૨	૩	૪	૫	૬	૭

૧	દળમાંથી બરતરફી અથવા દૂર કરવી	ડી. આઈ. જી. પી.	ડી. આઈ. જી. પી.	કમાન્ડન્ટ	કમાન્ડન્ટ	ઔપચારિક ક વિભાગી પૂછપરછ પછી મુકવામાં આવે છે
૨	પગાર, ગ્રેડ, પોસ્ટ અથવા સેવાના ઓછા સમય– ધોરણમાં	ડી. આઈ. જી. પી.	ડી. આઈ. જી. પી.	કમાન્ડન્ટ	કમાન્ડન્ટ	ઔપચારિક ક વિભાગી પૂછપરછ પછી મુકવામાં

ઘટાડો

આવે છે

૩ ચોક્કસ ડી. આઈ. ડી. આઈ. કમાન્ડન્ટ કમાન્ડન્ટ - કરો -

સમયગાળા જી. પી. જી. પી.

માટે

પગારના

સમય-

ધોરણમાં

નીચલા

તબક્કે

ઘટાડો.

૪ ફરજિયાત ડી. આઈ. ડી. આઈ. કમાન્ડન્ટ કમાન્ડન્ટ - કરો -

નિવૃત્તિ જી. પી. જી. પી.

૫ એક ડી. આઈ. ડી. આઈ. કમાન્ડન્ટ કમાન્ડન્ટ - કરો -

મહિનાના જી. પી. જી. પી.

પગાર અને

ભથ્થાંથી

વધુ ન હોય

તેવી રકમ

ચૂકવવા માટે

દંડ.

૬ ક્વાર્ટર - - - કમાન્ડન્ટ - કરો -

ગાર્ડમાં કેદ

સાત

દિવસથી

વધુ પરંતુ

સજા કવાયત

અથવા

વધારાની

રક્ષક થાક

અથવા

અન્ય ફરજ

સાથે અથવા

વગર

અઢાવીસ

દિવસથી

વધુ નહીં.

૭ વૃદ્ધિ ડી. આઈ. ડી. આઈ. કમાન્ડન્ટ કમાન્ડન્ટ - કરો -

અટકાવવી. જી. પી. જી. પી.

૮	દળમાં	ડી. આઈ. ડી. આઈ. કમાન્ડન્ટ કમાન્ડન્ટ ઓપચારિ	
	વિશેષ	જી. પી. જી. પી.	ક
	વેતનની		વિભાગીય
	વિશિષ્ટતાના		તપાસ
	કોઈપણ		વિના
	હોદ્દા પરથી		લાદવામાં
	દૂર કરવું.		આવી શકે
			છે.

૯	સેન્સર	કમાન્ડન્ટ કમાન્ડન્ટ સહાયક કમાન્ડન્ટ
		કમાન્ડન્ટ અથવા
		અથવા કંપની
		કંપની કમાન્ડર
		કમાન્ડર
		કમાન્ડન્ટ

૧૦	સજા સાથે	—	—	—
	અથવા સજા			
	વિના અથવા			
	વધારાની			
	રક્ષક થાક			

અથવા

અન્ય ફરજ

સાથે સાત

દિવસથી

વધુ કે વધુ

સમય માટે

ક્વાર્ટર

ગાર્ડમાં કેદ.

૧૧ એક - - - કમાન્ડન્ટ

મહિનાથી

વધુ ન હોય

તેવી મુદત

માટે ક્વાર્ટર

લાઈન,

કેમ્પ, સજા

કવાયત,

થાક ફરજો

વગેરેમાં કેદ.

કલમ ૧૧નું ખાલી અવલોકન દર્શાવે છે કે તે અગાઉના વિભાગમાં સૂચવવામાં આવેલી મોટી સજાઓની સરખામણીમાં નાની સજા સાથે સંબંધિત છે.તેમાં જણાવવામાં આવ્યું છે કે કમાન્ડન્ટ અથવા અન્ય કોઈ સત્તાધિકારી અથવા અધિકારી, જેમ સૂચવવામાં આવે તેમ, અધિનિયમ હેઠળ બનાવવામાં આવેલા કોઈપણ નિયમોને આધિન, દળના કોઈપણ સભ્યને કોઈપણ એક અથવા વધુ સજા આપી શકે છે, જે આજ્ઞાભંગ, ફરજની અવગણના, અથવા તેની ફરજ નિભાવવામાં બેદરકારી અથવા દળના સભ્ય તરીકે તેની ક્ષમતામાં અન્ય ગેરવર્તણૂક માટે દોષી ઠેરવવામાં આવે છે.ઉચ્ચ અદાલત અનુસાર આ કલમ હેઠળ જે સજાઓ આપવામાં આવી શકે છે તેમાં ક્રમમાં ઘટાડો, દંડ, ક્વાર્ટરમાં કેદ અને દળમાં વિશિષ્ટતા અથવા વિશેષ વેતનના કોઈપણ હોદ્દા પરથી દૂર કરવાનો સમાવેશ થાય છે.અમારા મતે, અર્થઘટન સાચું નથી, કારણ કે વિભાગ કહે છે કે આ સજાઓ સસ્પેન્શન અથવા બરતરફીના બદલામાં અથવા વધુમાં આપવામાં આવી શકે છે.

કલમ (એ) થી (ઈ) પહેલાં કલમ ૧૧ની પેટા-કલમ (૧) માં દેખાતા 'સસ્પેન્શન અથવા બરતરફીના બદલામાં અથવા તેના ઉપરાંત' શબ્દોનો ઉપયોગ દર્શાવે છે કે તેમાં ઉલ્લેખિત સત્તાવાળાઓને દોષિત ઠેરવા બળના

સભ્યને બરતરફી અથવા સસ્પેન્શનની સજા આપવાનો અધિકાર છે અને તેના બદલે કલમ (એ) થી (ઈ) માં ઉલ્લેખિત સજા પણ આપી શકાય છે.

એ નોંધવું જોઈએ કે કાયદાની કલમ ૯ ગંભીર અથવા ઘોર ગુનાઓનો ઉલ્લેખ કરે છે અને દંડ પણ સૂચવે છે જે તેમને આપી શકાય છે. કલમ ૧૦ ઓછા ઘોર ગુનાઓ સાથે સંબંધિત છે અને તેની કલમ (એમ) દર્શાવે છે કે દળના સભ્યની રજા વિના અથવા પૂરતા કારણ વિના અથવા પૂરતા કારણ વિના વધુ સમય સુધી રહેવાની ગેરહાજરીનો પણ ઓછા ઘોર ગુના તરીકે ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે અને તે માટે પણ કેદની સજાની જોગવાઈ કરવામાં આવી છે. તેથી, તે સ્પષ્ટ છે કે કલમ ૧૧ માત્ર તે જ નાની સજાઓ સાથે સંબંધિત છે જે વિભાગીય તપાસમાં આપવામાં આવી શકે છે અને તેના સાદા વાંચનથી તે સ્પષ્ટ થાય છે કે જો ગુનેગાર પર કલમ ૯ અથવા કલમ ૧૦ હેઠળ કોઈ ગુના માટે કાર્યવાહી કરવામાં ન આવે તો પણ બરતરફીની સજા ચોક્કસપણે આપી શકાય છે.

તે કાયદામાં એકદમ સારી રીતે સ્થાપિત સ્થિતિ છે કે દૂર કરવું એ બરતરફીનું એક સ્વરૂપ છે. આ અદાલતે ડૉ. દત્તાત્રેય મહાદેવ નાડકર્ણી વિરુદ્ધ ગ્રેટર બોમ્બે મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશન, એ. આઈ. આર. (૧૯૯૨) એસ. સી. ૭૮૬ માં સમજાવ્યું હતું કે સેવામાંથી દૂર કરવું અને બરતરફી એક જ આધાર પર

છે અને બંને સેવાની સમાપ્તિ લાવે છે, જોકે દરેક સેવાની સમાપ્તિ એ દૂર કરવા અથવા બરતરફી સમાન નથી.બંને વચ્ચે માત્ર એટલો જ તફાવત છે કે બરતરફીના કિસ્સામાં કર્મચારીને ભવિષ્યની નોકરીમાંથી ગેરલાયક ઠેરવવામાં આવે છે જ્યારે તેને દૂર કરવાના કિસ્સામાં તેને ભવિષ્યની નોકરી મેળવવાથી પ્રતિબંધિત કરવામાં આવતો નથી.તેથી, બરતરફી દૂર કરવાની સરખામણીમાં વધુ ગંભીર પરિણામો ધરાવે છે.કોઈ પણ સંજોગોમાં, કલમ ૧૧ (૧) એ અધિનિયમ હેઠળ બનાવેલા નિયમોનો ઉલ્લેખ કરે છે, જે હેઠળ કાર્યવાહી કરી શકાય છે.નિયમ ૨૭ એ કાયદા હેઠળ બનાવવામાં આવેલા નિયમોનો એક ભાગ છે. નિયમ ૨૭ સ્પષ્ટપણે સક્ષમ અધિકારી દ્વારા દૂર કરવાની મંજૂરી આપે છે.તાત્કાલિક કિસ્સામાં કમાન્ડન્ટ કે જેમણે દૂર કરવાનો આદેશ આપ્યો હતો તે આદેશ પસાર કરવા માટે સક્ષમ અધિકારી હતા.

આ અદાલતને શિસ્તબદ્ધ દળો સાથે સંકળાયેલા વ્યક્તિઓ દ્વારા વધુ સમય સુધી રોકાવાના કેસો સાથે વ્યવહાર કરવાની તક મળી હતી.ઉત્તર પ્રદેશ રાજ્ય વિરુદ્ધ અશોક કુમાર સિંહ, [૧૯૯૬] ૧ એસ. સી. સી. ૩૦૨ માં કર્મચારી પોલીસ કોન્સ્ટેબલ હતો અને એવું માનવામાં આવ્યું હતું કે આવી વ્યક્તિ દ્વારા શિસ્તભંગના કૃત્ય સામે કડક કાર્યવાહી કરવાની જરૂર છે.તે સંબંધિત કર્મચારી માટે છે જે દર્શાવે છે કે તે દંડ કેવી રીતે સાબિત થયેલા આરોપોથી અપ્રમાણસર હતો.સજાને કેવી રીતે અપ્રમાણસર અને/અથવા

આઘાતજનક તરીકે વર્ગીકૃત કરી શકાય છે તે બતાવવા માટે અપીલકર્તા દ્વારા કોઈ હળવી પરિસ્થિતિ મૂકવામાં આવી નથી.(મિથલેશ સિંહ વિરુદ્ધ ભારત સંઘ અને અન્ય, [૨૦૦૩] ૩ એસ. સી. સી. ૩૦૯ જુઓ.)એવું સ્પષ્ટ રીતે માનવામાં આવ્યું છે કે આપેલ કેસમાં સેવામાંથી બરતરફીના આદેશને દોષિત ઠેરવી શકાતો નથી.તાત્કાલિક કિસ્સામાં સમયગાળો ૩૦૦ દિવસથી વધુ છે અને તે પણ કોઈ વાજબી કારણ વગર.આમ હોવાથી સેવામાંથી દૂર કરવાનો આદેશ કોઈ નબળાઈથી પીડાતો નથી.ઉચ્ચ અદાલતે તેમાં દખલગીરી કરવી વાજબી ન હતી.હાઈકોર્ટના આદેશને રદ કરવામાં આવે છે.અપીલની મંજૂરી છે પરંતુ સંજોગોમાં ખર્ચ અંગે કોઈ આદેશ આપવામાં આવશે નહીં.

બી. એસ.

અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવી.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.