

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

પુણે ટેક્સમેન્સ કન્ઝ્યુમર કો-ઓપરેટિવ સોસાયટી લિમિટેડ.

વિરુદ્ધ

પ્રાદેશિક પરિવહન સત્તા, બોમ્બે અને ઓઆરએસ.

નવેમ્બર ૧૭, ૨૦૦૬

[ન્યાયધીશ અરિજીત પાસાયત અને ન્યાયધીશ લોકેશ્વર સિંહ પંતા]

બંધારણ આર્ટિકલ ૨૨૬ લેખિત અરજી: પ્રાદેશિક પરિવહન સત્તામંડળને અમુક નિર્દેશો આપવા માટે ટેક્સી મેન્સ કન્ઝ્યુમર સોસાયટી દ્વારા 'સી' ની ભલામણો અને ઠરાવનો અમલ કરવા માટે પરિવહન સત્તામંડળને નિર્દેશ આપવા માટે ભારત સરકાર.; તેની પેટા-સમિતિ દ્વારા કરવામાં આવેલ અને ગ્રાહક સમાજ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલનો ઝડપથી નિકાલ કરવા માટે

રાજ્ય પરિવહન અપીલ સત્તામંડળને નિર્દેશ પણ આપ્યો-પડકારનો સામનો કરવો:રાજ્ય પરિવહન અપીલ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષનો વિવાદ રિટ પિટિશનમાં વિવાદના વિષય સાથે સંપૂર્ણપણે અસંબંધ હતો-ઉચ્ચ ન્યાયાલયનો આદેશ સંપૂર્ણપણે ગૂંચવણભર્યો છે-તેથી; ઉચ્ચ ન્યાયાલયને આ બાબતની નવેસરથી સુનાવણી કરવા અને જરૂરી આદેશો પસાર કરવા નિર્દેશ આપવામાં આવે છે- નિર્દેશો જારી કરવામાં આવે છે.

અપીલકર્તા, એક નોંધાયેલ સોસાયટી અને તેના સભ્યોએ પ્રતિવાદી નંબર I-પ્રાદેશિક પરિવહન સત્તામંડળ દ્વારા નિયુક્ત પેટા સમિતિ દ્વારા કરવામાં આવેલી કેટલીક ભલામણોનો અમલ કરવા અને ઠરાવનો અમલ કરવા માટે પ્રતિવાદીઓને નિર્દેશો આપવા માટે રિટ અરજી દાખલ કરી હતી.ઉચ્ચ અદાલતે અપીલકર્તા દ્વારા આપવામાં આવેલી બાંહેધરીની નોંધ લીધી અને પ્રતિવાદી નંબર I-ને નિર્દેશ આપ્યો કે ઠરાવનો સંપૂર્ણ અમલ થાય; પેટા સમિતિની ભલામણનો સંપૂર્ણ અમલ થવો જોઈએ; અને એ પણ નિર્દેશ આપ્યો કે રાજ્ય પરિવહન અપીલ ટ્રિબ્યુનલ (**STAT**) અપીલકર્તા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલનો શક્ય તેટલી ઝડપથી નિકાલ કરે. જેથી વર્તમાન અપીલ દાખલ થયેલ

.

અપીલકર્તાએ દલીલ કરી હતી કે હાઈકોર્ટ મુદ્દાઓ અને અરજીમાં માંગવામાં આવેલી રાહત વિશે સંપૂર્ણપણે મૂંઝવણમાં હતી; કે તે સમયે **STAT** સમક્ષ પડતર અપીલને અરજીમાં સામેલ મુદ્દાઓ સાથે કોઈ લેવાદેવા નથી; અને અન્યથા પણ રિટ અરજીનો જે રીતે નિકાલ કરવામાં આવ્યો હોય તે રીતે નિકાલ કરી શકાયો ન હોત; અને મૂળભૂત ફરિયાદો અને સંબંધિત વલણ પર પણ ચર્ચા કરવામાં આવી નથી.

અપીલનો નિકાલ કરતા, કોર્ટે

ઠરાવ્યું:રાજ્ય પરિવહન અપીલ સત્તામંડળ સમક્ષનો વિવાદ રિટ પિટિશનમાં વિવાદના વિષય સાથે સંપૂર્ણપણે અસંબંધિત હતો.ઉચ્ચ ન્યાયાલયનો આદેશ સંપૂર્ણપણે ગૂંચવણભર્યો હોવાથી અને વિવિધ તારણો પર પહોંચવા માટે કોઈ કારણ પણ સૂચવતો નથી, તેથી ઉચ્ચ ન્યાયાલય માટે આ મામલાની ફરીથી સુનાવણી કરવી અને પક્ષકારોના સંબંધિત વલણ પર વિચાર કરવો અને જરૂરી આદેશો પસાર કરવા યોગ્ય રહેશે.[૧૪૮-એચ; ૧/૯/એ-બી]

સિવિલ અપીલેટ જ્યુરિસડિક્શન:૨૦૦૬નો સિવિલ અપીલ નંબર ૫૦૨૨.

રીટ પિટિશન નંબર ૨૨૦૭/૨૦૦૪ માં બોમ્બે ખાતેની હાઈકોર્ટ ઓફ
જ્યુડિકેચરના ૨૮/૯/૨૦૦૪ ના અંતિમ ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

અપીલકર્તા વતી પ્રવીણ સ્ટેટલે અને નરેશ કુમાર.

પ્રતિવાદીઓ માટે શ્રીકાંત પરેશનાથ હાથી, રવિન્દ્ર કે. અદસુરે અને વી.
એન. રઘુપતિ.

કોર્ટનો ચુકાદો જસ્ટિસ અરિજીત પાસાયત દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો.
રજા આપવામાં આવી છે.

અપીલકર્તા ૨૦૦૪ની રિટ પિટિશન નંબર ૨૨૦૭માં બોમ્બે હાઈકોર્ટની
ડિવિઝન બેંચ દ્વારા ૨૮/૯/૨૦૦૪ પર નિર્ણય લેવામાં આવેલા ચુકાદાની
કાયદેસરતા પર સવાલ ઉઠાવે છે. પ્રતિવાદી નંબર ૫, ટ્રેડ યુનિયન એક્ટ ૧૯૨૬
(ટૂંકમાં 'એક્ટ') હેઠળ નોંધાયેલી સોસાયટી, અને તેના સભ્યોએ પ્રાદેશિક
પરિવહન સત્તામંડળ (ટૂંકમાં 'આરટીએ') (પ્રતિવાદી નંબર ૧) દ્વારા નિયુક્ત
પેટા-સમિતિ દ્વારા કરવામાં આવેલી ભલામણોને અમલમાં મૂકવા માટે
પ્રતિવાદીઓને નિર્દેશ આપવા માટે રિટ અરજી દાખલ કરી હતી. તેમણે એવી પણ

પ્રાર્થના કરી હતી કે પ્રતિવાદીઓને પ્રતિવાદી નંબર ૧-આર. ટી. એ. ની અધ્યક્ષતામાં બેઠકમાં પસાર કરાયેલા ઠરાવ તારીખ ૪/૨/૨૦૦૪ નો અમલ કરવા માટે નિર્દેશ આપવામાં આવે. ઉચ્ચ અદાલતે પૂણે ટેક્સીમેન્સ કન્ઝ્યુમર કો-ઓપરેટિવ સોસાયટી લિમિટેડ (ટૂંકમાં 'પૂણે સોસાયટી') દ્વારા આપવામાં આવેલી બાંહેધરીની નોંધ લીધી હતી, જે હાલની અપીલકર્તા છે અને બે અઠવાડિયાના સમયગાળામાં ગાલા નંબર પી-૯/ને પી-૫૨માં સ્થાનાંતરિત કરવાની છે.તેણે આર. ટી. એ. ને નિર્દેશ આપ્યો કે ઠરાવ નંબર ૧૫ તારીખ ૪/૨/૨૦૦૪ નો સંપૂર્ણ અમલ કરવામાં આવે.પેટા સમિતિની ભલામણોનો સંપૂર્ણ અમલ થાય તે સુનિશ્ચિત કરવા માટે પણ નિર્દેશો આપવામાં આવ્યા હતા.

પુણે સોસાયટી-હાજર અપીલકર્તા વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલે હાઈકોર્ટ સમક્ષ રજૂઆત કરી હતી કે તેમની અપીલ રાજ્ય પરિવહન અપીલ ટ્રિબ્યુનલ (ટૂંકમાં 'સ્ટેટ') સમક્ષ પેન્ડિંગ છે.

વિવાદિત આદેશ દ્વારા, ઉચ્ચ અદાલતે STAT ને આદેશની તારીખથી ત્રણ મહિનાની અંદર અપીલનો શક્ય તેટલી ઝડપથી નિકાલ કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો.એવું કહેવામાં આવ્યું હતું કે અપીલકર્તા-પુણે સોસાયટી (હાઈકોર્ટ

સમક્ષ પ્રતિવાદી નંબર ૫) નું ગાલા ખાતે સ્થળાંતર એ સ્ટેટ સમક્ષ પડતર અપીલમાં અધિકારો અને દલીલો પ્રત્યે પૂર્વગ્રહ વિના હશે.

અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે ઉચ્ચ અદાલત મુદ્દાઓ અને માંગવામાં આવેલી રાહત વિશે સંપૂર્ણપણે મૂંઝવણમાં હતી.તે સમયે સ્ટેટ સમક્ષ પડતર અપીલને સામેલ મુદ્દાઓ સાથે કોઈ લેવાદેવા નહોતી.બૃહદ મુંબઈ મહાનગર પાલિકા (ટૂંકમાં 'મહાનગર પાલિકા') હાઈકોર્ટ સમક્ષ પક્ષકાર હોવા છતાં, ગાલા નંબર પી-૯ થી પી-૫૨ સોંપવામાં આવ્યો છે કે કેમ તે સ્પષ્ટ નથી.કહેવાતી છૂટછાટ સૂચના વિના છે અને અન્યથા પણ રિટ પિટિશનનો નિકાલ કરવામાં આવી શક્યો ન હોત.મૂળભૂત ફરિયાદો અને સંબંધિત વલણની પણ ચર્ચા કરવામાં આવી નથી.

એવું લાગે છે કે અપીલકર્તા-પુણે સોસાયટી વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલે હાઈકોર્ટ સમક્ષ એક બાંહેધરી દ્વારા જણાવ્યું હતું કે આદેશની તારીખથી બે અઠવાડિયાના સમયગાળામાં ગાલા પી-/ ૯/થી પી-૫૨ તરફ સ્થળાંતર કરવામાં આવશે.૨૫/૧૦/૨૦૦૪ પર અપીલકર્તા વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ દ્વારા આપવામાં આવેલા નિવેદનના આધારે, એવું અવલોકન કરવામાં આવ્યું હતું કે જ્યારે અપીલકર્તાને ગાલા ઉપલબ્ધ કરાવવામાં આવશે ત્યારે શું

થશે તે પ્રશ્ન આ અપીલમાં ધ્યાનમાં લેવામાં આવશે.પ્રતિવાદી નંબર ૫ (વર્તમાન અપીલકર્તા) નું નિવેદન કે બે અઠવાડિયાના સમયગાળામાં ગાલા પી- / ૯/થી પી-૫૨ માં સ્થળાંતર કરવામાં આવશે તે ખરેખર વધુ સુસંગત નહોતું.

હાઈકોર્ટનો આદેશ સંપૂર્ણપણે ગૂંચવણભર્યો લાગે છે.પ્રતિવાદી નંબર ૫ માટે હાજર રહેલા વિદ્વાન સલાહકાર દ્વારા ચોક્કસ સમયની અંદર કાર્યવાહી કરવાની બાંહેધરી ખરેખર, ઉપર નોંધ્યા મુજબ, ગાલા નંબરની કોઈ સુસંગતતા નથી.પી- / ૯/થી પી-૫૨, અપીલકર્તાના જણાવ્યા અનુસાર, બૃહદ મુંબઈ મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશન દ્વારા આપવાની હતી.અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા જણાવવામા આવ્યું છે કે ગાલા નંબર ૧૪ થી ૧૮ અને A ૨ પહેલા મહાનગર પાલિકા દ્વારા ફાળવવામાં આવવાના હતા.અપીલકર્તા- સોસાયટીના સભ્યોને ગાલા આપવામાં આવ્યા ન હતા, જોકે તે મુજબ તમામ શરતો પૂર્ણ કરવામાં આવી હતી.

રાજ્યના વિદ્વાન વકીલે હાઈકોર્ટના આદેશને સમર્થન આપતા જણાવ્યું હતું કે અપીલકર્તાને જરૂરી રક્ષણ આપવામાં આવ્યું છે.

વધુમાં એ નોંધવું જોઈએ કે સ્ટેટ સમક્ષનો વિવાદ રિટ પિટિશનમાં વિવાદના વિષય સાથે સંપૂર્ણપણે અસંબંધિત હતો. ઉચ્ચ ન્યાયાલયનો આદેશ સંપૂર્ણપણે ગૂંચવણભર્યો હોવાથી અને વિવિધ તારણો પર પહોંચવા માટે કોઈ કારણ સૂચવતો નથી, તેથી ઉચ્ચ ન્યાયાલય માટે આ બાબતની ફરીથી સુનાવણી કરવી યોગ્ય રહેશે. તે પક્ષકારોના સંબંધિત વલણને ધ્યાનમાં લેશે અને જરૂરી આદેશો પસાર કરશે.

તે મુજબ અપીલનો નિકાલ કરવામાં આવે છે. કોઈ ખર્ચ નહીં.

અપીલનો નિકાલ કરવામાં આવ્યો.

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.