

**અસ્વીકરણ:** સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

**DISCLAIMER:** The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

શિવ ચરણ સિંહ

વિરુદ્ધ

પંજાબ રાજ્ય

નવેમ્બર ૧૭, ૨૦૦૬

[જસ્ટિસ અરિજીત પાસાયત અને જસ્ટિસ લોકેશ્વર સિંહ પંતા]

ભારતીય બંધારણ, ૧૯૫૦:

અનુચ્છેદ ૧૩૬-સિવિલ પ્રોસિજર કોડ, ૧૯૦૮-આદેશ ૪૭, નિયમ ૭-સમીક્ષા માટેની અરજીને નકારી કાઢતાં ઉચ્ચ ન્યાયાલયના આદેશને પડકારતી અપીલ.

વર્તમાન અપીલ હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચના આદેશને પડકારતી દાખલ કરવામાં આવી હતી, જેમાં રિટ પિટિશનમાં પસાર કરાયેલા આદેશની સમીક્ષા માટેની અરજીને ફગાવી દેવામાં આવી હતી.

અરજી નામંજૂર કરતાં કોર્ટે

ઠરાવ્યું:આ અપીલમાં પડકાર માત્ર સમીક્ષા અરજીમાં પસાર કરાયેલા આદેશને છે.આવી અપીલ જાળવવા યોગ્ય નથી.અરજી ફગાવી દેવામાં આવે છે.જો કે, આ આદેશ મૂળભૂત આદેશને પડકારતી અલગથી દાખલ કરવામાં આવી હોવાનું કહેવાતી વિશેષ રજા અરજીની વિચારણાના માર્ગમાં ઊભા રહેશે નહીં.

[૧૪૪-એફ; ૧૪૫-સી]

શંકર મોતીરામ નાલે વિરુદ્ધ શિઓલાલસિંગ ગન્નુસિંગ રાજપુર, (૧૯૯૪)  
૨ એસ. સી. સી. ૭૫૩; સુસેલ ફાઈનાન્સ એન્ડ લીઝિંગ કંપની વિરુદ્ધ લતા  
અને અન્ય, (૨૦૦૪ ૩ એસ. સી. સી. ૬૭૫ અને એમ. એન. હૈદર અને અન્ય

વિરુદ્ધ કેન્દ્રીય વિધુત સંગઠન અને અન્ય, [૨૦૦૪] ૧૩ સેક ૬૭૭, પર  
આધાર રાખ્યો હતો.

સિવિલ અપીલેટ જ્યુરિસડીક્શન:૨૦૦૬નો સિવિલ અપીલ નંબર  
૫૦૨૩.

સીડબ્લ્યુપી નંબર ૧૭૬૧૫/૨૦૦૧ માં સમીક્ષા અરજી નંબર ૮૫/૨૦૦૫ માં  
ચંદીગઢ ખાતે પંજાબ અને હરિયાણા હાઈકોર્ટના ૧૨-૮-૨૦૦૫ ના અંતિમ  
ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

અપીલકર્તા માટે એસ. કે. ઉપાધ્યાય અને ઈન્દ્ર મહવાના.

પ્રતિવાદીઓ માટે સરૂપ સિંહ, આર. કે. પાંડે અને એ. કે. સિંહા.

કોર્ટનો ચુકાદો જસ્ટિસ અરિજીત પાસાયત દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો.  
રજા આપવામાં આવી છે.

આ અપીલમાં પડકાર એ છે કે પંજાબ અને હરિયાણા હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચે ૨૦૦૧ના સીડબ્લ્યુપી નંબર ૧૭૬૧૫ના આદેશના સંદર્ભમાં દાખલ કરવામાં આવેલી સમીક્ષા માટેની અરજીને ફગાવી દીધી હતી, જેને ૧૨/૮/૨૦૦૫ પર ફગાવી દેવામાં આવી હતી. આ રિટ અરજીને એ આધાર પર ફગાવી દેવામાં આવી હતી કે રિટ અરજદાર લગભગ ત્રણ વર્ષથી ગેરહાજર હતો. ઉચ્ચ અદાલતે રિટ અરજદારને નિત્યનો ગેરહાજર ગણાવ્યો અને તેથી, લાગ્યું કે તે સજાના પ્રમાણમાં કોઈ રાહતને પાત્ર નથી. એ નોંધવું જોઈએ કે ૬/૧૧/૨૦૦૧ પર નોટિસ જારી કરતી વખતે હાઈકોર્ટ દ્વારા નીચેનો આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો:

"દલીલોના સમયે અરજદારના વિદ્વાન વકીલે જણાવ્યું હતું કે અરજદારે દસ વર્ષની સેવા આપી છે અને વિવાદિત આદેશને ધ્યાનમાં રાખીને તેને નિવૃત્તિ લાભથી વંચિત રાખવામાં આવ્યો છે. તે રિટ પિટિશનમાં પ્રાર્થનાને માત્ર સજાની માત્રા સુધી મર્યાદિત રાખે છે.

અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે ઉચ્ચ અદાલત એવું માનવું યોગ્ય નથી કે વિચારણા માટે મૂકવામાં આવેલી સામગ્રીને ધ્યાનમાં

રાખીને સમીક્ષા અરજી ટકવાપાત્ર ન હતી.તે સામગ્રીઓ સ્પષ્ટપણે દર્શાવે છે કે ઉચ્ચ અદાલતે રિટ અરજીને રદ કરતી વખતે સાચી તથ્યાત્મક સ્થિતિની નોંધ લીધી ન હતી.

પ્રતિવાદીઓ માટે વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે ઉચ્ચ અદાલતે યોગ્ય રીતે ચુકાદો આપ્યો છે કે સમીક્ષા અરજી જાળવવા યોગ્ય નથી.

આ અપીલમાં પડકાર માત્ર સમીક્ષા અરજીમાં પસાર કરાયેલા આદેશને છે.આવી અપીલ જાળવવા યોગ્ય નથી.

શંકર મોતીરામ નાલે વિરુદ્ધ શિઓલાલસિંગ ગન્નુસિંગ રાજપૂત [(૧૯૯૪) ૨ એસ. સી. સી. ૭૫૩] માં તે નીચે મુજબ ઠરાવ્યું હતું:

"અપીલ દેખીતી રીતે અયોગ્ય છે.તે હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચના આદેશની વિરુદ્ધ છે, જે એક વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા પસાર કરાયેલા ચુકાદા અને હુકમનામાની સમીક્ષા માટેની અરજીને નકારી કાઢે છે, જે તે દરમિયાન નિવૃત્ત થયા હોવાનું જણાય છે.તે મૂળભૂત ચુકાદાની વિરુદ્ધ

નથી. સી. પી. સી. નો આદેશ જી નિયમ ૭ સમીક્ષાને નકારી કાઢવાના અદાલતના આદેશ સામે અપીલ પર પ્રતિબંધ મૂકે છે. આ આધાર પર અમે અપીલને નકારી કાઢીએ છીએ. કોઈ ખર્ચ નહીં.

આઈએ નંબર ૧/૯૩ (અવેજી માટેની અરજી).

અપીલની અસ્વીકારને ધ્યાનમાં રાખીને કોઈ આદેશની જરૂર નથી.

સુશીલ ફાઈનાન્સ એન્ડ લીઝિંગ કંપની વિરુદ્ધ લતા અને અન્યો [(૨૦૦૪) ૧૩ એસસીસી ૬૭૫] અને એમએન હૈદર વિરુદ્ધ કેન્દ્રીય વિધાલય સંગઠન અને અન્યો [(૨૦૦૪) ૧૩ એસસીસી ૬૭૭] માં આ સ્થિતિનું પુનરાવર્તન કરવામાં આવ્યું છે.

અપીલકર્તાના વિંદ્યાન વકીલ દ્વારા જણાવવામાં આવ્યું છે કે હાઈકોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા ૨૦/૮/૨૦૦૪ ના મૂળભૂત આદેશને ૯/૧૦/૨૦૦૬ પર વિશેષ રજા અરજી દાખલ કરીને પડકારવામાં આવ્યો છે. જો કે, આ વર્તમાન

અપીલની બરતરફી ૯/૧૦/૨૦૦૬ પર દાખલ કરવામાં આવી હોવાનું કહેવાતી વિશેષ રજા અરજીની વિચારણાના માર્ગ પર ઊભા નહીં થાય.તેની સાથે કાયદા અનુસાર વ્યવહાર કરવામાં આવશે.

અરજી રદ્દ કરવામાં આવે છે.કોઈ ખર્ચ નહીં.

અરજી ફગાવી દેવામાં આવી છે.

*This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.*

=====

**અસ્વીકરણ:** સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

**DISCLAIMER:** The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.