

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

મેસર્સ સુરેશ ચંદ્ર ખંડેલવાલ એન્ડ કંપની

વિરુદ્ધ

એમ. પી. રાજ્ય અને અન્ય

નવેમ્બર ૨૦, ૨૦૦૬

[ન્યાયધીશ અરિજીત પાસાયત અને ન્યાયધીશ લોકેશ્વર સિંહ પંતા]

ઉપાય-એલ. પી. એ. માં, અપીલકર્તાએ અન્ય રિટ અરજીમાં આપવામાં આવેલા નિર્ણય પર આધાર રાખવા માટે ઉચ્ચ અદાલતની પરવાનગી માંગી હતી-ઉચ્ચ અદાલતે એલ. પી. એ. નો નિકાલ કરતા નિરીક્ષણ કર્યું હતું કે બાબત અરજી ઉશ્કેરાઈ શકે છે-અરજી ને અસ્વીકાર્ય તરીકે બરતરફ કરવામાં આવી હતી-અપીલકર્તાએ ઉપાય વિના છોડી દીધી તેવી અરજી પર અપીલ-

ધાર્યુઃઅરજીમાં સાર છે-હાઈકોર્ટ માટે એલ. પી. એ. ની સુનાવણી કરવી અને ગુણદોષનો નિકાલ કરવો યોગ્ય છે.

અપીલકર્તાએ અમુક લાભો મેળવવા માટે હાઈકોર્ટ સમક્ષ રિટ અરજી દાખલ કરી હતી, જેને ફગાવી દેવામાં આવી હતી.અપીલકર્તાએ એલ. પી. એ. ને અન્ય રિટ પિટિશનમાં આપવામાં આવેલા નિર્ણય પર આધાર રાખવા માટે કોર્ટની પરવાનગી માંગવાનું પસંદ કર્યું હતું.ડિવિઝન બેન્ચે એલ. પી. એ. નો નિકાલ કર્યો હતો અને અવલોકન કર્યું હતું કે તેને સમીક્ષા અરજીમાં ઉશ્કેરવામાં આવી શકે છે.તદનુસાર સમીક્ષા અરજી દાખલ કરવામાં આવી હતી જે પણ અસ્વીકાર્ય તરીકે બરતરફ કરવામાં આવી હતી.

આ અદાલતમાં અપીલમાં, અપીલકર્તાએ દલીલ કરી હતી કે તેને ઉપાય વિના છોડી દેવામાં આવ્યો હતો.

આંશિક રીતે અપીલને મંજૂરી આપતા કોર્ટે

ઠરાવ્યું:અપીલકર્તાની દલીલ કે તેને કોઈ ઉપાય વિના છોડી દેવામાં આવી રહી છે તેમાં તથ્ય છે.ડિવિઝન બેન્ચે આ બાબતમાં દખલ કરવાનો ઇનકાર કર્યો

હતો અને જણાવ્યું હતું કે આ ફરિયાદની સમીક્ષા અરજીમાં તપાસ કરી શકાય છે.એકલ ન્યાયાધીશે અવલોકન કર્યું હતું કે સમીક્ષા અરજી જાળવવા યોગ્ય નથી.વિચિત્ર સંજોગોમાં, એકલ ન્યાયાધીશનો આદેશ રદ કરવામાં આવે છે.ડિવિઝન બેન્ચ માટે એલ. પી. એ. ની સુનાવણી કરવી અને કાયદા અનુસાર ગુણદોષનો નિકાલ કરવો યોગ્ય રહેશે.[૧૭૬-ડી-એફએલ

સિવિલ અપીલેટ જ્યુરિસડીક્શન:૨૦૦૬નો સિવિલ અપીલ નંબર ૫૦૭૫.

મધ્ય પ્રદેશ હાઈકોર્ટના ૭-૧-૨૦૦૪,૧૭-૧૨-૨૦૦૪ અને ૮-૯-૨૦૦૫ ના ચુકાદાઓ અને આદેશોમાંથી, ઇન્દોરની ઇન્દોર બેન્ચે રિટ પિટિશન ૬૭/૧૯૯૭, એમ. સી. સી. નંબર ૪૬૧/૨૦૦૪ અને એલ. પી. એ. નંબર ૧૪૯/૨૦૦૫ માં અનુક્રમે.

અપીલકર્તા માટે સુશીલ કુમાર જૈન, અજીત છાબરા, પુનિત જૈન, સારદ સિંઘાનિયા અને પ્રતિભા જૈન.

પ્રતિવાદીઓ માટે બી. એસ. બંધિયા.

કોર્ટનો ચુકાદો જસ્ટિસ અરિજીત પાસાયત દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો.
રજા આપવામાં આવી છે.

આ અપીલમાં પડકાર એ છે કે મધ્ય પ્રદેશ હાઈકોર્ટ, ઇન્ડોર બેન્ચના
વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા અપીલકર્તા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી સમીક્ષા
અરજીને ફગાવી દેવાના આદેશને પડકારવામાં આવ્યો છે.

સંક્ષિપ્તમાં પૃષ્ઠભૂમિ હકીકતો નીચે મુજબ છે:

અપીલકર્તાએ મધ્યપ્રદેશ મનોરંજન ફરજો (જાહેરાત કર) અધિનિયમ,
૧૯૩૬ (ટૂંકમાં 'અધિનિયમ') ની જોગવાઈઓ હેઠળ મનોરંજન ફરજની
ચુકવણીમાં ચક્રવૃત્તિ પદ્ધતિ હેઠળ ઉપલબ્ધ લાભનો દાવો કર્યો હતો. જેમ
આપવામાં આવ્યું હતું તેમ ૧/૧/૧૯૯૭ ની જગ્યાએ ૧/૪/૧૯૯૬ થી અસર
સાથે લાભ આપવા માટે પ્રાર્થના કરવામાં આવી હતી. એવી દલીલ કરવામાં આવી
હતી કે જોકે આ લાભ ૨૦/૧૨/૧૯૯૬ તારીખના આદેશ દ્વારા યોગ્ય રીતે
આપવામાં આવ્યો હતો, પરંતુ તેને ૧/૪/૧૯૯૬ થી ૩૧/૩/૧૯૯૭ ને બદલે
૧/૧/૧૯૯૭ થી ૩૧/૩/૧૯૯૭ સુધીના સમયગાળા માટે મર્યાદિત રાખવો

યોગ્ય નથી.રિટ અરજીને આ આધાર પર ફગાવી દેવામાં આવી હતી કે વર્ષ ૧૯૯૬-૯૭ સાથે સંબંધિત વિવાદના સંદર્ભમાં ૨૦૦૩-૦૪ માં રિટ અરજદારને કોઈ અસરકારક રાહત આપી શકાતી નથી.રિટ પિટિશન નંબર ૬૭/૯૭ માં પસાર કરવામાં આવેલા ૭/૧/૨૦૦૪ તારીખના આદેશ પર લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ દાખલ કરીને હુમલો કરવામાં આવ્યો હતો.અપીલકર્તાના જણાવ્યા અનુસાર, એલ. પી. એ. દાખલ કરવાની જરૂર હતી કારણ કે રિટ અરજદારે અન્ય એક રિટ પિટિશન (૧૯૯૨નો એમપી નંબર ૩૩૯૮) તારીખ ૨૧/૧૧/૨૦૦૦ માં આપવામાં આવેલા નિર્ણય પર આધાર રાખવા માટે કોર્ટની પરવાનગી માંગી હતી.૨૬/૨/૨૦૦૨ ના આદેશ દ્વારા, વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશે નિર્દેશ આપ્યો હતો કે આ બાબતને સૂચિબદ્ધ કરવામાં આવશે, જેથી અંતિમ સુનાવણી સમયે તેની નોંધ લઈ શકાય.આદેશથી વિપરીત, વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશે સમાન કેસમાં પસાર કરાયેલા આદેશની નોંધ લીધી ન હતી.લેટર્સ પેટન્ટ અપીલનો નિકાલ અન્ય બાબતોની સાથે નીચેના અવલોકનો સાથે કરવામાં આવ્યો હતો:

"પક્ષકારો માટે વિદ્વાન વકીલને સાંભળ્યા પછી અને રેકૉર્ડના અવલોકન પછી, અમારો અભિપ્રાય છે કે જો અપીલકર્તાના જણાવ્યા અનુસાર, અપીલકર્તાની રિટ અરજીમાં પૂછવામાં આવેલા પ્રશ્નનો જવાબ અન્ય સિંગલ જજ દ્વારા જાહેર કરાયેલા ચુકાદા દ્વારા આપવામાં આવ્યો હોય અને

એ પણ ધ્યાનમાં રાખીને કે ઉપરોક્ત ચુકાદાનો ન તો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે કે ન તો તેના પર વિચાર કરવામાં આવ્યો છે, તો તે એક યોગ્ય કેસ હશે જ્યાં અપીલકર્તાએ ઉપરોક્ત આદેશની સમીક્ષા માટે અરજી કરવી જોઈએ જેથી તેને ખાસ કરીને વિદ્વાન સિંગલ જજની નોંધમાં લાવી શકાય અને પછી દલીલો આગળ ધપાવી શકાય.

તદનુસાર, સમીક્ષા અરજી ૧૬/૮/૨૦૦૪ પર દાખલ કરવામાં આવી હતી જેને ૨૦૦૪ના એમ. સી. સી. નંબર ૪૬૧ તરીકે ક્રમાંકિત કરવામાં આવી હતી.તે જ વિવાદિત આદેશ દ્વારા બરતરફ કરવામાં આવ્યો હતો કે સમીક્ષા સ્વીકાર્ય નથી.એ નોંધવામાં આવ્યું હતું કે કોઈ પણ સંજોગોમાં અપીલકર્તા દ્વારા જે નિર્ણય પર નિર્ભરતા મૂકવામાં આવી હતી તે બંધનકર્તા પૂર્વવર્તીની પ્રકૃતિમાં ન હતો.

અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે એલ. પી. એ. દાખલ કરવાનો નિર્ણય લેવામાં આવ્યો ન હતો, કારણ કે ડિવિઝન બેન્ચને લાગ્યું હતું કે સમીક્ષા અરજીમાં તે જ ઉશ્કેરવામાં આવી શકે છે.ડિવિઝન બેન્ચે જે કહ્યું હતું તેનાથી વિપરીત, વિદ્વાન સિંગલ જજે ચુકાદો આપ્યો હતો કે સમીક્ષા અરજી

જાળવવા યોગ્ય નથી.પરિણામે, અપીલકર્તાને કોઈ ઉપાય વિના છોડી દેવામાં આવ્યો હતો.

બીજી તરફ પ્રતિવાદીઓ માટે વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશે યોગ્ય રીતે ચુકાદો આપ્યો છે કે સમીક્ષા અરજી જાળવવા યોગ્ય નથી.

અમે અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલની અરજીમાં તથ્ય શોધીએ છીએ કે તેને કોઈ ઉપાય વિના છોડી દેવામાં આવી રહ્યો હતો.ડિવિઝન બેન્ચે આ બાબતમાં દખલ કરવાનો ઇનકાર કર્યો હતો અને જણાવ્યું હતું કે આ ફરિયાદની સમીક્ષા અરજીમાં તપાસ કરી શકાય છે.લર્નડ સિંગલ જજે અવલોકન કર્યું હતું કે સમીક્ષા અરજી જાળવવા યોગ્ય નથી.

વિચિત્ર સંજોગોમાં, અમે વિદ્વાન સિંગલ જજનો આદેશ રદ કરીએ છીએ.ડિવિઝન બેન્ચ માટે ૨૦૦૪ના એલ. પી. એ. નંબર ૧૦૬ની સુનાવણી કરવી યોગ્ય રહેશે.તેની સુનાવણી કરવામાં આવશે અને કાયદા અનુસાર ગુણદોષ પર તેનો નિકાલ કરવામાં આવશે.

ખર્ચ અંગે કોઈ આદેશ વિના ઉપરોક્ત હદ સુધી

અપીલની મંજૂરી આપવામાં આવે છે.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.