

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

નાગપુર કોર્પોરેશનનું શહેર

વી.

જહોન સર્વિસ ફિલિપ અને એએનઆર.

(એસ. કે. દાસ, જે. એલ. કપૂર, એ. કે. સરકાર, એમ. હિદાયતુલ્લાહ અને

રઘુબર દયાળ, જે. જે.)

નિગમ-પ્રતિનિધિમંડળ મોકલવાની સત્તા-દીવાની અદાલતનો અધિકારક્ષેત્ર-પ્રતિનિધિમંડળનો ખર્ચ પૂરો પાડવા માટે નિગમની સત્તા-નાગપુર શહેર નિગમ અધિનિયમ, ૧૯૪૮ (૧૯૫૦નો સી. પી. અને બેરાર II), કલમ ૫૮ (૮), ૮૮.

અપીલકર્તા નિગમે તેના બે સભ્યોને ચુ. કે. માં હેરોગેટ ખાતે આરોગ્ય પરિષદમાં મોકલવાનો નિર્ણય લેતા ઠરાવ પસાર કર્યો હતો.

પ્રતિવાદીની અરજી પર, બોમ્બેની ઉચ્ચ અદાલતે અપીલકર્તાને ઠરાવ અમલમાં મૂકવા માટે લેખિત પ્રતિબંધ જારી કર્યો હતો.

એવું માનવામાં આવે છે કે નાગપુર કોર્પોરેશન એક્ટ, ૧૯૪૮ની કલમ ૫૮ (એસ), જેણે અપીલકર્તા કોર્પોરેશનને જાહેર આરોગ્યને પ્રોત્સાહન આપવાની સંભવિત કોઈપણ બાબતની જોગવાઈ કરવાની સત્તા આપી હતી, તે ઠરાવને અધિકૃત કરે છે અને તે અપીલકર્તા કોર્પોરેશનને નક્કી કરવાનું હતું કે તેની પાસે જે કાર્ય કરવાની સત્તા હતી તે કેવી રીતે કરવાની હતી. તે એવો કેસ ન હતો કે જેમાં એવું કહી શકાય કે પ્રતિનિધિમંડળથી અપીલકર્તા નિગમને કોઈ ફાયદો થયો ન હોત અને અપીલકર્તા નિગમ દ્વારા તેની અસંદિગ્ધ સત્તાના ઉપયોગની પદ્ધતિમાં અદાલતો દ્વારા દખલગીરીને રોકવા માટે તે પૂરતું હતું.

વેસ્ટમિન્સ્ટર વિ. લંડન એન્ડ નોર્થ વેસ્ટર્ન રેલ્વે કંપની, [૧૯૦૫ એ. સી. ૪૨૬] ના મેયર વગેરે પર આધાર રાખ્યો હતો.

આ ઠરાવને આ આધાર પર પડકારવામાં આવ્યો ન હતો કે બજેટમાં પ્રતિનિધિમંડળના ખર્ચની જોગવાઈ કરવામાં આવી ન હતી. ફેસીના અંદાજપત્રમાં આમ કરવામાં આવ્યું હતું અને જો તે ન થયું હોય તો પણ, કાયદાની કલમ ૮૮ હેઠળ જરૂરી જોગવાઈ કરવા માટે બજેટમાં ફેરફાર કરવાની સત્તા હતી.

કાયદાઓ માત્ર તે સમયે પ્રચલિત વિચારો સુધી મર્યાદિત ન હોઈ શકે જ્યારે તે ઘડવામાં આવે છે. નવીનતાઓને સ્વીકારવા માટે તેમને સામાન્ય

શબ્દોમાં મૂકવામાં આવે છે. જો ૧૯૪૮માં કોર્પોરેશન દ્વારા પ્રતિનિધિમંડળ વિચારણા હેઠળ ન હોય તો પણ, કલમ ૫૮ (ઓ) નું અર્થઘટન "જાહેર આરોગ્યને પ્રોત્સાહન આપવાની સંભવિત બાબતો", પ્રતિનિધિમંડળ મોકલવા તરીકે થઈ શકે છે.

દિવાની અપીલીય અધિકારક્ષેત્ર:૧૯૬૦ની સિવિલ અપીલ નંબર ૫૦૮. નાગપુર ખાતેની બોમ્બે હાઈકોર્ટના ૨૩ એપ્રિલ, ૧૯૫૯ના ચુકાદા અને આદેશ સામે ૧૯૫૯ની વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૧૧૦માં વિશેષ રજા દ્વારા અપીલ.

અપીલકર્તા વતી એસ. ટી. દેસાઈ, જે. બી. દાદુચનજી, ઓ. સી. માથુર અને રવિંદર નારાયણ.

પ્રતિવાદી નંબર ૧ માટે ડબલ્યુ. એસ. બાર્લિંગે, આર. મહાલિંગિયર અને ગણપત રાય.

પ્રતિવાદી નંબર ૨ માટે એમ. એસ. કે. શાસ્ત્રી અને આર. એન. સચ્ચે.

૧૯૬૨. ૨૯ નવેમ્બર. કોર્ટનો ચુકાદો દ્વારા

સરકાર જે.-આ અપીલ બોમ્બે હાઈકોર્ટ દ્વારા એક રિટ બહાર પાડવાના આદેશની વિરુદ્ધ છે, જેમાં નાગપુર મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશન, જે અમારી સમક્ષ અપીલકર્તા છે, તેના બે સભ્યોને ચુકેમાં હેરોગેટ ખાતે આરોગ્ય કોંગ્રેસમાં

પ્રતિનિધિઓ તરીકે મોકલવા અને પ્રતિનિધિમંડળના સંબંધમાં ચોક્કસ ખર્ચને મંજૂરી આપવાના પ્રસ્તાવને અમલમાં મૂકવા પર પ્રતિબંધ મૂકવામાં આવ્યો હતો.

તેમાં કોઈ શંકા નથી કે જો કોર્પોરેશન જે કરવાની દરખાસ્ત કરે છે તે તે જ છે જે તેને તેના સમાવિષ્ટ કાયદા દ્વારા કરવા માટે અધિકૃત કરવામાં આવ્યું હતું, તો કોર્પોરેશન જે રીતે કાર્ય કરવાનું નક્કી કરે છે તેમાં દખલ કરવી એ અદાલતનો વ્યવસાય નથી:જુઓ મેયર, વગેરે વેસ્ટમિનસ્ટર વિ. લંડન અને નોર્થ વેસ્ટર્ન રેલ્વે કંપની (૧) જો, તેથી, અપીલકર્તા નિગમને તેના સમાવિષ્ટ કાયદા, નાગપુર શહેર નિગમ અધિનિયમ, ૧૯૪૮ હેઠળ હેરોગેટ ખાતે કોંગ્રેસમાં પ્રતિનિધિઓ મોકલવાની સત્તા હતી, તો તે પ્રથમ દષ્ટિએ દેખાશે કે રિટ હાઈકોર્ટ દ્વારા ભૂલથી જારી કરવામાં આવી હતી.હવે, કાયદાની કલમ ૫૮ (એસ) પૂરી પાડે છે,

"કોર્પોરેશન તેના વિવેકબુદ્ધિથી સમયાંતરે નીચેની તમામ અથવા કોઈપણ બાબતો માટે સંપૂર્ણ અથવા અંશતઃ જોગવાઈ કરી શકે છે, એટલે કે:—

.....

..

((એસ) જાહેર આરોગ્ય, સલામતી અને લોકોની સુવિધાને પ્રોત્સાહન આપતી અન્ય કોઈ બાબત.

પ્રશ્ન એ છે કે શું અપીલકર્તા નિગમની કાર્યવાહી આ કલમની અંદર છે.

એવું લાગે છે કે હેરોગેટ ખાતે કોંગ્રેસના સંયોજકોએ અપીલકર્તા કોર્પોરેશનને કોંગ્રેસમાં પ્રતિનિધિઓ મોકલવાનું આમંત્રણ મોકલ્યું હતું. આમંત્રણમાંથી નીચેની હકીકતો જોવા મળે છે: જાહેર આરોગ્યના તમામ પાસાંઓનું પ્રતિનિધિત્વ કરતા પ્રતિનિધિઓ સામાન્ય હિતના કોંગ્રેસ વિષયો પર ચર્ચા કરશે; ત્યાં એક આરોગ્ય પ્રદર્શન યોજાશે જ્યાં અગ્રણી ઉત્પાદકો અને વેપાર અને સંશોધન સંસ્થાઓના નવીનતમ ઉપકરણો અને ઉત્પાદનો પ્રદર્શિત કરવામાં આવશે; અને પ્રતિનિધિઓ પાણી પુરવઠા ઉપક્રમો, ગટર નિકાલ કાર્યો, આવાસ યોજનાઓ, હોસ્પિટલો, આરોગ્ય સેવા કેન્દ્રો, ખાદ્ય કારખાનાઓ અને કેન્ટીન અને સમાન સંસ્થાઓની મુલાકાત લઈ શકે છે. અમારું માનવું છે કે કોંગ્રેસમાં હાજરી આપતા પ્રતિનિધિએ ચોક્કસપણે જાહેર આરોગ્ય સંબંધિત બાબતોમાં ઘણું ઉપયોગી જ્ઞાન મેળવ્યું હોત અને તેમાં ઉપયોગમાં લેવાતા આધુનિક ઉપકરણો અને ઉપકરણોથી પરિચિત થયા હોત. અને જાહેર આરોગ્ય સંબંધિત બાબતો માટે યોગ્ય સંસ્થાઓ અને તેના સંબંધિત વિચારોના તાજેતરના વલણ. અમને એવું લાગે છે કે કોંગ્રેસમાં પ્રતિનિધિઓ મોકલીને, અપીલકર્તા નિગમે જાહેર આરોગ્ય સાથે સંબંધિત ઉપયોગી જ્ઞાન પ્રાપ્ત કર્યું હોત, જેનો ઉપયોગ તે પછીથી નાગપુરમાં જાહેર આરોગ્યને પ્રોત્સાહન આપવા માટે કરી શકે છે. તેથી, પ્રતિનિધિઓ મોકલવા એ એવી બાબત હતી જે અપીલકર્તા

કોર્પોરેશનને તેના સમાવિષ્ટ કાયદાની કલમ ૫૮ (એસ) દ્વારા કરવાની સત્તા આપવામાં આવી હતી.

જેમ આપણે હાઈકોર્ટના ચુકાદાને સમજીએ છીએ તેમ, તેને આ વિશે વધુ શંકા થઈ હોય તેવું લાગતું નથી. જોકે, ઉચ્ચ અદાલતે એવો મત વ્યક્ત કર્યો હોવાનું જણાય છે કે પ્રતિનિધિઓને કોંગ્રેસમાં મોકલવા અને નાગપુરમાં જાહેર આરોગ્યને પ્રોત્સાહન આપવા વચ્ચે કોઈ વાજબી અને કાયદેસર સંબંધ નથી. હાઈકોર્ટના ડ્રિફ્ટકોણની પ્રશંસા કરવી થોડી મુશ્કેલ છે. પ્રથમ સ્થાને, ઉચ્ચ ન્યાયાલય પ્રતિનિધિમંડળમાંથી મળનારા લાભ અંગે શંકાસ્પદ હોવાનું જણાય છે કારણ કે કોંગ્રેસમાં ચર્ચા કરવાના વિષયો, તેના મતે, અત્યંત તકનીકી હતા અને જે પ્રતિનિધિઓને મોકલવાની દરખાસ્ત કરવામાં આવી હતી તેઓ બિન-તકનીકી પુરુષો એટલે કે વકીલો હતા, તેઓ ચર્ચાને અનુસરવાની સ્થિતિમાં હોવાની શક્યતા ન હતી. અમારી પાસે એવું વિચારવાનું કોઈ કારણ નથી કે કોંગ્રેસમાં જે વિષયો પર ચર્ચા થવાની હતી તે અત્યંત તકનીકી હતા. આવું ન થયું હોત તે હકીકત પરથી આપણને સ્પષ્ટ દેખાય છે કે કોંગ્રેસમાં ખૂબ મોટી સભા થવાની અપેક્ષા હતી, અગાઉની સભામાં ૨,૬૦૦થી વધુ લોકોએ હાજરી આપી હતી. આગળ એવું વિચારવાનું કોઈ કારણ નથી કે અપીલકર્તા નિગમ દ્વારા મોકલવાની દરખાસ્ત કરાયેલા પ્રતિનિધિઓ કોંગ્રેસમાં જાહેર આરોગ્યની બાબતો અંગેના ઉપયોગી સામાન્ય જ્ઞાનનો મોટો સોદો મેળવી શક્યા ન હોત. છેવટે, આ અદાલત એ નક્કી કરવા માટે નથી કે પ્રતિનિધિમંડળની

રચના કેવી રીતે થવી જોઈએ જેથી અપીલકર્તા નિગમને તેનો સૌથી મોટો લાભ મળી શકે. જે કામ કરવાની તેની પાસે સત્તા હતી તે કેવી રીતે કરવું તે નક્કી કરવાનું કામ કોર્પોરેશનનું હતું. તે એવો કેસ ન હતો કે જ્યાં એવું કહી શકાય કે મોકલવાની દરખાસ્ત કરાયેલ પ્રતિનિધિમંડળ અપીલકર્તા નિગમ માટે બિલકુલ ફાયદાકારક હોત, અને તે અપીલકર્તા નિગમ દ્વારા તેની અસંદિગ્ધ સત્તાના ઉપયોગની પદ્ધતિમાં અદાલતો દ્વારા દખલગીરીને રોકવા માટે પૂરતું છે. અમે હાઈકોર્ટના દિજિટોલ સાથે સહમત થવામાં અસમર્થ છીએ કે પ્રતિનિધિમંડળને કોંગ્રેસમાં મોકલવા અને અમે અગાઉ નિર્ધારિત કરેલી કલમ ૫૮ (એસ) ની જોગવાઈઓ વચ્ચે કોઈ વાજબી અથવા કાયદેસર જોડાણ નથી.

ઉચ્ચ અદાલતે એમ પણ કહ્યું હતું કે અપીલકર્તા નિગમની કોંગ્રેસમાં મેળવેલા જ્ઞાનનો ઉપયોગ કરવાની ક્ષમતા અત્યંત મર્યાદિત હતી. રેકૉર્ડ પર એવી કોઈ સામગ્રી નથી કે જેના પર આ નિરીક્ષણને ન્યાયી ઠેરવી શકાય. અપીલકર્તા કોર્પોરેશન કોઈ શંકા વિના તેની ક્ષમતામાં વધારો કરી શકે છે. કોઈ પણ સંજોગોમાં, પ્રતિનિધિમંડળ પરત ફર્યા પછી, તે તેની હાલની ક્ષમતામાં જાહેર આરોગ્ય સંબંધિત કાર્યો કરવા માટે વધુ સારી સ્થિતિમાં હોત.તે કહેવું વાહિયાત હશે કે અપીલકર્તા કોર્પોરેશન પાસે તેની જાહેર આરોગ્ય સેવાઓમાં સુધારો કરવાની ક્ષમતા નથી. ક્ષમતાના અભાવના આધારે રિટ જારી કરવા માટે કોઈ વોરંટ નહોતું.

ઉચ્ચ અદાલતે બજેટ સાથે સંકળાયેલી કેટલીક કલમો પર પણ આધાર રાખ્યો હતો. એવું કહેવામાં આવ્યું હતું કે વિદેશમાં પ્રતિનિધિમંડળ મોકલવાના ખર્ચ માટે બજેટમાં કોઈ જોગવાઈ ન હતી. સમાવિષ્ટ કાયદાની કલમ ૮૪ હેઠળ, જ્યાં સુધી ખર્ચ બજેટ દ્વારા આવરી લેવામાં ન આવે ત્યાં સુધી મ્યુનિસિપલ ભંડોળમાંથી કોઈ ચુકવણી કરી શકાતી નથી. તેથી, ઉચ્ચ અદાલતે અવલોકન કર્યું હતું કે પ્રતિનિધિમંડળને વિદેશ મોકલવા માટેના ખર્ચને મંજૂરી આપતો ઠરાવ અપીલકર્તા નિગમની સત્તાઓની બહાર છે. પહેલી વાત તો એ છે કે બજેટમાં આવા ખર્ચની જોગવાઈ કરવામાં આવી નથી. તેમાં એક વડા હતો જે કોર્પોરેશનના સભ્યોને ચૂકવવાપાત્ર ભથ્થાં સાથે વ્યવહાર કરતો હતો. તે વાજબી રીતે દલીલ કરી શકાય છે કે કોંગ્રેસની મુલાકાત માટે સભ્યોના ખર્ચ આવા ભથ્થાં છે. પરંતુ ધારો કે, તેઓ નથી. કાયદાની કલમ ૮૮ કોર્પોરેશનને એક બજેટ અનુદાનની રકમ એક મુખ્ય શીર્ષકમાંથી બીજામાં સ્થાનાંતરિત કરવાની સત્તા આપે છે, જો કે બજેટમાં ચોક્કસ સંતુલન જાળવવામાં આવે છે. એવું બતાવવા માટે કંઈ નથી કે અપીલકર્તા કોર્પોરેશન આ કેસમાં કલમ ૮૮ હેઠળ કાર્યવાહી કરી શક્યું ન હોત અને પ્રતિનિધિમંડળના ખર્ચ માટે સ્પષ્ટ જોગવાઈ કરીને બજેટની જોગવાઈઓમાં ફેરફાર કરી શક્યું ન હોત. એવું સૂચન પણ કરવામાં આવ્યું ન હતું કે અપીલકર્તા કોર્પોરેશન આમ કરી શક્યું ન હતું.

અમને લાગે છે કે એ તરફ ધ્યાન દોરવું પણ યોગ્ય છે કે રિટ માટેની અરજીમાં એવું કહેવામાં આવ્યું ન હતું કે ઠરાવ ખરાબ હતો કારણ કે તેના દ્વારા

મંજૂર કરાયેલા ખર્ચ બજેટની બહાર હતા. આમ હોવાથી, આ મુદ્દાને ઉચ્ચ અદાલતે ધ્યાનમાં લેવો જોઈએ નહીં. એ વાત સાચી છે કે ઉચ્ચ ન્યાયાલયની વિનંતી પર નિગમે બજેટના સંબંધમાં કેટલાક દસ્તાવેજો ઉચ્ચ ન્યાયાલય સમક્ષ રજૂ કર્યા હતા. કે ઉચ્ચ ન્યાયાલયના સંદર્ભમાં નિગમે કરવું જોઈતું હતું અને તેથી, ખરેખર કંઈ. આમાંથી એવી દલીલ કરી શકાતી નથી કે અપીલકર્તા નિગમે પ્રતિનિધિમંડળના ખર્ચ માટે બજેટમાં સ્પષ્ટ જોગવાઈના અભાવે ઠરાવને પડકારવામાં આવતા ક્યારેય વાંધો ઉઠાવ્યો ન હતો અથવા જો બજેટમાં જોગવાઈના અભાવે ઠરાવ પર હુમલો કરવામાં આવ્યો હોત તો અરજીની સુનાવણીમાં પૂર્વગ્રહ ન કર્યો હોત. આ પડકારમાં હકીકતનો પ્રશ્ન સામેલ હતો અને યોગ્ય દલીલો વિના, અપીલકર્તા કોર્પોરેશન ચોક્કસપણે તેને પહોંચી વળવામાં ગેરલાભમાં હતું. વધુમાં, અમને ખાતરી નથી કે કલમ ૮૪ એ ઠરાવને અમાન્ય બનાવ્યો હોત. તે વિભાગ માત્ર તે ખર્ચને પ્રતિબંધિત કરે છે જેના માટે બજેટમાં જોગવાઈ નથી.

તેથી એવું હોઈ શકે છે કે કલમ ૮૪ જે અસર કરે છે તે વાસ્તવિક ખર્ચ છે. તે પોતે ઠરાવને અસર કરી શકશે નહીં.

અમને લાગે છે કે એ નિર્દેશ કરવો યોગ્ય છે કે ઉચ્ચ અદાલતે એવું માન્યું હતું કે અપીલકર્તા નિગમે પ્રામાણિકપણે કામ કર્યું હતું. તેણે અવલોકન કર્યું હતું કે સંજોગો એ નિષ્કર્ષની બાંહેધરી આપતા નથી કે કોર્પોરેશનની કાર્યવાહી દુર્ભાવનાપૂર્ણ હતી. એવું હોવાથી, અને પ્રસ્તાવિત કાર્યવાહી સ્પષ્ટપણે

અપીલકર્તા નિગમની વૈધાનિક સત્તાઓની અંદર હોવાથી, અમે માનીએ છીએ કે ઉચ્ચ અદાલત રિટ જારી કરવામાં ભૂલ કરી હતી.

હવે આપણે પ્રતિવાદીઓ વતી બારમાં દલીલ કરાવેલા નાના મહત્વના એક કે બે મુદ્દાઓ જોઈ શકીએ છીએ. એવું કહેવામાં આવતું હતું કે આ અપીલમાં ઉઠાવવામાં આવેલો પ્રશ્ન કોંગ્રેસનો અંત આવ્યો ત્યારથી જ શૈક્ષણિક બની ગયો હતો. એવું કહી શકાય કે કોંગ્રેસ ૨૭ એપ્રિલ, ૧૯૫૯ થી ૧ મે, ૧૯૫૯ સુધી ચોજાઈ હતી અને હાઈકોર્ટ દ્વારા ૨૩ એપ્રિલ, ૧૯૫૯ ના રોજ રિટ જારી કરવામાં આવી હતી. એવું સૂચન કરવામાં આવે છે કે તે બંધારણની કલમ ૧૩૬ હેઠળ અપીલમાં નિર્ણય માટે યોગ્ય કેસ નથી. અમે આ દલીલથી જરા પણ પ્રભાવિત નથી. અમને એવું લાગે છે કે અપીલકર્તા કોર્પોરેશન માટે તેના સમાવિષ્ટ કાયદા હેઠળ તેના અધિકારોને જાણવું એ અત્યંત મહત્વની બાબત છે. ભવિષ્યમાં જ્યારે આવો જ મુદ્દો ફરીથી ઊભો થશે ત્યારે તેણે આપણા નિર્ણય અનુસાર પોતાને માર્ગદર્શન આપવું પડશે. જો આપણે હવે ઉઠાવવામાં આવેલા મુદ્દાને નક્કી નહીં કરીએ, તો પછીના દરેક પ્રસંગે કોર્પોરેશન અપીલ હેઠળ હાઈકોર્ટના ચુકાદાથી બંધાયેલ રહેશે અને જ્યારે આ બાબત અહીં લાવવામાં આવશે ત્યારે એ જ દલીલ કરવામાં આવશે કે પ્રશ્ન શૈક્ષણિક બની ગયો છે. અમારું માનવું છે કે અપીલકર્તા કોર્પોરેશન દ્વારા કાયદા હેઠળ તેની સત્તાઓ વિશે ઉઠાવવામાં આવેલ મુદ્દો અને અપીલકર્તા કોર્પોરેશન દ્વારા તેની સત્તાના

ઉપયોગની અદાલતો કેટલી સમીક્ષા કરી શકે છે તે ખૂબ મહત્વનું છે અને તેણે આ અપીલમાં નિર્ણય લેવો જોઈએ.

એવું પણ કહેવામાં આવે છે કે ૧૯૪૮માં જ્યારે સિટી ઓફ નાગપુર કોર્પોરેશન એક્ટ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો, ત્યારે આ પ્રતિનિધિમંડળો વિચારણા હેઠળ નહોતા. તેથી, કલમ ૫૮ (એસ) નું અર્થઘટન પ્રતિનિધિમંડળ મોકલીને જાહેર આરોગ્યને પ્રોત્સાહન આપવા તરીકે કરી શકાતું નથી. અમારા મતે આ સંપૂર્ણપણે નિર્રથક દલીલ છે. આપણી પાસે એવું વિચારવાનું કોઈ કારણ નથી કે પ્રતિનિધિમંડળ ૧૯૪૮માં મોકલવામાં આવ્યું ન હતું. કોઈ પણ સંજોગોમાં, કાયદાઓ માત્ર તે સમયે પ્રચલિત વિચારો સુધી મર્યાદિત ન હોઈ શકે જ્યારે તે ઘડવામાં આવ્યા હતા. જેમ જેમ નવીનતાઓ આવે છે તેમ તેમ તેને સ્વીકારવા માટે તેમને સામાન્ય શબ્દોમાં મૂકવામાં આવે છે. તેથી, જો ૧૯૪૮માં નિગમો દ્વારા પ્રતિનિધિમંડળ વિચારણા હેઠળ ન હોય તો પણ, કલમ ૫૮ (એસ) નો અર્થઘટન કરતા આપણને રોકવા માટે કંઈ નથી, જેમાં જાહેર આરોગ્યને પ્રોત્સાહન આપવાની સંભવિત બાબતો, પ્રતિનિધિમંડળ મોકલવા સાથે સંકળાયેલી ક્રિયાઓનો સમાવેશ થાય છે, જેના પરિણામે જાહેર આરોગ્યને પ્રોત્સાહન મળવાની શક્યતા રહે છે.

અમે અપીલને મંજૂરી આપીએ છીએ. ૧૯ ઓક્ટોબર, ૧૯૫૯ના આદેશને ધ્યાનમાં રાખીને, અપીલકર્તા પ્રતિવાદી ફિલિપનો ખર્ચ ચૂકવશે.

અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવી છે.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.