

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ધ મેનેજિંગ ડિરેક્ટર, ધ નોર્થ ઇસ્ટ કર્નાટકા રોડ ટ્રાન્સપોર્ટ કોર્પોરેશન

વિરુદ્ધ

કે. મારુતિ

નવેમ્બર ૧૭, ૨૦૦૬

[ન્યાયમૂર્તિ ડૉ. એ. આર. લક્ષ્મણન અને ન્યાયમૂર્તિ અલ્ટમાસ કબીર]

શ્રમ કાયદાઓ:

ઔદ્યોગિક વિવાદ (કર્ણાટક સુધારા) અધિનિયમ, ૧૯૪૭:

ગેરવર્તણૂક- 'બદલી' કન્ડક્ટર-મુસાફરો પાસેથી નાણાં એકત્ર કરવા અને તેમને ટિકિટ ન આપવી- 'બદલી કંડક્ટર્સની યાદીમાંથી નામ હટાવવું-શ્રમ અદાલત શિસ્તને માન્ય રાખે છે.ન્યાયી અને યોગ્ય હોવા છતાં 'બદલી' વાહકની યાદીમાં તેમની પુનઃસ્થાપનાનો નિર્દેશ આપવો-આદેશની પુષ્ટિ કરતી ઉચ્ચ અદાલત-'બદલી' વાહક હોવાના કારણે ગુનેગાર, પુનઃસ્થાપન માટે હકદાર ન હતો-એક વાહક ટ્રસ્ટનું પદ ધરાવે છે-વિશ્વાસઘાત માટે દોષિત વ્યક્તિને સેવામાંથી દૂર કરવાની સજા થવી જોઈએ-ઉચ્ચ અદાલત અને શ્રમ અદાલતના આદેશો-કર્ણાટક માર્ગ પરિવહન નિગમ સી અને ડી નિયમો, ૧૯૭૧ રદ કરવામાં આવ્યા.

પ્રતિવાદી અપીલકર્તા-કોર્પોરેશનમાં 'બદલી' વાહક તરીકે કાર્યરત હતો.આ નોકરી દરમિયાન તેમને ગેરવર્તણૂક બદલી દંડ ફટકારવામાં આવ્યો હતો.ફરીથી, એક ચોક્કસ તારીખે જ્યારે તપાસ ટુકડી દ્વારા તેમની બસની તપાસ કરવામાં આવી હતી, ત્યારે એવું જાણવા મળ્યું હતું કે, અન્ય બાબતોની સાથે, તે નાણાં એકત્ર કરવા છતાં કેટલાક મુસાફરોને ટિકિટ આપવામાં નિષ્ફળ ગયો હતો, જ્યારે અન્ય કેટલાકને તેણે ન તો ટિકિટ જારી કરી હતી કે ન તો જરૂરી ભાડું એકત્રિત કર્યું હતું.તપાસ હાથ ધરવામાં આવી હતી અને આખરે તેનું નામ 'બદલી' આચરણની સૂચિમાંથી દૂર કરવામાં આવ્યું હતું. અન્ય પ્રતિવાદીએ શ્રમ અદાલતનો સંપર્ક કર્યો હતો જેણે એક આદેશ પસાર કર્યો હતો કે તપાસ

નિષ્પક્ષ અને યોગ્ય હતી અને આ બાબતને પુરાવા રેકૉર્ડ કરવા માટે પોસ્ટ કરી હતી.જો કે, આખરે લેબર કોર્પોરેશન સમાપ્તિ આદેશને બાજુ પર મૂકી દીધો અને અપીલકર્તા-વ્યવસ્થાપનને પ્રતિવાદીને 'બદલી' વાહકની યાદીમાં પુનઃસ્થાપિત કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો, પરંતુ પાછા વેતન વિના.

મેનેજમેન્ટે સિંગલ જજ સમક્ષ રિટ પિટિશનમાં શ્રમ અદાલતના આદેશને નિષ્ફળ પડકાર્યો હતો અને પરિણામે હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચ સમક્ષ રિટ અપીલ દાખલ કરી હતી.

અપીલને મંજૂરી આપતા કોર્ટે

ઠરાવ્યું: ૧.૧.હાઈકોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલો આદેશ રેકૉર્ડની સામે ભૂલભરેલો છે.ઉચ્ચ અદાલતે જોવું જોઈતું હતું કે તપાસમાં ગેરવર્તણૂક યોગ્ય રીતે સ્થાપિત થઈ હતી અને તેમ છતાં, શ્રમ અદાલતે ગુનેગારને સેવામાં પુનઃસ્થાપિત કરવા માટે પોતાને સમજાવી હતી.જ્યારે તપાસને નિષ્પક્ષ અને યોગ્ય ઠેરવવામાં આવી હતી, આરોપ સાબિત થયો હતો અને શ્રમ અદાલત સમક્ષ કોઈ પુરાવા રજૂ કરવામાં આવ્યા ન હતા ત્યારે ઉચ્ચ અદાલત સજાના જથ્થામાં ફેરફાર કરવામાં ન્યાયી ન હતી.તે પ્રતિવાદીનું નામ 'બદલી' વાહકની યાદીમાંથી દૂર કરવાના

આદેશની નોંધ લેવામાં પણ નિષ્ફળ ગયો, અને હકીકત એ છે કે ગુનેગાર અધિકારી પર લાદવામાં આવેલી સજા આશ્ચર્યજનક રીતે ગેરવર્તણૂકની ગંભીરતા 'જે' સાથે અસંગત ન હતી.ડિવિઝન બેન્ચે મેનેજમેન્ટની એ અરજીને નકારી કાઢી હતી કે શ્રમ અદાલત પ્રતિવાદીને નિયમિત કર્મચારી તરીકે પુનઃસ્થાપિત કરવાનો આદેશ આ આધાર પર વાજબી ન હતો કે આવી અરજી સિંગલ જજ સમક્ષ ઉઠાવવામાં આવી ન હતી જ્યારે હકીકતમાં અરજી લેબર કોર્ટ અને હાઈકોર્ટના સિંગલ જજ બંને સમક્ષ લેવામાં આવી હતી.[૧૫૩-**G-H**; ૧૫૪-**A-C**]

૧.૨.હાલના કિસ્સામાં, કર્મચારી (વાહક) દ્વારા રાખવામાં આવેલું પદ વિશ્વાસ અને વિશ્વાસનું હોય છે.વાહક ટ્રસ્ટનું પદ ધરાવે છે.વિશ્વાસઘાત માટે દોષિત વ્યક્તિને સેવામાંથી દૂર કરવાની સજા થવી જોઈએ.મુસાફરી કરનાર વ્યક્તિઓ પાસેથી નિયુક્ત સ્થળ પર જરૂરી ભાડું ન વસૂલવામાં પ્રતિવાદીનું વર્તન કોર્પોરેશન સી એન્ડ ડી રેગ્યુલેશન્સ, ૧૯૭૧ ની જોગવાઈઓમાં સમાવિષ્ટ વિવિધ નિયમોનું ઉલ્લંઘન હતું.ઉચ્ચ અદાલત અને શ્રમ અદાલત દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશોને પણ રદ કરવામાં આવે છે.[૧૫૫-બી, ઈ]

પ્રાદેશિક વ્યવસ્થાપક, આર. એસ. આર. ટી. સી. વિરુદ્ધ ઘનશ્યામ શર્મા, [૨૦૦૨) ૧૦ એસ. સી. સી. ૩૩૦; કર્ણાટક એસ. આર. ટી. સી. વિરુદ્ધ બી. એસ. હુલીકટ્ટી, [૨૦૦૧) ૨ એસ. સી. સી. ૫૭૪; વિભાગીય નિયંત્રક,

એન. ઈ. કે. આર. ટી. સી. વિરુદ્ધ એચ. અમરેશ, [૨૦૦૬) ૬ એસ. સી. સી. ૧૮૭; વી. રમણ વિરુદ્ધ એ. પી. એસ. આર. ટી. સી. અને અન્યો, [૨૦૦૫) ૭ એસ. સી. સી. ૩૩૮; મધુર કોટ્સ લિમિટેડ વિરુદ્ધ મદન કુમાર અને અન્યો, (૨૦૦૦) ૮૫ એફ. એલ. આર. ૯૩૩ અને મદ્રાસ; અને ટી. આઈ. ડાયમંડ ચેઈન લિમિટેડ વિરુદ્ધ પી. એલ. જી. રામનાથન અને અન્યો, (૨૦૦૫) (૧૦૭) એફ. એલ. આર. ૭૧૪, પર આધાર રાખ્યો હતો .

સિવિલ અપીલેટ જ્યુરિસડીક્શન:૨૦૦૬નો સિવિલ અપીલ નંબર ૫૦૯૪.

ડબ્લ્યુ. એ. નં ૧૫૬૫/૨૦૦૪ (એલ-કે. એસ. આર. ટી. સી.) માં બેંગલોર ખાતે કર્ણાટક હાઈકોર્ટના ૨૫/૨/૨૦૦૫ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

અપીલકર્તા માટે બસવ પ્રભુ એસ. પાટીલ, વી. એન. રઘુપતિ, બી. સુબ્રમણ્ય પ્રસાદ અને નારાયણ પી. કેંગાસુર.

કોર્ટનો ચુકાદો ડૉ. એ. આર. લક્ષ્મણન, જે. દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો.

એકમાત્ર પ્રતિવાદીને ૧૦/૧/૨૦૦૫ પર કોર્ટ દ્વારા સેવા આપવામાં આવી હતી.જોકે, પ્રતિવાદી વતી કોઈ હાજર થયું નથી.અમે અપીલકર્તા-વ્યવસ્થાપન વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી બસવ પ્રભુ એસ. પાટિલને સાંભળ્યા.

આ અપીલ બેંગલોર ખાતેની કાર્પોરેટ હાઈકોર્ટ દ્વારા ૨૦૦૪ના રિટ અપીલ નંબર ૧૫૬૫ માં પસાર કરાયેલા અંતિમ આદેશ ૨૫/૨/૨૦૦૫ વિરુદ્ધ નિર્દેશિત કરવામાં આવી છે, જેમાં હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચે અહીં અપીલકર્તા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલને નકારી કાઢી હતી અને તે મુજબ આદેશ આપ્યો હતો.આ અદાલતે ૨૨/૮/૨૦૦૫ પર એકમાત્ર પ્રતિવાદીને નોટિસ જારી કરી હતી અને તે દરમિયાન વચગાળાનો સ્ટે આપવામાં આવ્યો હતો.પ્રતિવાદી અપીલકર્તા કોર્પોરેશનમાં બદલીની વાહક તરીકે નોકરી કરતો હતો.૧૯૯૨ થી ૧૯૯૫ વચ્ચેના સમયગાળા દરમિયાન બદલીની વાહક તરીકેની તેમની નોકરી દરમિયાન, તેઓ ગેરવર્તણૂકનો અસંપાદિત ઇતિહાસ ધરાવતા હતા અને તેમને દંડની સજા ફટકારવામાં આવી હતી.જ્યારે તે ૧૨/૮/૧૯૯૨ પર બસ ચલાવી રહ્યો હતો, ત્યારે તે બસ તપાસ ટુકડી દ્વારા તબક્કા નંબર ૨ પર તપાસ કરવા માટે આવી હતી અને એવું જણાયું હતું કે પ્રતિવાદી નાણાં એકત્ર કરવા છતાં ૬ મુસાફરોને ટિકિટ આપવામાં નિષ્ફળ ગયો

હતો, જ મુસાફરોને ટિકિટ આપવામાં નિષ્ફળ ગયો હતો જેઓ સંગનકલથી KEB, બેઠારી જઈ રહ્યા હતા અને જરૂરી ભાડું એકત્રિત કર્યું ન હતું.પ્રતિવાદીએ આગામી પ્રવાસમાં ઉપરોક્ત મૂલ્યની ટિકિટ ફરીથી જારી કરવાના હેતુથી ૧૨૫ રૂપિયાની કિંમતના સંદર્ભમાં એક અંક ખાલી રાખીને સ્ટેજ નંબર ૩ બંધ કરી દીધો હતો અને પ્રતિવાદીએ ૧૭૫ રૂપિયાની કિંમત સિવાય સ્ટેજ નંબર ૨ સામે CWP બંધ કરી દીધું હતું.શિસ્ત સત્તામંડળે તપાસ અધિકારીની નિમણૂક કરીને કોર્પોરેશન સી એન્ડ ડી રેગ્યુલેશન્સ, ૧૯૭૧ના સંદર્ભમાં આરોપની કલમોની તપાસ કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો.તપાસ અધિકારીએ બંને પક્ષોને નોટિસ જારી કર્યા પછી પ્રતિવાદી સામે લગાવવામાં આવેલા આરોપોના સંદર્ભમાં વિગતવાર તપાસ હાથ ધરી હતી.આ કાર્યવાહી કોર્પોરેશન સી એન્ડ ડી રેગ્યુલેશન્સ, ૧૯૭૧ની ફરજિયાત જોગવાઈઓને અનુસરીને હાથ ધરવામાં આવી હતી અને ગુનેગાર કામદારને તેના કેસનો બચાવ કરવા માટે પૂરતી તક પૂરી પાડવામાં આવી હતી.સંબંધિત રેકૉર્ડ્સનું પુનઃમૂલ્યાંકન કરીને અને ગુનાની પ્રકૃતિને ધ્યાનમાં રાખીને શિસ્ત સત્તાધિકારી તપાસ અધિકારીના નિષ્કર્ષ પર આવ્યા હતા અને તેના પરિણામે ૧૮/૫/૧૯૯૮ પર આદેશ પસાર કરીને પ્રતિવાદીનું નામ બદલીની વર્તણૂક અન્યની યાદીમાંથી દૂર કરવામાં આવ્યું હતું.

બરતરફીના આદેશથી નારાજ પ્રતિવાદીએ ઔદ્યોગિક વિવાદ (કર્ણાટક સુધારા) અધિનિયમ, ૧૯૪૭ની કલમ ૧૦ (જ-એ) હેઠળ અરજી દાખલ કરીને

શ્રમ અદાલતનો સંપર્ક કર્યો હતો, જેમાં તેની વિરુદ્ધ ૧૮/૫/૧૯૯૮ પર પસાર કરાયેલા બરતરફીના આદેશની કાયદેસરતા અને ચોકસાઈને પડકારવામાં આવી હતી.શ્રમ અદાલતે તેના તારીખ ૨/૧/૨૦૦૨ ના આદેશ દ્વારા સંબંધિત પક્ષોને પ્રક્રિયા જારી કર્યા પછી એક આદેશ પસાર કર્યો હતો કે જે તપાસ હાથ ધરવામાં આવી હતી તે નિષ્પક્ષ અને યોગ્ય હતી.મુદ્દા નંબર ૧ પર પ્રારંભિક આદેશ પસાર કર્યા પછી, એટલે કે દાવેદાર સામે પ્રતિવાદી દ્વારા હાથ ધરવામાં આવેલી સ્થાનિક તપાસ વાજબી અને યોગ્ય છે કે કેમ, આ બાબતને પુરાવા નોંધવા માટે મૂકવામાં આવી હતી.જોકે, પ્રતિવાદી અદાલત સમક્ષ હાજર થવામાં નિષ્ફળ ગયો હતો અને તે મુજબ પુરાવાને બંધ ગણવામાં આવ્યો હતો.બાદમાં દલીલો સાંભળ્યા પછી, અરજીને ફગાવી દેવાને બદલીે, શ્રમ અદાલતે તારીખના આદેશ દ્વારા સમાપ્તિ આદેશને રદ કર્યો અને અપીલકર્તા-વ્યવસ્થાપનને પ્રતિવાદીને બદલીી વર્તણૂક અન્યની યાદીમાં પાછા લેવા નિર્દેશ આપ્યો. જોકે, શ્રમ અદાલતે એવું માન્યું હતું કે પ્રતિવાદી કોઈપણ પાછળના વેતન અને સેવાની સાતત્યતા માટે હકદાર નથી.

શ્રમ અદાલત દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશથી નારાજ અપીલકર્તા-મેનેજમેન્ટે ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૬ અને ૨૨૭ હેઠળ રિટ પિટિશન દાખલ કરીને કર્ણાટક હાઈકોર્ટનો સંપર્ક કર્યો હતો અને વિચારણા માટે કેટલાક

આધારોની વિનંતી કરી હતી.પ્રતિવાદી-કર્મચારીએ રિટ પિટિશન દાખલ કરીને હાઈકોર્ટનો પણ સંપર્ક કર્યો હતો.

ઉચ્ચ ન્યાયાલયના વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશે રિટ અરજીને ફગાવી દીધી અને આ રીતે શ્રમ અદાલત દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશને સમર્થન આપ્યું.મેનેજમેન્ટે ૨૦૦૪ની રિટ અપીલ નંબર ૧૫૬૫ પસંદ કરી હતી અને અન્ય બાબતોમાં વિચારણા માટે કેટલાક આધારોની વિનંતી કરી હતી.ડિવિઝન બેન્ચે ૨૫/૨/૨૦૦૫ તારીખના સામાન્ય આદેશ દ્વારા મેનેજમેન્ટ અને પ્રતિવાદી દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી રિટ અપીલને નકારી કાઢી હતી, જેનાથી વિદ્વાન સિંગલ જજ અને લેબર કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશોની પુષ્ટિ થઈ હતી.ઉપરોક્ત આદેશથી નારાજ થઈને મેનેજમેન્ટ આ અદાલત સમક્ષ અપીલ પર આવ્યું છે.

અમે અપીલકર્તા-વ્યવસ્થાપન વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલને સાંભળ્યા છે અને રેકૉર્ડ્સનું અવલોકન કર્યું છે.અમારા મતે, હાઈકોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલો આદેશ રેકૉર્ડની સામે ભૂલભરેલો છે.અમારા મતે, ઉચ્ચ અદાલતે જોવું જોઈતું હતું કે તપાસમાં ગેરવર્તણૂક યોગ્ય રીતે સ્થાપિત થઈ હતી અને તેમ છતાં, શ્રમ અદાલતે ગુનેગારને સેવામાં પુનઃસ્થાપિત કરવા માટે પોતાને સમજાવી હતી.વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશે પણ શ્રમ અદાલત દ્વારા પસાર કરાયેલા

આદેશની પુષ્ટિ કરી હતી.અમારા મતે, જ્યારે તપાસને નિષ્પક્ષ અને યોગ્ય ઠેરવવામાં આવી હતી, આરોપ સાબિત થયો હતો અને અપરાધી કામદારને બરતરફ કરવાના શિસ્ત અધિકારીના આદેશ પર સવાલ ઉઠાવતી વખતે શ્રમ અદાલત સમક્ષ કોઈ પુરાવા રજૂ કરવામાં આવ્યા ન હતા ત્યારે ઉચ્ચ અદાલત સજાના જથ્થામાં ફેરફાર કરવામાં ન્યાયી ન હતી.તેવી જ રીતે, ઉચ્ચ અદાલત પણ પ્રતિવાદીનું નામ બદલીની વર્તણૂકની સૂચિમાંથી દૂર કરવાના આદેશની નોંધ લેવામાં નિષ્ફળ ગઈ અન્ય ઉચ્ચ અદાલતે એ હકીકતની નોંધ લેવામાં પણ ભૂલ કરી છે કે ગુનેગાર અધિકારી પર લાદવામાં આવેલી સજા તેના વિરુદ્ધ સાબિત થયેલા ગેરવર્તણૂકની ગંભીરતા સાથે આઘાતજનક રીતે અસંગત ન હતી.અમારા મતે, ડિવિઝન બેન્ચે મેનેજમેન્ટની અરજીને નકારી કાઢીને ભૂલ કરી છે કે શ્રમ અદાલત પ્રતિવાદીને નિયમિત કર્મચારી તરીકે પુનઃસ્થાપિત કરવાનો આદેશ આ આધાર પર વાજબી ન હતી કે આવી અરજી વિદ્વાન સિંગલ જજ સમક્ષ ઉઠાવવામાં આવી ન હતી જ્યારે હકીકતમાં અરજી શ્રમ અદાલત અને હાઈકોર્ટના વિદ્વાન સિંગલ જજ બંને સમક્ષ લેવામાં આવી હતી.

અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલે, સુનાવણી સમયે, આ અદાલતના બે નિર્ણયો પર મજબૂત આધાર રાખ્યો હતો, એક ૨૦૦૨ (૧૦) એસસીસી ૩૩૦ (પ્રાદેશિક વ્યવસ્થાપક, આરએસઆરટીસી વિરુદ્ધ ઘનશ્યામ શર્મા) માં અહેવાલ આપ્યો હતો, જે ટિકિટ જારી કર્યા વિના મુસાફરોને લઈ જતા બસ કંડક્ટરનો પણ

કેસ હતો.ઉપરોક્ત કેસમાં આ અદાલતે ચુકાદો આપ્યો હતો કે ટિકિટ વિના મુસાફરોને લઈ જવા એ અપ્રમાણિકતા અથવા ગંભીર બેદરકારી સમાન છે અને આવા ગેરવર્તણૂક માટે સેવામાંથી દૂર કરવાની સજા વાજબી છે.આ અદાલતે વધુમાં એવું પણ નિરીક્ષણ કર્યું હતું કે શ્રમ અદાલતે સેવાની સાતત્યતા સાથે પરંતુ પાછા વેતન વિના પુનઃસ્થાપનનો નિર્દેશ આપવો વાજબી ન હતો.આ અદાલતે ૨૦૦૧ (૨) એસ. સી. સી. ૫૭૪ (કર્ણાટક એસ. આર. ટી. સી. વિરુદ્ધ બી. એસ. હુલીકટ્ટી) માં નોંધાયેલા ચુકાદા પર પણ આધાર રાખ્યો છે.ઉપરોક્ત ચુકાદામાં, આ અદાલતે ચુકાદો આપ્યો છે કે આવા કિસ્સાઓમાં જ્યાં બસ વાહક ટિકિટ વિના મુસાફરોને લઈ જાય છે અથવા યોગ્ય દર કરતા ઓછા દરે ટિકિટ જારી કરે છે, ત્યાં ઉપરોક્ત કૃત્યો અન્ય બાબતોની સાથે સાથે અપ્રમાણિકતા અથવા ઘોર બેદરકારીનો કેસ હશે અને આવા વાહક સેવામાં જાળવી રાખવા યોગ્ય ન હતા કારણ કે વાહકની આવી નિષ્ક્રિયતા અથવા કાર્યવાહીથી માર્ગ પરિવહન નિગમને નાણાકીય નુકસાન થાય છે.આ અદાલતે એવું પણ નિરીક્ષણ કર્યું છે કે વર્તમાન જેવા કેસોમાં બરતરફીના આદેશોને રદ ન કરવા જોઈએ.અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલે ૨૦૦૬ (૬) એસ. સી. સી. ૧૮૭ (વિભાગીય નિયંત્રક, એન. ઇ. કે. આર. ટી. સી. વિરુદ્ધ એચ. અમરેશ) માં નોંધાયેલા ચુકાદાનો પણ ઉલ્લેખ કર્યો હતો.આ કેસમાં, આ અદાલત એક વાહક દ્વારા રાજ્ય માર્ગ પરિવહન નિગમના ભંડોળની થોડી રકમની ગેરરીતિ કરવાના કેસની વિચારણા કરી રહી હતી અને તેને ગેરવર્તણૂકનું ગંભીર કૃત્ય ગણાવ્યું હતું,

જેના પરિણામે નિગમને નાણાકીય નુકસાન થયું હતું.આ અદાલતે એવું પણ માન્યું હતું કે શિસ્ત સત્તામંડળ દ્વારા આપવામાં આવેલી સેવામાંથી બરતરફીની સજામાં શ્રમ અદાલત અથવા ઉચ્ચ અદાલત દ્વારા કોઈ દખલગીરીની જરૂર નથી અને તેથી ઉચ્ચ અદાલત દ્વારા પસાર કરાયેલા પુનઃસ્થાપનના આદેશને રદ કરવામાં આવ્યો હતો.આ અદાલતે નિર્ણયોની શ્રેણીમાં એવું પણ જણાવ્યું હતું કે ટ્રિબ્યુનલે કોઈ પણ નોકરીદાતાના નિર્ણય સામે અપીલમાં બેસવું જોઈએ નહીં સિવાય કે આ વતી કોઈ વૈધાનિક જોગવાઈ અસ્તિત્વમાં હોય.આ અદાલતે એવું પણ નિરીક્ષણ કર્યું હતું કે ઉચ્ચ અદાલતને બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળ તેના અધિકારક્ષેત્રના ઉપયોગમાં સજામાં દખલ કરવાનો અધિકારક્ષેત્ર ત્યારે જ મળે છે જ્યારે તેને લાગે છે કે લાદવામાં આવેલી સજા સાબિત થયેલા આરોપોથી આઘાતજનક રીતે અપ્રમાણસર છે.

હાલના કિસ્સામાં, કર્મચારી (વાહક) દ્વારા રાખવામાં આવેલું પદ વિશ્વાસ અને વિશ્વાસનું હોય છે.વાહક ટ્રસ્ટનું પદ ધરાવે છે.વિશ્વાસઘાત માટે દોષિત વ્યક્તિને સેવામાંથી દૂર કરવાની સજા થવી જોઈએ.મુસાફરી કરનાર વ્યક્તિઓ પાસેથી નિયુક્ત સ્થળ પર જરૂરી ભાડું ન વસૂલવામાં પ્રતિવાદીનું વર્તન કોર્પોરેશન સી એન્ડ ડી રેગ્યુલેશન્સ, ૧૯૭૧ ની જોગવાઈઓમાં સમાવિષ્ટ વિવિધ નિયમોનું ઉલ્લંઘન હતું.

ઉપરોક્ત દરખાસ્ત માટે નીચેના ચુકાદાઓનો ઉપયોગી રીતે ઉલ્લેખ કરી શકાય છે.તેઓ છે:

૧ વી. રમણ વિરુદ્ધ એપી એસઆરટીસી અને અન્યો, ૨૦૦૫ (૭)
એસસીસી ૩૩૮

૨ મધુર કોટ્સ લિમિટેડ વિરુદ્ધ મદન કુમાર અને અન્યો, ૨૦૦૦ (૮૫)
એફએલઆર ૯૩૩ મદ્રાસ

૩ ટીઆઈ ડાયમંડ ચેઇન લિમિટેડનું સંચાલન વિરુદ્ધ પી. એલ.
રામનાથન અને અન્ય, ૨૦૦૫ (૧૦૭) એફએલઆર ૭૧૪

તેથી, અમે ૨૦૦૪ના રિટ અપીલ નંબર ૧૫૬૫માં કર્ણાટક હાઈકોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા ૨૫/૨/૨૦૦૫ તારીખના અંતિમ આદેશને રદ કર્યો અને મેનેજમેન્ટ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલને મંજૂરી આપી.હાઈકોર્ટ અને લેબર કોર્ટના વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશોને પણ રદ કરવામાં આવે છે.કોઈ ખર્ચ નહીં.

અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવી છે.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.