

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

રામ ચંદ્ર શ્રીવાસ્તવ

વિરુદ્ધ

ચેરમેન, ડીડીએ અને અન્ય

નવેમ્બર ૨૨, ૨૦૦૬

[ન્યાયમૂર્તિ એસ. બી. સિંહા અને ન્યાયમૂર્તિ માર્કેડેય કાટજુ]

નીચેની અદાલતો દ્વારા મિલકત કાયદાઓ-સેવા દંડ અને ભાડાનો દંડ-
પડકારવામાં-દંડને સમર્થન અપાયું-અપીલ પર, ચુકાદો આપ્યો:વસૂલવામાં
આવેલા ચાર્જ અને પૂરી પાડવામાં આવેલી સેવાના મૂલ્ય વચ્ચેના સહસંબંધને
નિર્ધારિત કરવા માટે નીચેની અદાલતો દ્વારા વસૂલાતની માન્યતાને ધ્યાનમાં
લેવી જોઈએ-જમીન ભાડાની ફરિયાદ પર પણ વિગતવાર વિચારણા થવી

જોઈએ-તેથી, નવી વિચારણા માટે ઉચ્ચ અદાલતને મોકલવામાં આવેલી
બાબત-કરવેરા-ફી.

પ્રતિવાદી-સત્તા દ્વારા લાદવામાં આવેલ સર્વિસ ચાર્જ અને તેના દ્વારા
જમીન ભાડું લાદવાને રિટ પિટિશનમાં પડકારવામાં આવ્યો હતો.હાઈકોર્ટના
સિંગલ જજે તેને ફગાવી દીધો હતો.તેની વિરુદ્ધની રિટ અપીલને હાઈકોર્ટની
ડિવિઝન બેન્ચે નકારી કાઢી હતી કે સિંગલ જજે મિલકત વેરાના પાસાની તપાસ
કરી હતી જેને ઓથોરિટી દ્વારા પૂરી પાડવામાં આવતી સેવાઓ સાથે કોઈ સંબંધ
નથી અને ગ્રાઉન્ડ રેન્ટ વિશે સિંગલ જજે ઓથોરિટી દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલી
હકીકતો અને સમજૂતીને ધ્યાનમાં લીધી હતી.હિસાબી પ્રથા અવૈજ્ઞાનિક ન
હોવાનું જણાયું હતું.એટલે વર્તમાન અપીલ.

અપીલને મંજૂરી આપવી અને તેને નવેસરથી વિચારણા માટે હાઈકોર્ટમાં
મોકલવી, કોર્ટે

ઠરાવ્યું:વિવાદિત ચુકાદો એક ગુપ્ત ચુકાદો છે, અને વિવાદગ્રસ્ત બાબતને
તેના દ્વારા યોગ્ય રીતે ધ્યાનમાં લેવામાં આવી નથી.ખાસ કરીને, ડિવિઝન બેન્ચે
કાળજીપૂર્વક વિચારવું જોઈએ કે શું ડીડીએ દ્વારા વસૂલવામાં આવતો સર્વિસ

ચાર્જ માન્ય છે કે કેમ, એ હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને કે સર્વિસ ચાર્જ એ ફી છે અને ટેક્સ નથી અને તેથી ડીડીએ દ્વારા વસૂલવામાં આવતા કુલ સર્વિસ ચાર્જ અને નાગરિકોને પૂરી પાડવામાં આવતી સેવાઓના મૂલ્ય વચ્ચે વ્યાપક સહસંબંધ (જોકે ચોક્કસ સહસંબંધ નથી) હોવો જોઈએ.ડિવિઝન બેન્ચે જમીન ભાડાના સંદર્ભમાં અપીલકર્તાની ફરિયાદ પર પણ વિગતવાર વિચારણા કરવી જોઈતી હતી.

(૨૭૮-એફ-એચ)

સિવિલ અપીલેટ જ્યુરિસડિક્શન:૨૦૦૬નો સિવિલ અપીલ નંબર ૫૧૪૬.

સીડબ્લ્યુપી નંબર ૬૨/૨૦૦૪ માં એલપીએ નંબર ૧૦૪૫/૨૦૦૪ માં નવી દિલ્હી ખાતે દિલ્હી હાઈકોર્ટના તારીખ ૧૧-૨-૨૦૦૫ ના અંતિમ ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

રામચંદ્ર શ્રીવાસ્તવ, અપીલ-ઈન-પર્સન.

વિષ્ણુ બી. સહારિયા (સહારિયા એન્ડ કંપની માટે), સંજય સેન અને પ્રવીણ સ્વરૂપ પ્રતિવાદીઓ માટે.

કોર્ટનો ચુકાદો ન્યાયમૂર્તિ માર્કન્ડેય કાતજી દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો. રજા આપવામાં આવી છે.

આ અપીલ ૨૦૦૪ના સીડબ્લ્યુપી નંબર ૬૨ના એલપીએ ૧૦૪૫/૨૦૦૪ માં દિલ્લી હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચના વિવાદિત ચુકાદા અને તારીખ ૧૧/૨/૨૦૫ ના આદેશ સામે દાખલ કરવામાં આવી છે.

અપીલકર્તાને વ્યક્તિગત રીતે સાંભળ્યા અને શ્રી વી. બી. સહારિયા, ડી. ડી. એ. ના વિદ્વાન સલાહકારને સાંભળ્યા.

વિવાદિત ચુકાદો નીચે મુજબ જણાવે છે:

"તા. ૨૮/૯/૨૦૦૪ પર WP (C) નંબર ૬૨/૨૦૦૪ માં વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા કરવામાં આવેલા આદેશ સામે આ અપીલ કરવામાં

આવેલ છે.લર્નડ સિંગલ જજે મિલકત વેરાના પાસાની તપાસ કરી છે જેનો દિલ્લી વિકાસ સત્તામંડળ દ્વારા પૂરી પાડવામાં આવતી સેવાઓ સાથે કોઈ સંબંધ નથી.જમીન ભાડું વિશે વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશે તથ્યોને ધ્યાનમાં લીધા છે અને પ્રતિવાદીઓ દ્વારા રજૂ કરાયેલ સમજૂતી અને હિસાબની પ્રથા અવૈજ્ઞાનિક હોવાનું જણાયું હતું.આ બાબતને ધ્યાનમાં રાખીને અમે દખલ કરવા માંગતા નથી.તેથી અરજી નામંજૂર કરવામાં આવે છે.

અમારા મતે વિવાદિત ચુકાદો એક ગુપ્ત ચુકાદો છે, અને ડિવિઝન બેન્ચના યોગ્ય આદર સાથે અમે અનુભવીએ છીએ કે વિવાદિત બાબતને તેના દ્વારા યોગ્ય રીતે ધ્યાનમાં લેવામાં આવી નથી.ખાસ કરીને, અમારો અભિપ્રાય છે કે ડિવિઝન બેન્ચે કાળજીપૂર્વક વિચારણા કરવી જોઈએ કે શું ડીડીએ દ્વારા લાદવામાં આવેલ સર્વિસ ચાર્જ માન્ય છે કે કેમ, એ હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને કે સર્વિસ ચાર્જ એ ફી છે અને ટેક્સ નથી અને તેથી ડીડીએ દ્વારા લાદવામાં આવેલ કુલ સર્વિસ ચાર્જ અને નાગરિકોને પૂરી પાડવામાં આવતી સેવાઓના મૂલ્ય વચ્ચે વ્યાપક સહસંબંધ (જોકે ચોક્કસ સહસંબંધ નથી) હોવો જોઈએ.

ડિવિઝન બેન્ચે જમીન ભાડા અંગે અપીલકર્તાની ફરિયાદ પર પણ વિગતવાર વિચારણા કરવી જોઈતી હતી.

આ બાબતને ધ્યાનમાં રાખીને, ૧૧/૨/૨૦૦૫ તારીખના વિવાદિત ચુકાદાને રદ કરવામાં આવે છે અને કાયદા અનુસાર પક્ષકારોને સાંભળ્યા પછી આ બાબતને નવા નિર્ણય માટે ડિવિઝન બેન્ચને મોકલી દેવામાં આવે છે. ડિવિઝન બેન્ચને વિનંતી કરવામાં આવે છે કે તે મુદ્દાની બાબત સાથે કાર્યવાહી કરી અને અપીલકર્તાની દલીલો સાથે કાર્યવાહી કરી વધુ વિગતવાર ચુકાદો આપે.

અપીલની મંજૂરી છે. કોઈ ખર્ચ નહીં.

અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવી છે.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.