

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

મેઘરાજ ઉરફુડાજી ટેમ્પલે

વિરુદ્ધ

મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય

૧૩ મે, ૧૯૯૮

[એસ. પી. ભરૂચા અને એમ. જગન્નાથ રાવ, ન્યાયમૂર્તિઓ]

મહારાષ્ટ્ર સિવિલ સર્વિસીસ (પેન્શન) રૂલ્સ, ૧૯૮૨: નિયમ ૧૦(૪)
(એ)(૧).

સર્વિસ લો – ફરજિયાત નિવૃત્તિ – સમીક્ષા પ્રક્રિયા – મહારાષ્ટ્ર સરકાર
દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલ તારીખ ૨૩.૧.૧૯૮૩ અને ૧૨.૫.૧૯૮૬ ના
પરિપત્રો – તેની લાગુ પડવાની ક્ષમતા – કર્મચારી પચાસ વર્ષની વય પ્રાપ્ત કરે
તે પહેલાં તેના કેસની સમીક્ષા કરવામાં આવી ન હતી – શું તેણે પચાસ વર્ષની

વય વટાવ્યા પછી બીજી સમીક્ષા થઈ શકે – પ્રશ્ન ત્રણ ન્યાયાધીશોની પીઠ સમક્ષ મોકલવામાં આવ્યો.

સૂર્યકાંત ગોવિંદ ઓકે વિરુદ્ધ મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય, (૧૯૯૫) સપ્લી. ૨ એસસીસી ૪૨૦; યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા અને અન્ય વિરુદ્ધ નરસિરમિયા અહમદમિયા ચૌહાણ, [૧૯૯૪] સપ્લી. ૨ એસસીસી ૫૩૭; કે. ચેલૈયા વિરુદ્ધ ઇન્ડસ્ટ્રિયલ ફાઇનાન્સ કોર્પોરેશન ઓફ ઇન્ડિયા અને અન્ય, (૧૯૯૨) સપ્લી. ૩ એસસીસી ૮૨; બ્રિજ મોહન સિંહ ચોપરા વિરુદ્ધ પંજાબ રાજ્ય, (૧૯૮૭) ૨ એસસીસી ૧૮૮ અને ઉત્તર પ્રદેશ રાજ્ય વિરુદ્ધ ચંદ્ર મોહન નિગમ, (૧૯૭૮) ૧ એસસીઆર ૫૨૧, નો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો.

સિવિલ અપીલ અધિકારક્ષેત્ર: સિવિલ અપીલ નં. ૫૧૯૭/૧૯૯૩.

મહારાષ્ટ્ર એડમિનિસ્ટ્રેટિવ ટ્રિબ્યુનલ, બોમ્બે દ્વારા ડબલ્યુ.પી. નં. ૧૦૮૧/૧૯૮૯ માં ટી.એ. નં. ૩૨૮/૯૧ માં તારીખ ૨૬.૬.૧૯૯૨ ના રોજ આપવામાં આવેલ ચુકાદા અને હુકમ સામે.

અપીલકર્તા તરફથી આર. પી. ભટ્ટ, એમ. એન. શ્રોફ અને કુમારી સુવીરા લાલ, વકીલો.

સામાવાળા તરફથી આઈ. જી. શાહ અને ડી. એમ. નારોગોલકર, વકીલો.

કોર્ટનો નીચે મુજબનો હુકમ આપવામાં આવેલ:

એમ. જગન્નાથ રાવ, ન્યાયમૂર્તિ. અપીલકર્તા એવી દલીલ કરે છે કે મહારાષ્ટ્ર સિવિલ સર્વિસીસ (પેન્શન) રૂલ્સ, ૧૯૮૨ ના નિયમ ૧૦(જ)(એ) (૧) હેઠળ જારી કરવામાં આવેલી ફરજિયાત નિવૃત્તિ અંગેની તારીખ ૨૩.૧.૧૯૮૯ ની નોટિસ અયોગ્ય છે, કારણ કે રાજ્ય સરકાર દ્વારા તારીખ ૧.૯.૧૯૮૩ ના રોજ બહાર પાડવામાં આવેલ પરિપત્રમાં દર્શાવેલ પ્રક્રિયા અપીલકર્તા ૫૦ વર્ષની વય વટાવે તે પહેલાં અનુસરવામાં આવી ન હતી અને તેમણે ૫૦ વર્ષ વટાવ્યા તે પહેલાં તેમના કેસની સમીક્ષા તેમની તરફેણમાં થઈ ગયેલી ગણવી જોઈએ. આવી પરિસ્થિતિમાં, અપીલકર્તાના જણાવ્યા મુજબ, તેમણે ૫૦ વર્ષ વટાવ્યા પછી બીજી સમીક્ષા માન્ય નથી. એવી પણ દલીલ કરવામાં આવી છે કે તારીખ ૨૩.૧.૧૯૮૯ ના રોજ નોટિસ જારી કરતી વખતે સામાવાળા માટે ત્યારપછીના તારીખ ૧૨.૫.૧૯૮૬ ના પરિપત્રમાં નિર્ધારિત ધોરણો લાગુ કરવાનું ખુદ્દું નથી. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે જ્યારે તારીખ ૨૩.૧.૧૯૮૩ નો પરિપત્ર 'સરેરાશથી ઓછું નહીં' નું ધોરણ નિર્ધારિત કરે છે, ત્યારે તારીખ ૧૨.૫.૧૯૮૬ નો પરિપત્ર 'સારા કરતાં ઓછું નહીં' નું વધુ કડક ધોરણ નિર્ધારિત કરે છે. જો અપીલકર્તા ૫૦ વર્ષ વટાવે તે પહેલાં સમીક્ષા હાથ ધરવામાં આવી હોત, તો અપીલકર્તા તારીખ ૧.૯.૧૯૮૩ ના પરિપત્ર દ્વારા નિર્ધારિત ધોરણો અનુસાર 'સરેરાશથી ઓછું નહીં' ના ધોરણને પૂર્ણ કરે તે પૂરતું હોત – જે હકીકતમાં તેમણે પૂર્ણ કર્યું હતું. અપીલકર્તાની દલીલ એ છે કે તારીખ ૧.૯.૧૯૮૩ નો પરિપત્ર સરકાર માટે બંધનકર્તા છે અને તેનો હેતુ એ જોવાનો છે કે નિયમ ૧૦(જ)(એ)(૧) હેઠળની સામાન્ય સત્તાનો મનસ્વી રીતે ઉપયોગ ન

થાય.

બંને પક્ષોના વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલોને સાંભળ્યા પછી, અમે પ્રાથમિક દ્રષ્ટિએ અપીલકર્તાની ઉપરોક્ત દલીલ સ્વીકારવા તરફ ઝોક ધરાવતા હતા. પરંતુ અમારા ધ્યાનમાં સૂર્યકાંત ગોવિંદ ઓકે વિરુદ્ધ મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય, [૧૯૯૫] સપ્લી. ૨ એસસીસી ૪૨૦ માં બે ન્યાયાધીશોની પીઠનો ચુકાદો આવ્યો છે, જેમાં એવું ઠેરવવામાં આવ્યું છે કે જો કોઈ અધિકારી ૫૦ વર્ષ વટાવે તે પહેલાં તેના કેસની સમીક્ષા કરવામાં આવી ન હોય તો પણ, નિયમ ૧૦(૪)(એ)(૧) સાથે વંચાણો લેવાતા તારીખ ૧૨.૫.૧૯૮૬ ના પરિપત્ર હેઠળ તેના કેસની સમીક્ષા થઈ શકે છે, અને આ બાબત તેમણે ૫૦ વર્ષ વટાવ્યા પછી પણ કરી શકાય છે. તેથી, અમે યોગ્ય ગણ્યું છે કે આ કેસનો નિર્ણય ત્રણ ન્યાયાધીશોની પીઠ દ્વારા થવો જોઈએ.

આ સંદર્ભમાં, અમારો એવો અભિપ્રાય છે કે બે ન્યાયાધીશોની પીઠ દ્વારા નિર્ણય કરાયેલ યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા અને અન્ય વિરુદ્ધ નરસિરમિયા અહમદમિયા ચૌહાણ, [૧૯૯૪] સપ્લી. ૨ એસસીસી ૫૩૭, કે. ચેલૈયા વિરુદ્ધ ઇન્ડસ્ટ્રિયલ ફાઈનાન્સ કોર્પોરેશન ઓફ ઇન્ડિયા અને અન્ય, [૧૯૯૨] સપ્લી. ૩ એસસીસી ૮૨ અને બ્રિજ મોહન સિંહ ચોપરા વિરુદ્ધ પંજાબ રાજ્ય, [૧૯૮૭] ૨ એસસીસી ૧૮૮ ના ચુકાદાઓ તેમજ ત્રણ ન્યાયાધીશોની પીઠ દ્વારા ઉત્તર પ્રદેશ રાજ્ય વિરુદ્ધ ચંદ્ર મોહન નિગમ, [૧૯૭૮] ૧ એસસીઆર ૫૨૧ માં આપવામાં આવેલ ચુકાદો, જે તમામ ફરજિયાત નિવૃત્તિ સાથે સંબંધિત

પરિપત્રો/માર્ગદર્શિકાઓની અસર સાથે સંબંધિત છે, તે પણ સુસંગત છે.

તેથી અમે નિર્દેશ આપીએ છીએ કે ત્રણ વિદ્વાન ન્યાયાધીશોની પીઠ સમક્ષ સૂચિબદ્ધ કરવા માટે કાગળો માનનીય ભારતના મુખ્ય ન્યાયમૂર્તિ સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવે.

અપીલ પેઝિંગ.

This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====