

**અસ્વીકરણ:** સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

**DISCLAIMER:** The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગણેશપ્રસાદ બઢ્રિનારા યાન લાહોટી (મૃત) કાનૂની પ્રતિનિધિઓ દ્વારા

વિરુદ્ધ

સંજીવપ્રસાદ જમનાપ્રસાદ ચૌરસિયા અને અન્ય

ઓગસ્ટ ૧૬, ૨૦૦૪

[અરિજીત પાસાયત અને સી. કે. ઠાકર, ન્યાયાધીશો]

દીવાની પ્રોસિજર કોડ, ૧૯૦૮:

કલમ ૧૧ અને હુકમ ૨૨ નિયમો ૩, ૪ અને I-અપીલની લડત-રેઝ જુડિકાટા-અરજીની અરજી-વાદી અપીલની પેન્ડન્સી દરમિયાન મૃત્યુ પામ્યો વાદીના કાનૂની વારસદારોએ તેમના મૃત્યુના લાંબા સમય પછી તેમના નામોને બદલવા માટે અરજી દાખલ કરી-અપીલ કોર્ટ નકારી કાઢે છે. કાયદાકીય વારસદારોએ ત્રણ અરજીઓ દાખલ કરવી જોઈતી હતી, એટલે કે (i) અવેજી

માટે, (ii) અપીલમાં ઘટાડાને રદ કરવા માટે અને (iii) વિલંબને માફ કરવા માટે-તદનુસાર, ત્રણ અલગ-અલગ અરજીઓ દાખલ કરવામાં આવી હતી- અપીલ અદાલતે તે અરજીઓને પણ ન્યાયક્ષેત્રની ચોકસાઈના આધારે નકારી કાઢી હતી:રેઝ જુડિકેટાનો સિદ્ધાંત અનુગામી અરજીઓને લાગુ પડતો નથી- તેથી, અરજીઓને મંજૂરી આપવામાં આવી છે અને અપીલ અદાલતે યોગ્યતા પર અપીલની સુનાવણી કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો છે.

સમય મર્યાદા કાયદો, ૧૯૬૩:

કલમ ૫-વિલંબની સજા-અપીલકર્તાના મૃત્યુ માટે પૂરતું કારણ- અપીલની પેન્ડન્સી દરમિયાન-મૃતક માટે કાઉન્સિલે તેમને પત્ર લખ્યો કે અપીલ સુનાવણી માટે મૂકવામાં આવી હતી-મૃતકના કાનૂની વારસદારોને આ પત્રમાંથી પ્રથમ વખત ખબર પડી કે મૃતક દ્વારા અપીલ દાખલ કરવામાં આવી છે-તરત જ, તેઓએ તેમના નામ બદલવા માટે અરજી દાખલ કરી-ઠરાવેલ:આ સંજોગોમાં વારસદારો તરફથી કોઈ નિષ્ક્રિયતા અથવા બેદરકારી નહોતી, તેથી અપેક્ષા માટેની અરજીને મંજૂરી આપવામાં આવી હતી.

વાદી સામાવાળા નંબર ૧ (મકાનમાલિક) એ સામાવાળા નંબર ૧ સામે તેની પરવાનગી વિના સબલેટિંગના આધારે દાવાની મિલકતનો કબજો વસૂલવા

માટે દાવો દાખલ કર્યો હતો. ટ્રાયલ કોર્ટે કેસનો ચુકાદો આપ્યો હતો. જિલ્લા અદાલતે અપીલ સ્વીકારી હતી અને વચગાળાનો સ્ટે આપ્યો હતો. અપીલની પેન્ડન્સી દરમિયાન સામાવાળા નંબર ૧ નું મૃત્યુ થયું હતું.

જ્યારે સામાવાળા નંબર ૧ ના વકીલે તેમને પત્ર લખીને જણાવ્યું કે અપીલ સુનાવણી માટે મૂકવામાં આવી છે, ત્યારે મૃતક સામાવાળા નંબર ૧ ના વારસદારો અને કાનૂની પ્રતિનિધિઓને પ્રથમ વખત બાકી અપીલની જાણ થઈ. તેમણે તરત જ દીવાની પ્રોસિજર કોડ, ૧૯૦૮ના આદેશ ૨૨ નિયમ ૧૧ હેઠળ અરજી દાખલ કરીને તેમના નામ બદલવાની વિનંતી કરી હતી. સામાવાળાએ આ આધાર પર અરજીનો વિરોધ કર્યો હતો કે મૂળના મૃત્યુને ધ્યાનમાં રાખીને અપીલ રદ કરવામાં આવી હતી. કાયદાકીય સામાવાળા નંબર ૧ અને નેપું દિવસની અંદર કાનૂની વારસદારોને રેકૉર્ડ પર લાવવામાં નિષ્ફળતા.

જિલ્લા અદાલતે વારસદારોની બદલી માટેની અરજીને આ આધાર પર નકારી કાઢી હતી કે બદલી માટે કોઈ અલગ અરજીઓ દાખલ કરવામાં આવી ન હતી, અપીલમાં ઘટાડો અને વિલંબની માફીને બાજુએ મૂકી હતી. ત્યારબાદ અપીલકર્તાઓએ (i) ઘટાડાને અલગ રાખવા અને તેમને પક્ષકારો તરીકે બદલવા માટે; (ii) વિલંબને માફ કરવા માટે; અને (iii) વચગાળાની રાહત માટે ત્રણ અરજીઓ દાખલ કરી હતી. અપીલ અદાલતે તે અરજીઓને આ આધાર પર

નકારી કાઢી હતી કે વિલંબને માફ કરવા માટે કોઈ પૂરતું કારણ આપવામાં આવ્યું નથી. અપીલીય અદાલતે વધુમાં જણાવ્યું હતું કે અગાઉની અરજીને ફગાવી દેવામાં આવી હોવાથી અપીલકર્તાઓ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અનુગામી અરજીઓને અદાલત દ્વારા પ્રતિબંધિત કરવામાં આવી હતી.

વડી અદાલત અપીલકર્તાઓ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી પુનરીક્ષણ અરજીને આ આધાર પર ફગાવી દીધી હતી કે વિલંબને માફ કરવા માટે કોઈ વાજબી સમજૂતી નથી અને તે પણ કે અરજીઓ જાળવવા યોગ્ય નથી. એટલે અપીલ કરવામાં આવી છે.

અપીલકર્તાઓ વતી, એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે જિલ્લા અદાલતે તકનીકી અભિગમ અપનાવ્યો હતો અને અગાઉની અરજીને આ આધાર પર ફગાવી દીધી હતી કે માત્ર એક જ અરજી કરવામાં આવી હતી; અને રેઝ જુડિકેટાનો સિદ્ધાંત લાગુ પડતો નથી.

અપીલને મંજૂરી આપતા, અદાલતે

ઠેરવ્યું: ૧ કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં, જ્યારે મૂળ સામાવાળાએ ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલ હુકમનામું સ્વીકાર્યું ન હતું અને જિલ્લા અદાલત સમક્ષ અપીલ કરી હતી જે બાકી હતી અને જેમ જ અપીલ સુનાવણી માટે મૂકવામાં આવી હતી અને વકીલે અપીલકર્તાઓને પત્ર લખ્યો હતો, તેમના દ્વારા તાત્કાલિક કાર્યવાહી કરવામાં આવી હતી, ત્યારે નીચલી અપીલ અદાલતે અવેજી માટે અરજી મંજૂર કરવી જોઈતી હતી. અગાઉની અરજીને રદ કર્યા પછી અપીલકર્તાઓએ ત્રણ અરજીઓ દાખલ કરી હતી જેને કેસની એકંદર અને હળવી પરિસ્થિતિઓને ધ્યાનમાં રાખીને મંજૂરી આપવી જોઈતી હતી. જ્યારે કોર્ટને લાગ્યું કે અરજીઓ જાળવવા યોગ્ય નથી ત્યારે રેઝ જુડિકેટાનો સિદ્ધાંત લાગુ કરી શકાયો ન હતો. આ અપીલકર્તાઓ તરફથી નિષ્ક્રિયતા અથવા બેદરકારીનો કેસ નથી. નીચલી અપીલ અદાલતને યોગ્યતા પર અપીલ સાંભળવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે. (૫૯૫-G-H; ૫૯૬-A-B; ૫૯૬-D)

**દીવાની અપીલીય હકૂમત: દીવાની અપીલ નંબર ૫૨૫૫/૨૦૦૪.**

ઔરંગાબાદ ખાતે બોમ્બે વડી અદાલતના એ. એફ. ઓ. નં. ૭૮/૧૯૯૯ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

અપીલકર્તાઓ માટે ઉદય ચુ. લલિત અને રવિન્દ્ર કેશવરાવ એડ્વુર.

સામાવાળાઓ માટે મનોજ સ્વરૂપ અને સોમિરન શર્મા.

કોર્ટનો ચુકાદો જસ્ટિસ ઠક્કર દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો: પરવાનગી આપવામાં આવી.

આ અપીલ ૧૮ ડિસેમ્બર, ૨૦૦૩ના ચુકાદા અને બોમ્બે (ઓરંગાબાદ બેન્ચ) ખાતેની વડી અદાલત દ્વારા ૧૯૯૯ના હુકમ નંબર ૭૮ની અપીલમાં પસાર કરાયેલા આદેશ સામે નિર્દેશિત છે. વડી અદાલત વિવાદિત આદેશ દ્વારા ૧૩ ઓક્ટોબર, ૧૯૯૯ના રોજ જલગાંવના અતિરિક્ત સંયુક્ત જિલ્લા ન્યાયાધીશ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશની પુષ્ટિ કરતી અપીલકર્તા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલને ફગાવી દીધી હતી.

વાદી-સામાવાળા નંબર એલ-મકાન માલિકે સીટીએસ નંબર ૧૩૦૯, ગાંધી સ્કવેર, ભુસાવલ (ટૂંકમાં "દાવો મિલકત") માં મ્યુનિસિપલ હાઉસ નંબર ૭૬૪ ધરાવતી મિલકતનો કબજો વસૂલવા માટે સામાવાળા નંબર એલ અને ૨ ગણેશ પ્રસાદ અને ભૂષણ બજાન સામે દીવાની જજ (જે. ડી. ), ભુસાવાલની

અદાલતમાં નિયમિત દીવાની સ્યુટ નંબર ૧૨૧/૧૯૯૧ તરીકે દાવો દાખલ કર્યો હતો. અને સામાવાળા નં. ૨ ને સામાવાળા નં. ૧ દ્વારા ગેરકાયદેસર પેટા-ભાડા. ટ્રાયલ કોર્ટે ૧૪ ફેબ્રુઆરી, ૧૯૯૫ના ચુકાદા અને હુકમનામા દ્વારા આ આધાર પર દાવો કર્યો હતો કે સામાવાળા નંબર લીએ મકાનમાલિકની પરવાનગી વિના સામાવાળા નંબર ૨ને ગેરકાયદેસર રીતે મિલકત પેટા-ભાડાપટ્ટે આપી હતી.

ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા હુકમનામાથી વ્યથિત થઈને, સામાવાળા નંબર ૧ ભાડૂતએ જિલ્લા ન્યાયાધીશ, જલગાંવની અદાલતમાં રેગ્યુલર દીવાની અપીલ નંબર ૫૧/૧૯૯૫ પસંદ કરી હતી. અપીલ સ્વીકારવામાં આવી હતી અને વચગાળાનો સ્ટે આપવામાં આવ્યો હતો. જોકે, ગણેશ પ્રસાદનું ૪ જૂન, ૧૯૯૭ના રોજ હૃદયરોગના હુમલાથી અવસાન થયું હતું. ૧૬ જુલાઈ, ૧૯૯૯ ના રોજ અથવા તેની આસપાસ, જ્યારે સામાવાળા નંબર ૧ નું પ્રતિનિધિત્વ કરતા વકીલે પ્રથમ સામાવાળાને પત્ર લખ્યો કે અપીલ સુનાવણી માટે મૂકવામાં આવી છે, ત્યારે અપીલકર્તાઓ કે જેઓ મૃતક ગણેશ પ્રસાદના વારસદારો અને કાનૂની પ્રતિનિધિઓ છે તેમને ખબર પડી કે ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા હુકમ વિરુદ્ધ મૃતક ગણેશ પ્રસાદ દ્વારા અપીલ દાખલ કરવામાં આવી હતી અને તે બાકી હતી. તેથી, તેઓએ તરત જ જલગાંવ ખાતે વકીલ સાથે કરાર કર્યો, બાકીની અપીલ સંબંધિત માહિતી માંગી અને ગણેશ પ્રસાદના મૃત્યુ વિશે તેમને જાણ કરી. તેથી તરત જ, ૨૭ જુલાઈ, ૧૯૯૯ના રોજ દીવાની પ્રોસિજર કોડ,

૧૯૦૮ (ત્યારબાદ 'કોડ' તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) ના આદેશ XXII, નિયમ ૧૧ હેઠળ દીવાની અપીલ નંબર ૫૧માં મૃતક-સામાવાળા નંબર ૧ના કાનૂની પ્રતિનિધિઓના સ્થાનાંતર માટે વિનંતી કરતી

આંક નંબર ૨૨ દાખલ કરવામાં આવી હતી. ઉપરોક્ત અરજીની એક નકલ સામાવાળા-મકાનમાલિકને આપવામાં આવી હતી. સામાવાળાએ અરજીનો જવાબ દાખલ કરીને દલીલ કરી હતી કે મૂળ સામાવાળા ગણેશ પ્રસાદના મૃત્યુ અને નેવું દિવસની અંદર વારસદારોને રેકૉર્ડ પર લાવવામાં નિષ્ફળતાને ધ્યાનમાં રાખીને અપીલ રદ કરવામાં આવી છે. તે પણ રજૂ કરવામાં આવ્યું હતું કે અરજદારો દ્વારા ઘટાડાને અલગ રાખવા માટે કોઈ વિનંતી કરવામાં આવી ન હોવાથી, આંક નંબર ૨૨ જાળવવા યોગ્ય ન હતી. વિદ્યત અતિરિક્ત સંયુક્ત જિલ્લા ન્યાયાધીશે ૨૬ ઓગસ્ટ, ૧૯૯૯ના રોજ

આંક ૨૨ નીચે આપેલા આદેશ દ્વારા વારસદારોની બદલી માટેની અરજીને આ આધાર પર નકારી કાઢી હતી કે બદલી માટે કોઈ અલગ અરજીઓ દાખલ કરવામાં આવી ન હતી, અપીલમાં ઘટાડો અને વિલંબની માફીને બાજુએ મૂકી હતી.

'ટેકનિકલ' આધાર પર આંક નંબર ૨૨ ના અસ્વીકાર પછી, અપીલકર્તાઓએ ત્રણ અરજીઓ દાખલ કરી હતી (i) ઘટાડાને અલગ રાખવા અને તેમને પક્ષકારો તરીકે બદલવા માટે આંક નંબર ૨૯; (૨) વિલંબની માફી માટે આંક નંબર ૩૧; અને (iii) વચગાળાની રાહત માટે આંક ૩૩. જો કે,

અપીલ અદાલતે વિલંબને માફ કરવા માટે કોઈ પૂરતું કારણ ન હોવાનું અવલોકન કરીને તે અરજીઓને નકારી કાઢી હતી. એવું પણ જોવામાં આવ્યું હતું કે અગાઉની અરજી આંક નંબર ૨૨ ૨૬ કરવામાં આવી હતી અને તેથી અપીલકર્તાઓ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અરજીઓને અદાલત દ્વારા પ્રતિબંધિત કરવામાં આવી હતી.

ઉપરોક્ત આદેશથી નારાજ થઈને, અપીલકર્તાઓએ ૧૯૯૯ની દીવાની રિવિઝન એપિલકેશન નંબર ૧૨૦૭ દાખલ કરીને વડી અદાલતનો સંપર્ક કર્યો હતો. વડી અદાલતના વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશે પણ એ જ નિરીક્ષણને ફગાવી દીધું હતું કે અપીલમાં ઘટાડો કર્યા પછી, અરજીઓ બે વર્ષ પછી દાખલ કરવામાં આવી હતી અને વિલંબને માફ કરવા માટે કોઈ વાજબી સમજૂતી નથી. વડી અદાલત એવું પણ નિરીક્ષણ કર્યું હતું કે જ્યારે અગાઉ અરજી કરવામાં આવી હતી અને તેને બરતરફ કરવામાં આવી હતી, ત્યારે અપીલકર્તાઓ તરફથી તે જ મુદ્દો ફરીથી ઉઠાવવો યોગ્ય ન હતો અને તેથી અરજીઓ જાળવવા યોગ્ય ન હતી. આ તે આદેશ છે જેને તેમણે આપણી સામે પડકાર્યો હતો.

અમે પક્ષકારોની સલાહ સાંભળી નથી. અપીલકર્તાઓના વિદ્વાન વકીલે દલીલ કરી હતી કે ભાડૂત સામે હુકમનામું પસાર થયા પછી, તેમણે જિલ્લા અદાલત, જલગાંવમાં અપીલ દાખલ કરીને અપીલ મંચનો સંપર્ક કર્યો હતો. આમ

તે સ્પષ્ટ છે કે ભાડૂતએ ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા હુકમનો સ્વીકાર કર્યો ન હતો. અપીલીય અદાલતે અપીલ સ્વીકારી હતી અને વચગાળાની રાહત પણ આપી હતી. અહીં અપીલકર્તાઓ તેમના પિતા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલથી વાકેફ ન હતા અને તેથી તેઓ મૃતક ગણેશ પ્રસાદ વતી હાજર રહેલા વકીલના ધ્યાનમાં આ હકીકત લાવી શક્યા ન હતા. જ્યારે જલગાંવના વકીલે જુલાઈ, ૧૯૯૯માં મૃતક સામાવાળાને એક પત્ર લખ્યો હતો કે આ બાબત સુનાવણી માટે આવી હતી ત્યારે અપીલકર્તાઓને જિલ્લા અદાલતમાં અપીલની પેન્ડન્સી વિશે જાણ થઈ હતી. તેથી, તેઓએ તરત જ વકીલનો સંપર્ક કર્યો, તેમને ગણેશ પ્રસાદના મૃત્યુ વિશે જાણ કરી અને અરજી પ્રદર્શન નંબર ૨૨ દાખલ કરી. નીચલી અપીલ અદાલતે કમનસીબે તકનીકી અભિગમ અપનાવ્યો હતો અને માત્ર એક જ અરજી કરવામાં આવી હોવાના આધારે અરજીને ફગાવી દીધી હતી. વિલંબ માટે કોઈ વાજબી સમજૂતી ન હોવાનું અવલોકન કરવામાં પણ કોર્ટ યોગ્ય ન હતી. જ્યારે અપીલકર્તાઓને જલગાંવમાં પડતર કાર્યવાહીની જાણ ન હતી, ત્યારે તેઓ મૃતક ગણેશ પ્રસાદના મૃત્યુ પછી તરત જ અરજી કરી શક્યા ન હતા. પ્રથમ વખત, તેમને અપીલની પેન્ડન્સી વિશે ત્યારે ખબર પડી જ્યારે તેમને વકીલ તરફથી પત્ર મળ્યો, જેના દ્વારા મૃતક-સામાવાળા દ્વારા જિલ્લા અદાલત, જલગાંવમાં અપીલ દાખલ કરવામાં આવી હતી. ત્યારબાદ, અપીલકર્તાઓ તરફથી કોઈ વિલંબ થયો ન હતો. તેથી, નીચલી અપીલ અદાલતે અરજી મંજૂર કરવી જોઈતી હતી.

એવું પણ જણાવવામાં આવ્યું હતું કે અરજી પ્રદર્શન નંબર ૨૨ ૨૬ થયા પછી, વિવિધ રાહત માટે પ્રાર્થના કરતી વિવિધ અરજીઓ કરવામાં આવી હતી. જ્યાં સુધી વિલંબની વાત છે, પહેલેથી જ જણાવ્યા મુજબ, અપીલકર્તાઓએ એવી પરિસ્થિતિઓ સમજાવી હતી કે જેમાં મૃતક ગણેશ પ્રસાદના મૃત્યુ પછી તરત જ અરજીઓ કરી શકાતી નથી. આમ, વિલંબને માફ કરવા અને પક્ષકારોની બદલી માટે પ્રાર્થના કરવા માટે પૂરતો આધાર હતો. વકીલે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે અદાલતે એવું અવલોકન કરવું પણ યોગ્ય ન હતું કે અરજીઓને રેઝ જુડિકાટા દ્વારા પ્રતિબંધિત કરવામાં આવી હતી. રેસ જુડિકાટાનો સિદ્ધાંત આવી પરિસ્થિતિને લાગુ પડતો નથી. એવી વિનંતી કરવામાં આવી હતી કે વડી અદાલત પણ આદેશની અપીલને ફગાવી દેવામાં આ જ ભૂલ કરી હતી. તેથી, અપીલ અદાલત તેમજ વડી અદાલત દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશોને રદ કરવાની વિનંતી કરવામાં આવી હતી, જેમાં અરજીઓને મંજૂરી આપવામાં આવી હતી. ૨૯, ૩૧ અને ૩૩ અને કાયદા અનુસાર અપીલનો નિર્ણય લેવા માટે અપીલ અદાલતને યોગ્ય નિર્દેશો જારી કરવા.

બીજી તરફ સામાવાળાઓના વિદ્વાન વકીલે નીચલી અપીલ અદાલત દ્વારા પસાર કરાયેલા અને વડી અદાલત દ્વારા પુષ્ટિ કરાયેલા આદેશને ટેકો આપ્યો હતો. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે જિલ્લા અદાલત સમક્ષ

અપીલની પેન્ડન્સી અંગે અપીલકર્તાઓ તરફથી માહિતીની અછત વિશે નીચલી અપીલ અદાલતને કંઈ બતાવવામાં આવ્યું ન હતું અને તેથી અદાલતે એવું માન્યું હતું કે વિલંબને માફ કરવા માટે કોઈ વાજબી સમજૂતી નથી. અરજીઓ એકિઝિટ નંબર ૨૯, એકિઝિટ નંબર ૩૧ અને એકિઝિટ નંબર ૩૩ અંગે વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે અદાલતે તે અરજીઓને યોગ્યતાના આધારે અને યોગ્ય અદાલતના આધારે પણ ફગાવી દેવાનું યોગ્ય હતું, કારણ એ હતું કે અગાઉની અરજી એકિઝિટ નંબર ૨૨ યોગ્યતાના આધારે ફગાવી દેવામાં આવી હતી. વકીલે એવી પણ રજૂઆત કરી હતી કે વડી અદાલત અપીલકર્તાઓ દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલી દલીલો પર ફરીથી વિચાર કર્યો છે અને જાળવણીક્ષમતા તેમજ ગુણદોષના આધારે પણ અપીલને ફગાવી દીધી છે. આમ આ અદાલત દ્વારા વિવેકાધીન અધિકારક્ષેત્રમાં દખલગીરી માટે કોઈ કેસ બનાવવામાં આવ્યો નથી. અનુચ્છેદ ૧૩૬ બંધારણ. વકીલે એવી પણ રજૂઆત કરી હતી કે ગુણદોષના આધારે પણ અપીલને મંજૂરી આપવી યોગ્ય નથી કારણ કે ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા સબ-લેટિંગના આધારે હુકમનામું પસાર કરવામાં આવ્યું હતું. ભાડૂતએ મકાનમાલિકની પરવાનગી વિના દાવાના પરિસરને પેટા ભાડાપટ્ટે આપ્યું હતું અને આમ "નફાખોરી" ના વ્યવસાયમાં પ્રવેશ કર્યો હતો.

પક્ષકારો માટે વિદ્વાન વકીલને સાંભળ્યા પછી, અમારા મતે, અપીલને મંજૂરી આપવી જોઈએ. જ્યાં સુધી સામાવાળા વિરુદ્ધ હુકમનામું પસાર કરવાના આધારની વાત છે, અમે સ્પષ્ટ કરી શકીએ છીએ કે અમે તે મુદ્દા પર કોઈ

અભિપ્રાય વ્યક્ત કરી રહ્યા નથી અને જ્યારે અને જ્યારે આ બાબત સુનાવણી માટે આવશે, ત્યારે કોર્ટ ગુણદોષ પર યોગ્ય આદેશ પસાર કરશે. પરંતુ, અમારા મતે, કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં, જ્યારે મૂળ સામાવાળાએ ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલ હુકમનામું સ્વીકાર્યું ન હતું અને જિલ્લા અદાલત સમક્ષ અપીલ કરી હતી જે બાકી હતી અને જેમ જ અપીલ સુનાવણી માટે મૂકવામાં આવી હતી અને વકીલે અપીલકર્તાઓને પત્ર લખ્યો હતો, તેમના દ્વારા તાત્કાલિક કાર્યવાહી કરવામાં આવી હતી, ત્યારે નીચલી અપીલ અદાલતે અવેજી માટે અરજી મંજૂર કરવી જોઈતી હતી. અમારો એવો પણ મત છે કે આંક નંબર ૨૨ ને બરતરફ કર્યા પછી અપીલકર્તાઓએ ત્રણ અરજીઓ આંક નંબર ૨૯, આંક નંબર ૩૧ અને આંક નંબર ૩૩ દાખલ કરી હતી જેને કેસના એકંદર અને હળવા સંજોગોને ધ્યાનમાં રાખીને મંજૂરી આપવી જોઈએ. જ્યારે કોર્ટને લાગ્યું કે અરજીઓ જાળવવા યોગ્ય નથી ત્યારે રેઝ જુડિકેટાનો સિદ્ધાંત લાગુ કરી શકાયો ન હતો. અમારા વિચારમાં, આ અપીલકર્તાઓ તરફથી નિષ્ક્રિયતા અથવા બેદરકારીનો કેસ નથી.

ઉપરોક્ત કારણોસર, અમારા મતે, અપીલને મંજૂરી આપવી જોઈએ અને તે મુજબ મંજૂરી આપવામાં આવે છે. ૧૩ ઓક્ટોબર, ૧૯૯૯ના રોજ અતિરિક્ત જિલ્લા ન્યાયાધીશ, જલગાંવ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા અને ૧૮ ડિસેમ્બર, ૨૦૦૩ના રોજ વડી અદાલત દ્વારા પુષ્ટિ કરવામાં આવેલા આદેશને રદ કરવામાં

આવે છે અને અરજીઓને મંજૂરી આપવામાં આવે છે. હકીકતો અને સંજોગોમાં, જોકે, અપીલકર્તાઓ રૂ. ૧૦, ૦૦૦ (માત્ર દસ હજાર રૂપિયા) વાદી-સામાવાળા નંબર ૧ ને ખર્ચ તરીકે. આજથી ત્રણ મહિનાના સમયગાળાની અંદર રકમ ચૂકવવા દો. ત્યારબાદ નીચલી અપીલ અદાલત ગુણદોષ પર અપીલની સુનાવણી કરશે અને ૩૧ ઓગસ્ટ, ૨૦૦૫ના રોજ અથવા તે પહેલાં કાયદા અનુસાર તેનો નિર્ણય કરશે. ઉપર દર્શાવેલ હદ સુધી અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવે છે.

અપીલ મંજૂર રાખવામાં આવી.

*This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.*

=====

**અસ્વીકરણ:** સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

**DISCLAIMER:** The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.