

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

દક્ષિણ હરિયાણા નિજલી વિતરણ નિગમ લિમિટેડ, તેના મેનેજિંગ ડિરેક્ટર અને

અન્યો દ્વારા.

વિરુદ્ધ

મોહિંદર સિંહ (ડી) શ્રુ એલઆરએસ.

નવેમ્બર 29, 2006

[અરિજીત પસાયત અને એસ.એચ. કાપડિયા, જે.જે.]

સેવા કાયદો:

હરિયાણા રાજ્ય વીજળી બોર્ડના કર્મચારીઓ (સજા અને અપીલ)

નિયમો, 1990; નિયમો 7:

સત્તાની ચોરીની ગેરરીતિના આધારે નોકરીદાતા દ્વારા સેવામાંથી હોદ્દેદારને બરતરફ કરવો-અપીલ ઓથોરિટી- ના આદેશ સામે અપીલ દાખલ કરવામાં આવી-ઉચ્ચ અદાલત નિયમનના નિયમ 7 ની જોગવાઈ મુજબ નવેસરથી ચુકાદા માટે સંબંધિત અધિકારીને આ બાબત પરત મોકલવામાં આવી-અપીલ માં ઠરાવ્યું કે, અપીલકર્તા/નોકરીદાતાને કાર્યવાહી વિશે કોઈ જાણકારી હતી તે દર્શાવવા માટે રેકૉર્ડ પર કોઈ સામગ્રી મુકવામાં આવેલ નથી. -હાઈકોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા આદેશને રદ કરીને અને આ બાબતને નવેસરથી વિચારણા માટે હાઈકોર્ટમાં મોકલવામાં આવી-નિર્દેશો જારી કરવામાં આવ્યા.

પ્રતિવાદીની ટી. મેટ તરીકે નિમણૂક કરવામાં આવી હતી અને બાદમાં હરિયાણા રાજ્ય વીજળી બોર્ડમાં નિયમિત લાઇન મેન તરીકે બઢતી આપવામાં આવી હતી.તેમની સેવાઓ અપીલકર્તા નંબર 1-એ કંપનીને ટ્રાન્સફર કરવામાં આવી હતી.23.4.2002 પર તેમને કારણદર્શક નોટિસ જારી કરવામાં આવી હતી જે દર્શાવે છે કે મીટર સાઈટ સીધો પુરવઠો સાથે મળી આવી હતી અને તેથી, તેઓ ઊર્જા ચોરી કરવાના ગેરરીતિના દોષી હતા.તેને સસ્પેન્ડ કરવામાં આવ્યો હતો.તેમના દ્વારા દાખલ કરાયેલી કાયદાકીય અપીલને સત્તાધિકારી દ્વારા ફગાવી દેવામાં આવી હતી.તેનાથી નારાજ કર્મચારીએ રિટ પિટિશન દાખલ કરી હતી.જ્યારે આ બાબત દાખલ કરવા માટે મુકવામાં આવી ત્યારે એડિશનલ

એડવોકેટ જનરલે નોટિસ સ્વીકારી હતી.અપીલકર્તાઓના જણાવ્યા અનુસાર એડિશનલ એડવોકેટ જનરલે રાજ્ય અને અપીલકર્તાઓ વતી કથિત રીતે નોટિસ સ્વીકારી હતી.પરંતુ તેમણે નોટિસની અપીલકર્તાની રસીદની નોંધ લીધી ન હતી.ઉચ્ચ અદાલતે હરિયાણા રાજ્ય વીજળી બોર્ડ કર્મચારી (સજા અને અપીલ) નિયમન, 1990 ના નિયમ 7 અનુસાર નવા નિર્ણય માટે સત્તામંડળને આ બાબત મોકલીને અરજીનો નિકાલ કર્યો હતો.હાઈકોર્ટ દ્વારા પુનર્વિચાર અરજી ફગાવી દેવામાં આવી હતી.

એટલે વર્તમાન અપીલ દાખલ થઈ છે.

અપીલકર્તાઓએ દલીલ કરી હતી કે નોટિસની યોગ્ય સેવા વિના પણ આ બાબતનો નિકાલ હાઈકોર્ટ દ્વારા કરવામાં આવ્યો છે; કે એડિશનલ એડવોકેટ જનરલે નોટિસ સ્વીકારી છે, જોકે તેમની પાસે આપું કરવાનો અધિકાર નથી કારણ કે તેઓ પેનલના વકીલોમાંના એક હતા અને કેસ તેમને ફાળવ્યા પછી જ તેઓ તેને સંભાળી શકે છે.▪

આંશિક રીતે અપીલને મંજૂરી આપતા કોર્ટે ઠરાવ્યું કે,

પકડી રાખો:હકીકતમાં અપીલકર્તાઓને કાર્યવાહી વિશે કોઈ જાણકારી હતી તે દર્શાવવા માટે પ્રતિવાદીઓ દ્વારા કોઈ સામગ્રી રેકૉર્ડ પર લાવવામાં આવી

નથી.આમ હોવાથી, રિટ પિટિશનમાં મૂળભૂત આદેશ અને સમીક્ષા અરજીમાં પસાર કરવામાં આવેલા આદેશને અલગ રાખવામાં આવે છે.આ મામલો નવેસરથી વિચારણા માટે હાઈકોર્ટમાં મોકલવામાં આવ્યો છે.(784-એ-બી]

સિવિલ એપેલેટ જ્યુરિસડિક્શન.2006 ની સિવિલ અપીલ નંબર 5271.

ચંદીગઢ ખાતે પંજાબ અને હરિયાણા હાઈકોર્ટના સી. ડબલ્યુ. પી. નંબર 866/2004 અને સી. ડબલ્યુ. પી. નંબર 21131/2005 માં 28.7.2005 અને 3.2.2006 ના ચુકાદા અને આદેશોમાંથી.

અપીલકર્તાઓ માટે નીરજ કુમાર જૈન, ભરત સિંહ, સંજય સિંહ, વિકાંત દુહા, ઉમંગ શંકર અને ઉગ્ર શંકર પ્રસાદ.

પ્રતિવાદીઓ માટે વરિન્દર કુમાર શર્મા.

કોર્ટનો ચુકાદો આના દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો

અરિજીત પાસાયત, જે. લીવ મંજૂર.

આ અપીલમાં પંજાબ અને હરિયાણા હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચે મોહિન્દર સિંહ દ્વારા દાખલ કરાયેલી રિટ પિટિશનને મંજૂરી આપતા આપેલા આદેશને

પડકારવામાં આવ્યો છે.હાઈકોર્ટ સમક્ષ રિટ અરજીની પેન્ડિંગ દરમિયાન આ મોહિન્દર સિંહની મુદત પૂરી થઈ ગઈ હતી અને તેમના કાનૂની વારસદારો દ્વારા તેમની જગ્યા લેવામાં આવી હતી.સંક્ષિપ્તમાં પૃષ્ઠભૂમિ હકીકતો નીચે મુજબ છે:

મોહિન્દર સિંહની હરિયાણા રાજ્ય વિધુત બોર્ડમાં 23.4.1972 પર ટી. મેટ તરીકે નિમણૂક કરવામાં આવી હતી.ત્યારબાદ તેમને નિયમિત લાઈન મેન તરીકે બઢતી આપવામાં આવી હતી.તેમની સેવાઓ અપીલકર્તા નંબર 1 (ત્યારબાદ 'એમ્પ્લોયર' તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) ને ટ્રાન્સફર કરવામાં આવી હતી.23.4.2002 પર તેમને કારણદર્શક નોટિસ જારી કરવામાં આવી હતી જેમાં સૂચવવામાં આવ્યું હતું કે મીટર સાઈટ સીધો પુરવઠો સાથે મળી આવી હતી અને તેથી, તેઓ ઊર્જા ચોરી કરવાના ગેરરીતિના દોષી હતા.તદનુસાર વળતરની આકારણી કરવામાં આવી હતી.બાદમાં આ રકમ ચૂકવવામાં આવી હતી.તેમને સસ્પેન્ડ કરવામાં આવ્યા હતા અને તેમના પર આરોપપત્ર દાખલ કરવામાં આવ્યું હતું.18.6.2002 પર તેમણે જવાબ રજૂ કર્યો.13.9.2002 પર તેમને સેવામાંથી બરતરફ કરવામાં આવ્યા હતા.મુખ્ય ઈજનેર (ઓ. પી.) સમક્ષ તેમની વૈધાનિક અપીલ ઝોનને બરતરફ કરવામાં આવ્યો હતો.ત્યારબાદ તેમણે 26.10.2003 પર પુનરીક્ષણ અરજી દાખલ કરી.તે જ તેમને આ આધાર પર પરત કરવામાં આવ્યું હતું કે બરતરફીનો આદેશ તે અધિકારી દ્વારા પસાર કરવામાં આવ્યો હતો જે પુનરીક્ષણ અધિકારી હતો અને અન્ય કોઈ અધિકારી ઉપલબ્ધ ન

હતો.ત્યારબાદ રિટ પિટિશન દાખલ કરવામાં આવી હતી.એવું લાગે છે કે જે તારીખે આ બાબત દાખલ કરવા માટે મુકવામાં આવી હતી, તે તારીખે વિદ્વાન એડિશનલ એડવોકેટ જનરલે નોટિસ સ્વીકારી હતી.અપીલકર્તાઓના જણાવ્યા અનુસાર એડિશનલ એડવોકેટ જનરલે રાજ્ય અને અપીલકર્તાઓ વતી કથિત રીતે નોટિસ સ્વીકારી હતી.પરંતુ તેમણે નોટિસની પ્રાપ્તિ વિશે અપીલકર્તાની નોંધ લીધી ન હતી.તે અપીલકર્તા વતી કોઈ નોટિસ મેળવવા માટે અધિકૃત ન હતો.ઉચ્ચ અદાલતે નોંધ્યું હતું કે પ્રતિવાદીઓનું પ્રતિનિધિત્વ કરવા માટે કોઈ હાજર નહોતું અને તેથી, તેની સમક્ષ પ્રતિવાદીઓની ગેરહાજરીમાં રિટ અરજીનો નિકાલ કરવામાં આવ્યો હતો.બરતરફીનો આદેશ રદ કરવામાં આવ્યો હતો અને હરિયાણા રાજ્ય વીજળી બોર્ડ કર્મચારી (સજા અને અપીલ) નિયમન, 1990 (ત્યારબાદ 'નિયમન' તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) ના નિયમ 7 અનુસાર આ બાબતને નવા નિર્ણય માટે સત્તામંડળને મોકલી દેવામાં આવી હતી.ઉચ્ચ અદાલતે એવું માન્યું હતું કે નિયમ 7 માં દર્શાવેલ મોટો દંડ લાદવાની પ્રક્રિયાનું પાલન કરવામાં આવ્યું નથી.

જો કે ઉપર નોંધ્યા મુજબ અપીલના સમર્થનમાં ઘણા આધારો લેવામાં આવ્યા છે, અપીલકર્તાઓના વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે નોટિસની યોગ્ય સેવા વિના પણ આ બાબતનો નિકાલ કરવામાં આવ્યો છે.લર્નડ એડિશનલ એડવોકેટ જનરલે નોટિસ સ્વીકારી હતી, જોકે તેમની પાસે આવું કરવાનો અધિકાર નહોતો

કારણ કે તેઓ પેનલના વકીલોમાંના એક હતા અને કેસ તેમને જ્ઞાતવ્યા પછી જ તેઓ તેને સંભાળી શકે છે.

નોટિસ ન આપવાના ઉપરોક્ત આધાર પર અપીલકર્તાઓ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી સમીક્ષા અરજીને તે આધાર પર નકારી કાઢવામાં આવી હતી કે બરતરફીનો આદેશ કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોનું પાલન કર્યા વિના પસાર કરવામાં આવ્યો હતો. ઉચ્ચ અદાલતે તેને રદ કરી દીધી હતી અને આ બાબતને સત્તામંડળને નવેસરથી વિચારણા માટે મોકલી દીધી હતી.

આ અંગે કોઈ વિવાદ નથી કે નોટિસ સ્વીકારનાર વિદ્વાન એડિશનલ એડવોકેટ જનરલ અપીલકર્તાઓ વતી નોટિસ પ્રાપ્ત કરવા માટે અધિકૃત ન હતા.

તે પ્રતિવાદીઓનો કેસ નથી કે નોટિસ પ્રાપ્ત કરવા માટે કોઈ સામાન્ય સત્તા હતી અને નોટિસ જારી થયા પછી જ ચોક્કસ કેસ પેનલના વકીલોમાંથી એકને જ્ઞાતવવામાં આવે છે. તેથી, એવું કહેવામાં આવે છે કે અપીલકર્તાઓને કાર્યવાહી વિશે કોઈ જાણકારી નહોતી. હકીકતમાં અપીલકર્તાઓને કાર્યવાહી વિશે કોઈ જાણકારી હતી તે દર્શાવવા માટે પ્રતિવાદીઓ દ્વારા કોઈ સામગ્રી રેકૉર્ડ પર લાવવામાં આવી નથી. આમ હોવાથી, રિટ પિટિશનમાં મૂળભૂત આદેશ અને સમીક્ષા અરજીમાં પસાર કરવામાં આવેલા આદેશને અલગ રાખવામાં આવે છે. આ

મામલો નવેસરથી વિચારણા માટે હાઈકોર્ટમાં મોકલવામાં આવ્યો છે. અપીલકર્તાઓ પ્રતિવાદીઓ દ્વારા રિટ પિટિશનમાં ઉઠાવવામાં આવેલી ફરિયાદોથી વાકેફ છે. તેમને આજથી છ અઠવાડિયાની અંદર, જો કોઈ હોય તો, કાઉન્ટર એફિડેવિટ દાખલ કરવા દો. ત્યારબાદ ઉચ્ચ ન્યાયાલય કાયદા અનુસાર આ મામલે કાર્યવાહી કરશે.

ખર્ચ અંગેના કોઈપણ આદેશ વિના ઉપરોક્ત અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવે છે.

આંશિક રીતે અપીલ મંજૂર કરવામાં આવી.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.