

**અસ્વીકરણ:** સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

**DISCLAIMER:** The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

એમ. એમ. થોમસ અને અન્ય

વિરુદ્ધ

યુનિયન ઓફ ઈન્ડિયા અને અન્ય

(સિવિલ અપીલ નં. ૫૩૦૦-૫૩૦૧ ઓફ ૨૦૧૭)

એપ્રિલ ૧૭, ૨૦૧૭

કર્મચારી ભવિષ્ય નિધિ સંગઠન (ઈઓ/એઓ) ભરતી નિયમો, ૨૦૦૨ બદલી  
- અપીલકર્તાઓ ઈપીએફઓ ના કર્ણાટક/તમિલનાડુ પ્રદેશોમાં સોશિયલ  
સિક્યોરિટી આસિસ્ટન્ટ તરીકે ફરજ બજાવતા હતા - કેરળ પ્રદેશમાં બદલી  
કરવામાં આવી - વિભાગીય પરીક્ષા - કેરળ પ્રદેશમાં ઈઓ/એઓ ની જગ્યા -  
ખાનગી પક્ષકાર પ્રતિવાદીઓ દ્વારા અપીલકર્તાઓની ભાગીદારીને આ ગ્રાઉન્ડ

પર પડકારવામાં આવી કે તેઓ પાત્ર ન હતા - ટ્રિબ્યુનલે ઠરાવ્યું કે અપીલકર્તાઓ બઢતી માટે લાયક ન હતા કારણ કે તેઓએ ઈપીએફઓ ના કેરળ પ્રદેશમાં પાંચ વર્ષની સેવા પૂર્ણ કરી ન હતી, જે નિયમો અનુસાર સંબંધિત પ્રદેશોમાં પાંચ વર્ષની નિયમિત સેવાની આવશ્યકતા ધરાવે છે - શું ભરતી નિયમો, ૨૦૦૨ હેઠળ, જે ઉમેદવારો ઈઓ/એઓ ની જગ્યા માટે વિભાગીય સ્પર્ધાત્મક પરીક્ષા દ્વારા બઢતી મેળવવા ઈચ્છે છે, તેઓએ તેમના અગાઉના નિમણૂકના સ્થળે અને તેમના વર્તમાન નિમણૂકના સ્થળે બંને જગ્યાએ પાંચ વર્ષના સમયગાળા માટે સેવા આપી હોવી જોઈએ, અથવા ઉમેદવારોએ જે પ્રદેશમાં તેઓ બઢતી મેળવવા ઈચ્છે છે તે પ્રદેશમાં પાંચ વર્ષ સેવા આપી હોવી જોઈએ, જે આ કેસમાં કેરળ પ્રદેશ છે - ઠરાવ્યું: જો કોઈ ઉમેદવારે એક પ્રદેશમાં સેવા આપી હોય અને ત્યારબાદ અન્ય પ્રદેશમાં બદલી કરવામાં આવી હોય, અને તે પ્રદેશમાં બઢતી મેળવવા ઈચ્છતો હોય, તો નિયમ એવું ઈચ્છતો નથી કે ઉમેદવારે પાત્ર ગણાવવા માટે જે પ્રદેશમાં તે બઢતી મેળવવા ઈચ્છે છે તે પ્રદેશમાં જ જરૂરી અનુભવ મેળવેલો હોવો જોઈએ - આ અનિવાર્યપણે હોવું જ જોઈએ કારણ કે જે સેવા સાથે હરીફ પક્ષકારો સંબંધ ધરાવે છે, તે અખિલ ભારતીય સેવાઓ છે, જેમાં દેશને કેટલાક પ્રદેશોમાં સીમાંકિત કરવામાં આવ્યો છે - અખિલ ભારતીય સેવામાં, અધિકારીઓને રૂટિન પદ્ધતિથી એક પ્રદેશમાંથી બીજા પ્રદેશમાં નિયુક્ત કરવામાં આવે છે - નિયમનો હેતુ એ છે કે આવા અધિકારીઓ માત્ર એક જગ્યાએથી બીજી જગ્યાએ બદલી થવાના કારણે ફીડર

કેડરમાં તેમના અનુભવથી વંચિત ન રહે – જે જરૂરી છે તે પાંચ વર્ષનો કુલ અનુભવ છે – અપીલકર્તાઓ ઈપીએફઓ માં ઈઓ/એઓ ની જગ્યા માટે કેરળ પ્રદેશમાં બઢતી માટે લાયક ગણવા હકદાર છે.

અપીલો મંજૂર કરતા, અદાલતે ઠરાવ્યું:

૧.૧ "સંબંધિત પ્રદેશોમાં" શબ્દોનો અર્થ એવો સમજવો જોઈએ કે ઉમેદવારોએ સંબંધિત પ્રદેશોમાં સેવા આપી હોવી જોઈએ, એટલે કે, જે પ્રદેશોમાં તેઓ અગાઉ નિયુક્ત હતા અને જે પ્રદેશમાં તેઓ બઢતી મેળવવા ઈચ્છે છે તે તમામમાં મળીને પાંચ વર્ષ સેવા આપી હોવી જોઈએ. આમ જો કોઈ ઉમેદવારે એક પ્રદેશમાં સેવા આપી હોય અને ત્યારબાદ બીજા પ્રદેશમાં બદલી થઈ હોય, અને તે પ્રદેશમાં બઢતી ઈચ્છતો હોય, તો નિયમ એવું ઈચ્છતો નથી કે ઉમેદવારે પાત્ર ગણાવવા માટે જે પ્રદેશમાં તે બઢતી ઈચ્છે છે તે પ્રદેશમાં પાંચ વર્ષનો અનુભવ મેળવવો જ જોઈએ. જે જરૂરી છે તે પાંચ વર્ષનો કુલ અનુભવ છે. આ અનિવાર્યપણે હોવું જ જોઈએ કારણ કે જે સેવા સાથે હરીફ પક્ષકારો સંબંધ ધરાવે છે, તે અખિલ ભારતીય સેવાઓ છે, જેમાં દેશને કેટલાક પ્રદેશોમાં સીમાંકિત કરવામાં આવ્યો છે. અખિલ ભારતીય સેવામાં, અધિકારીઓને રૂટિન પદ્ધતિથી એક પ્રદેશમાંથી બીજા પ્રદેશમાં નિયુક્ત કરવામાં આવે છે. નિયમનો હેતુ એ છે કે આવા અધિકારીઓ માત્ર એક જગ્યાએથી બીજી જગ્યાએ બદલી થવાના કારણે ફીડર કેડરમાં તેમના અનુભવથી વંચિત ન રહે. [પેરા ૭, ૮]

૧.૨ અપીલકર્તાઓની બદલીના આદેશ તારીખ ૧૯.૦૬.૨૦૦૮, જે પ્રાદેશિક પીએફ કમિશનર (એચઆરએમ), ઈપીએફઓ, શ્રમ મંત્રાલય, ભારત સરકાર દ્વારા જારી કરવામાં આવ્યો હતો અને તમિલનાડુ પ્રદેશના પ્રભારી પ્રાદેશિક પીએફ કમિશનરોને સંબોધિત કરવામાં આવ્યો હતો, તેમાં બદલીની શરત તરીકે નીચે મુજબ જણાવવામાં આવ્યું છે: "એસએસએ ની કેડરમાં તેમના દ્વારા આપવામાં આવેલી ભૂતકાળની સેવા વિભાગીય પરીક્ષામાં હાજર રહેવાના હેતુ માટે ગણવામાં આવશે.....". બદલીની ઉપરોક્ત શરત બઢતીના નિયમના હેતુ અને આશય અંગેના અમારા અભિપ્રાયને પુષ્ટિ આપે છે. અપીલકર્તાઓ કર્મચારી ભવિષ્ય નિધિ સંગઠનમાં ઈઓ/એઓ ની જગ્યા માટે કેરળ પ્રદેશમાં બઢતી માટે પાત્ર અને લાયક ગણવા હકદાર છે. [પેરા ૯, ૧૧] (૮૯૦-જી-એચ; ૮૯૧-એ-બી; ૮૯૨-એ)

યુનિયન ઓફ ઈન્ડિયા અને અન્ય વિરુદ્ધ સી.એન. પોન્નપ્પન [૧૯૯૫] ૬ સપ્લી. એસસીઆર ૨૨૦: (૧૯૯૬) ૧ એસસીસી ૫૨૪; સાયન્ટિફિક એડવાઈઝર ટુ રક્ષા મંત્રી અને અન્ય વિરુદ્ધ વી.એમ. જોસેફ [૧૯૯૮] ૧ એસસીઆર ૧૭૭: (૧૯૯૮) ૫ એસસીસી ૩૦૫ – સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો.

## કેસ લો સંદર્ભ

[૧૯૯૫] ૬ સપ્લી. એસસીઆર ૨૨૦ સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો પેરા ૧૦

[૧૯૯૮] ૧ એસસીઆર ૧૭૭ સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો પેરા ૧૦

સિવિલ એપેલેટ જ્યુરિસ્ડિક્શન: સિવિલ અપીલ નં. ૫૩૦૦-૫૩૦૧ ઓફ ૨૦૧૭.

એર્નાકુલમ ખાતેની કેરળ હાઈકોર્ટના ઓ.પી. (કેટ) નં. ૨૫૧૮ અને ૨૫૨૫ ઓફ ૨૦૧૧ માં પસાર કરાયેલા તારીખ ૧૦.૦૮.૨૦૧૧ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

અપીલકર્તાઓ વતી વી. ગિરી, સિનિયર એડવોકેટ, સિદ્ધાર્થ દવે, સુશ્રી ઉષા નંદિની વી, બીજુ પી. રમણ, એડવોકેટ્સ.

પ્રતિવાદીઓ વતી સી. એસ. રાજન, સિનિયર એડવોકેટ, એ. રઘુનાથ, પ્રશાંત પી, સમદર્શી સંજય, રાજન કે. ચૌરાસિયા, સુશ્રી અપર્ણા ભટ્ટ, સુશ્રી જોશિતા

પાઈ, મયંક સાપરા, સચિન શર્મા, રણજીત કૃ. ઝા, એ. દેવ કુમાર, પ્રણીત પ્રણવ, એસ. એન. તેરદલ, એડવોકેટ્સ.

અદાલતનો ચુકાદો નીચે મુજબ આપવામાં આવ્યો:

એસ. એ. બોબડે, ન્યાયમૂર્તિ. ૧. લીવ મંજૂર કરવામાં આવે છે.

૨. અપીલકર્તાઓએ કેરળ હાઈકોર્ટ દ્વારા ઓ.પી.(કેટ) નં. ૨૫૧૮ અને ૨૫૨૫ ઓફ ૨૦૧૧ માં પસાર કરવામાં આવેલા તારીખ ૧૦.૮.૨૦૧૧ ના આક્ષેપિત સંયુક્ત ચુકાદા અને આદેશ સામે આ અપીલો દાખલ કરી છે, જેના દ્વારા હાઈકોર્ટે સેન્ટ્રલ એડમિનિસ્ટ્રેટિવ ટ્રિબ્યુનલ એર્નાકુલમ (ટૂંકમાં, 'ટ્રિબ્યુનલ') દ્વારા પસાર કરાયેલા તારીખ ૧૯.૭.૨૦૧૧ ના આદેશને માન્ય રાખ્યો હતો, જે આદેશ દ્વારા ખાનગી પક્ષકાર પ્રતિવાદીઓ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી ઓ.એ. નં. ૭૨૩ અને ૮૭૦ ઓફ ૨૦૧૦ ને ફગાવી દેવામાં આવી હતી. ટ્રિબ્યુનલે ઠરાવ્યું હતું કે જગ્યાઓ અધિસૂચિત કરવામાં આવી તે તારીખે અપીલકર્તાઓ પાસે કેરળ પ્રદેશમાં જરૂરી અનુભવ નથી, અને એન્ફોર્સમેન્ટ ઓફિસર/ એકાઉન્ટ્સ ઓફિસર (ટૂંકમાં, 'ઈઓ/એઓ') ની જગ્યા પર બઢતી માટેની રેન્ક લિસ્ટમાં તેમના નામોના સમાવેશને રદ કર્યો હતો. ટ્રિબ્યુનલે

વધુમાં ઠરાવ્યું હતું કે જો ખાનગી પક્ષકાર પ્રતિવાદીઓ અન્યથા પાત્ર હોય, તો સત્તાવાર પ્રતિવાદીઓને પરીક્ષામાં મેળવેલા તેમના રેન્ક પર વિચાર કરવા અને ઈઓ/એઓ ની જગ્યા પર બઢતી માટેની રેન્ક લિસ્ટમાં યોગ્ય સ્થાને તેમના નામોનો સમાવેશ કરવા માટેના પગલાં લેવા આદેશ આપવામાં આવે છે. ટ્રિબ્યુનલે એવો પણ આદેશ આપ્યો હતો કે રેન્ક લિસ્ટમાં આગળના ઉપલબ્ધ ઉમેદવારને તેઓએ મેળવેલા રેન્ક અનુસાર રેન્ક લિસ્ટમાં સામેલ કરવા જોઈએ.

૩. કેસની હકીકતો સંક્ષિપ્તમાં નીચે મુજબ છે:

અપીલકર્તાઓ કર્મચારી ભવિષ્ય નિધિ સંગઠન (ટૂંકમાં, 'ઈપીએફઓ') ના કર્ણાટક/તમિલનાડુ પ્રદેશોમાં સોશિયલ સિક્યોરિટી આસિસ્ટન્ટ્સ (એસએસએ) તરીકે ફરજ બજાવતા હતા. તેઓને કેરળ પ્રદેશમાં બદલી કરવામાં આવી હતી અને પરિષ્ઠતા યાદીમાં સૌથી નીચે રાખવામાં આવ્યા હતા. કેરળ પ્રદેશમાં ઈઓ/એઓ ની જગ્યા ભરવા માટે અધિસૂચના બહાર પાડવામાં આવી હતી. અપીલકર્તાઓ અને ખાનગી પક્ષકાર પ્રતિવાદીઓ બંનેએ ઉપરોક્ત પરીક્ષામાં ભાગ લીધો હતો. ત્યારબાદ, રેન્ક લિસ્ટ પ્રસિદ્ધ કરવામાં આવી હતી. અપીલકર્તાઓ રેન્ક લિસ્ટ અને બઢતી યાદીમાં અનુક્રમે ક્રમ નં. ૧, ૨, ૪ અને ૫ પર છે. ખાનગી પક્ષકાર પ્રતિવાદીઓ દ્વારા એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે આ યાદીઓમાં અપીલકર્તાઓના નામોનો સમાવેશ મનસ્વી અને ગેરકાનૂની છે, કારણ કે તેઓ પાત્ર ન હતા.

૪. અપીલકર્તાઓની પાત્રતાનું સંચાલન કરતો નિયમ નીચે મુજબ છે:

બઢતી/ડેપ્યુટેશન/સામેલગીરી દ્વારા ભરતીના કિસ્સામાં, જે ગ્રેડમાંથી બઢતી/ડેપ્યુટેશન/સામેલગીરી કરવાની હોય તે. | (૧) બઢતી (પરીક્ષા ક્વોટા સિવાયની): (૨) વિભાગીય સ્પર્ધાત્મક પરીક્ષાના આધારે બઢતી દ્વારા #[સેક્શન સુપરવાઈઝર અને જુનિયર હિન્દી ટ્રાન્સલેટર રૂ. ૫૦૦૦-૮૦૦૦/- ના સ્કેલમાં ૩ વર્ષની નિયમિત સેવા સાથે અને ડીઈઓ (ગ્રેડ-સી) રૂ. ૫૦૦૦-૮૦૦૦/- ના સ્કેલમાં ત્રણ વર્ષની નિયમિત સેવા સાથે જેમાં તે ડીઈઓ (ગ્રેડ-સી) નો સમાવેશ થાય છે જેઓ અગાઉ ડીઈઓ (ગ્રેડ-એ) માં ૫ વર્ષની નિયમિત સેવા પૂર્ણ કરી ચૂક્યા છે અને સોશિયલ સિક્યોરિટી આસિસ્ટન્ટ્સ/આસિસ્ટન્ટ્સ/સ્ટેનોગ્રાફર્સ/ અને ડીઈઓ (ગ્રેડ-એ અને બી) સંબંધિત પ્રદેશોમાં રૂ. ૪૦૦૦-૬૦૦૦/- ના સ્કેલમાં ૫ વર્ષની નિયમિત સેવા સાથે]

૫. અપીલકર્તાઓની સાથે સાથે ખાનગી પક્ષકાર પ્રતિવાદીઓએ પણ ઈઓ/એઓ ની જગ્યા માટેની વિભાગીય સ્પર્ધાત્મક પરીક્ષા પાસ કરી હતી. અપીલકર્તાઓને વહેલી બઢતી આપવામાં આવશે તેવી આશંકાથી, ખાનગી પક્ષકાર પ્રતિવાદીઓએ ઓરિજિનલ એપિલકેશન્સ દાખલ કરીને ટ્રિબ્યુનલનો સંપર્ક કર્યો. ટ્રિબ્યુનલે ઉક્ત એપિલકેશન્સ મંજૂર કરી અને ઠરાવ્યું કે અહીંના

અપીલકર્તાઓને બઢતી માટે લાયક એટલે કે પાત્ર ગણવામાં આવ્યા ન હતા તે આ ગ્રાઉન્ડ પર કે તેઓએ ઈપીએફઓ ના કેરળ પ્રદેશમાં પાંચ વર્ષની સેવા આપી ન હતી, જેમાં ઉપર ટાંકવામાં આવેલા નિયમના શબ્દો પર આધાર રાખવામાં આવ્યો હતો જે "સંબંધિત પ્રદેશોમાં" પાંચ વર્ષની નિયમિત સેવાની આવશ્યકતા ધરાવે છે.

૬. નારાજ થઈને, અપીલકર્તાઓએ હાઈકોર્ટ સમક્ષ ઓરિજિનલ પિટિશન દાખલ કરી જે પણ ફગાવી દેવામાં આવી. તેથી વિશેષ પરવાનગી અરજી દ્વારા આ અપીલો દાખલ કરવામાં આવી છે.

૭. આમ, આપણી સમક્ષ એકમાત્ર મુદ્દો એ છે કે શું ઉપરોક્ત નિયમ હેઠળ, જે ઉમેદવારો ઈઓ/એઓ ની જગ્યા માટે વિભાગીય સ્પર્ધાત્મક પરીક્ષા દ્વારા બઢતી મેળવવા ઈચ્છે છે, તેઓએ તેમના અગાઉના નિમણૂકના સ્થળે અને તેમના વર્તમાન નિમણૂકના સ્થળે બંને જગ્યાએ પાંચ વર્ષના સમયગાળા માટે સેવા આપી હોવી જોઈએ, અથવા ઉમેદવારોએ જે પ્રદેશમાં તેઓ બઢતી મેળવવા ઈચ્છે છે તે પ્રદેશમાં પાંચ વર્ષ સેવા આપી હોવી જોઈએ, જે આ કેસમાં કેરળ પ્રદેશ છે.

૮. પક્ષકારો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા પછી અને રેકૉર્ડની ચકાસણી કર્યા પછી, અમારો એવો અભિપ્રાય છે કે ઉપરોક્ત નિયમના શબ્દો "સંબંધિત પ્રદેશોમાં" પાંચ વર્ષની નિયમિત સેવાની આવશ્યકતા ધરાવે છે. આમ, આ શબ્દોનો અર્થ એવો સમજવો જોઈએ કે ઉમેદવારોએ સંબંધિત પ્રદેશોમાં સેવા આપી હોવી જોઈએ, એટલે કે, જે પ્રદેશોમાં તેઓ અગાઉ નિયુક્ત હતા અને જે પ્રદેશમાં તેઓ બઢતી મેળવવા ઈચ્છે છે તે તમામમાં મળીને પાંચ વર્ષ સેવા આપી હોવી જોઈએ. આમ જો કોઈ ઉમેદવારે એક પ્રદેશમાં સેવા આપી હોય અને ત્યારબાદ બીજા પ્રદેશમાં બદલી થઈ હોય, અને તે પ્રદેશમાં બઢતી મેળવવા ઈચ્છતો હોય, તો નિયમ એવું ઈચ્છતો નથી કે ઉમેદવારે પાત્ર ગણાવવા માટે જે પ્રદેશમાં તે બઢતી મેળવવા ઈચ્છે છે તે પ્રદેશમાં પાંચ વર્ષનો અનુભવ મેળવવો જ જોઈએ. જે જરૂરી છે તે પાંચ વર્ષનો કુલ અનુભવ છે. આ અનિવાર્યપણે હોવું જ જોઈએ કારણ કે જે સેવા સાથે હરીફ પક્ષકારો સંબંધ ધરાવે છે, તે અખિલ ભારતીય સેવાઓ છે, જેમાં દેશને કેટલાક પ્રદેશોમાં સીમાંકિત કરવામાં આવ્યો છે. અખિલ ભારતીય સેવામાં, અધિકારીઓને રૂટિન પદ્ધતિથી એક પ્રદેશમાંથી બીજા પ્રદેશમાં નિયુક્ત કરવામાં આવે છે. નિયમનો હેતુ એ છે કે આવા અધિકારીઓ માત્ર એક જગ્યાએથી બીજી જગ્યાએ બદલી થવાના કારણે ફીડર કેડરમાં તેમના અનુભવથી વંચિત ન રહે.

૯. એ બાબત ધ્યાનમાં આવી શકે છે કે પ્રાદેશિક પીએફ કમિશનર

(એચઆરએમ), ઈપીએફઓ, શ્રમ મંત્રાલય, ભારત સરકાર દ્વારા જારી કરાયેલા અને તમિલનાડુ પ્રદેશના પ્રભારી પ્રાદેશિક પીએફ કમિશનરોને સંબોધિત કરાયેલા અપીલકર્તાઓની બદલીના આદેશ નંબર એચઆરએમ-III/૧૪/૧/૦૭/આઈઆરટી/જેનલ તારીખ ૧૯.૦૬.૨૦૦૮ માં, બદલીની શરત તરીકે નીચે મુજબ જણાવવામાં આવ્યું છે:

"એસએસએ ની કેડરમાં તેમના દ્વારા આપવામાં આવેલી ભૂતકાળની સેવા વિભાગીય પરીક્ષામાં હાજર રહેવાના હેતુ માટે ગણવામાં આવશે...."

બદલીની ઉપરોક્ત શરત બદલીના નિયમના હેતુ અને આશય અંગેના અમારા અભિપ્રાયને પુષ્ટિ આપે છે.

૧૦. સમાન સંદર્ભમાં, આ અદાલતે યુનિયન ઓફ ઈન્ડિયા અને અન્ય વિરુદ્ધ સી.એન. પોન્નપ્પન માં ઠરાવ્યું હતું કે જે કર્મચારીની અનુકંપાના આધારે એક યુનિટમાંથી બીજા યુનિટમાં બદલી કરવામાં આવે છે, જો કે તેને પરિષ્ક્રિયા યાદીમાં સૌથી નીચે રાખવામાં આવે છે, તેમ છતાં તે અગાઉના યુનિટમાં આપેલી સેવાને જે યુનિટમાં તેની બદલી કરવામાં આવી છે તેમાં બદલી માટેની પાત્રતાના હેતુ માટે ગણતરીમાં લેવા હકદાર છે. પેરા ૪ માં નીચે મુજબ

અવલોકન કરવામાં આવ્યું હતું:

"અનુકંપાના આધારે જે જગ્યાએથી કર્મચારીની બદલી કરવામાં આવી હતી તે જગ્યાએ કર્મચારી દ્વારા આપવામાં આવેલી સેવા એ નિયમિત સેવા છે. તે જે જગ્યાએ તેની બદલી કરવામાં આવી છે ત્યાં આપવામાં આવેલી સેવા કરતાં જુદી નથી. રજા અને નિવૃત્તિના લાભોના હેતુ માટે બંને સમયગાળાને ધ્યાનમાં લેવામાં આવે છે. હકીકત એ છે કે બદલીના પરિણામે તેને બદલીના સ્થળે પરિષ્ક્રિયા યાદીમાં સૌથી નીચે રાખવામાં આવે છે, તેનાથી તે જે જગ્યાએથી બદલી પામ્યો હતો તે જગ્યાની તેની સેવા ભૂંસાઈ જતી નથી. ઉક્ત સેવાઓ, ગ્રેડમાં નિયમિત સેવા હોવાને કારણે, બદલી માટેની પાત્રતાના હેતુ માટે તેના અનુભવના ભાગ રૂપે ધ્યાનમાં લેવી જ જોઈએ અને તેને માત્ર એ ગ્રાઉન્ડ પર અવગણી શકાય નહીં કે તે બદલીના સ્થળે આપવામાં આવી ન હતી."

જ્યારે સાયન્ટિફિક એડવાઈઝર ટુ રક્ષા મંત્રી અને અન્ય વિરુદ્ધ વી.એમ. જોસેફ માં ફરી એકવાર સમાન પ્રશ્ન સામે આવ્યો, ત્યારે આ અદાલતે યુનિયન ઓફ ઈન્ડિયા (ઉપર ટાંકેલ) ના અગાઉના નિર્ણય પર આધાર રાખીને ઠરાવ્યું કે બદલી પહેલાં અન્ય સંસ્થામાં સમકક્ષ જગ્યા પર આપેલી સેવાની લંબાઈ બદલી

માટેની પાત્રતા નક્કી કરવા માટે ગણવામાં આવે છે, જો કે આવી સેવા વરિષ્ઠતા માટે ગણવામાં ન આવે.

૧૧. તેથી, અમે આ અપીલો મંજૂર કરીએ છીએ, હાઇકોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા આક્ષેપિત ચુકાદા અને આદેશને તેમજ ટ્રિબ્યુનલના ઉપરોક્ત આદેશ/આદેશોને જ્યાં સુધી આ અપીલકર્તાઓનો સંબંધ છે ત્યાં સુધી રદ કરીએ છીએ, અને ઠરાવીએ છીએ કે અપીલકર્તાઓ કર્મચારી ભવિષ્ય નિધિ સંગઠનમાં ઈઓ/એઓ ની જગ્યા માટે કેરળ પ્રદેશમાં બઢતી માટે પાત્ર અને લાયક ગણવા હકદાર છે.

૧૨. પક્ષકાર બનવા માટેની વચગાળાની અરજી ફગાવી દેવામાં આવે છે.

અપીલો મંજૂર કરવામાં આવી.

*This judgment has been translated using AI Tool*

=====

**અસ્વીકરણ:** સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે

મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

**DISCLAIMER:** The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.