

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

કે. એલ. નંદકુમારન નાયર

વિરુદ્ધ

કે. આઈ. ફિલિપ તથા અન્ય.

સપ્ટેમ્બર ૧૦, ૨૦૦૧

[માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એસ. રાજેન્દ્ર બાબુ અને દોરાઈસ્વામી રાજુ]

ટ્રેડ ટેસ્ટ હાથ ધર્યા પછી ઇલેક્ટ્રિશિયન (એચ. એસ.) ની પસંદગી-અપીલકર્તાએ લાયકાત મેળવી-ઇલેક્ટ્રિશિયન (એચ. એસ.)-ઓ. એ. તરીકે બઢતી પામેલા લઘુતમ ગુણ-પસંદગીને પડકારતી અરજી-નામંજૂર કરાયેલ-પ્રતિવાદીઓએ આદેશ સામે અપીલ અથવા સમીક્ષા અરજી પસંદ કરી ન હતી, પરંતુ અન્ય ઓ. એ. પસંદ કરી હતી. પસંદગીને પડકારતી-કેન્દ્રીય વહીવટી ટ્રિબ્યુનલની ડિવિઝન બેન્ચે મુખ્ય ઇજનેરને જવાબ આપનાર દ્વારા રજૂઆતોના નિકાલ માટે નિર્દેશ આપ્યો હતો, અને મુખ્ય ઇજનેરના અન્ય ઓ. એ. દ્વારા રજૂઆતોને નકારી કાઢવાના આદેશ સામે-દાખલ કરાયેલ-હેન્ડલ, ટેબ્યુલેશન શીટ:/માર્કશીટનો નાશ કરવામાં આવ્યો હતો અને ટ્રિબ્યુનલને ઉપલબ્ધ કરાવવામાં આવી ન હતી-નિર્દેશિત નવી પસંદગી-સમીક્ષા નામંજૂર કરવામાં આવી હતી-અપીલ કરવામાં આવી

હતી કે, ટ્રિબ્યુનલે પસંદગી સમિતિના એફિડેવિટની અવગણના કરીને ભૂલ કરી હતી કે ટેબ્યુલેશન શીટમાં એન્ટ્રી કર્યા પછી જ નોટશીટનો નાશ કરવામાં આવ્યો હતો-સાથે જ દલીલની અવગણના કરવામાં આવી હતી-મામલાને સમાપ્ત કરવા માટે પૂરતા પ્રમાણમાં ઉપલબ્ધ રેકૉર્ડ્સ-ખૂબ કાળજી લેવી જોઈએ.

પ્રતિવાદીઓએ કેન્દ્રીય વહીવટી ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ ઇલેક્ટ્રિશિયન (એચ. એસ.) તરીકે અપીલકર્તાની પસંદગીને પડકાર્યો હતો અને ટ્રિબ્યુનલે ઓ. એ. ને આ આધાર પર બરતરફ કર્યો હતો કે તેઓએ લાયકાતના લઘુત્તમ ગુણ મેળવ્યા ન હતા.

પ્રતિવાદીઓએ આદેશ સામે અપીલ અથવા સમીક્ષા અરજીને પસંદ કરી ન હતી પરંતુ અન્ય ઓ. એ. દાખલ કરી હતી જેનો નિકાલ મુખ્ય ઇજનેરને પ્રતિવાદીઓના પ્રતિનિધિત્વનો નિકાલ કરવાના નિર્દેશ સાથે કરવામાં આવ્યો હતો. મુખ્ય ઇજનેર દ્વારા રજૂઆતને નકારી કાઢવામાં આવી હતી જેના પર અન્ય ઓ. એ. દાખલ કરવામાં આવી હતી જેમાં મુદ્દો એ હતો કે પ્રતિવાદીઓ માટે વેપાર પરીક્ષણ હાથ ધરવામાં આવ્યું ન હતું. ટ્રિબ્યુનલે નવી પસંદગી માટે નિર્દેશો આપ્યા કારણ કે ટેબ્યુલેશન શીટ્સ/માર્કશીટ્સનો નાશ કરવામાં આવ્યો હતો અને ટ્રિબ્યુનલને ઉપલબ્ધ કરાવવામાં આવ્યા ન હતા. જોકે, તેના અગાઉના આદેશનો કોઈ ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો ન હતો. ઉપરોક્ત આદેશ સામે દાખલ કરવામાં આવેલી પુનર્વિચાર અરજીને ફગાવી દેવામાં આવી હતી. તેથી આ અપીલ કરવામાં આવે છે.

અપીલને મંજૂરી આપતા કોર્ટે

ઠરાવેલ: ટ્રિબ્યુનલે ટ્રિબ્યુનલની અન્ય બેન્ચ દ્વારા ચુકાદા દરમિયાન નોંધાયેલા તથ્યોને ધ્યાનમાં લેવા જોઈએ જેમાં ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસંદગીના રેકૉર્ડ અને માર્કશીટની તપાસ કરવામાં આવી હતી. વધુમાં, પસંદગી સમિતિનું સોગંદનામું પણ રેકૉર્ડ પર ઉપલબ્ધ હતું જેમાં જાહેર કરવામાં આવ્યું હતું કે મિનિટો અને ટેબ્યુલેશન શીટ્સમાં એન્ટ્રીઓ કર્યા પછી તરત જ નોટશીટ્સનો નાશ કરવામાં આવ્યો હતો, પરંતુ દસ્તાવેજ દર્શાવે છે કે ટેબ્યુલેશન શીટ્સ અથવા માર્કશીટ્સનો નાશ કરવામાં આવ્યો હતો અને ઉપલબ્ધ રેકૉર્ડ્સ બાબતને સમાપ્ત કરવા માટે પૂરતા હતા. ટ્રિબ્યુનલે આ બાબતોમાં ખૂબ કાળજી લેવી જોઈતી હતી જ્યાં ઘણા કર્મચારીઓના હિતો સામેલ હતા અને જ્યારે કાઉન્ટર એફિડેવિટમાં નિર્દેશ કરવામાં આવ્યો હતો કે માર્કશીટ અને ટેબ્યુલેશન શીટ ઉપલબ્ધ છે ત્યારે સમીક્ષાને મંજૂરી આપવી જોઈતી હતી. જોકે, ટ્રિબ્યુનલે દલીલો અને ઉપલબ્ધ સામગ્રીની સંપૂર્ણ અવગણના કરી હતી.

[૧૬·G·H; ૧૭-A-D]

સિવિલ અપીલેટ જ્યુરિસડિક્શન:૧૯૯૭ની સિવિલ અપીલ નંબર ૫૩૪૦.

૧૯૯૪ના ઓ. એ. નંબર ૪૧૮માં કેરળ ખાતેના સેન્ટ્રલ એડમિનિસ્ટ્રેશન ટ્રિબ્યુનલ, ઈમાકુલમના આર. એ. નંબર ૧૭/૯૫ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

સાથે

સી. એ. નં. ૫૩૪૧/૧૯૯૭.

કે. સુકુમારન , અપીલકર્તા માટે સુશ્રી બેબી કૃષ્ણાન, સુશ્રી કાર્તિકા એસ. અને એન. આર. શૉંકર.

પ્રતિવાદીઓ માટે એમ. એન. કૃષ્ણમણિ, સુશ્રી કિરણ ભારદ્વાજ, કે. મિશ્રા, એમ. ટી. જયોર્જ અને ટી. જી. નારાયણન નાયર.

કોર્ટનો ચુકાદો આમના દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો

રાજેન્દ્ર બાબુ, જે. આ અપીલો સેન્ટ્રલ એડમિનિસ્ટ્રેટિવ ટ્રિબ્યુનલ, એર્નાકુલમ બેન્ચ (ત્યારબાદ 'ટ્રિબ્યુનલ' તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) સમક્ષ દાખલ કરવામાં આવેલી. ઓ. એ. નંબર ૪૧૮/૯૪ માં કેટલીક કાર્યવાહીમાંથી ઉદ્ભવે છે. પ્રતિવાદી નંબર ૧ થી ૪, જેઓ ઓ. એ. નંબર દ્વારા ઇલેક્ટ્રિશિયન (એચ. એસ.), ગ્રેડ II તરીકે કામ કરતા હતા, તેમણે અપીલકર્તાઓની ઇલેક્ટ્રિશિયન (એચ. એસ.) તરીકેની પસંદગીને પડકારી હતી. ટ્રિબ્યુનલની ડિવિઝન બેન્ચે પસંદગીના રેકૉર્ડ અને માર્કશીટની તપાસ કર્યા પછી જાણવા મળ્યું કે કુલ ૧૦૦ ગુણમાંથી ૩૫ ગુણ લેખિત પરીક્ષા માટે, ૪૦ ગુણ વ્યવહાર પરીક્ષા માટે અને ૨૫ ગુણ વાઈવા વોસ/ઈન્ટવ્યુ માટે ફાળવવામાં આવ્યા છે. તમામ અરજદારોએ સામાન્ય ઉમેદવાર માટે નિર્ધારિત ૫૦ ટકા અને એસસી/એસટી ઉમેદવાર માટે ૪૦ ટકા ગુણ મેળવ્યા ન હતા. તેમના દ્વારા મેળવેલા ગુણના આધારે, અપીલકર્તાઓને ઉચ્ચ ગ્રેડમાં બઢતી આપવામાં આવી છે, જે પસંદગી ગ્રેડ છે, અને પ્રતિવાદી નંબર ૧ થી ૪ ની અરજીને ફગાવી દેવામાં આવી છે. ત્યારબાદ ઓ. એ. નંબર ૧૩૦૮/૯૩ માં બીજી અરજી પ્રતિવાદી નંબર ૧ થી ૪ દ્વારા ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ દાખલ કરવામાં આવી હતી, જેમાં આ ૪ પસંદગીને પડકારવામાં આવી હતી જેને ઓ. એ. No.૭૭૧/૯૩ માં સમર્થન આપવામાં આવ્યું હતું. ઉપરોક્ત આદેશની સમીક્ષા માંગ્યા વિના અથવા સામાન્ય રીતે આ અદાલતમાં અપીલ કરવાનું પસંદ કર્યા વિના. જો કે, ઓ. એ. નંબર ૧૩૦૮/૯૩ માં નવી અરજીનો નિકાલ મુખ્ય ઇજનેરને

કરવામાં આવેલી રજૂઆતનો નિકાલ કરવાના નિર્દેશ સાથે કરવામાં આવ્યો હતો. મુખ્ય ઇજનેરે ઉપરોક્ત રજૂઆતને નકારી કાઢી હતી જેના પર ઓ. એ. No. ૪૧૮/૯૪ દાખલ કરવામાં આવી હતી. ટ્રિબ્યુનલે ત્રીજા પ્રસંગે અરજદારોના સમાન સમૂહના કહેવા પર આ મામલાની તપાસ કરી હતી અને ઓ. એ. No. ૧૩૦૮/૯૩ માં નિર્દેશ આપ્યો હતો, જોકે આખરે ઓ. એ. No. ૭૭૧/૯૩ માં મામલાના નિકાલનો કોઈ સંદર્ભ આપ્યા વગર. તે વિચિત્ર છે કે તે અભ્યાસક્રમ ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા અપનાવવામાં આવ્યો હતો. વધુમાં ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ વિવાદ એ હતો કે અરજદારોના સંબંધમાં વેપાર પરીક્ષણ હાથ ધરવામાં આવ્યું ન હતું. ટ્રિબ્યુનલે આગળ કહ્યું કે ટેબ્યુલેશન શીટ્સ અથવા માર્કશીટ્સનો નાશ કરવામાં આવ્યો છે અને ટ્રિબ્યુનલને ઉપલબ્ધ કરાવવામાં આવી નથી અને તેના આધારે નવી પસંદગી માટે નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો છે. ત્યારબાદ તેની સામે દાખલ કરવામાં આવેલી સમીક્ષા અરજી નિષ્ફળ જતાં, આ અપીલ વિશેષ રજા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવે છે.

ઓ. એ. નંબર. ૭૭૧/૯૩નો નિકાલ કરતી વખતે ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસંદગીના રેકૉર્ડ અને માર્કશીટની તપાસ કરવામાં આવી છે તે હકીકત ટ્રિબ્યુનલની અન્ય બેન્ચ દ્વારા તેના ચુકાદા દરમિયાન નોંધવામાં આવી છે. ટ્રિબ્યુનલે આ મામલાની ફરીથી તપાસ કરતી વખતે મામલાના આ પાસાને મહત્વ આપવું જોઈતું હતું. વધુમાં શ્રી એ. કે. અચપ્પન અને એ. ડબલ્યુ. ખેડકરની સાથે પસંદગી સમિતિના સભ્યોમાંના એક એસ. કે. શાંગરી દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલા સોગંદનામામાં ઓ. એ. નં. ૧૩૦૮/૯૩ માં દાખલ કરવામાં આવેલા સોગંદનામામાં જણાવવામાં આવ્યું છે કે ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ અરજદારોને ટ્રેડ ટેસ્ટ આપવામાં આવી હતી અને ઉમેદવારોની વ્યવહારુ પરીક્ષાનો સમયગાળો તેમના પ્રદર્શન અને દરેક વ્યક્તિને આપવામાં આવતી વ્યવહારુ પરીક્ષા પર આધારિત હતો અને તે ઇલેક્ટ્રીશિયન ગ્રેડ

એચ. એસ. II તરીકેના તેમના જ્ઞાન પર આધારિત હતો. બોર્ડના સભ્યો દ્વારા નોંધો કરવામાં આવતી હતી અને તેમના દ્વારા રાખવામાં આવેલી નોંધપત્રોમાં અલગથી ગુણ આપવામાં આવતા હતા અને નોંધપત્રો અને ટેબ્યુલેશન શીટમાં પ્રવેશ કર્યા પછી તરત જ આવી નોંધપત્રો નષ્ટ કરી દેવામાં આવતી હતી. આ દસ્તાવેજ દર્શાવે છે કે ટેબ્યુલેશન શીટ્સ અથવા માર્કશીટ્સનો નાશ કરવામાં આવ્યો છે. ટ્રિબ્યુનલે પ્રતિવાદી માટે વિદ્વાન વકીલની રજૂઆતને પણ કોઈ મહત્વ આપ્યું ન હતું કે રેકૉર્ડ્સ ઉપલબ્ધ છે અને બીજી તરફ ટ્રિબ્યુનલે એ જોવું જોઈએ કે તે રેકૉર્ડ્સ શું હતા તે જાણવા માટે કે તે રેકૉર્ડ્સ એક રીતે અથવા બીજી રીતે આ બાબતને સમાપ્ત કરવા માટે પૂરતા હતા કે કેમ અને તેના પર તારણ આપવા માટે. ટ્રિબ્યુનલે આ અભ્યાસક્રમ અપનાવવાને બદલે તેને 'નબળો પ્રયાસ' તરીકે દર્શાવતી રજૂઆતને માત્ર નકારી કાઢી હતી. જે બાબતોમાં ઘણા કર્મચારીઓના હિતો સામેલ હોય તેવી પસંદગી પ્રક્રિયા થઈ હોય, ત્યાં ટ્રિબ્યુનલે આવી બાબતો નક્કી કરવામાં, ખાસ કરીને પસંદગી સમિતિ દ્વારા જાળવવામાં આવેલા રેકૉર્ડ્સની તપાસ કરવામાં ખૂબ કાળજી લેવી જોઈએ. હકીકત એ રહી કે અગાઉના પ્રસંગે ટ્રિબ્યુનલને રેકૉર્ડ ઉપલબ્ધ કરાવવામાં આવ્યા છે અને તમે.ત્યારબાદ ટ્રિબ્યુનલના ધ્યાનમાં લાવવામાં આવ્યું હતું કે ટેબ્યુલેશન શીટ્સ અથવા માર્કશીટ્સ ઉપલબ્ધ છે અને માત્ર નોટોનો નાશ કરવામાં આવ્યો હતો, ટ્રિબ્યુનલ તેને કોઈ મહત્વ આપ્યા વિના આ બાબતનો જે રીતે નિકાલ કર્યો હતો તે રીતે નિકાલ કરી શક્યું ન હોત.

કોઈપણ રીતે, ટ્રિબ્યુનલે સમીક્ષાને મંજૂરી આપવી જોઈતી હતી જ્યારે એવું ધ્યાન દોરવામાં આવ્યું હતું કે માર્કશીટ અને ટેબ્યુલેશન શીટ ઉપલબ્ધ છે અને તે અસરનું નિવેદન કાઉન્ટર એફિડેવિટમાં પહેલેથી જ કરવામાં આવ્યું છે. સમસ્યાની ઉત્પત્તિ ઓ. એ. નંબર ૧૩૦૮/૯૩ નો નિકાલ કરતી વખતે ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા કરવામાં આવેલ આદેશ હોવાનું જણાય

છે.એસ. કે. શાંગરીના સોગંદનામામાં, જેના પર અમે અગાઉ જાહેરાત કરી છે, એવું કહેવામાં આવ્યું હતું કે વ્યવહારુ પરીક્ષણ સમયે તૈયાર કરવામાં આવેલી નોટો ટેબ્યુલેશન શીટના કાર્યસૂચિની એન્ટ્રીઓ કરવામાં આવ્યા પછી તરત જ નાશ કરવામાં આવી હતી, પરંતુ ટ્રિબ્યુનલને, જોકે, લાગ્યું કે સમગ્ર રેકૉર્ડનો નાશ કરવામાં આવ્યો છે, જ્યારે કે તે નથી.જેનો નાશ કરવામાં આવ્યો હતો તે માત્ર નોંધો હતી, મિનિટો અને ટેબ્યુલેશન શીટમાં કરવામાં આવેલી એન્ટ્રીઓ નહીં, જે દરેક ઉમેદવાર દ્વારા મેળવેલા જરૂરી ગુણ સૂચવતી હતી.જ્યારે આ હકીકતો ટ્રિબ્યુનલના ધ્યાનમાં લાવવામાં આવી હતી અને કાઉન્ટર એફિડેવિટમાં કયા તથ્યોની પુષ્ટિ કરવામાં આવી છે, ત્યારે તેમના તરફથી કોઈ નવો પુરાવો રજૂ કરવાનો કોઈ નવો પ્રયાસ કરવામાં આવ્યો ન હતો જેનો અગાઉ ઉદ્દેશ કરવામાં આવ્યો ન હતો અને તે એક એવો કેસ છે જેમાં ટ્રિબ્યુનલે દલીલોની સંપૂર્ણ અવગણના કરી હતી અને ઉપલબ્ધ સામગ્રી પર તેની આંખો બંધ કરી દીધી હતી.આ સંજોગોમાં સમીક્ષાની મંજૂરી આપવી જોઈતી હતી.

આ બાબતને ધ્યાનમાં રાખીને આપણે ઓર્ડર ઓફ ધ ઓર્ડરને બાજુએ મૂકીએ છીએ.ટ્રિબ્યુનલ, સમીક્ષા અરજી અને મૂળ અરજી બંનેમાં, ઓ. એ. નંબર ૪૧૮/૯૪ માં ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા કરવામાં આવેલા અગાઉના આદેશને રદ કરે છે. ઓ. એ. નંબર ૭૭૧/૯૩ માં કરેલો ઓર્ડર પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવે છે.અપીલને તે મુજબ મંજૂરી આપવામાં આવે છે.કોઈ ખર્ચ નહીં.

એસ. કે. એસ.

અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવી છે.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.