

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ન્યૂ ઇન્ડિયા એસ્યોરન્સ કંપની લિમિટેડ

વિ.

કિરણ સિંહ અને અન્ય

એપ્રિલ ૨૮, ૨૦૦૪

બી.

[ન્યાયમૂર્તિ એસ. એન. પરિયાવા અને ન્યાયમૂર્તિ એચ. કે. સેમા]

મોટર વાહન અધિનિયમ, ૧૯૮૮-મોટર અકસ્માત-નાની ઉંમરના મુસાફરનું મૃત્યુ-મુસાફરોના જોખમને આવરી લેવા માટે વીમેદાર દ્વારા ચૂકવવામાં આવેલ વધારાનું પ્રીમિયમ-વળતર માટે દાવો-વીમા કંપની દ્વારા રજૂ કરાયેલ નીતિ દસ્તાવેજ તેમજ બેંક દ્વારા મૂકવામાં આવેલા દસ્તાવેજો પર આધાર રાખીને બેંક દ્વારા આપવામાં આવેલ પુરસ્કારની મંજૂરી એ જ પ્રમાણભૂત સાબિત થયું હતું- હાઈકોર્ટ-જુનિયર અપીલ દ્વારા પુષ્ટિ કરાયેલ એવોર્ડ:યોગ્ય રીતે આપવામાં આવેલ વળતર-વીમા-કંપની વળતરની માત્રાને પડકારવામાં સક્ષમ નથી-

કંપની

વીમાધારક સિવાય અન્ય પોલિસીની નકલ રજૂ કરીને જવાબદારીમાંથી બચવાનો પ્રયાસ કર્યો.

ભારતનું બંધારણ, ૧૯૫૦- કલમ ૧૩૬ - વિશેષ રજા અરજી - પુરાવાઓની પ્રશંસા પર આધારિત હકીકતોના સમવર્તી તારણોના અવકાશ હેઠળ અધિકારક્ષેત્ર - આવા કિસ્સાઓમાં કોર્ટે દખલ ન કરવી જોઈએ.

૨૭ વર્ષીય સહાયક ઈજનેરનું બસ અકસ્માતમાં મૃત્યુ થયું હતું.તેની પત્નીએ વળતર માટે અરજી કરી હતી.અપીલકર્તા-વીમા કંપનીએ ટ્રિબ્યુનલમાં નીતિ દાખલ કરી હતી.બેંકે પોલિસીની કાર્બન કોપી પણ દાખલ કરી હતી અને બેંક મેનેજરે તેમના પુરાવામાં જણાવ્યું હતું કે પોલિસી દસ્તાવેજ એ જ હતો જે બેંકને અપીલકર્તા-કંપની દ્વારા વાહનના વીમાની નિશાનીમાં મળ્યો હતો.જુડના ગુણકનો ઉપયોગ કરીને બેંક દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલી નીતિ પર આધાર રાખીને ટ્રિબ્યુનલે ૧૨ ટકા વ્યાજ સાથે વળતર આપ્યું હતું.ઉચ્ચ અદાલતે ચુકાદો જાળવી રાખ્યો હતો પરંતુ વ્યાજનો દર ઘટાડીને ૯ ટકા કર્યો હતો.

અપીલકર્તા-કંપની તેમજ દાવેદાર આ અદાલતમાં અપીલ કરવાનું પસંદ કરે છે.અપીલકર્તા-કંપનીએ દલીલ કરી હતી કે કંપની માત્ર રૂ. ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ રજૂ

કરવામાં આવેલી મૂળ પોલિસી અનુસાર મુસાફરો દીઠ ૩૦,૦૦૦ રૂપિયા જવાબદાર છે ; નીચેની અદાલતોએ બેંક મેનેજર દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલી પોલિસી પર ખોટી રીતે આધાર રાખ્યો હતો, જેની પાસે "I.M.T.૧૩" સમર્થન ન હતું; અને ૪૩ નો ગુણક ખોટી રીતે લાગુ કરવામાં આવ્યો હતો.

અરજીઓ ફગાવી દેતા કોર્ટે ઠરાવ્યું.

૧. નીચેની બંને અદાલતોએ પુરાવાના આધારે એક સાથે ચુકાદો આપ્યો હતો કે અપીલકર્તા દ્વારા સાબિતીની ગેરહાજરીમાં રજૂ કરવામાં આવેલી કહેવાતી નીતિની નકલને માન્ય દસ્તાવેજ તરીકે ગણી શકાય નહીં અને તેના પર આધાર રાખી શકાય નહીં. પુરાવાની પ્રશંસા પર આધારિત તથ્યોના આવા સહવર્તી તારણોને ભૂલભરેલા ન કહી શકાય, જે ભારતના બંધારણની કલમ ૧૩૬ હેઠળ અધિકારક્ષેત્રના ઉપયોગમાં દખલગીરીની માંગ કરે છે. બેંક મેનેજરના નિવેદનને ધ્યાનમાં રાખીને કે જે સાબિત કરે છે કે કાર્બન કોપી પોલિસીની મૂળ નકલનું સૂચક છે, નીચેની બંને અદાલતોએ બેંક મેનેજર દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલી પોલિસીની નકલને વાસ્તવિક દસ્તાવેજ તરીકે સ્વીકારવાનું વાજબી ઠેરવ્યું હતું. બેંક મેનેજર એક સ્વતંત્ર અને અનિરુદ્ધ પક્ષ હોવાથી, તેમના પુરાવાને બંને અદાલતો દ્વારા વિશ્વસનીય અને વિશ્વસનીય તરીકે યોગ્ય રીતે સ્વીકારવામાં આવ્યા હતા. એવું નોંધવામાં આવ્યું છે કે પોલિસી સાથે જોડાયેલ સમયપત્રક

સૂચવે છે કે ૪૦ મુસાફરોના જોખમને આવરી લેવા માટે રૂ.૧૨૯૦ ચૂકવવામાં આવ્યા હતા. પોલીસીના અવલોકન પર, એવું જાણવા મળે છે કે અપીલકર્તા દ્વારા દાવો કરવામાં આવ્યો હોય તેવું કોઈ સમર્થન "I.M.T.૧૩" નથી.નીચેની બંને અદાલતો દ્વારા એક સાથે નોંધાયેલા તારણોમાં કોઈ નબળાઈ નથી.

[૭૯૮-E-H; ૭૯૯-A-B]

૨. ટ્રિબ્યુનલે ૪૩ ગુણક અરજી કરતી વખતે મૃતકની ઉંમર ૨૭ વર્ષની હોવાનું માન્યું હતું અને જો તે અકસ્માતમાં મૃત્યુ પામ્યો ન હોત તો તે ૭૦ વર્ષની ઉંમર સુધી જીવતો હોત અને એક દિવસ તેને મુખ્ય ઇજનેરના પદ પર બઢતી આપવામાં આવી હોત.ઉચ્ચ અદાલતનો મત હતો કે જો ગુણક ઘટાડવામાં આવે અને આવક વધારવામાં આવે તો ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા નક્કી કરવામાં આવેલી રકમમાં મોટો તફાવત નહીં આવે.અન્યથા પણ તે એક સામાન્ય કાયદો છે કે વીમા કંપની વળતરની માત્રાને પડકારવામાં સક્ષમ નથી.[૭૯૯-C-E]) ચુ. પી. સ્ટેટ રોડ ટ્રાન્સપોર્ટ કોર્પોરેશન વિ. ત્રિલોકચંદ્ર, (૧૯૯૬) ૪ SCC ૩૬૨, નો ઉલ્લેખ.

૩. વીમો એ સદ્ભાવના કરાર છે, જેમાં બંને પક્ષો પોલિસીના નિયમો અને શરતોનું પાલન કરવા માટે કરારબદ્ધ છે.વર્તમાન કેસમાં તા.કંપનીએ વીમાધારક સિવાય અન્ય પોલિસીની નકલ રજૂ કરીને જવાબદારીમાંથી છટકી જવાનો

ઈરાદાપૂર્વક પ્રયાસ કર્યો છે.ઘણીવાર નિયમો અને શરતોનું પાલન કરતાં ઉદ્ધંધનમાં વધુ આદર કરવામાં આવે છે.વીમા કંપનીએ ધ્યાનમાં રાખવું જોઈએ કે તેઓ જાહેર જનતાના ટ્રસ્ટી છે; જાહેર તિજોરીના રક્ષક છે.ઘણીવાર, સાચા દાવાઓનો પણ પક્ષકારોને અદાલતોમાં ખેંચીને, બગાડીને નિયમિત રીતે ઉગ્રતાથી વિરોધ કરવામાં આવે છે અને દાવેદારો માટે તેમના દાવાઓનું સમાધાન કરવા માટે પ્રચંડ સમય અને નાણાં ખર્ચ થાય છે. મોટર વાહન અધિનિયમ, ૧૯૮૮ જેવો કાયદો, મોટર વાહનોના ઉપયોગથી ઉદ્ભવતા અકસ્માતોના પીડિતોને ઝડપી નિવારણના હેતુથી એક ફાયદાકારક કાયદો હોવાથી, વીમા કંપની દ્વારા નિયમિતપણે અપનાવવામાં આવતું વલણ કાયદાના ઉદ્દેશ્યને નિરાશ કરશે.જો આવા કિસ્સાઓ અદાલતમાં લાવવામાં આવે છે, તો અદાલત આવી પ્રથાઓની નિંદા કરવા ઉપરાંત ભારે ખર્ચ સાથે અપીલને રદ કરવા માટે બંધાયેલી હશે. [૭૯૯-E-H]

દીવાની અપીલીય ન્યાયક્ષેત્ર – સિવિલ અપીલ નંબર ૫૪૬૩/૧૯૯૬.

આદેશ નંબર ૯૫૫/૧૯૯૦ માંથી પ્રથમ અપીલમાં અલ્હાબાદ હાઈકોર્ટના ૨૯.૪.૧૯૯૮ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

અને

સિવિલ અપીલ નંબર ૩૭૮૩/૧૯૯૯.

અપીલકર્તા માટે : પ્રણવ કુમાર મલિક, નીરજ સિંહ અને કે. કે. ગુપ્તા (એન. પી.)

પ્રતિવાદીઓ માટે : નરેશ કુમાર શર્મા, શ્રીશ કુમાર મિશ્રા, પનાહ કુમાર મલિક અને નીરજ સિંહ.

ન્યાયમૂર્તિ એચ.કે.સેમા દ્વારા કોર્ટનો ચુકાદો આપવામાં આવ્યો.

આ બંને અપીલ એક જ ચુકાદા અને આદેશમાંથી ઉદ્ભવે છે અને આ સામાન્ય ચુકાદા દ્વારા તેનો નિકાલ કરવામાં આવી રહ્યો છે. ૧૯૯૮ની સિવિલ અપીલ No.૫૪૬૩ ન્યૂ ઇન્ડિયા એસ્યોરન્સ કંપની દ્વારા દાખલ કરવામાં આવી હતી. લિમિટેડ વિરુદ્ધ એવોર્ડ અને ૧૯૯૯ની સિવિલ અપીલ નંબર ૩૭૮૩ દાવેદારો દ્વારા વધારા માટે દાખલ કરવામાં આવી હતી. ટૂંકમાં જણાવેલી હકીકતો નીચે મુજબ છે::

લગભગ ૨૭ વર્ષની ઉંમરના એક યુવાન સહાયક ઈજનેરનું ૧૦.૧.૧૯૮૮ પર

મોટર અકસ્માતમાં મૃત્યુ થયું હતું, જ્યારે તેઓ નોંધણી નંબર ધરાવતી બસમાં મુસાફરી કરી રહ્યા હતા. ચુઆરએન ૯૪૨૮.આ બસનો અપીલકર્તા-કંપની દ્વારા વીમો કરવામાં આવ્યો હતો.મૃત્યુ સમયે મૃતકને પગાર રૂ. ૨૩૮૪.૫૦ p.મૃતકની પત્નીએ આ દાવો અરજી દાખલ કરી હતી.૧૯.૫.૧૯૮૭ પર બહાર પાડવામાં આવેલી નીતિ વ્યાપક હતી અને ૧૮.૫.૧૯૯૮ સુધી માન્ય હતી.ટ્રિબ્યુનલે પુરાવા અને વીમા પોલિસી પર વિચાર કર્યા પછી અપીલકર્તા-કંપની દ્વારા ચૂકવવાપાત્ર વળતર તરીકે વાર્ષિક ૧૨ ટકા વ્યાજ સાથે રકમ આપી હતી. અપીલકર્તા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલ પર, ઉચ્ચ અદાલતે બંને પક્ષોને લાંબી સુનાવણી કર્યા પછી ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા આપવામાં આવેલા ચુકાદાને જાળવી રાખ્યો હતો પરંતુ વ્યાજનો દર ૧૨ ટકાને બદલે વાર્ષિક ૯ ટકા કરી દીધો હતો.તેનાથી વ્યથિત થઈને વીમા કંપની દ્વારા હાલની દાખલ કરવામાં આવી છે.

અપીલકર્તા-કંપનીના વકીલે દલીલ કરી હતી કે અપીલકર્તા-કંપની દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલી મૂળ નીતિમાં તેની સાથે એક સમર્થન જોડાયેલું હતું, જેના દ્વારા "આઈ. એમ. ટી. ૧૩" ને નીતિની મુદત તરીકે સામેલ કરવામાં આવ્યું હતું અને તેથી, માલિક દ્વારા ચૂકવવામાં આવેલ પ્રીમિયમ મુસાફરો દીઠ વળતર તરીકે માત્ર Rs.૩૦,૦૦૦/- જેટલું જ મેળવી શકે છે.એવી દલીલ કરવામાં આવે છે કે ચૂકવવામાં આવેલી પ્રીમિયમ રકમ Rs.૧૨૯૦ હતી-જે ૪૩ મુસાફરોના જોખમને આવરી લે છે અને તેથી, પેસેન્જર દીઠ રકમ Rs.૩૦ પર આવે છે-અને ભારતીય

મોટર ટેરિફ નિયમો અનુસાર કંપનીની જવાબદારી માત્ર Rs.૩૦,૦૦૦/- પ્રતિ પેસેન્જરની હદ સુધી છે.વધુમાં એવી દલીલ કરવામાં આવે છે કે કંપનીએ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ નીતિની સાચી નકલ દાખલ કરી હતી જેમાં "I.M.T.૧૩" નું સમર્થન છે, પરંતુ ટ્રિબ્યુનલ અને હાઈકોર્ટ બંનેએ બેંક મેનેજર દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલી નીતિની નકલ પર આધાર રાખવામાં ભૂલ કરી છે, જેમાં અપીલકર્તા-કંપની દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલી નીતિની નકલના કિસ્સામાં કોઈ સમર્થન "I.M.T.૧૩" નહોતું.

ઉપરોક્ત રજૂઆતને ટ્રિબ્યુનલ અને હાઈકોર્ટ બંને દ્વારા ફગાવી દેવામાં આવી હતી.નીચેની બંને અદાલતોએ એક સાથે એવું માન્યું છે કે અપીલકર્તાએ એ સાબિત કરવા માટે કોઈ પુરાવા રજૂ કર્યા નથી કે અપીલકર્તા દ્વારા લેખિત નિવેદન સાથે દાખલ કરવામાં આવેલ પોલિસી દસ્તાવેજ સાચો હતો અને તે વીમાદાતાને જારી કરવામાં આવ્યો હતો.તેમાં કોઈ વિવાદ નથી કે અપીલકર્તા-કંપની કંપની દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી નીતિની નકલ સાચી હતી તે સાબિત કરવા માટે કોઈ પુરાવા રજૂ કરવામાં નિષ્ફળ રહી.પુરાવાની પ્રશંસા પર આધારિત હકીકતના આવા સહવતી તારણોમાં દખલ કરી શકાતી નથી.નીચેની બંને અદાલતોએ સ્પષ્ટ તારણ કાઢ્યું છે કે અપીલકર્તા-કંપની દ્વારા દાખલ કરાયેલી કહેવાતી વીમા પોલિસી સાબિત થઈ નથી, કારણ કે કંપની દ્વારા કોઈ

પુરાવા રજૂ કરવામાં આવ્યા ન હતા.નીચેની બંને અદાલતોએ પુરાવાના આધારે એક સાથે ચુકાદો આપ્યો છે કે અપીલકર્તા દ્વારા સાબિતીની ગેરહાજરીમાં રજૂ કરવામાં આવેલી કહેવાતી નીતિની નકલને માન્ય દસ્તાવેજ તરીકે ગણી શકાય નહીં અને તેના પર આધાર રાખી શકાય નહીં.પુરાવાની પ્રશંસા પર આધારિત તથ્યોના આવા સહવર્તી તારણોને ભૂલભરેલા ન કહી શકાય, જે કલમ ૧૩૬ હેઠળ અમારા અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરવામાં અમારી દખલગીરીની બાંહેધરી આપશે.તેવી જ રીતે, નીચેની બંને અદાલતોએ પોલિસીની કાર્બન કોપી પર આધાર રાખ્યો છે, જે બેંક મેનેજર દ્વારા રજૂ કરાયેલ વાહનના વીમા સમયે બેંકને સોંપવામાં આવી હતી.બેંક મેનેજરની માલિક દ્વારા તપાસ કરવામાં આવી હતી અને તેમના નિવેદનમાં તેમણે સ્પષ્ટપણે જણાવ્યું હતું કે પોલિસી દસ્તાવેજ તે છે જે બેંકને અપીલકર્તા-કંપની દ્વારા વાહનના વીમાની નિશાનીમાં મળ્યો હતો.બેંક મેનેજરના નિવેદનને ધ્યાનમાં રાખીને કે જે સાબિત કરે છે કે કાર્બન કોપી પોલિસીની મૂળ નકલનું સૂચક છે, નીચેની બંને અદાલતોએ બેંક મેનેજર દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલી પોલિસીની નકલને વાસ્તવિક દસ્તાવેજો તરીકે સ્વીકારવાનું વાજબી ઠેરવ્યું હતું.બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો બેંક મેનેજર દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલી પોલિસીની નકલ સાચી સાબિત થઈ છે.અમારો એવો પણ મત છે કે, બેંક મેનેજર એક સ્વતંત્ર અને રસહીન પક્ષ હોવાથી, તેમના પુરાવાને બંને અદાલતો દ્વારા વિશ્વસનીય અને વિશ્વસનીય તરીકે યોગ્ય રીતે સ્વીકારવામાં આવ્યા હતા.એવું નોંધવામાં આવ્યું છે કે પોલિસી સાથે જોડાયેલ સમયપત્રક ૪૦

મુસાફરોના જોખમને આવરી લેવા માટે Rs.૧૨૯૦ ના પ્રીમિયમની વધારાની ચુકવણી સૂચવે છે.એવું પણ નોંધવામાં આવ્યું છે કે અપીલકર્તા-કંપનીની જવાબદારી અમર્યાદિત છે.અમે નીતિનો પણ અભ્યાસ કર્યો છે અને અમને જાણવા મળ્યું છે કે અપીલકર્તાએ દાવો કર્યો છે તેમ "I.M.T.૧૩" એવું કોઈ સમર્થન નથી.નીચેની બંને અદાલતો દ્વારા એક સાથે નોંધાયેલા તારણોમાં અમને કોઈ નબળાઈ દેખાતી નથી.

એવી દલીલ કરવામાં આવે છે કે ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા લાગુ કરાયેલ જૃંગ નો ગુણક ખોટો છે.આ સંબંધમાં, અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલે U.P.State માર્ગ પરિવહન નિગમ વિરુદ્ધ ત્રિલોક ચંદ્ર, (૧૯૯૬) ૪ SCC ૩૬૨ માં આ અદાલતના નિર્ણયનો ઉલ્લેખ કર્યો હતો, જેમાં આ અદાલતે ચુકાદો આપ્યો છે કે ગુણક ૧૮ થી વધુ ન હોવો જોઈએ.ટ્રિબ્યુનલે જૃંગ ગુણક અરજી કરતી વખતે મૃતકની ઉંમર ૨૭ વર્ષ હોવાનું માન્યું હતું અને જો તે અકસ્માતમાં મૃત્યુ પામ્યો ન હોત તો તે ૭૦ વર્ષની ઉંમર સુધી જીવતો હોત અને એક દિવસ તેને મુખ્ય ઈજનેરના પદ પર બઢતી આપવામાં આવી હોત.ઉપરોક્ત પૃષ્ઠભૂમિને ધ્યાનમાં રાખીને, ઉચ્ચ અદાલતનો મત હતો કે જો ગુણક ઘટાડવામાં આવે અને ગુણાકાર વધારવામાં આવે તો ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા નક્કી કરવામાં આવેલી રકમમાં મોટો તફાવત નહીં આવે.અન્યથા પણ તે એક સામાન્ય કાયદો છે કે વીમા કંપની વળતરની માત્રાને પડકારવામાં સક્ષમ નથી.

વીમા એ સદ્ભાવના કરાર છે, જેમાં બંને પક્ષો પોલિસીના નિયમો અને શરતોનું પાલન કરવા માટે કરારબદ્ધ છે.ઉપરોક્ત પરિસરમાં, તે સ્પષ્ટ છે કે કંપનીએ વીમાધારક સિવાય અન્ય પોલિસીની નકલ રજૂ કરીને જવાબદારીમાંથી છટકી જવાનો ઇરાદાપૂર્વક પ્રયાસ કર્યો છે.ઘણીવાર નિયમો અને શરતોનું પાલન કરતાં ઉદ્ધંધનમાં વધુ આદર કરવામાં આવે છે.વીમા કંપનીએ ધ્યાનમાં રાખવું જોઈએ કે તેઓ જાહેર જનતાના ટ્રસ્ટી છે.જાહેર તિજોરીનો રક્ષક.ઘણીવાર, સાચા દાવાઓનો પણ પક્ષકારોને અદાલતોમાં ખેંચીને, દાવેદારો માટે તેમના દાવાઓનું સમાધાન કરાવવા માટે પ્રચંડ સમય અને નાણાંનો બગાડ કરીને નિયમિત રીતે ઉગ્રતાથી વિરોધ કરવામાં આવે છે.મોટર વાહન અધિનિયમ જેવો કાયદો મોટર વાહનોના ઉપયોગથી થતા અકસ્માતના પીડિતોના ઝડપી નિવારણના હેતુથી એક ફાયદાકારક કાયદો હોવાથી, વીમા કંપની દ્વારા નિયમિતપણે અપનાવવામાં આવતું વલણ કાયદાના ઉદ્દેશ્યને નિરાશ કરશે.જો આવા કિસ્સાઓ અદાલતમાં લાવવામાં આવે છે, તો અદાલત આવી પ્રથાઓની નિંદા કરવા ઉપરાંત ભારે ખર્ચ સાથે અપીલને રદ કરવા માટે બંધાયેલી હશે.

સિવિલ અપીલ નં.૩૭૮૩/૧૯૯૯

આ અપીલ દાવેદારો દ્વારા વળતર વધારવા માટે દાખલ કરવામાં આવી હતી.૧૩.૪.૨૦૦૪ પર વીમા કંપનીના વકીલ દ્વારા આ બાબતે સંપૂર્ણ દલીલ

કરવામાં આવ્યા પછી, આ અપીલમાં વકીલ-ઓન-રેકૉર્ડ શહેરની બહાર હોવાના આધારે સ્થગનની માંગ કરવામાં આવી હતી.આ બાબત વીમા કંપની દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલ સાથે સંકળાયેલી હોવાથી, તેને વધુ સુનાવણી માટે એક અઠવાડિયા માટે સ્થગિત કરવામાં આવી હતી.૨૦.૪.૨૦૦૪ પર પણ, આ બાબતને દબાવવા માટે અપીલકર્તાઓ માટે કોઈ હાજર થયું ન હતું.અન્યથા પણ યોગ્યતા પર પણ આપણને અદાલતોના આદેશોમાં એવી કોઈ નબળાઈ દેખાતી નથી જે નીચે આપેલા અમારા હસ્તક્ષેપની બાંધધરી આપે.

પરિણામે બંને અરજીઓ રદ કરવામાં આવે છે.વીમા કંપની દ્વારા દાખલ કરાયેલ ૧૯૯૮નો સી. એ. નંબર ૫૪૬૩ ખર્ચ સાથે બરતરફ કરવામાં આવે છે.

અરજીઓ ફગાવી દેવામાં આવી હતી.

કેકેટી

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.