

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ચુપી સ્ટેટ સુગર કોર્પોરેશન લી.

વિરુદ્ધ

જૈન કન્સ્ટ્રક્શન કંપની અને અન્ય

ઓગસ્ટ ૨૫, ૨૦૦૪

[ન્યાયમૂર્તિઓ એન. સંતોષ હેગડે અને એસ. બી. સિંઘા]

આબિટ્રેશન એક્ટ, ૧૯૪૦-કલમ ૨૦ અને ૩૯ (iv)-આબિટ્રેશન એન્ડ કન્સીલીએશન એક્ટ, ૧૯૯૬-કલમ ૨૧ અને ૮૫ (૨) (એ)-પક્ષકારો વચ્ચેના વિવાદના કિસ્સામાં આબિટ્રેશન કલમની દ્રષ્ટિએ આબિટ્રેટરની નિમણૂક માટેની અરજી-ટ્રાયલ કોર્ટે એવી દલીલ કરી હતી કે તે પેઢી નોંધણી વગરની છે કારણ કે આવી અરજી જાળવવા યોગ્ય નથી, તેમ છતાં અરજદાર પેઢીએ તે જ ઉચ્ચ અદાલતના સંદર્ભમાં સુધારાની અરજી દાખલ કરી હતી કે ૧૯૯૬ થી કાયદો અમલમાં આવ્યો છે અને નવા અધિનિયમ-ઓન અપીલ હેઠળ પક્ષકારોને બરતરફ કરવામાં આવ્યા છે:મધ્યસ્થીની કાર્યવાહી ૧૯૯૬ના

અધિનિયમના અમલમાં આવતા પહેલા શરૂ થઈ હોવાથી, ૧૯૪૦ના અધિનિયમની જોગવાઈઓ લાગુ પડે છે અને ઉચ્ચ અદાલતને મોકલાયેલી બાબત-વધુમાં પેઢી દાવો દાખલ કરતી વખતે નોંધાયેલી હોવી જોઈએ અને પછીથી નહીં-ઉપરાંત, વડી અદાલત ટ્રાયલ કોર્ટ-પાર્ટનરશિપ એક્ટ, ૧૯૩૨-કલમ ૬૯ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશની ચોકસાઈ પર વિચાર કરવો પડશે.

અપીલકર્તા-રાજ્ય સુગર કોર્પોરેશન અને સામાવાળા-નિર્માણ કંપનીએ કસ્ટ કર્યો હતો. પક્ષકારો વચ્ચે વિવાદ ઊભો થયો પરંતુ અપીલકર્તાએ કસ્ટમાં આબિટ્રેશન કલમ મુજબ કોઈ મધ્યસ્થીની નિમણૂક કરી ન હતી. સામાવાળાએ આબિટ્રેશન એક્ટ, ૧૯૪૦ની કલમ ૨૦ હેઠળ અરજી દાખલ કરી હતી. દીવાની ન્યાયાધીશે તેને જાળવવા યોગ્ય ન હોવાનું જણાવ્યું હતું કારણ કે પ્રતિવાદી પેઢી નોંધાયેલી ન હતી, તેમ છતાં પ્રતિવાદીએ સ્વીકાર્યું હતું કે તે અજાણતાં પેઢીની નોંધણીના સંદર્ભમાં ફરિયાદમાં જરૂરી દાવો કરવામાં નિષ્ફળ રહી હતી અને અરજીમાં સુધારો કરવા માટે અરજી દાખલ કરી હતી. ત્યારબાદ સામાવાળાએ અપીલ દાખલ કરી હતી. વડી અદાલત અપીલને મંજૂરી આપતા નિર્દેશ આપ્યો હતો કે આબિટ્રેશન એન્ડ કન્સીલીએશન એક્ટ, ૧૯૯૬ અમલમાં આવ્યો હોવાથી પક્ષકારોએ નવા કાયદા હેઠળ પક્ષકારોને બરતરફ કરવાના છે. એટલે વર્તમાન અપીલ.

અપીલકર્તા-રાજ્ય સુગર કોર્પોરેશને દલીલ કરી હતી કે મધ્યસ્થીની નિમણૂક માટેની અરજી ૧૯૪૦ના અધિનિયમ અને ૧૯૯૬ના અધિનિયમ હેઠળ જાળવવા યોગ્ય નથી કારણ કે સામાવાળા પેઢી નોંધાયેલી ન હતી; અને કોઈ પણ સંજોગોમાં, વિવાદિત ચુકાદો કાયદામાં બિનટકાઉ છે કારણ કે મધ્યસ્થ કાર્યવાહી ૧૯૯૬ના અધિનિયમના અમલમાં આવતા પહેલા શરૂ કરવામાં આવી હતી.

સામાવાળા-પેઢીએ દલીલ કરી હતી કે સમાન બાબતમાં આ અદાલતે ટ્રાયલ કોર્ટને પક્ષકારો વચ્ચેના કરારની આર્બિટ્રેશન કલમની દ્રષ્ટિએ મધ્યસ્થીની નિમણૂક કરવા નિર્દેશ આપ્યો હતો, અને જેમ કે તાત્કાલિક કેસમાં સમાન શરત હોવાથી, તેના પર કાર્યવાહી થવી જોઈએ.

અપીલને મંજૂરી આપતા, અદાલતે

ઠેરવ્યું: ૧.૧ જો ઉચ્ચ અદાલત દ્વારા એવું જાણવા મળે કે સિવિલ જજ દાવામાં સુધારો કરવાની અરજીને નકારી કાઢવામાં ખોટા હતા અને હકીકતમાં પ્રતિવાદી પેઢી ભાગીદારી અધિનિયમ હેઠળ નોંધાયેલી હતી, તો તે આધાર પર ઉપરોક્ત દાવાને કાઢી નાખવાનો પ્રશ્ન ઊભો થશે નહીં. વડી અદાલત આ પ્રશ્નો પર વિચાર કરશે. વધુમાં, એ વાત સાચી છે કે ભાગીદારી અધિનિયમ, ૧૯૩૨ની કલમ ૬૯માં સમાવિષ્ટ ફરજિયાત જોગવાઈઓને ધ્યાનમાં રાખીને નોંધણી

વગરની પેઢીના કહેવા પર મધ્યસ્થીની કાર્યવાહી જાળવવા યોગ્ય રહેશે નહીં.
પેઢી દાવાની સ્થાપના સમયે નોંધાયેલી હોવી જોઈએ અને પછીથી નહીં.
[૮૩૦-એફ-૭]

દિલ્લી ડેવલપમેન્ટ ઓથોરિટી વિરુદ્ધ કોચર કન્સ્ટ્રક્શન વર્ક અને એ.
એન. આર. , (૧૯૯૮) ૮ એસ. સી. સી. ૫૫૯ પર આધાર રાખ્યો હતો.

જગદીશ ચંદ્ર ગુપ્તા વિ. કજારિયા ટ્રેડર્સ (ઇન્ડિયા) લિમિટેડ, એ. આઈ.
આર. (૧૯૬૪) એસ. સી. ૧૮૮૨ અને ફર્મ અશોક ટ્રેડર્સ અને અબ્ર. વિ.
ગુરુમુખ દાસ સલુજા અને અન્ય, [૨૦૦૪] ૩ એસ. સી. સી. ૧૫૫ નો ઉલ્લેખ
કરવામાં આવ્યો છે.

૧.૨. પક્ષકારો વચ્ચે વિવાદો અને મતભેદો વર્ષ ૧૯૯૧માં ઊભા થયા
હતા અને સામાવાળાએ તે જ વર્ષે આર્બિટ્રેશન એક્ટ, ૧૯૪૦ની કલમ ૨૦ હેઠળ
અરજી દાખલ કરી હતી. તેણે કરારમાં આર્બિટ્રેશન કલમ લાગુ કરી. મધ્યસ્થીની
કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવી હતી. આર્બિટ્રેશન એન્ડ કન્સીલીએશન એક્ટ,
૧૯૯૬ની કલમ ૨૧ની દ્રષ્ટિએ કોઈ ચોક્કસ વિવાદના સંદર્ભમાં મધ્યસ્થીની
કાર્યવાહી તે તારીખે શરૂ થાય છે કે જેના પર સામાવાળા દ્વારા તે વિવાદને

મધ્યસ્થીમાં મોકલવાની વિનંતી પ્રાપ્ત થઈ હતી. તેથી, ૧૯૯૬ના અધિનિયમના અમલમાં આવતા પહેલા શરૂ થયેલી મધ્યસ્થ કાર્યવાહીના સંદર્ભમાં, ૧૯૪૦ના અધિનિયમની જોગવાઈઓ લાગુ થશે. આથી આ મામલાને નવેસરથી વિચારણા માટે વડી અદાલતમાં મોકલવામાં આવે છે. [૮૩૧-**A-B**; ૮૩૨-**A-B**]

મિલ્કફૂડ લિમિટેડ વિ. મિસ. જીએમસી આઈસ્ક્રીમ (પી) લિમિટેડ, જેટી (૨૦૦૪) ૪ એસસી ૩૯૩ પર આધાર રાખ્યો હતો.

દીવાની અપીલીય હકૂમત: દીવાની અપીલ નંબર ૫૪૭૯/૨૦૦૪.

એ. ઓ. નંબર ૩૧૩/૨૦૦૦માં ઉત્તરાંચલ વડી અદાલતના તારીખ ૦૨. ૧૨. ૨૦૦૩ના રોજના ચુકાદા આદેશમાંથી.

અપીલકર્તા તરફે વિનય ગર્ગ.

સામાવાળાઓ તરફે પ્રદીપ મિશ્રા.

અદાલતનો ચુકાદો ન્યાયમૂર્તી એસ. બી. સિંહાએ આપ્યો હતો. પરવાનગી આપવામાં આવી.

આ અપીલ નૈનીતાલ ખાતેની ઉત્તરાંચલની વડી અદાલત દ્વારા એ. ઓ. નં. ૩૧૩/૨૦૦૨માં તારીખ ૦૨.૧૨.૨૦૦૩ના રોજ પસાર કરાયેલા ચુકાદા અને આદેશ સામે નિર્દેશિત કરવામાં આવી છે, જેમાં મધ્યસ્થતા અધિનિયમ, ૧૯૪૦ (ત્યારબાદ '૧૯૪૦ અધિનિયમ' તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) ની કલમ ૩૯ (iv) હેઠળ કથિત રીતે સામાવાળાઓ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવી હતી, જેમાં નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો:

"ત્યારથી, આર્બિટ્રેશન એન્ડ કન્સીલીએશન એક્ટ, ૧૯૯૬ અમલમાં આવ્યો છે, તેથી, જો કરારમાં આર્બિટ્રેશન કલમ હોય તો, નવા કાયદાની જોગવાઈઓ અનુસાર કાર્ય કરવા માટે પક્ષોને બરતરફ કરવા માટે યોગ્ય ઉપાય ઉપલબ્ધ છે. નવા કાયદા હેઠળ મધ્યસ્થતામાં મુખ્ય ન્યાયાધીશ અથવા તેમના નામાંકિત ન્યાયાધીશનો સંપર્ક કરવા તરફ આગળ વધવું એ પક્ષ માટે એક ખુલ્લો ઉપાય છે.

મેટરની મૂળભૂત હકીકત વિવાદમાં નથી. અહીંના પક્ષકારોએ અહીં અપીલકર્તાના એકમના અમુક દીવાની કાર્યોના સંદર્ભમાં ૧૧. ૪. ૧૯૮૮ પર અથવા તેના વિશે કરાર કર્યો હતો. પક્ષકારો વચ્ચે વિવાદો અને મતભેદો ઉભા થયા પછી, અહીં સામાવાળાએ ૧૯૪૦ના અધિનિયમની કલમ ૨૦ હેઠળ દીવાની જજ, દહેરાદૂનની અદાલતમાં ઉપરોક્ત કરારની કલમ ૩૪માં સમાવિષ્ટ

કથિત મધ્યસ્થતા કરારના આધારે અથવા તેના આધારે મધ્યસ્થીની નિમણૂક માટે અરજી દાખલ કરી હતી. આ દાવાને O S No. ૨૯૦/૧૯૯૧ તરીકે ચિહ્નિત કરવામાં આવ્યો હતો. અહીં સામાવાળાએ, અન્ય બાબતોની સાથે, વિનંતી કરી:

"તે કલમ નં. ૩૪ કરાર બોન્ડના કરાર હેઠળ ઉદ્ભવતા પક્ષો વચ્ચેના તમામ વિવાદો, મધ્યસ્થીની નિમણૂક સામાવાળા નિગમના મેનેજિંગ ડિરેક્ટર દ્વારા કરવામાં આવે છે. વાદીએ મધ્યસ્થીની નિમણૂક માટે એમ. ડી. અને કોર્પોરેશનના સચિવને ઘણા પત્રો લખ્યા છે પરંતુ તેમણે કોઈ ધ્યાન આપ્યું નથી અને અત્યાર સુધી કોઈ મધ્યસ્થીની નિમણૂક કરી નથી, તેથી વાદી અદાલતમાંથી મધ્યસ્થીની નિમણૂક મેળવવા માટે હકદાર છે.

૦૧.૦૫.૧૯૯૨ ના ચુકાદા અને આદેશને કારણે, દેહરાદૂનના વિદ્વાન દીવાની ન્યાયાધીશે અન્ય બાબતોની સાથે આ અરજીને આ આધાર પર નકારી કાઢી હતી કે ભારતીય ભાગીદારી અધિનિયમની કલમ ૬૯ને ધ્યાનમાં રાખીને તે માન્ય નથી, કારણ કે વાદી-પેઢી નોંધાયેલી ન હતી. પ્રતિવાદીએ અહીં ઉપરોક્ત અરજીમાં સુધારો કરવા માટે અરજી દાખલ કરી હોવા છતાં આ તારણ આવ્યું હતું. વિદ્વાન દીવાની ન્યાયાધીશના ચુકાદા પરથી એવું જણાય છે કે અહીં પ્રતિવાદીએ સ્વીકાર્યું હતું કે તે પેઢીની નોંધણીના સંદર્ભમાં ફરિયાદમાં અજાણતાં જરૂરી દાવો કરવામાં નિષ્ફળ ગયો હતો અને તે વતી અપીલકર્તા દ્વારા અહીં

ઉઠાવવામાં આવેલી દલીલોને ધ્યાનમાં રાખીને સુધારા માટેની અરજી દાખલ કરવામાં આવી છે. અહીં સામાવાળાએ ઉપરોક્ત ચુકાદાથી વ્યથિત થઈને વડી અદાલત સમક્ષ અપીલ દાખલ કરી હતી જેને એ.ઓ.નં. ૩૧૩/૨૦૦૨ તરીકે નોંધવામાં આવી હતી. ઉપરોક્ત અપીલને અહીં અગાઉ જણાવ્યા મુજબ મંજૂરી આપવામાં આવી હતી.

અપીલકર્તા વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી વિનય ગર્ગે રજૂઆત કરી હતી કે સામાવાળા-પેઢી નોંધાયેલી ન હોવાથી, ૧૯૪૦ના અધિનિયમ અને મધ્યસ્થતા અને સમાધાન અધિનિયમ, ૧૯૯૬ (ત્યારબાદ '૧૯૯૬ અધિનિયમ' તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) બંને હેઠળ મધ્યસ્થીની નિમણૂક માટેની અરજી યોગ્ય ન હતી. રિલાયન્સ, આ સંબંધમાં, પેઢી અશોક ટ્રેડર્સ અને અન્ય વિરુદ્ધ ગુરુમુખ દાસ સલુજા અને અન્ય [(૨૦૦૪) ૩ એસસીસી ૧૫૫] પર મૂકવામાં આવી છે. એવી પણ દલીલ કરવામાં આવી હતી કે કોઈ પણ સંજોગોમાં, ૧૯૯૬ના કાયદાની કલમ ૮૫ (૨) (એ) માં સમાવિષ્ટ જોગવાઈઓને ધ્યાનમાં રાખીને કાયદામાં વિવાદિત ચુકાદો બિનટકાઉ છે, કારણ કે મધ્યસ્થીની કાર્યવાહી ૧૯૯૬ના અધિનિયમના અમલમાં આવતા પહેલાં એટલે કે ૦૧. ૦૫. ૧૯૯૧ પર શરૂ કરવામાં આવી હતી.

વ્યક્તિગત રીતે હાજર રહેલા સામાવાળાએ રજૂઆત કરી હતી કે અલાહાબાદ વડી અદાલત દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલી અપીલ No. ૪૯૩/૧૯૯૫ ના આદેશમાંથી ઉદ્ભવેલી સમાન બાબત SLP (C) No. ૧૮૯૯૫/૧૯૯૫ છે, આ અદાલતે વધારાના દીવાની ન્યાયાધીશને નિર્દેશ આપ્યો હતો, જેમને આ બાબત મોકલવામાં આવી હતી, પક્ષકારો વચ્ચેના કરારની કલમ ૩૪ ની શરતોમાં મધ્યસ્થીની નિમણૂક કરવા માટે અને આમ, વર્તમાન કરારની કલમ ૩૪, જેમાં સમાન શરતો છે, તેના પર શા માટે કાર્યવાહી ન કરવી જોઈએ તેનું કોઈ કારણ નથી. અન્ય બાબતોની સાથે અમારી સમક્ષ એક લેખિત રજૂઆત પણ દાખલ કરવામાં આવી છે, જેમાં દલીલ કરવામાં આવી છે કે અહીં અપીલકર્તા ૧૧. ૦૪. ૧૯૮૮ તારીખના ઉપરોક્ત કરારના ઉલ્લંઘન માટે દોષી છે.

પ્રશ્ન એ છે કે શું સામાવાળા નં. ૧- પેઢી નોંધાયેલી છે કે નહીં તે અનિવાર્યપણે હકીકતનો પ્રશ્ન છે. એ વાત સાચી છે કે ભારતીય ભાગીદારી અધિનિયમ, ૧૯૩૨ની કલમ ૬૯માં સમાવિષ્ટ ફરજિયાત જોગવાઈઓને ધ્યાનમાં રાખીને નોંધણી વગરની પેઢીના કહેવા પર મધ્યસ્થીની કાર્યવાહી જાળવવા યોગ્ય રહેશે નહીં. તે જગદીશ ચંદ્ર ગુપ્તા વિરુદ્ધ કજારિયા ટ્રેડર્સ (ઇન્ડિયા) લિમિટેડ [AIR ૧૯૬૪ SC ૧૮૮૨] માં યોજાયો છે. જો કે, અમે જોઈ શકીએ છીએ કે જગદીશ ચંદ્ર ગુપ્તાનું પાલન કરવા છતાં પેઢી અશોક ટ્રેડર્સ

(સુપ્રા) માં આ અદાલતે એવું માન્યું હતું કે ભારતીય ભાગીદારી અધિનિયમની કલમ ૬૯ ૧૯૯૬ અધિનિયમની કલમ ૯ હેઠળ આર્બિટ્રેશન કલમના પક્ષકારના અધિકાર પર કોઈ અસર કરશે નહીં. ઉપરોક્ત નિર્ણયની શુદ્ધતા અથવા અન્યથા આપણી સામે પ્રશ્નમાં ન હોવાથી, આ વતી કંઈપણ કહેવાની જરૂર નથી, પરંતુ તે નિર્દેશ કરવા માટે પૂરતું છે કે જો વડી અદાલત દ્વારા એવું જાણવા મળે કે વિદ્વત દીવાની જજ દાવાના સુધારા માટેની અરજીને નકારી કાઢવામાં ખોટા હતા અને હકીકતમાં સામાવાળા-પેઢી ભારતીય ભાગીદારી અધિનિયમ હેઠળ નોંધાયેલી હતી, તો તે આધાર પર ઉપરોક્ત દાવાને બહાર કાઢવાનો પ્રશ્ન ઊભો થશે નહીં. જો કે, તેમાં કોઈ શંકા ન હોઈ શકે કે પેઢી દાવાની સ્થાપના સમયે નોંધાયેલી હોવી જોઈએ અને પછીથી નહીં. [દિલ્હી ડેવલપમેન્ટ ઓથોરિટી વિ. કોચર કન્સ્ટ્રક્શન વર્ક અને અન્ય, [૧૯૯૮) ૮ એસસીસી ૫૫૯] જુઓ.

આમ, ઉપરોક્ત પ્રશ્નો વડી અદાલત સમક્ષ વિચારણા માટે આવશે.

એકમાત્ર પ્રશ્ન જે વિચારણાથી બચી ગયો છે તે વર્તમાન કેસની હકીકતમાં ૧૯૯૬ના કાયદાની લાગુતા છે. પક્ષો વચ્ચે વિવાદો અને મતભેદો વર્ષ ૧૯૯૧માં ઊભા થયા હતા. સામાવાળાએ ૦૧. ૦૫. ૧૯૯૧ પર ૧૯૪૦ અધિનિયમની કલમ ૨૦ હેઠળ અરજી દાખલ કરી હતી. તેણે કરારની કલમ ૩૪માં સમાવિષ્ટ આર્બિટ્રેશન કરારનો ઉપયોગ કર્યો હતો. તેથી મધ્યસ્થીની કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં

આવી હતી. ૧૯૯૬ના અધિનિયમની કલમ ૨૧ની દ્રષ્ટિએ, કોઈ ચોક્કસ વિવાદના સંદર્ભમાં મધ્યસ્થીની કાર્યવાહી તે તારીખે શરૂ થાય છે કે જેના પર સામાવાળા દ્વારા તે વિવાદને મધ્યસ્થીમાં મોકલવાની વિનંતી પ્રાપ્ત થઈ હતી.

૧૯૯૬ના કાયદાની કલમ ૮૫ (૨) (એ) આ રીતે છે:

"૮૫. ૨૬ કરો અને બચત કરો. –(૧) આર્બિટ્રેશન (પ્રોટોકોલ અને કન્વેન્શન) એક્ટ, ૧૯૩૭ (૧૯૩૭નો ૬), આર્બિટ્રેશન એક્ટ, ૧૯૪૦ (૧૯૪૦નો ૧૦) અને ફોરેન એવોર્ડ્સ (રેકગ્નિશન એન્ડ એન્ફોર્સમેન્ટ) એક્ટ, ૧૯૬૧ (૧૯૬૧નો ૪૫) આથી ૨૬ કરવામાં આવે છે.

(૨) આવા ૨૬ કરવા છતાં, –

(ક) આ અધિનિયમ અમલમાં આવ્યો તે પહેલાં શરૂ થયેલી લવાદ કાર્યવાહીના સંબંધમાં ઉપરોક્ત અધિનિયમોની જોગવાઈઓ લાગુ પડશે, સિવાય કે પક્ષો દ્વારા અન્યથા સંમતિ આપવામાં આવે, પરંતુ આ અધિનિયમ લવાદ કાર્યવાહીના સંબંધમાં લાગુ થશે, જે આ અધિનિયમ અમલમાં આવ્યો તે દિવસે અથવા પછી શરૂ થઈ હતી.

(ખ) ઉપરોક્ત કાયદાઓ હેઠળ ઘડવામાં આવેલા તમામ નિયમો અને જાહેર કરવામાં આવેલી જાહેરાતો, જે હદ સુધી તેઓ આ કાયદાના પ્રતિકૂળ નથી,

તે અનુક્રમે આ કાયદા હેઠળ બનાવવામાં આવ્યા હોવાનું અથવા બહાર પાડવામાં આવ્યા હોવાનું માનવામાં આવશે.

મિલ્કકૂડ લિમિટેડ વિ. માં આ અદાલતમેસર્સ જીએમસી આઈસ્ક્રીમ (પી) લિમિટેડ, જેટી (૨૦૦૪) ૪ એસસી ૩૯૩, શેઢીની કન્સ્ટ્રક્શન્સ કંપની પર અથવા તેના આધારે આધાર રાખે છે. પ્રાઈવેટ લિમિટેડ વિ. કોંકણ રેલ્વે કન્સ્ટ્રક્શન અને અન્ય [(૧૯૯૮) ૫ એસ. સી. સી. ૫૯૯], થાઈસેન સ્ટાલ્યુનિયન જી. એમ. બી. એચ. વિ. સ્ટીલ ઓથોરિટી ઓફ ઇન્ડિયા લિમિટેડ [(૧૯૯૯) ૯ એસ. સી. સી. ૩૩૪ = જે. ટી. ૧૯૯૯ (૮) એસ. સી. ૬૬], ફ્યુઅર્સ્ટ ડે લોસન લિમિટેડ વિ. જિંદાલ એક્સપોર્ટ્સ લિમિટેડ [(૨૦૦૧) ૬ એસ. સી. સી. ૩૫૬] અને પશ્ચિમ બંગાળ રાજ્ય વિરુદ્ધ અમૃતલાલ ચેટર્જી [(જે. ટી. ૨૦૦૩ (<આઈ. ડી. ૧>) એસ. સી. ૩૦૮] એ ચુકાદો આપ્યો હતો કે ૧૯૯૬નો કાયદો અમલમાં આવે તે પહેલાં શરૂ થયેલી લવાદ કાર્યવાહીના સંદર્ભમાં, ૧૯૪૦ના કાયદાની જોગવાઈઓ લાગુ થશે.

આ અદાલતના ઉપરોક્ત ચુકાદાઓને ધ્યાનમાં રાખીને, વિવાદિત ચુકાદાને ટકાવી શકાતો નથી. તે મુજબ તેને અલગ રાખવામાં આવે છે. આ મામલાની ગુણવત્તાને નવેસરથી ધ્યાનમાં લેવા માટે આ મામલો વડી અદાલતને મોકલવામાં આવે છે.

આ બાબત લાંબા સમયથી પડતર છે તે હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને, અમે વડી અદાલતને વિનંતી કરીશું કે આ આદેશની નકલ મળ્યાની તારીખથી આઠ અઠવાડિયાના સમયગાળામાં શક્ય તેટલી ઝડપથી આ બાબતનો નિકાલ કરવામાં આવે.

ઉપરોક્ત અવલોકનો અને નિર્દેશો સાથે અપીલની મંજૂરી છે. કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં, ખર્ચ અંગે કોઈ આદેશ રહેશે નહીં.

એન. જે.

અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવી.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.