

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

નિફા સ્ટીલ્સ લિમિટેડ. અને એન્ડ.

વિરુદ્ધ

પશ્ચિમ બંગાળ રાજ્ય ચૂંટણી બોર્ડ અને અન્ય

૭ મે, ૨૦૦૩

[શિવરાજ વી. પાટીલ અને અરિજીત પાસાયત, ન્યાયમૂર્તિઓ]

વીજળી (પુરવઠો) અધિનિયમ, ૧૯૪૮ની કલમ-૨(૮), વિદ્યુત વીજ પુરવઠો, મહત્તમ માંગ ચાર્જ માટે કરાર, વીજળીનો વિશ્લેષિત પુરવઠો, મહત્તમ માંગ ચાર્જના કિસ્સામાં ચાર્જની માફી માટે કોઈ જોગવાઈ નથી. લઘુત્તમ બાંહેધરીકૃત ચાર્જના કિસ્સામાં આવી માફી પૂરી પાડવામાં આવે છે. અરજી કે, વિશ્લેષિત પુરવઠાની માફીને ધ્યાનમાં રાખીને લઘુત્તમ બાંહેધરીકૃત ચાર્જની સામ્યતા દ્વારા જરૂરી છે. વિશ્લેષિત પુરવઠાના કિસ્સામાં ચાર્જની માફી માટે હકદાર ન હોય તેવા ગ્રાહકો, પક્ષો કરારની શરતો દ્વારા બંધાયેલા છે. લઘુત્તમ બાંહેધરીકૃત ચાર્જને જે

લાગુ પડે છે, તે મહત્તમ માંગ ચાર્જ પર લાગુ કરી શકાતો નથી કારણ કે, બંને વિવિધ ક્ષેત્રોમાં કામ કરે છે. ભારતીય વીજળી અધિનિયમ, ૧૯૧૦-પશ્ચિમ બંગાળ વીજળી ઊર્જા (પુરવઠાની જાળવણી) આદેશ, ૧૯૭૭.

શબ્દો અને વાક્યો:

"મહત્તમ માંગ " વીજળી (પુરવઠા) અધિનિયમ, ૧૯૪૮ની કલમ-૨(૮) ના સંદર્ભમાં તેનો અર્થ.

અપીલકર્તા-ગ્રાહકોએ ભારતીય વીજળી અધિનિયમ, ૧૯૧૦, પશ્ચિમ બંગાળ વીજળી ઊર્જા (પુરવઠાની જાળવણી) આદેશ, ૧૯૭૭ અને વીજળી (પુરવઠો) અધિનિયમ, ૧૯૪૮ના સંદર્ભમાં મહત્તમ માંગ શુલ્કના આધારે વીજ પુરવઠો પૂરો પાડવા માટે પ્રતિવાદી-બોર્ડ સાથે કરાર કર્યો હતો.આ સમજૂતીમાં લઘુત્તમ બાંયધરીકૃત શુલ્કના સંદર્ભમાં વીજળીના વિશેષિત પુરવઠા માટેના શુલ્કમાં માફીની જોગવાઈ કરવામાં આવી હતી, પરંતુ મહત્તમ માંગ શુલ્કના સંદર્ભમાં આવી કોઈ જોગવાઈ નહોતી.અગાઉ, બોર્ડ મહત્તમ માંગ શુલ્કના સંદર્ભમાં પણ માફી આપતું હતું અને પછીથી આ પ્રથા છોડી દેવામાં આવી હતી.ભારતીય વીજળી અધિનિયમ, ૧૯૧૦ની કલમ ૨૨-બી હેઠળ સત્તાનો ઉપયોગ કરીને બોર્ડને દરેક મહિનાના દરેક દિવસના ચોક્કસ ચોક્કસ કલાકો દરમિયાન વિદ્યુત ઊર્જાનો પુરવઠો પૂરો પાડવા પર પ્રતિબંધ મૂકવામાં આવ્યો હતો.બિલની પ્રાપ્તિ પર અપીલકર્તાઓએ એવું વલણ અપનાવ્યું હતું કે વીજળીના વિશેષિત પુરવઠાને

ધ્યાનમાં રાખીને, કરારમાં નિર્ધારિત દર પર મહત્તમ માંગ શુલ્કની માંગ યોગ્ય ન હતી.બોર્ડે ગ્રાહકોની અરજી ફગાવી દીધી હતી.હાઈકોર્ટના સિંગલ જજે ગ્રાહકોના અભિપ્રાયને સ્વીકાર્યો હતો પરંતુ ડિવિઝન બેન્ચે આ અભિપ્રાયને નકારી કાઢ્યો હતો.

આ અદાલતની અપીલમાં અપીલકર્તાઓએ દલીલ કરી હતી કે જ્યારે કરાર સતત પુરવઠા માટેનો હોય ત્યારે એક આંતરિક ઇરાદો હોય છે કે અસંગત પુરવઠાના કિસ્સામાં ચાર્જમાં ઘટાડો થવો જોઈએ અને તે મહત્તમ માંગ ચાર્જ વિદ્યુત ઊર્જા પુરવઠા સાથે સંબંધિત છે.

પ્રતિવાદી-બોર્ડે દલીલ કરી હતી કે, લઘુત્તમ બાંહેધરીકૃત ચાર્જ અને મહત્તમ માંગ ચાર્જ જુદા-જુદા પાયા પર છે અને એકને લાગુ પડતા તર્કને બીજા પર લાગુ કરી શકાતો નથી.

અરજીઓ ફગાવી દેતા કોર્ટે

પકડી રાખો:૧. જ્યાં સુધી કરારની લાગુ પડતી કલમોની વાત છે, શરતો સ્પષ્ટ અને અસંદિગ્ધ છે.જે હેતુ માટે મહત્તમ માંગ વસૂલવામાં આવે છે તેને ધ્યાનમાં રાખીને, તે સ્પષ્ટ છે કે અપીલકર્તાઓ દ્વારા દાવો કરવામાં આવેલી રીતમાં કોઈ માફી આપવાનો કોઈ અવકાશ નથી.[૫૩-એચ; ૫૪-એ]

૨. મહત્તમ માંગ અને લઘુત્તમ ચાર્જ વિવિધ હેતુઓ માટે વસૂલવામાં આવે છે.પહેલાને મૂડી ખર્ચ ચૂકવવા માટે અને બીજાને ચાલી રહેલા ખર્ચને પહોંચી

વળવા માટે ચાર્જ કરવામાં આવે છે.વિવિધ બોર્ડને મશીનરી, પ્લાન્ટ, ઉપકરણો, ટ્રાન્સમિશન લાઇનો વગેરે માટે વિશાળ મૂડી ખર્ચની જરૂર પડે છે. મશીનરીઓ અને અન્ય અવમૂલ્યનક્ષમ અસ્કયામતોના અવમૂલ્યન માટે જોગવાઈ કરવી પડશે.વધુમાં, પ્લાન્ટ, ટ્રાન્સમિશન લાઇનો વગેરેની જાળવણી માટે વિશાળ સ્ટાફની જરૂર પડે છે.મૂડી ખર્ચને પહોંચી વળવા માટે ડિમાન્ડ ચાર્જ વસૂલવામાં આવે છે અને એકત્રિત કરવામાં આવે છે, જ્યારે રનિંગ ચાર્જ વસૂલવામાં આવે છે અને વપરાશ ચાર્જની વસૂલાત કરવામાં આવે છે.આ વિશિષ્ટ લાક્ષણિકતાઓ કરવેરાને કલ્પનાત્મક રીતે અલગ બનાવે છે.બંને કોઈ પણ રીતે ઓવરલેપ થતા નથી અને તેની જોગવાઈઓ એકબીજા સાથે વિરોધાભાસી નથી અથવા તેમની કામગીરી માટે સમાન આધાર બનાવતી નથી.જોકે સમજૂતીઓમાં બોર્ડ દ્વારા અગાઉથી નક્કી કરવામાં આવેલી શરતો હોય છે અને સંભવિત ગ્રાહકો દ્વારા સ્વીકાર કરવા માટે ખુદી હોય છે, જો પક્ષો દ્વારા તેમની આંખો ખુદી રાખીને દાખલ કરવામાં આવી હોય તો પક્ષો શરતો દ્વારા બંધાયેલા હોય છે.[પૃ-**D, E, F, G**]

ઓરિસ્સા સ્ટેટ ઇલેક્ટ્રિસિટી બોર્ડ અને એ. એન. આર. વિરુદ્ધ આઈ. પી. આઈ. સ્ટીલ લિમિટેડ અને અન્ય, [૧૯૮૫] ૪ એસ. સી. સી. ૩૨૦ અને ફેરો એલોયસ કોર્પોરેશન લિમિટેડ વિરુદ્ધ એ. પી. સ્ટેટ ઇલેક્ટ્રિસિટી બોર્ડ અને એ. એન. આર., એ. આઈ. આર. (૧૯૮૩) એસ. સી. ૨૦૦૫ પર આધાર રાખ્યો હતો.

૩. વિદ્યુત ઊર્જાના પુરવઠા માટેના કરારને પરસ્પર અધિકારો અને જવાબદારીઓના અન્ય કોઈપણ કરારની સમકક્ષ ગણી શકાય નહીં. કરારમાં દર્શાવ્યા મુજબ પુરવઠાના નિયમો અને શરતો અને વૈધાનિક જોગવાઈઓ અને સામાન્ય શરતોને ગ્રાહકોમાં એકસમાન ઉપયોગ માટે પ્રમાણિત કરવામાં આવી છે, જેમાં વિવિધ વર્ગો અથવા ગ્રાહકોની શ્રેણીઓ દ્વારા માત્ર જરૂરી ફેરફારો છે અને બોર્ડ સાથેના દરેક ગ્રાહક દ્વારા આ સંબંધમાં કોઈ વ્યક્તિગત અથવા મુક્ત સોદાબાજીના અધિકારની અપેક્ષા રાખવા માટે અન્યથા કોઈ અવકાશ નથી. [૫૧-એચ; ૫૨-એ]

રેમન્ડ લિમિટેડ અને એન. આર. વિરુદ્ધ એમ. પી. ઇલેક્ટ્રિસિટી બોર્ડ અને અન્ય, [૨૦૦૧] ૧ એસ. સી. સી. ૫૩૪ પર આધાર રાખ્યો હતો.

બિહાર સ્ટેટ ઇલેક્ટ્રિસિટી બોર્ડ, પટના અને અન્યો વિરુદ્ધ મેસર્સ ગ્રીન રબર ઇન્ડસ્ટ્રીઝ અને અન્યો, [૧૯૯૦] ૧ એસ. સી. સી. ૭૩૧ અને આંધ્ર સ્ટીલ કોર્પોરેશન લિમિટેડ અને અન્યો વિરુદ્ધ આંધ્રપ્રદેશ સ્ટીલ કોર્પોરેશન લિમિટેડ અને અન્યો, [૧૯૯૧] ૩ એસ. સી. સી. ૨૬૩, અલગ પડે છે.

મેસર્સ નોર્થર્ન ઇન્ડિયા આયર્ન એન્ડ સ્ટીલ કંપની વિરુદ્ધ હરિયાણા રાજ્ય અને એ. એન. આર., [૧૯૭૬] ૨ એસ. સી. સી. ૮૭૭ નો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે.

દિવાની અપીલીય અધિકારક્ષેત્ર:સિવિલ અપીલ નંબર ૫૫૫૦/૧૯૯૭.

એફ. એમ. એ. નંબર ૩૩૭/૧૯૮૮ માં કોલકાતા હાઈકોર્ટના ૨૯/૦૧/૧૯૯૭ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

સાથે

સી. એ. નંબરો ૫૫૫૧-૫૫૫૪/૧૯૯૭

ઉપસ્થિત પક્ષો માટે એસ. ગણેશ, વી. આર. રેડ્ડી, પ્રતીક ધર, યુ. એ. રાણા, મિસ અનુરાધા પ્રિયદર્શિની, પારિજાત સિંહા, એચ. કે. પુરી, એસ. કે. પુરી અને ઉજ્જવલ બેનર્જી ઉપસ્થિત રહ્યા હતા.

કોર્ટનો ચુકાદો અપાયો હતો:

અરિજીત પાસાયત, ન્યાય.આ તમામ અપીલમાં સમાન વિવાદો સામેલ છે અને તેથી, નિકાલ માટે એકસાથે લેવામાં આવે છે.તેમાં સામેલ એકમાત્ર મુદ્દો એ છે કે

શું પશ્ચિમ બંગાળ રાજ્ય વીજળી બોર્ડ (ત્યારબાદ 'બોર્ડ' તરીકે ઓળખાય છે) દ્વારા વીજળીના પુરવઠામાં વિશેષ અને અનિયમિત પુરવઠા છતાં વીજળીના પુરવઠા માટે માસિક મહત્તમ માંગ શુલ્કની માંગ યોગ્ય રીતે કરવામાં આવી હતી કે કેમ.

અપીલકર્તાઓ અનુસાર (ત્યારબાદ 'ગ્રાહકો' તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) જ્યારે તેમની અને બોર્ડ વચ્ચે કરવામાં આવેલા કરારનો સાચો સાર અવિરત અને/અથવા પુરવઠાની નિયમિત શક્તિ હતી, ત્યારે વિશેષ/વિશેષિત પુરવઠાના કિસ્સામાં લઘુત્તમ શુલ્કના સંદર્ભમાં આપવામાં આવેલી કપાતમાંથી સામ્યતા મેળવી શકાય છે.આ અરજીને કલકત્તા હાઈકોર્ટના વિદ્વાન સિંગલ જજની તરફેણ મળી હતી, પરંતુ બોર્ડ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલમાં આ અભિપ્રાયને ઉલટાવી દેવામાં આવ્યો હતો.

વાસ્તવિક પૃષ્ઠભૂમિ લગભગ નિર્વિવાદ છે અને તેથી, તેનો સંક્ષિપ્ત સંદર્ભ પૂરતો હશે.

ગ્રાહકોએ વીજ પુરવઠો પૂરો પાડવા માટે બોર્ડ સાથે કરારો કર્યા હતા.પ્રમાણભૂત સ્વરૂપમાં કરાર તમામ અપીલકર્તાઓ માટે સામાન્ય છે જેઓ મોટા ઔદ્યોગિક ગ્રાહકો છે.આ કરારો ભારતીય વિદ્યુત અધિનિયમ, ૧૯૧૦ (ટૂંકમાં 'અધિનિયમ'), પશ્ચિમ બંગાળ વિદ્યુત ઊર્જા (પુરવઠાની જાળવણી) આદેશ, ૧૯૭૭ (ટૂંકમાં 'આદેશ') અને વિદ્યુત (પુરવઠા) અધિનિયમ, ૧૯૪૮ (ટૂંકમાં 'પુરવઠા અધિનિયમ') ના સંદર્ભમાં હતા.બોર્ડ પાસેથી બિલની પ્રાપ્તિ પર અપીલકર્તાઓએ વલણ અપનાવ્યું હતું કે વીજળીના વિશેષિત પુરવઠાને

ધ્યાનમાં રાખીને, કરારમાં નિર્ધારિત દર પર મહત્તમ માંગ શુલ્કની માંગ યોગ્ય ન હતી.આ સમજૂતીમાં ચોક્કસ સંજોગોમાં લઘુતમ શુલ્કના સંદર્ભમાં સમાન સંજોગોમાં માફીની જોગવાઈ કરવામાં આવી હતી.મહત્તમ માંગ શુલ્કના કિસ્સામાં પ્રસ્થાન શા માટે કરવું જોઈએ તેનું કોઈ કારણ નહોતું.એવું ધ્યાન દોરવામાં આવ્યું હતું કે અમુક સંજોગોમાં બોર્ડની વિશ્લેષ વિના વીજ પુરવઠો પૂરો પાડવામાં અસમર્થતા હોવા છતાં, ચૂકવવાપાત્ર લઘુતમ ખર્ચની જોગવાઈ કરવામાં આવી હતી.જ્યાં સુધી મહત્તમ માંગ શુલ્કની વાત છે ત્યાં સુધી આવી કોઈ જોગવાઈ નહોતી.અગાઉ, બોર્ડ મહત્તમ માંગ શુલ્કના સંદર્ભમાં પણ માફી આપતું હતું અને કોઈપણ તર્ક અને/અથવા આધાર વિના તેને છોડી દેવામાં આવતું હતું.કરારમાં પક્ષકારોનો ઈરાદો એ હકીકત પરથી સ્પષ્ટ રીતે સમજી શકાય છે કે કરારમાં કોઈ ચોક્કસ પ્રિસ્ક્રિપ્શનની ગેરહાજરીમાં પણ માફી આપવામાં આવી રહી હતી.આ રીતે પક્ષોએ કરારનું અર્થઘટન કર્યું અને આ સમજણને નક્કર સ્વરૂપમાં સ્ફટિકીકૃત કરવા માટે, અનુગામી કરારોમાં લઘુતમ શુલ્કના સંદર્ભમાં સમાન કલમો છે.જ્યારે બોર્ડ દ્વારા અરજી સ્વીકારવામાં આવી ન હતી, ત્યારે ઉચ્ચ અદાલતનો સંપર્ક કરવામાં આવ્યો હતો અને ઉપર નોંધ્યા મુજબ વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશે અભિપ્રાય સ્વીકાર્યો હતો પરંતુ વિભાગીય ખંડપીઠે વિપરીત દ્રષ્ટિકોણ અપનાવ્યો હતો.

શ્રી એસ. ગણેશ, કરારની વિવિધ કલમોના સંદર્ભમાં સી. એ. નંબર ૫૫૫૧/૧૯૯૭ માં અપીલકર્તાઓ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે વિદ્વાન સિંગલ જજ તેમના મતે ન્યાયી છે.જ્યારે પણ

અનિયમિત પુરવઠાની સ્થિતિના સંદર્ભમાં કર લાદવાનો ઇરાદો હતો, ત્યારે કરારમાં ચોક્કસ જોગવાઈ કરવામાં આવી હતી. જ્યારે બોર્ડ પોતે ભૂતકાળની પ્રથા પરથી સ્પષ્ટ રીતે તે રીતે સમજી ગયું હતું, ત્યારે તે વિપરીત દ્રષ્ટિકોણ અપનાવવા માટે તૈયાર નહોતું.

મહત્તમ માંગ શુલ્કને લગતી કલમમાં, 'દર મહિને' અભિવ્યક્તિ પર ભાર મૂકવામાં આવ્યો છે અને તે પોતે એ હકીકતનો સંકેત આપે છે કે કરારના પક્ષોનો ઇરાદો હતો કે અવિરત પુરવઠો હોવો જોઈએ અને વિશ્લેષ/આંશિક પુરવઠાના કિસ્સામાં શુલ્કમાં ઘટાડો થવો જોઈએ. જ્યારે કરાર સતત પુરવઠા માટેનો હોય ત્યારે એક આંતરિક ઇરાદો હોય છે કે જ્યારે સતત પુરવઠો ન હોય ત્યારે ચાર્જમાં ઘટાડો થવો જોઈએ. વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા વિવિધ કલમોનું અર્થઘટન ગેરવાજબી ન કહી શકાય અને ડિવિઝન બેન્ચે તેમાં દખલ ન કરવી જોઈએ. દરમાં ફેરફાર કરવા માટે કોઈ ચોક્કસ જોગવાઈ નથી, તેમ છતાં તેને કરારમાં વાંચવી પડશે, અને કાયદા અને ઇક્વિટી બંનેમાં મંજૂરી આપવાની હતી. એવું નથી કે અપીલકર્તાઓ સંપૂર્ણ માફીની માંગ કરી રહ્યા હતા; જે ખરેખર વિશ્લેષિત/બિન-પુરવઠા માટે માફી સંબંધિત હતી. તેમની દલીલોને ટેકો આપવા માટે ઘણા નિર્ણયો પર મજબૂત નિર્ભરતા મૂકવામાં આવી હતી. ઓરિસ્સા સ્ટેટ ઇલેક્ટ્રિસિટી બોર્ડ અને એ. એન. આર. વિરુદ્ધ આઈ. પી. આઈ. સ્ટીલ લિમિટેડ અને અન્ય, (૧૯૯૫) ૪. એસ. સી. સી. ૩૨૦, એમ./એસ. નોર્થન ઇન્ડિયા આયર્ન એન્ડ સ્ટીલ કંપની વિરુદ્ધ હરિયાણા રાજ્ય અને એ. એન. આર., (૧૯૭૬) ૨. એસ. સી. સી. ૮૭૭, બિહાર સ્ટેટ ઇલેક્ટ્રિસિટી બોર્ડ, પટના અને અન્ય વિરુદ્ધ

એમ./એસ. ગ્રીન રબર ઇન્ડસ્ટ્રીઝ અને અન્ય, (૧૯૯૦) ૧ એસ. સી. સી. ૭૩૧ અને રેમન્ડ લિમિટેડ અને એ. એન. આર. વિરુદ્ધ એમ. પી. ઇલેક્ટ્રીસિટી બોર્ડ અને અન્ય, (૨૦૦૧) ૧. એસ.સી.સી./૫૩૪ નો ચોક્કસ સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો હતો.સી. એ. નંબરો ૫૫૫૦-૫૩/૯૭માં અપીલકર્તાઓ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી પ્રતીક ધરે શ્રી ગણેશની દલીલો સ્વીકારી હતી; પરંતુ ઉમેર્યું કે મહત્તમ માંગ ચાર્જ વિદ્યુત ઊર્જા પુરવઠા સાથે સંબંધિત છે.જ્યારે મહિનાના મોટા ભાગ માટે પુરવઠો હતો નથી, ત્યારે નિર્ધારિત દરે વસૂલાતનો પ્રશ્ન ઊભો થતો નથી.સી. એ.નંબર ૫૫૫૪/૯૭માં અપીલકર્તાઓ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી પારિજાત સિંહાએ શ્રી ગણેશની દલીલો સ્વીકારી હતી.પ્રતિવાદી-બોર્ડના વિદ્વાન વકીલ શ્રી એચ. કે. પુરીએ રજૂઆત કરી હતી કે લઘુત્તમ બાંયધરીકૃત ચાર્જ અને મહત્તમ માંગ ચાર્જ જુદા જુદા પાયા પર છે અને એકને લાગુ પડતા તર્કને બીજા પર લાગુ કરી શકાતો નથી.લઘુત્તમ બાંયધરીકૃત ચાર્જના કિસ્સામાં, આધાર વપરાશ છે; જો અમુક સંજોગો સિવાય સંમત જથ્થા સુધી વીજળી પૂરી પાડી શકાતી ન હોય, તો જ્યારે ખાસ જોગવાઈ કરવામાં આવે ત્યારે છૂટ આપી શકાય છે.પરંતુ જ્યાં પાચો અલગ છે, જેમ કે મહત્તમ માંગ શુલ્કના કિસ્સામાં, સંમત દર શુલ્કની ગણતરીના હેતુ માટે લાગુ કરવામાં આવે છે.તેથી, ડિવિઝન બેન્ચે વિદ્વાન સિંગલ જજના મંતવ્યોને ઉલટાવી દેવાનું વાજબી ઠેરવ્યું હતું.

આપણે હરીફ દલીલોનું વિગતવાર ચિંતન અને વિશ્લેષણ કરીએ તે પહેલાં, કરારની કેટલીક કલમો પર ધ્યાન આપવું યોગ્ય રહેશે, જેનો સંદર્ભ પક્ષકારો માટે વિદ્વાન સલાહકાર દ્વારા આપવામાં આવ્યો છે.

"૨.આ રીતે પૂરી પાડવામાં આવતી વિદ્યુત ઊર્જા ત્રણ તબક્કાની હોવી જોઈએ, જે ગ્રાહકો/ગ્રાહકોના ટર્મિનલ પર તબક્કાઓ અને પચાસ પૂર્ણ ચક્ર પ્રતિ સેકન્ડની આવર્તન વચ્ચે વોલ્ટના જાહેર દબાણ પર વૈકલ્પિક પ્રવાહ હશે.

૩. અહીં પછી સમાવિષ્ટ કલમ ૨૧ની જોગવાઈઓને આધિન ગ્રાહક/ઉપભોક્તાઓ ઉપરોક્ત હેતુઓ માટે અહીંની અનુસૂચિ ૧માં ઉલ્લેખિત (ત્યારબાદ 'કરાર માંગ' તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) પુરવઠાના પ્રથમ પાંચ વર્ષમાં દરેક માટે કિલોવોલ્ટ એમ્પીયરની મહત્તમ સંખ્યા સુધી આવા પુરવઠાનો હકદાર રહેશે, જેને આ કરારનો ભાગ માનવામાં આવશે.

૪.(i) ગ્રાહક આ કરારની શરતો હેઠળ બોર્ડ પાસેથી પરસ્પર સંમત થવાની તારીખ (ત્યારબાદ પુરવઠો શરૂ થવાની તારીખ તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) થી વિદ્યુત ઊર્જા લેવાનું શરૂ કરશે, પરંતુ તે તારીખથી બે મહિનાથી વધુ નહીં કે જેના પર બોર્ડ દ્વારા

ગ્રાહક/ગ્રાહકોને લેખિતમાં સૂચના મોકલવામાં આવે છે કે કરારની માંગની સંપૂર્ણ હદ સુધી વિદ્યુત ઊર્જાનો પુરવઠો આ કરાર હેઠળ ઉપલબ્ધ છે.

(૨) જો ગ્રાહક/ગ્રાહકો વિદ્યુત ઊર્જાનો પુરવઠો મેળવવામાં નિષ્ફળ જાય અથવા તે પુરવઠો ઉપલબ્ધ હોય તે તારીખથી તેની અવગણના કરે તો ગ્રાહક/ગ્રાહકો ખંડ ૪(i)ની શરતો અનુસાર બોર્ડને ચૂકવવા માટે જવાબદાર રહેશે, જે લઘુત્તમ ખર્ચ ગ્રાહક/ગ્રાહકો દ્વારા હવે પછી ચૂકવવાપાત્ર છે, તે હકીકતને ધ્યાનમાં લીધા વિના કે ગ્રાહક/ગ્રાહકોએ કોઈ વિદ્યુત ઊર્જાનો વપરાશ કર્યો છે/નથી કર્યો.

૧૧. બોર્ડને કોઈ પણ રીતે જવાબદાર ઠેરવવામાં આવશે નહીં અને કોઈ પણ પ્લાન્ટ, મશીનરી, સર્વિસ અથવા ડિસ્ટ્રિબ્યુશન લાઈનો અથવા તેના સંબંધમાં કોઈપણ એક્સેસરીઝના ભંગાણ, ભંગાણ અથવા નુકસાનને કારણે અને નિષ્ફળતા વિશેષ, ખામી અથવા ઘટાડાના પરિણામે ગ્રાહકને થયેલા કોઈપણ નુકસાન માટે વળતર ચૂકવવા માટે જવાબદાર રહેશે નહીં અથવા કોઈ પણ ભાગમાં અથવા ઊર્જાના પ્રસારણ માટેની સિસ્ટમમાં ખામીના વિકાસને કારણે અથવા ભગવાન, યુદ્ધ, રમખાણો, નાગરિક હંગામો,

હડતાળ, તાળાબંધી, મજૂર મુશ્કેલીઓ, રોગચાળો, આગ, તોફાન, ટેમ્પેસ્ટ, પૂર, ધરતીકંપોના કૃત્યોને કારણે. વીજળી, ચોરી, લાસી અથવા અન્ય બળ અથવા અકસ્માત અથવા બોર્ડના વાજબી નિયંત્રણની બહારના કોઈપણ કારણને કારણે.

૧૩.(૧) મીટરિંગ સાધનોમાં સામાન્ય રીતે ઇન્સ્ટ્રુમેન્ટ ટ્રાન્સફોર્મર્સ, પોલિફેઝ ઇંટીગ્રેટિંગ કિલોવોથર મીટર, કેડબલ્યુ/કેવીએ મહત્તમ માંગ સૂચક અને આર.કે.વી.એ.એચ/કેવીએએચ મીટરનો સમાવેશ થાય છે.મહત્તમ માંગ સૂચકનો સંકલન સમયગાળો યોગ્ય પ્રકારના સમય પરિવર્તન દ્વારા નિયંત્રિત કરવામાં આવશે.

(૨) ઉપરોક્ત મીટરનું વાંચન બોર્ડના પ્રતિનિધિ દ્વારા કેલેન્ડર મહિનામાં એકવાર દરેક કેલેન્ડર મહિનાના તે જ દિવસે અથવા શક્ય તેટલી નજીક લેવામાં આવશે.આ રીતે લેવામાં આવેલ વાંચન ગ્રાહક/ઓ અને બોર્ડ વચ્ચે ગ્રાહક/ઓ ને પૂરી પાડવામાં આવતી માંગ અને વિદ્યુત ઊર્જાની માત્રા અંગે બંધનકર્તા અને નિર્ણાયક રહેશે.ગ્રાહક મીટરના વાંચન સમયે તેના પ્રતિનિધિને મોકલી શકે છે પરંતુ જો ગ્રાહક મીટરના વાંચન માટે તેના પ્રતિનિધિને હાજર રાખવાની વ્યવસ્થા ન કરે તો બોર્ડના પ્રતિનિધિ દ્વારા લેવામાં

આવેલા મીટરના વાંચન નિર્ણાયક રહેશે અને ગ્રાહકને આવા વાંચનની શુદ્ધતા અથવા ચોકસાઈ અંગે કોઈ વાંધો ઉઠાવવાનો અધિકાર રહેશે નહીં.

(૩) કોઈપણ મીટર ખામીયુક્ત હોવાનું જણાય અને ચેક મીટર સ્થાપિત ન કરવામાં આવે તો, જ્યારે મીટર ખામીયુક્ત હોવાનું માનવામાં આવતું હતું તે સમયગાળા દરમિયાન વીજળી અને ઉર્જાનો વપરાશ અગાઉના ત્રણ મહિના માટે અથવા અગાઉના અથવા પછીના કોઈપણ સમયગાળા દરમિયાન સરેરાશ વપરાશ અને અન્ય પરિમાણો લઈને નક્કી કરવામાં આવશે જે વ્યાજબી રીતે તુલનાત્મક હોઈ શકે છે.

(૪) દરેક મહિનામાં વીજ પુરવઠો માટે ગ્રાહકની માસિક મહત્તમ માંગ એ મહિનામાં કોઈપણ સતત ત્રીસ મિનિટ દરમિયાન પુરવઠાના સમયે ગ્રાહકને પહોંચાડવામાં આવતી સૌથી મોટી સરેરાશ કિલોવોલ્ટેમ્પીયર હશે.કે. વી.એ.માંગ સૂચક સ્થાપિત ન હોય તેવા કિસ્સામાં, ટેરિફ હેતુ માટે કે. વી. એ. માં માસિક મહત્તમ માંગનો અંદાજ મહત્તમ માંગ સૂચકના કિલોવોટમાં વાંચનને તે જ મહિના દરમિયાન મીટરમાં નોંધાયેલા કિલોવોટથર્સની એકમોની સંખ્યા અને પ્રતિક્રિયાશીલ કિલોવોલ્ટેમ્પેરેજોરથી ગણવામાં આવતા

માસિક સરેરાશ પાવર પરિબળ દ્વારા વિભાજિત કરીને કરવામાં આવશે.૦.૦થી ઓછા કે. વી. એ. ના અપૂર્ણાંકને કાઢી નાખવામાં આવશે અને ૦.૫૦ અને તેનાથી વધુના અપૂર્ણાંકને ૧ કે. વી. એ. તરીકે લેવામાં આવશે.

૧૫. (૧) ગ્રાહક/ઓ અહીંની અનુસૂચિ II માં નિર્ધારિત દરો E (b) અથવા F (b) હેઠળ ટેરિફ અનુસાર કરાર હેઠળ પૂરી પાડવામાં આવતી વિદ્યુત ઊર્જા માટે બોર્ડને ચૂકવણી કરશે, જે આ કરારનો ભાગ માનવામાં આવશે.

(૨) જો બોર્ડ સૂચના દ્વારા ઊર્જા, ટેરિફ અને તેની સાથે સંકળાયેલી શરતો માટે ઉપરોક્ત દરોમાં કોઈ ફેરફાર કરે છે, તો આવા બદલાયેલા દર, ટેરિફ અને તેની સાથે સંકળાયેલી શરતોને એવી રીતે ગણવામાં આવશે કે જાણે તે જાહેરનામામાં નિર્ધારિત તારીખથી અનુસૂચિ II માં નિર્ધારિત ટેરિફના સ્થાનાંતરણમાં આ કરારનો ભાગ હોય.

(૩) જો એક મહિનામાં ઘરેલું હેતુઓ માટે (પુરવઠાની સામાન્ય શરતો અનુસાર) વપરાતી ઊર્જા કુલ માસિક ઊર્જા વપરાશના ૧૦

ટકાથી વધુ હોય, તો પછી દર ઇ (એ) ને બદલે અનુસૂચિ II માં નિર્ધારિત દર એફ હેઠળ દરનું પ્રમાણ લાગુ થશે.

૧૬ (૧) કલમ ૧૬ (૩) ની જોગવાઈને આધિન, જ્યાં સુધી કરાર નક્કી કરવામાં ન આવે ત્યાં સુધી ગ્રાહક/ગ્રાહકોએ અહીંની અનુસૂચિ ૧ માં પૂરા પાડવામાં આવેલ લઘુતમ ચાર્જ ચૂકવવો પડશે, તે હકીકતને ધ્યાનમાં લીધા વિના કે ગ્રાહક/ગ્રાહકો કોઈ પણ લેય માટે પુરવઠાના જોડાણને કારણે અથવા ગ્રાહક તરફથી ડિફોલ્ટને કારણે સંબંધિત વર્ષો દરમિયાન આવા લઘુતમ ચાર્જને આવરી લેવા માટે વીજળીનો ઉપયોગ કરી શક્યા નથી.

(૨) વાર્ષિક લઘુતમ ચાર્જની ગણતરી માટે, એક વર્ષનો સમયગાળો એપ્રિલથી આગામી માર્ચ સુધી લેવામાં આવશે. જ્યારે કોઈ પણ મધ્યવર્તી મહિનામાં જોડાણ આપવામાં આવે છે, ત્યારે જોડાણના મહિનાથી આગામી માર્ચ સુધીના માસિક પ્રો-રેટા ધોરણે લઘુતમ ચાર્જની ગણતરી કરવામાં આવશે.

જો કે કોઈ પણ મહિનાના ૧૫માં દિવસ પછી જોડાણ આપવામાં આવે તો તે મહિનો લઘુતમ ચાર્જના વર્ષની ગણતરીમાં ગણાશે નહીં.

(૩) જો કોઈ પણ સમયે ગ્રાહકને કોઈ હડતાળ, રમખાણો, વિદ્રોહ, નાગરિક અથવા લશ્કરી સત્તામંડળના આદેશ, આગ, વિસ્ફોટો, ભગવાનનું કૃત્ય અથવા તેના/તેમના/તેના નિયંત્રણની બહારના અન્ય કોઈ કારણોને કારણે આ કરાર હેઠળ પૂરી પાડવામાં આવતી વિદ્યુત ઊર્જા પ્રાપ્ત કરવા અથવા તેનો ઉપયોગ કરવાથી અટકાવવામાં આવે છે અથવા જો બોર્ડને તમામ અથવા કોઈપણ કારણોને કારણે આવી વિદ્યુત ઊર્જા પૂરી પાડવામાં અટકાવવામાં આવે છે અથવા તે પૂરી પાડવામાં અસમર્થ હોય, તો ગ્રાહક દ્વારા ચૂકવવાપાત્ર લઘુત્તમ ચાર્જ અથવા બાંયધરી ગ્રાહકની લેવાની ક્ષમતા અથવા બોર્ડ દ્વારા આવી શક્તિ પૂરી પાડવાની ક્ષમતાના પ્રમાણમાં ઘટાડવામાં આવશે. જો કે ગ્રાહક/ઓ ઉપર સૂચવ્યા મુજબ કોઈ પણ ઘટના બન્યાના પંદર દિવસની અંદર બોર્ડને લેખિતમાં સૂચિત કરે છે/સૂચિત કરે છે, તે સાબિત કરવા માટે કે ઘટના ગ્રાહક/ઓ ને કરારની માંગની સંપૂર્ણ રકમ પ્રાપ્ત કરવાથી અથવા તેનો ઉપયોગ કરવાથી અટકાવી રહી છે/અટકાવી રહી છે.ગ્રાહક/ઓ દર પખવાડિયામાં એક વાર બોર્ડને ઇવેન્ટ સંબંધિત વધુ વિકાસની જાણ પણ કરાવશે.જો બોર્ડને આવી કોઈ સૂચના પ્રાપ્ત ન થાય તો તેની અનુસૂચિ-૧માં ઉલ્લેખિત સંમત લઘુત્તમ ચાર્જમાં કોઈ માફી ધ્યાનમાં લેવામાં આવશે નહીં.ઉપરોક્ત

વિષયને આધિન ગ્રાહક કોઈપણ સંજોગોમાં તેની અનુસૂચિ-૧માં જણાવ્યા મુજબ દર વર્ષે લઘુત્તમ ચાર્જ ચૂકવવા માટે જવાબદાર રહેશે.

૨૧. (૧) કરાર ચાલુ રાખવા દરમિયાન કોઈ પણ વર્ષમાં ગ્રાહક તેની/તેણીની/તેણીના કરારની માંગ વધારવા ઈચ્છે તો, બોર્ડ ગ્રાહક/તેણીને જરૂરી વીજળીનો જથ્થો દર્શાવતી લેખિતમાં બોર્ડને એક વર્ષની નોટિસ આપવાની જરૂર પડી શકે છે.

(૨) આવી બદલાયેલી કરારની માંગને પહોંચી વળવા માટે જરૂરી કોઈપણ સેવા, સ્વીચગિયર મીટર અને અન્ય ઉપકરણોના સંદર્ભમાં ફેરફાર અને/અથવા વિસ્તરણના કારણે ગ્રાહક/ઓ બોર્ડને કોઈપણ ખર્ચ ચૂકવશે.

(૩) બદલાયેલી કરારની માંગને ધ્યાનમાં લેવા માટે અનુસૂચિ-૧ માં પૂરા પાડવામાં આવેલ લઘુત્તમ ચાર્જમાં વધારો કરી શકાય છે.

મહત્તમ માંગ શુલ્ક વસૂલવાના હેતુ માટે લાગુ પડતો દર અનુસૂચિ ૧ માં દર્શાવવામાં આવ્યો છે. અનુસૂચિ-૧માં જણાવવામાં આવ્યું છે કે કરાર ચાલુ

રાખવા દરમિયાન ગ્રાહક/(ઓ) કરારની માંગ સુધી વીજળીનો વપરાશ કરવાનો હકદાર રહેશે પરંતુ તેનાથી વધુ નહીં.એક સમજૂતી (નમૂના તરીકે લેવામાં આવેલ) માં અનુસૂચિ I અને II માં સંબંધિત ભાગો નીચે મુજબ વાંચે છે:

અનુસૂચિ-I

X X X X X

"કરાર ચાલુ રાખવા દરમિયાન ગ્રાહક કરારની માંગ સુધી વીજળીનો વપરાશ કરવાનો હકદાર રહેશે પરંતુ તેનાથી વધુ નહીં.

જ્યાં કામગીરીના વર્ષના કોઈપણ મહિનામાં વાસ્તવિક મહત્તમ માંગ અનુરૂપ કરારની માંગ કરતાં વધી જશે, ત્યાં આવી મહત્તમ માંગ તે ચોક્કસ વર્ષ માટે કરારની માંગ માનવામાં આવશે, જેના આધારે ગ્રાહક દ્વારા વાર્ષિક ચૂકવવાપાત્ર લઘુત્તમ રકમ વસૂલવામાં આવશે.

કરારના ચાલુ રાખવા દરમિયાન ગ્રાહક/ઓ વર્તમાન દરે વિદ્યુત ઊર્જાની આ પ્રકારની રકમ તેમજ કુલ (ઇંધણ અધિભાર સિવાય)

માટે ચૂકવણી કરવાની બાંયધરી આપે છે, જે વાર્ષિક ધોરણે
ઉપરોક્ત લઘુત્તમ બાંયધરીકૃત રકમનું ઉત્પાદન કરે છે.

અનુસૂચિ-II

દર ઇ (બી) ઔદ્યોગિક હેતુઓ

(i) ડિમાન્ડ ચાર્જ. દર મહિને કે. વી. એ. દીઠ રૂપિયા ૩૩.૦૦

પ્લસ

((૨) ઊર્જા. ૧૨.૮ રૂપિયા પ્રતિ કિલોવોટ કલાક.

એ નોંધવું જોઈએ કે કાયદાની કલમ ૨૨-બી હેઠળ સત્તાના ઉપયોગમાં, બોર્ડને
દરેક મહિનાના દરેક દિવસના ચોક્કસ ચોક્કસ કલાકો દરમિયાન વિદ્યુત ઊર્જાનો
પુરવઠો પૂરો પાડવા પર પ્રતિબંધ મૂકવામાં આવ્યો હતો.પુરવઠા અધિનિયમની
કલમ ૨ (૮) ની દ્રષ્ટિએ "મહત્તમ માંગ" ની વ્યાખ્યા નીચે મુજબ છે:

"૨(૮)– કોઈ પણ સમયગાળાના સંબંધમાં મહત્તમ માંગ, રાજ્ય સરકારના કોઈ પણ સામાન્ય અથવા વિશેષ આદેશમાં અન્યથા જોગવાઈ ન હોય ત્યાં સુધી, તે સમયગાળામાં સતત ત્રીસ મિનિટ દરમિયાન પૂરા પાડવામાં આવેલા અને લેવામાં આવેલા કિલોવોટ કલાક અથવા કિલોવોલ્ટ-એમ્પીયર-કલાકની સૌથી મોટી સંખ્યાની બમણી હશે.

જ્યારે કલમ ૨૨ વ્યક્તિઓ તેમજ લાઇસન્સધારકોના હિતોનું રક્ષણ કરવા માટે ઘડવામાં આવી છે, ત્યારે કલમ ૨૨-બી ઊર્જાના વિતરણ અને વપરાશને નિયંત્રિત કરવાની રાજ્યોની સત્તા સાથે સંબંધિત છે.તેની પેટા-કલમ (૧) હેઠળ, જો રાજ્ય સરકારનો અભિપ્રાય હોય કે પુરવઠો જાળવવા અને ઊર્જાનું સમાન વિતરણ સુરક્ષિત કરવા માટે આવું કરવું જરૂરી અથવા અનુકૂળ છે, તો તે આદેશ દ્વારા પુરવઠો, વિતરણ, વપરાશ અથવા તેના ઉપયોગનું નિયમન કરવા માટે જોગવાઈ કરી શકે છે.

"મહત્તમ માંગ" અભિવ્યક્તિનો અર્થ શું છે અને તે શું સૂચવે છે તે વિસ્તૃત કરવું જરૂરી છે?જથ્થાબંધ ગ્રાહકો અને મોટા પાયે ગ્રાહકોના કિસ્સામાં, સમગ્ર દેશમાં વીજળી બોર્ડ સામાન્ય રીતે બે-ભાગ સ્તરની વ્યવસ્થા અપનાવે છે.એક ભાગને "મહત્તમ માંગ શુલ્ક" અને બીજા ભાગને "વપરાશ શુલ્ક" કહેવામાં આવે છે.આવા દરેક ગ્રાહકને બે મીટર આપવામાં આવે છે.એકને "ટ્રાઇવેક્ટર મીટર" કહેવામાં આવે છે અને બીજું સામાન્ય મીટર છે જે આપેલ સમયગાળામાં વપરાયેલી

ઊર્જાની કુલ માત્રાને રેકૉર્ડ કરે છે-જે સામાન્ય રીતે એક મહિનો હોય છે.જે મીટર કુલ વપરાશની નોંધ કરે છે તેને કોઈ સમજૂતી અથવા વિસ્તરણની જરૂર નથી.તે અન્ય મીટર છે જેને કેટલાક સમજૂતીની જરૂર છે.દરેક મોટા પાયે ગ્રાહક તેના માટે જરૂરી ઊર્જાની માત્રા જાણે છે અને બોર્ડ પાસેથી તેના માટે વિનંતી કરે છે.જો બોર્ડ તે અથવા અન્ય કોઈ ચોક્કસ માત્રામાં ઊર્જા પૂરી પાડવા માટે સંમત થાય છે, તો તે જરૂરી હદ સુધી લાઈનો બિછાવીને અને અન્ય જરૂરી ઉપકરણો સ્થાપિત કરીને તેના માટે જરૂરી વ્યવસ્થા કરે છે.તે સ્પષ્ટ છે કે જો કોઈ ફેક્ટરી ચોક્કસ સ્તર/ભાર પર અને ચોક્કસ સમયગાળા માટે ઊર્જાનો ઉપયોગ કરે છે, તો તે ચોક્કસ માત્રામાં ઊર્જાનો વપરાશ કરે છે.ટ્રાંઝિએક્ટર મીટર એક મહિનામાં કોઈપણ ત્રીસ મિનિટના સમયગાળામાં ઊર્જા ખેંચાય છે તે ઉચ્ચતમ સ્તર/ભારને રેકૉર્ડ કરે છે જ્યારે અન્ય મીટર મહિનામાં એકમોમાં ઊર્જાના કુલ વપરાશને રેકૉર્ડ કરે છે.ઓરિસ્સા રાજ્ય વીજળી બોર્ડના કેસમાં (ઉપરોક્ત) આ અદાલત દ્વારા આ સ્થિતિને પ્રકાશિત કરવામાં આવી હતી.

મહત્તમ માંગનું મહત્વ અને મહત્વ એ છે કે આપેલ પ્લાન્ટ અને મશીનરીનો વપરાશ નક્કી કરે છે કે કઈ પ્રકારની લાઈનો નાખવાની છે અને તે હેતુ માટે ટ્રાન્સફોર્મર્સ અને અન્ય ઉપકરણોની શક્તિ સ્થાપિત કરવાની છે.

એ નોંધવું જોઈએ કે લઘુત્તમ ચાર્જ અને મહત્તમ ચાર્જ વિવિધ ક્ષેત્રોમાં કાર્યરત છે.જ્યારે વપરાશ અને પુરવઠાની ક્ષમતાની ગણતરી લઘુત્તમ ખર્ચ નક્કી કરવાના હેતુથી કરી શકાય છે, ત્યારે મહત્તમ માંગના હેતુ માટે તે ખરેખર મહત્વનું નથી.લઘુત્તમ ચાર્જના કિસ્સામાં જે લાગુ થઈ શકે છે તે મહત્તમ માંગ પર લાગુ

થતું નથી.રેમન્ડ લિમિટેડના કેસમાં (ઉપરોક્ત) નોંધવામાં આવ્યું હતું તેમ, લઘુત્તમ બાંધધરીકૃત ચાર્જ બોર્ડ સાથેના ચોક્કસ કરાર હેઠળ ચૂકવણી કરવાની ગ્રાહકની જવાબદારી સાથે સંબંધિત છે.તે ગ્રાહક દ્વારા વપરાશના વાસ્તવિક પ્રમાણને ધ્યાનમાં લીધા વિના કામ કરે છે, જે લઘુત્તમ સંમત હદ કરતાં ઓછું હોઈ શકે છે અને બોર્ડ દ્વારા પુરવઠાના જરૂરી અથવા સંમત જથ્થાને ધ્યાનમાં લીધા વિના, જે માંગવામાં આવેલા કરારના લઘુત્તમ સ્તરથી પણ નીચે આવી શકે છે; પરંતુ જ્યારે લઘુત્તમ બાંધધરીકૃત ચાર્જ કોઈ નિશ્ચિત રકમ નથી અને વપરાશ માટે વિદ્યુત ઊર્જાની દ્રષ્ટિએ હોય, ત્યારે તે ચૂકવવાની ગ્રાહકની જવાબદારી ઓછામાં ઓછી હદ સુધી ઊર્જા પૂરી પાડવાની બોર્ડની ગર્ભિત અનુરૂપ જવાબદારી પર આધારિત હશે.વ્યક્તિગત કિસ્સાઓમાં બોર્ડ દ્વારા કરવામાં આવેલ વાસ્તવિક પુરવઠો ગ્રાહકની જવાબદારી નક્કી કરવા માટે તૈયાર કરવો પડશે.માંગ દેખીતી રીતે કરારની દ્રષ્ટિએ હશે.રેમન્ડ લિમિટેડના કેસમાં (ઉપરોક્ત) એવું અવલોકન કરવામાં આવ્યું હતું કે વિદ્યુત ઊર્જાના પુરવઠા માટેના કરારને પરસ્પર અધિકારો અને જવાબદારીઓના અન્ય કોઈપણ કરારની સમકક્ષ ગણી શકાય નહીં.કરારમાં દર્શાવેલ પુરવઠાના નિયમો અને શરતો અને વૈધાનિક જોગવાઈઓ અને સામાન્ય શરતોને ગ્રાહકોમાં એકસમાન ઉપયોગ માટે પ્રમાણિત કરવામાં આવી છે, જેમાં વિવિધ વર્ગ અથવા ગ્રાહકોની શ્રેણીઓ દ્વારા માત્ર જરૂરી ફેરફારો છે અને બોર્ડ સાથેના દરેક ગ્રાહક દ્વારા આ સંબંધમાં કોઈ વ્યક્તિગત અથવા મુક્ત સોદાબાજીના અધિકારની અપેક્ષા રાખવા માટે અન્યથા કોઈ અવકાશ નથી.

ઓરિસ્સા રાજ્ય વીજળી બોર્ડના કેસમાં (ઉપરોક્ત) આ અદાલતે 'મહત્તમ માંગ શુલ્ક', 'વપરાશ શુલ્ક' શબ્દોનો અર્થ સમજાવ્યો અને દર તેમજ બે મીટરના હેતુ સાથે વ્યવહાર કર્યો. નિર્ણયમાં નોંધ્યું છે તેમ સામાન્ય મીટર આપેલ સમયગાળા માટે વપરાતી ઊર્જાના કુલ જથ્થાને રેકૉર્ડ કરવા માટે બનાવવામાં આવે છે— અનિવાર્યપણે એક મહિના માટે અને ટ્રાઇવેક્ટર મીટર ઉચ્ચતમ સ્તર/ભારને રેકૉર્ડ કરવા માટે બનાવવામાં આવે છે જેના પર એક મહિનામાં કોઈપણ ત્રીસ મિનિટના સમયગાળામાં ઊર્જા ખેંચવામાં આવે છે. આ બે ભાગની ટેરિફનો એક ભાગ છે. આ વસૂલાત અવિભાજ્ય રીતે નોંધાયેલ સૌથી વધુ વાંચન સાથે જોડાયેલી છે અને તેનો પાયો "એક મહિનામાં ત્રીસ મિનિટનો સમયગાળો" છે. તે ક્યાંય પણ ફરજિયાત નથી અથવા સૂચિતાર્થ દ્વારા પણ આખા મહિના માટે અવિરત અથવા નિયમિત પુરવઠાનો ઉદ્દેશ કરે છે.

મહત્તમ માંગ સંબંધિત સંબંધિત કલમનું ખાલી વાંચન પણ દર્શાવે છે કે વિક્ષેપિત અથવા અનિયમિત પુરવઠાના કિસ્સામાં કોઈ માફી માટે કોઈ અવકાશ નહોતો. તે હેતુ માટે સ્થાપિત મીટર દ્વારા નોંધાયેલા વાંચનના આધારે ગણતરી સાથે વ્યવહાર કરે છે. જો અપીલકર્તાઓ માટે વિદ્વાન વકીલની દલીલ સ્વીકારવામાં આવે તો તેનો અર્થ એ થશે કે અનુસૂચિ II માં ચોક્કસ દરની પ્રિસ્ક્રિપ્શન અર્થહીન બની જશે કારણ કે તે એક ચલ આંકડો બની જશે.

અપીલકર્તાઓના વિદ્વાન વકીલે ભારપૂર્વક જણાવ્યું હતું કે જ્યારે પણ એવો ઇરાદો હોય કે પુરવઠાની સ્થિતિને ધ્યાનમાં લીધા વિના કોઈ ચોક્કસ વસૂલાત કરવામાં આવે, ત્યારે લઘુત્તમ શુલ્કના કિસ્સામાં તેના માટે ચોક્કસ જોગવાઈ

કરવામાં આવી હતી.જો તે તર્ક લાગુ કરવામાં આવે તો પણ વિપરીત સ્થિતિ કામ કરી શકે છે.કરારમાં આવી કોઈ ચોક્કસ જોગવાઈ કરવામાં આવી ન હોવાથી તે સ્પષ્ટ કરી શકાય છે કે ઇરાદો આવી કોઈ માફી આપવાનો નહોતો.

વિવિધ કિસ્સાઓમાં બોર્ડના કરારોમાં લઘુત્તમ ચાર્જ સંબંધિત વિવિધ શરતો હોય છે.કેટલાક કિસ્સાઓમાં વિશેષ/અનિયમિતતા/પુરવઠો ન હોવાના કિસ્સામાં માફી માટે પ્રિસ્ક્રિપ્શનો હોય છે.અન્ય કિસ્સાઓમાં તેઓ ઉપરોક્ત કોઈપણ પરિસ્થિતિઓ હોવા છતાં સંપૂર્ણ વસૂલાતની જોગવાઈ કરે છે.અપીલકર્તાઓ તેમના વલણને સમર્થન આપવા માટે તે કેસો પર અલગ રીતે આધાર રાખે છે.પ્રથમ શ્રેણી માટે તે ઉપર નોંધ્યા મુજબ રજૂ કરવામાં આવે છે, તે માફી તાર્કિક છે; જ્યારે બાદમાં તે સૂચવવામાં આવે છે કે લેવી માટે ચોક્કસ જોગવાઈ જરૂરી છે.તે સામાન્ય કાયદો છે, અત્યાર સુધી બીજી શ્રેણીની વાત છે કે પ્રિસ્ક્રિપ્શન માન્ય છે.(બિહાર સ્ટેટ ઇલેક્ટ્રિસિટી બોર્ડનો કેસ (ઉપરોક્ત), આંધ્ર સ્ટીલ કોર્પોરેશન લિમિટેડ અને અન્યો વિરુદ્ધ આંધ્ર પ્રદેશ સ્ટેટ ઇલેક્ટ્રિસિટી બોર્ડ અને અન્યો, [૧૯૯૧] ૩ એસસીસી ૨૬૩ જુઓ.આંધ્ર સ્ટીલના કેસમાં (ઉપરોક્ત) એવું ઠરાવવામાં આવ્યું હતું કે પુરવઠા અધિનિયમની કલમ ૭૮-એ હેઠળ રાજ્ય સરકારનો રાહત દર નક્કી કરવાનો નિર્ણય ગ્રાહકને લઘુત્તમ બાંયધરીકૃત ચાર્જ ચૂકવવા માટે હાથ ધરવામાં આવેલી જવાબદારીમાંથી મુક્ત કરવા માટે પૂરતો નથી.જવાબદારી કરારમાંથી વહે છે.રેમન્ડ લિમિટેડના કેસ (ઉપરોક્ત) માં નોંધ્યા મુજબ, પક્ષો સંમત થયા છે કે પુરવઠાની મહત્તમ માંગ ગ્રાહકના પુરવઠાના સમયે મહિનાના સંદર્ભમાં માપવામાં આવશે અને ટ્રાઇવેક્ટર મીટર

દ્વારા નોંધાયેલા તે મહિનામાં કોઈપણ સળંગ ત્રીસ મિનિટ દરમિયાન પુરવઠાના આધારે નક્કી કરવામાં આવશે.

ઉપર નોંધાયેલા કેસોમાં કરવામાં આવેલા ચોક્કસ અવલોકનો પર અપીલકર્તાઓ માટે વિદ્વાન વકીલ દ્વારા મજબૂત નિર્ભરતા મૂકવામાં આવી હતી.તેઓ વિવિધ વાસ્તવિક પૃષ્ઠભૂમિમાં બનાવવામાં આવ્યા હતા.તેમાંથી કોઈએ મહત્તમ માંગની માફીના મુદ્દા સાથે સીધો વ્યવહાર કર્યો ન હતો.તેથી, તે કેસોમાંથી અપીલકર્તાઓને કોઈ સમર્થન ઉપલબ્ધ નથી.

મહત્તમ માંગ અને લઘુતમ ચાર્જ વિવિધ હેતુઓ માટે વસૂલવામાં આવે છે.પહેલાને મૂડી ખર્ચ ચૂકવવા માટે અને બીજાને ચાલી રહેલા ખર્ચને પહોંચી વળવા માટે ચાર્જ કરવામાં આવે છે.વિવિધ બોર્ડને મશીનરી, પ્લાન્ટ, ઉપકરણો, ટ્રાન્સમિશન લાઇનો વગેરે માટે વિશાળ મૂડી ખર્ચની જરૂર પડે છે. ઓરિસ્સા સ્ટેટ ઇલેક્ટ્રિસિટી બોર્ડના કેસમાં નોંધ્યું છે તેમ (ઉપરોક્ત) મશીનરી અને અન્ય અવમૂલ્યનક્ષમ અસ્કયામતોના અવમૂલ્યન માટે જોગવાઈ કરવી પડશે.વધુમાં, પ્લાન્ટ, ટ્રાન્સમિશન લાઇનો વગેરેની જાળવણી માટે વિશાળ સ્ટાફની જરૂર પડે છે.પુનરાવર્તનના ખર્ચે, એવું જણાવવું પડશે કે માંગ શુલ્ક મૂડી ખર્ચને પહોંચી વળવા માટે વસૂલવામાં આવે છે અને વસૂલવામાં આવે છે, જ્યારે સંચાલન શુલ્ક વસૂલાત અને વપરાશ શુલ્કની વસૂલાત દ્વારા ભરવામાં આવે છે.આ વિશિષ્ટ લાક્ષણિકતાઓ કરવેરાને કલ્પનાત્મક રીતે અલગ બનાવે છે.

બંને કોઈ પણ રીતે ઓવરલેપ થતા નથી અને તેની જોગવાઈઓ એકબીજા સાથે વિરોધાભાસી નથી અથવા તેમની કામગીરી માટે સમાન આધાર બનાવતી

નથી.ફેરો એલોયસ કોર્પોરેશન લિમિટેડ વિરુદ્ધ એ. પી. સ્ટેટ ઇલેક્ટ્રિસિટી બોર્ડ અને એ. એન. આર., એ. આઈ. આર. (૧૯૯૩) એસ. સી. ૨૦૦૫માં, એ નોંધવામાં આવ્યું હતું કે કરારમાં બોર્ડ દ્વારા અગાઉથી નક્કી કરવામાં આવેલી શરતો હોવા છતાં અને સંભવિત ગ્રાહકો દ્વારા સ્વીકાર કરવા માટે ખુલા હોવા છતાં, પક્ષો શરતો દ્વારા બંધાયેલા છે જો તેઓ પક્ષો દ્વારા તેમની આંખો ખુલી રાખીને દાખલ કરવામાં આવ્યા હોય.

જ્યાં સુધી વર્તમાન અપીલમાં લાગુ પડતી કલમોની વાત છે, શરતો સ્પષ્ટ અને અસંદિગ્ધ છે.જે હેતુ માટે મહત્તમ માંગ વસૂલવામાં આવે છે તેને ધ્યાનમાં રાખીને, તે સ્પષ્ટ છે કે અપીલકર્તાઓ દ્વારા દાવો કરવામાં આવેલી રીતમાં કોઈ માફી આપવાનો કોઈ અવકાશ નથી.અપીલ કોઈપણ યોગ્યતા વિના છે; બરતરફીને પાત્ર છે, જે અમે નિર્દેશિત કરીએ છીએ.પક્ષો પોતપોતાના સંબંધિત ખર્ચો ઉઠાવશે.

અરજીઓ ફગાવી દેવામાં આવી હતી.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.