અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.
DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.
==========

ઇન્ડિયન ડ્રગ્સ એન્ડ ફાર્માસ્યુટિકલ્સ લિ. અને અન્ય

વિરુદ્ધ

આર.કે. શેવારામાણી

૩ ઓગસ્ટ, ૨૦૦૫

[અરિજિત પસાયત અને એચ.કે. સેમા, ન્યાયમૂર્તિઓ]

સર્વિસ લો:

ઇન્ડસ્ટ્રિયલ ડ્રગ્સ એન્ડ ફાર્માસ્યુટિકલ લિમિટેડ કન્ડક્ટ ડિસિપ્લિન એન્ડ અપીલ રૂલ્સ, ૧૯૭૮ - રુલ ૩૦(એ) (સુધારા દ્વારા દાખલ કર્યા મુજબ) - સુધારેલી જોગવાઈ અનુસાર ખાતાકીય કાર્યવાહી - શરૂઆત - ની વાજબીતા - અગાઉની બે ખાતાકીય કાર્યવાહીઓ પડતર - અગાઉની કાર્યવાહી શરૂ થયા પછી સુધારો અમલમાં આવ્યો - ઠેરવ્યું : સુધારેલા રુલ હેઠળ કાર્યવાહી શરૂ કરવી વાજબી હતી કારણ કે સદર રુલ લાગુ કરવા માટે જરૂરી પરિબળો અસ્તિત્વમાં

હતા - નવી કાર્યવાહી શરૂ કરવા માટે, પડતર કાર્યવાહીને પડતી મૂકવી જરૂરી નથી.

સામાવાળા-કર્મચારી સામે બે ચાર્જશીટ જારી કરવામાં આવી હતી. આ આરોપો ખાતાકીય કાર્યવાહીમાં પડતર હતા તે દરમિયાન, કારણ દર્શક નોટિસ જારી કરીને ઇન્ડસ્ટ્રિયલ ડ્રગ્સ એન્ડ ફાર્માસ્યુટિકલ લિ. કન્ડક્ટ ડિસિપ્લિન એન્ડ અપીલ રૂલ્સ, ૧૯૭૮ ના રુલ ૩૦(એ) (તારીખ ૩૦.૩.૧૯૯૦ થી સુધારા દ્વારા દાખલ કર્યા મુજબ) ની જોગવાઈઓ હેઠળ કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવી હતી. સામાવાળાએ નોટિસનો જવાબ આપતાં એવું વલણ અપનાવ્યું હતું કે નિયોક્તા-અપીલકર્તાને તપાસને બાય-પાસ કરીને સુધારેલા રુલ ૩૦(એ) ના આધારે પગલાં લેવાની પરવાનગી આપી શકાય નહીં. સામાવાળાની સેવાઓ સમાપ્ત કરવામાં આવી હતી.

સુધારેલા રુલ ૩૦(એ) ની કાયદેસરતા અને સેવા સમાપ્તિના હુકમને પડકારતી રિટ અરજી હાઇકોર્ટ દ્વારા એ કારણોસર મંજૂર કરવામાં આવી હતી કે સેવા સમાપ્તિનો હુકમ શુદ્ધબુદ્ધિપૂર્વક પસાર કરવામાં આવ્યો ન હતો; બે ખાતાકીય કાર્યવાહીઓ પડતર હોવાથી રુલ ૩૦(એ) લાગુ પડતો ન હતો; અને કારણ દર્શક નોટિસ રુલ ૩૦(એ) ની શરતો અનુસાર ન હતી. આથી આ અપીલ દાખલ કરવામાં આવી છે.

અપીલ મંજૂર કરતાં, કોર્ટે ઠેરવેલ કે :

૧. કાયદામાં એવી કોઈ જરૂરિયાત નથી કે નવી કાર્યવાહી ચાલુ રાખવા માટે જારી કરાયેલ ચાર્જશીટમાં એ દર્શાવવું જ જોઈએ કે અગાઉની પડતર કાર્યવાહીને પડતી મૂકવામાં આવી છે. નિયોક્તા જેટલી ખાતાકીય કાર્યવાહી ઇચ્છનીય માને તેટલી આગળ ધપાવવા માટે સ્વતંત્ર છે. માત્ર એટલા માટે કે બે કાર્યવાહીઓ પડતર હતી, તે નિયોક્તાને અન્ય ખાતાકીય કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં કોઈપણ રીતે અવરોધરૂપ બનતું ન હતું અને તે પણ અગાઉની ખાતાકીય કાર્યવાહી શરૂ થયા પછી અમલમાં આવેલી સુધારેલી જોગવાઈના આધારે. [૧૯-બી-સી]

૨. કારણ દર્શક નોટિસમાં રુલ ૩૦(એ) નો કોઈ સંદર્ભ ન હતો તેવું હાઇકોર્ટનું અવલોકન વાસ્તવિક રીતે સાચું નથી. વધુમાં, સામાવાળા-કર્મચારી કોઈ અચંબામાં મુકાયા ન હતા અને રુલ ૩૦(એ) નો સ્પષ્ટ ઉલ્લેખ ન કરવાથી તેમને કોઈ પૂર્વગ્રહ થયો ન હતો. બીજી બાજુ, તેમના જવાબ પરથી સ્પષ્ટપણે જણાય છે કે તેઓ જાણતા હતા કે કાર્યવાહી સુધારેલા રુલ ૩૦(એ) અનુસાર હતી. તેમનું ચોક્કસ વલણ એવું હતું કે કંપનીને સમજાયું છે કે તે બે ખાતાકીય કાર્યવાહીનો પાયો બનાવતા આક્ષેપોને સાબિત કરવાની સ્થિતિમાં રહેશે નહીં, તેથી તેણે રુલ ૩૦(એ) નો આશરો લીધો છે. પરિસ્થિતિ આવી હોવાથી, કારણ દર્શક નોટિસમાં રુલ ૩૦(એ) નો સ્પષ્ટ ઉલ્લેખ ન હોવાને કારણે કાર્યવાહી દૂષિત થઈ ગઈ હતી તેવા નિષ્કર્ષ પર આવીને હાઇકોર્ટ પ્રતિકૂળ અનુમાન કાઢવા માટે વાજબી ન હતી. રુલ ૩૦(એ) લાગુ કરવા માટે જરૂરી પરિબળો અસ્તિત્વમાં હતા

તે અંગે કોઈ વિવાદ નથી. સત્તાવાળાઓ દ્વારા રુલ ૩૦(એ) હેઠળ કાર્યવાહી શરૂ કરવાનું પગલું શુદ્ધબુદ્ધિપૂર્વકનું નથી તેવા નિષ્કર્ષ પર આવવામાં પણ હાઇકોર્ટ વાજબી ન હતી. [૧૯-ડી-જી]

પ્યારે લાલ શર્મા વિરુદ્ધ મેનેજિંગ ડિરેક્ટર અને અન્ય, [૧૯૮૯] ૩ એસ.સી.સી. ૪૪૮, અલગ તારવવામાં આવ્યો.

દીવાની અપીલ હકૂમત : સિવિલ અપીલ નં. ૫૫૯૫/૨૦૦૨.

દિલ્હી હાઇકોર્ટના ડબલ્યુ.પી. નં. ૧૬૧૨/૧૯૯૧ માં તારીખ ૨૨.૩.૨૦૦૨ ના ચુકાદા અને હુકમ સામે.

અપીલકર્તા તરફથી વી.આર. રેડ્ડી, સુનીલ મુરારકા, એસ.એસ. ચૌધરી, કુમારી અલ્તાફ ફાતિમા અને કુમારી મીરા માથુર.

સામાવાળા તરફથી કુમારી દીપ્તિ સિંહ અને રાજેશ શ્રીવાસ્તવ.

કોર્ટનો ચુકાદો ન્યાયમૂર્તિ અરિજિત પસાયત દ્વારા આપવામાં આવેલ :

દિલ્હી હાઇકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચ દ્વારા આપવામાં આવેલા ચુકાદાની કાયદેસરતા સામે અપીલકર્તાઓ દ્વારા પ્રશ્ન ઉઠાવવામાં આવ્યો છે. હાઇકોર્ટે ઠેરવ્યું હતું કે તારીખ ૮.૧.૧૯૯૧ ના હુકમ દ્વારા સામાવાળાની સેવા સમાપ્ત કરવી ગેરકાયદેસર હતી.

ટૂંકમાં મૂળભૂત હકીકતો નીચે મુજબ છે:

સામાવાળા-કર્મચારી સંબંધિત સમયે અપીલકર્તા નં. ૧-કંપનીના મેડિકલ રિપ્રેઝન્ટેટિવ તરીકે કામ કરતા હતા, જે કંપની નિર્વિવાદપણે ભારતના સંવિધાન, ૧૯૫૦ (ટૂંકમાં 'સંવિધાન') ના અનુચ્છેદ ૧૨ ના અર્થ હેઠળ "રાજ્ય" છે. તારીખ ૧૭.૬.૧૯૮૯ ના હુકમ દ્વારા તેમની બદલી દિલ્હીથી આંધ્રપ્રદેશ રાજ્યના એલુરુ ખાતે કરવામાં આવી હતી. સામાવાળા-કર્મચારી બદલીવાળી જગ્યા પર હાજર થયા ન હોવાનો આરોપ મૂકીને તારીખ ૨૭.૯.૧૯૮૯ ના રોજ ચાર્જશીટ જારી કરવામાં આવી હતી. આરોપોનો બીજો સમૂહ પણ હતો અને તારીખ ૧૨.૧૨.૧૯૮૯ ના રોજ ચાર્જશીટ જારી કરવામાં આવી હતી. આ બંને આરોપો ખાતાકીય કાર્યવાહીમાં વિચારણા હેઠળ પડતર હતા. તે દરમિયાન, ઇન્ડસ્ટ્રિયલ ડ્રગ્સ એન્ડ ફાર્માસ્યુટિકલ લિ. કન્ડક્ટ ડિસિપ્લિન એન્ડ અપીલ રૂલ્સ, ૧૯૭૮ (ટૂંકમાં 'રૂલ્સ') ના રુલ ૩૦(એ) ની જોગવાઈઓ હેઠળ પગલાં લેવામાં આવ્યા હતા. ૩૦ દિવસથી વધુ સમય માટે ફરજ પરથી અનધિકૃત ગેરહાજરીના કારણે શા માટે તેમની સેવાઓ સમાપ્ત ન કરવી જોઈએ તે અંગે કારણ દર્શાવવા માટે સામાવાળાને કારણ દર્શક નોટિસ જારી કરવામાં આવી હતી. બોર્ડ ઓફ ડિરેક્ટર્સ દ્વારા તારીખ ૨૪.૪.૧૯૯૦ ના રોજ લેવાયેલા નિર્ણયના આધારે ૩૦મી માર્ચ, ૧૯૯૦ થી અમલમાં આવે તે રીતે સુધારા દ્વારા રુલ ૩૦(એ) દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો. કારણ દર્શક નોટિસ મળતાં સામાવાળા-કર્મચારીએ એવું વલણ અપનાવ્યું હતું કે તેમની સામે પહેલેથી જ ચાર્જશીટ જારી કરવામાં આવી છે અને

તપાસ ચાલી રહી છે, અને તેથી નિયોક્તાને ફરી જઈને તપાસને બાય-પાસ કરવાની અને કથિત સુધારેલા રુલ ૩૦(એ) ના આધારે પગલાં લેવાની પરવાનગી આપી શકાય નહીં. કંપનીને સમજાયું છે કે તે તપાસમાં આરોપો સાબિત કરી શકતી નથી અને તેથી તપાસને બાય-પાસ કરવામાં આવી રહી છે. તેઓ તારીખ ૩૦.૩.૧૯૯૦ ના રોજ રુલ ૩૦(એ) માં સુધારો કરવા માટે બોર્ડ ઓફ ડિરેક્ટર્સની મંજૂરીની નકલ ઇચ્છતા હતા. અનધિકૃત ગેરહાજરી અને કારણ દર્શક નોટિસના અસંતોષકારક જવાબને ધ્યાનમાં રાખીને સેવા સમાપ્તિનો હુકમ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો. સ્ક્રિનિંગ કમિટીએ રેકોર્ડ પરની સામગ્રીનું મૂલ્યાંકન કર્યા પછી એવા નિષ્કર્ષ પર આવી હતી કે રુલ ૩૦(એ) હેઠળ સામાવાળાની સેવાઓ તાત્કાલિક અસરથી સમાપ્ત કરવાની હતી.

દિલ્હી હાઇકોર્ટ સમક્ષ રિટ અરજી દાખલ કરીને સેવા સમાપ્તિના હુકમને પડકારવામાં આવ્યો હતો. સત્તાવાળાઓને અગાઉના આરોપો સાબિત કરવામાં અગવડતા જણાઈ છે અને તેથી તેઓએ તેને બાય-પાસ કરીને બદદાનતપૂર્ણ ઈરાદાઓ સાથે સુધારેલા રુલ ૩૦(એ) નો આશરો લીધો છે તેવું વલણ અપનાવવા ઉપરાંત સુધારેલા રુલ ૩૦(એ) ની કાયદેસરતાને પડકારવામાં આવી હતી. વર્તમાન અપીલકર્તાઓએ આ વલણનું ખંડન કર્યું હતું અને હુકમમાં પડકારવામાં આવેલા પગલાંને સમર્થન આપ્યું હતું.

હાઇકોર્ટે મુખ્યત્વે બે કારણોસર રિટ અરજી મંજૂર કરી હતી; પ્રથમ તો એ નોંધવામાં આવ્યું હતું કે છેલ્લી કારણ દર્શક નોટિસમાં અગાઉની ખાતાકીય

કાર્યવાહી પડતી મૂકવામાં આવી હતી તેવું દર્શાવવામાં આવ્યું હતું તે બતાવવા માટે કોઈ સામગ્રી ન હતી, અને બીજું એ કે નોટિસમાં એવું દર્શાવવામાં આવ્યું ન હતું કે તે સદર રૂલ્સના સુધારેલા રુલ ૩૦(એ) અનુસાર હતી અને અગાઉની ચાર્જશીટોના અનુસંધાનમાં ન હતી. છેલ્લી કારણ દર્શક નોટિસની બજવણી પછી પણ, સામાવાળાને તારીખ ૩૦.૭.૧૯૯૦ ના રોજ યોજાયેલી કાર્યવાહીની તારીખ ૨૭.૯.૧૯૮૯ અને ૧૨.૧૨.૧૯૮૯ ની ચાર્જશીટોની મિનિટ્સ બજવવામાં આવી હતી. તેમને અમુક તારીખોએ તપાસમાં હાજર રહેવા પણ કહેવામાં આવ્યું હતું. તેથી, હાઇકોર્ટે ઠેરવ્યું કે વાદગ્રસ્ત હુકમ શુદ્ધબુદ્ધિપૂર્વક પસાર કરવામાં આવ્યો હોવાનું કહી શકાય નહીં. સદર રૂલ્સનો રુલ ૩૦(એ) લાગુ પડતો ન હતો કારણ કે બે ખાતાકીય કાર્યવાહીઓ પહેલેથી જ પડતર હતી અને તે રુલ ૩૦(એ) અમલમાં આવ્યા પહેલાંના સમયગાળા સાથે સંબંધિત હતી જેને કોઈ પશ્ચાતવર્તી અસર હોવાનું કહી શકાય નહીં. તદનુસાર, રિટ અરજી મંજૂર કરવામાં આવી હતી અને સેવા સમાપ્તિનો હુકમ રદબાતલ કરવામાં આવ્યો હતો. જોકે સામાવાળા સામે ખાતાકીય કાર્યવાહી આગળ ધપાવવા માટે નિયોક્તાને સ્વતંત્રતા આપવામાં આવી હતી.

અપીલના સમર્થનમાં, વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે હાઇકોર્ટનો અભિગમ સ્પષ્ટપણે ભૂલભરેલો છે. કાયદામાં એવી કોઈ જરૂરિયાત નથી કે જ્યારે નવી તપાસ શરૂ કરવામાં આવે ત્યારે અગાઉની કાર્યવાહીને પડતી મૂકવી જોઈએ. વધુમાં, હકીકતની દ્રષ્ટિએ પણ હાઇકોર્ટે ઠરાવ્યું હતું તેમ એ સાચું નથી કે કારણ

દર્શક નોટિસ રુલ ૩૦(એ) ની શરતો અનુસાર ન હતી. ગમે તે સંજોગોમાં, સામાવાળા પોતે જાણતા હતા કે રુલ ૩૦(એ) હેઠળ પગલાં લેવામાં આવ્યા હતા. હાઇકોર્ટે ભૂલભરેલી રીતે અવલોકન કર્યું છે તેમ તેમાં કોઈ બદદાનત સંકળાયેલી ન હતી.

તેના જવાબમાં, સામાવાળા-કર્મચારી તરફથી વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે ટ્રેડ યુનિયન પ્રવૃત્તિઓના કારણે સામાવાળાને ભોગ બનાવવામાં આવ્યા હતા. જ્યારે બે કાર્યવાહીઓ પહેલેથી જ ચાલુ હતી, ત્યારે રુલ ૩૦(એ) નો આશરો લેવાની કોઈ જરૂર ન હતી અને તે પણ ઉતાવળે સામાવાળાને કેસની તેમની બાજુ રજૂ કરવાની યોગ્ય તક આપ્યા વિના કરવામાં આવ્યું હતું. તેથી, સેવા સમાપ્તિના વાદગ્રસ્ત હુકમમાં દખલગીરી કરવામાં હાઇકોર્ટ વાજબી હતી.

રુલ ૩૦(એ) નીચે મુજબ વંચાય છે:

“૩૦(એ) અન્ય કોઈપણ નિયમોમાં તેનાથી વિરુદ્ધ કંઈપણ સમાવિષ્ટ હોવા છતાં, કંપની દ્વારા કોઈપણ કર્મચારીની સેવાઓ સમાપ્ત કરવામાં આવશે જો:-

(એ) તેમની જગ્યા નાબૂદ કરવામાં આવે;

(બી) તેમને તબીબી કારણોસર કંપનીમાં સેવા માટે અયોગ્ય જાહેર કરવામાં આવે, અથવા

(સી) તેઓ ત્રીસ દિવસ કે તેથી વધુ સમય માટે અનધિકૃત ગેરહાજરી પર રહે.

સ્પષ્ટીકરણ:

૧. ઉપરના (એ) અને (બી) ના કિસ્સામાં, કાયમી કર્મચારીને ત્રણ મહિનાની નોટિસ અને કામચલાઉ કર્મચારીને એક મહિનાની નોટિસ અથવા બંને કિસ્સાઓમાં તેના બદલામાં પગાર આપ્યા પછી સેવાઓ સમાપ્ત કરવામાં આવશે;

૨. ઉપરના (સી) ના કિસ્સામાં, જો કોઈપણ કર્મચારી તેમને કારણ દર્શક નોટિસ મળ્યાની તારીખથી ૧૫ દિવસની અંદર તેમના વર્તનને સંતોષકારક રીતે સમજાવવામાં નિષ્ફળ જાય તો તેમની સેવાઓ સમાપ્ત કરવામાં આવશે. મેનેજમેન્ટને વધુ તપાસનો આશરો લીધા વિના નિર્ણય લેવાની સત્તા રહેશે.

૩.(એ) ઉપરના (સી) ના કિસ્સામાં નિર્ણય ચેરમેન અને મેનેજિંગ ડિરેક્ટર દ્વારા આ હેતુ માટે રચવામાં આવનાર ૨ ડિરેક્ટર્સ/એક્ઝિક્યુટિવ ડિરેક્ટરની સ્ક્રિનિંગ કમિટીની પૂર્વ મંજૂરીથી જ લેવામાં આવશે.

(બી) નિર્ણય માટેના કારણો લેખિતમાં નોંધવામાં આવશે.

આ નિયમો ૩૦મી માર્ચ, ૧૯૯૦ થી અમલમાં મૂકવામાં આવ્યા છે."

આ તબક્કે, એ નોંધવું જરૂરી છે કે રુલ ૩૦(એ) જેવા જ એક રુલની કાયદેસરતા આ કોર્ટ દ્વારા પ્યારે લાલ શર્મા વિરુદ્ધ મેનેજિંગ ડિરેક્ટર અને અન્ય, [૧૯૮૯] ૩ એસ.સી.સી. ૪૪૮ માં વિચારણા હેઠળ લેવામાં આવી હતી. તે કેસમાં સંબંધિત રુલ અધિકારાંતર્ગત હોવાનું ઠરાવ્યા પછી, કેસની હકીકતો પર એવું ઠરાવવામાં આવ્યું હતું કે સુધારેલો રુલ પશ્ચાતવર્તી રીતે અમલમાં આવી શકે નહીં અને માત્ર સુધારાની તારીખથી જ અમલમાં આવી શકે છે, અને તેથી તે કેસની હકીકતો પર એવું ઠરાવવામાં આવ્યું હતું કે સુધારેલી જોગવાઈ દાખલ થયા પહેલાંના સમયગાળા માટે પગલાં લઈ શકાય નહીં. વર્તમાન કેસમાં, અપીલકર્તાઓ દ્વારા જે ગેરહાજરીના સમયગાળાનો સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો છે તે સ્પષ્ટપણે સુધારેલી જોગવાઈ દાખલ કરવાની તારીખ પછીના સમયગાળા સાથે સંબંધિત હતો. પરિસ્થિતિ આવી હોવાથી, સામાવાળા-કર્મચારી દ્વારા હાઇકોર્ટ સમક્ષ દલીલ કરવામાં આવી હોવા છતાં હાઇકોર્ટે તે દલીલ પર યોગ્ય રીતે કોઈ ભાર મૂક્યો નથી.

આ બાબત આપણને એ મહત્વપૂર્ણ પ્રશ્ન તરફ દોરી જાય છે કે શું કેસની હકીકતો પર હાઇકોર્ટનો દ્રષ્ટિકોણ ટકી શકે તેવો છે.

કાયદામાં એવી કોઈ જરૂરિયાત નથી કે નવી કાર્યવાહી ચાલુ રાખવા માટે જારી કરાયેલ ચાર્જશીટમાં એ દર્શાવવું જ જોઈએ કે અગાઉની પડતર કાર્યવાહીને પડતી મૂકવામાં આવી છે. નિયોક્તા જેટલી ખાતાકીય કાર્યવાહી ઇચ્છનીય માને તેટલી આગળ ધપાવવા માટે સ્વતંત્ર છે. એક કાલ્પનિક કેસમાં પણ જો બે

ખાતાકીય કાર્યવાહીમાં તારણ કસૂરવાર કર્મચારીની તરફેણમાં આવે, તો પણ અન્ય ખાતાકીય કાર્યવાહીમાં કસૂરવાર અધિકારી વિરુદ્ધ પ્રતિકૂળ તારણ નોંધી શકાય છે. માત્ર એટલા માટે કે બે કાર્યવાહીઓ પડતર હતી, તે નિયોક્તાને અન્ય ખાતાકીય કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં કોઈપણ રીતે અવરોધરૂપ બનતું ન હતું અને તે પણ અગાઉની ખાતાકીય કાર્યવાહી શરૂ થયા પછી અમલમાં આવેલી સુધારેલી જોગવાઈના આધારે. તેથી હાઈકોર્ટનો દ્રષ્ટિકોણ સ્પષ્ટપણે ટકી શકે તેમ નથી. હાઈકોર્ટે એવું પણ અવલોકન કર્યું હતું કે કારણ દર્શક નોટિસમાં રુલ ૩૦(એ) નો કોઈ સંદર્ભ ન હતો. આ વાસ્તવિક રીતે સાચું નથી. રેકોર્ડ પરથી જણાય છે તેમ આઈ.ડી.પી.એલ. કોર્પોરેટ ઓફિસના તારીખ ૨૪.૯.૧૯૯૦ ના પત્ર નં. આઈડીપી/૭/૩૨/ઈએસટીટી/૯૦ નો સ્પષ્ટ સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો હતો. આ રુલ ૩૦(એ) ના સુધારા સાથે સંબંધિત હતું. વધુમાં, સામાવાળા-કર્મચારી કોઈ અચંબામાં મુકાયા ન હતા અને રુલ ૩૦(એ) નો સ્પષ્ટ ઉલ્લેખ ન કરવાથી તેમને કોઈ પૂર્વગ્રહ થયો ન હતો. બીજી બાજુ, તેમના તારીખ ૨૨.૬.૧૯૯૦ ના જવાબ પરથી સ્પષ્ટપણે જણાય છે કે તેઓ જાણતા હતા કે કાર્યવાહી સુધારેલા રુલ ૩૦(એ) અનુસાર હતી. કારણ દર્શક નોટિસના જવાબ પરથી જણાય છે તેમ તેમનું ચોક્કસ વલણ એવું હતું કે કંપનીને સમજાયું છે કે તે બે ખાતાકીય કાર્યવાહીનો પાયો બનાવતા આક્ષેપોને સાબિત કરવાની સ્થિતિમાં રહેશે નહીં, તેથી તેણે રુલ ૩૦(એ) નો આશરો લીધો છે. પરિસ્થિતિ આવી હોવાથી, કારણ દર્શક નોટિસમાં રુલ ૩૦(એ) નો સ્પષ્ટ ઉલ્લેખ ન હોવાને કારણે કાર્યવાહી દૂષિત થઈ ગઈ હતી તેવા નિષ્કર્ષ પર આવીને હાઈકોર્ટ પ્રતિકૂળ અનુમાન કાઢવા માટે

વાજબી ન હતી. રુલ ૩૦(એ) લાગુ કરવા માટે જરૂરી પરિબળો અસ્તિત્વમાં હતા તે અંગે કોઈ વિવાદ નથી. સત્તાવાળાઓ દ્વારા રુલ ૩૦(એ) હેઠળ કાર્યવાહી શરૂ કરવાનું પગલું શુદ્ધબુદ્ધિપૂર્વકનું નથી તેવા નિષ્કર્ષ પર આવવામાં પણ હાઇકોર્ટ વાજબી ન હતી.

કોઈપણ દ્રષ્ટિકોણથી જોતાં, હાઇકોર્ટનો હુકમ અસમર્થનીય છે અને રદબાતલ કરવામાં આવે છે. અપીલ સફળ થાય છે પરંતુ ખર્ચ અંગે કોઈ હુકમ નથી.

અપીલ મંજૂર કરવામાં આવેલ છે.

This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.

==========

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.