

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ફ્લેશ લેબોરેટરીઝ લી.

વિ.

કેન્દ્રીય એક્સાઈઝ ના કલેક્ટર, નવી દિલ્હી

ડિસેમ્બર ૨૦, ૨૦૦૨

(એમ. બી. શાહ, કે. જી. બાલક્રિશનન અને ડી. એમ. ધર્મધારી, ન્યાયમૂર્તિઓ)

સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ એક્ટ, ૧૯૪૪; કલમ ૪ (૧) (એ) અને ૪ (૪) (સી):

એક્સાઈઝેબલ ચીજવસ્તુઓનું મૂલ્યાંકન-વેચાણની સામાન્ય વિભાવનાને અપવાદ-લાગુ પડતી-અપીલકર્તા-કંપની તેની હોલ્ડિંગ કંપની અને અન્ય પેટાકંપનીને ઓછી કિંમતે માલ વેચી રહી હોવાથી, ત્યાં એક વ્યવસાયિક હિત અસ્તિત્વમાં છે-હોલ્ડિંગ કંપની ઉત્પાદનના વેચાણને પ્રોત્સાહન આપવા પર

ખર્ચ કરે છે-તેઓ સંબંધિત વ્યક્તિઓ છે-કલમ ૪ (૪) (સી) આકર્ષાય છે-
ટ્રિબ્યુનલે ફરજની વિભેદક રકમની માંગને યોગ્ય રીતે પુષ્ટિ આપી છે-સેન્ટ્રલ
એક્સાઈઝ ટેરિફ એક્ટ, ૧૯૮૫-પ્રકરણ શીર્ષક ૩૩૦૬.

અપીલકર્તા કંપની-આકારણીદાર તેની હોલિંગ કંપની અને હોલિંગ કંપનીની
અન્ય પેટાકંપનીને અમુક માલ વેચતી હતી.અપીલકર્તા માલ પર વેચાણ ભાવે
આબકારી જકાત ચૂકવી રહ્યા હતા.મહેસૂલ સત્તાવાળાઓએ નોંધ્યું હતું કે
કરદાતા, હોલિંગ કંપની અને અન્ય પેટાકંપની વચ્ચે વ્યવસાયિક સંબંધ
અસ્તિત્વમાં છે અને યોગ્ય આબકારી જકાતની ચુકવણીથી બચવા માટે કરદાતા
દ્વારા ઓછી કિંમતે માલ વેચવામાં આવી રહ્યો છે.કારણદર્શક નોટિસ આપવામાં
આવી હતી અને સુનાવણીની તક આપ્યા પછી, કરદાતા સામે ફરજની વિભેદક
રકમની પુષ્ટિ કરવામાં આવી હતી.અપીલકર્તા-કંપનીની અન્ય બાકી રહેલી
બાબતોમાં, નિર્ણયને અનુસર્યા પછી, ફરજની અલગ રકમની માંગની પુષ્ટિ
કરવામાં આવી હતી.આથી આ અપીલ કરવામાં આવે છે.

કરદાતા માટે એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે અપીલકર્તા-કંપની તેના
હોલિંગ અને અન્ય પેટાકંપની સાથે સંબંધિત વ્યક્તિ નથી.

અરજીઓ ફગાવી દેતા કોર્ટે

ઠૈરવ્યુ ૧.૧.સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ એક્ટ, ૧૯૪૪ની કલમ ૪ એક્સાઈઝ ડ્યુટી વસૂલવાના હેતુઓ માટે એક્સાઈઝેબલ માલના મૂલ્યાંકન સાથે સંબંધિત છે અને કલમ ૪ (૧) (એ) મુજબ, મૂલ્ય તેની સામાન્ય કિંમત માનવામાં આવશે, તે કિંમત કે જેના પર આવા માલ સામાન્ય રીતે ખરીદદાર દ્વારા જથ્થાબંધ વેપાર દરમિયાન ખરીદદારને વેચવામાં આવે છે.કલમ ૪ (૪) (સી) એ વેચાણની સામાન્ય વિભાવનાનો અપવાદ છે.

૧.૨."સંબંધિત વ્યક્તિ" ની વ્યાખ્યા દર્શાવે છે કે જ્યારે કોઈ કરદાતા વ્યવસાયમાં પ્રત્યક્ષ કે પરોક્ષ રીતે અન્ય વ્યક્તિ સાથે ખૂબ નજીકથી સંકળાયેલા હોય, ત્યારે તેઓ "સંબંધિત વ્યક્તિઓ" હોય છે.વ્યાખ્યા આગળ દર્શાવે છે કે હોલિંગ કંપની અને પેટાકંપનીને વિશેષ મહત્વ મળ્યું છે.આ વ્યાખ્યા પરથી સ્પષ્ટ થાય છે કે બંને વ્યક્તિઓ વચ્ચે હિતની પારસ્પરિકતા હોવી જોઈએ.

૧.૩.તાત્કાલિક કિસ્સામાં, અપીલકર્તા-કંપની એ કંપનીની પેટાકંપની છે જેની બીજી પેટાકંપની પણ છે.અપીલકર્તા દ્વારા ઉત્પાદિત ૬૦ ટકા ઉત્પાદનો હોલિંગ કંપનીને વેચવામાં આવે છે અને ૪૦ ટકા ઉત્પાદનો તેની અન્ય સહાયક

કંપનીને વેચવામાં આવે છે.પ્રતિવાદીના જણાવ્યા અનુસાર, અપીલકર્તા અને અન્ય સહાયક કંપનીને કાયદાની કલમ ૪ (૪) (સી) ના અર્થમાં "સંબંધિત વ્યક્તિ" તરીકે ગણી શકાય.

૧.૪."સંબંધિત વ્યક્તિ" ની વ્યાખ્યાના ચુકાદા અને સાદા અર્થને ધ્યાનમાં રાખીને, એ નોંધવું જોઈએ કે અપીલકર્તા એ કંપનીની પેટાકંપની છે જેની બીજી પેટાકંપની છે.તેથી, અપીલકર્તા અને અન્ય સહાયક કંપની વચ્ચેનો સંબંધ પરોક્ષ હોવા છતાં તેઓ એકબીજાના વ્યવસાયમાં પરસ્પર હિત ધરાવે છે.કેસની હકીકતો અને સંજોગો દર્શાવે છે કે ત્રણેય કંપનીઓ વચ્ચે પરસ્પર હિતસંબંધ છે કારણ કે અપીલકર્તાના ૬૦ ટકા ઉત્પાદનો હોલિંગ કંપનીને વેચવામાં આવે છે અને કુલ ઉત્પાદનના બાકીના ૪૦ ટકા અન્ય પેટાકંપનીને વેચવામાં આવે છે.વધુમાં, હોલિંગ કંપની અપીલકર્તાના ઉત્પાદનના વેચાણ માટે વેચાણ પ્રોત્સાહન અને જાહેરાત માટેનો ખર્ચ ઉપાડી રહી છે.સંબંધિત અપીલમાં, ટ્રિબ્યુનલનો નિષ્કર્ષ સાચો નથી તે દર્શાવવા માટે અન્ય કોઈ સામગ્રી મૂકવામાં આવી નથી.આ ઉપરાંત, અપીલકર્તાએ આ સૂચનાઓને અનુસરીને આબકારી જકાત ચૂકવી હતી અને તે ગ્રાહકોને આપવામાં આવી હોવી જોઈએ.તેથી અપીલકર્તા કોઈ રાહત માંગવાનો હકદાર નથી.

યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા અને અન્યો વિરુદ્ધ એટિક ઇન્ડસ્ટ્રીઝ લિમિટેડ,
[૧૯૮૪] ૩ એસ. સી. સી. ૫૭૫ પર આધાર રાખ્યો હતો.

યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા વિરુદ્ધ બોમ્બે ટાયર ઇન્ટરનેશનલ, [૧૯૮૪] ૧ એસ.
સી. સી. ૪૬૭ નો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે.

સિવિલ અપીલેટ જ્યુરિસડિક્શન:સિવિલ અપીલ નંબર ૫૬૧૯/૧૯૯૪.

અપીલ નંબર E/૧૯૫૮/૧૯૯૧-A માં કસ્ટમ્સ, એક્સાઈઝ અને ગોલ્ડ
(કંટ્રોલ) અપીલેટ ટ્રિબ્યુનલ, નવી દિલ્હીના ૧૯/૦૫/૧૯૯૪ ના ચુકાદા અને
આદેશમાંથી

સાથે

C. એક નંબર ૭૨૧૬/૨૦૦૦.

મંજુલા ગુપ્તા, રુપેશ કુમાર, તારા ચંદ્ર શર્મા અને મિસ નીલમ શર્મા,
અપીલકર્તાઓ માટે.

પ્રતિવાદી વતી એમ. એલ. વર્મા, અશોક કે. શ્રીવાસ્તવ અને બી. કે. પ્રસાદ.

કોર્ટનો ચુકાદો આમના દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો

કે. જી. બાલક્રિશ્નન, ન્યાયમૂર્તિ.આ બંને અપીલ મેસર્સ ફ્લેશ લેબોરેટરીઝ લિમિટેડ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવી છે, જે ટૂથ પેસ્ટ ("પ્રુડેન્ટ") ના ઉત્પાદનમાં સંકળાયેલી કંપની છે, જે સેન્ટ્રલ એક્સાઇઝ ટેરિફ એક્ટ, ૧૯૮૫ની અનુસૂચિના પ્રકરણ હેડિંગ ૩૩૦૬.૦૦ હેઠળ આવે છે.અપીલકર્તા તેના ઉત્પાદનો તેમની હોલિંગ કંપની મેસર્સ પાર્લે પ્રોડક્ટ્સ લિમિટેડને વેચી રહી છે, જે મેસર્સ પાર્લે બિસ્કીટ્સ લિમિટેડની પેટાકંપની છે.અપીલકર્તા જે કિંમતે માલ હોલિંગ કંપની એટલે કે પાર્લે પ્રોડક્ટ્સ લિમિટેડને વેચવામાં આવી રહ્યો હતો તે કિંમતે ડ્યુટી ચૂકવતો હોવાનું જાણવા મળ્યું હતું.અપીલકર્તા કંપનીને કારણદર્શક નોટિસ જારી કરવામાં આવી હતી જેમાં આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો હતો કે મેસર્સ પાર્લે પ્રોડક્ટ્સ લિમિટેડ અને મેસર્સ પાર્લે બિસ્કીટ્સ લિમિટેડ "સંબંધિત વ્યક્તિઓ" છે અને ઓછી કિંમતે માલની ખરીદી કરી રહ્યા છે અને તેને વધુ કિંમતે વેચી રહ્યા છે અને અપીલકર્તાએ સંબંધિત વ્યક્તિને વેચાણ માટે ભાગ IV માં કિંમતની સૂચિ દાખલ કરી નથી, તેના બદલે તેઓએ ભાગ I માં કિંમતની સૂચિ દાખલ કરી છે. મહેસૂલને વાંધો ઉઠાવ્યો હતો કે આ ખોટું નિવેદન છે.અપીલકર્તાને સપ્ટેમ્બર, ૧૯૮૬થી મે, ૧૯૮૮ના સમયગાળા માટે વિભેદક

ફરજ તરીકે તેમની પાસેથી રૂપિયા ૧૧,૩૦,૫૭૦૩૫ p કેમ ન માંગવા જોઈએ તેનું કારણ બતાવવા માટે પણ કહેવામાં આવ્યું હતું. અપીલકર્તાને વ્યક્તિગત સુનાવણી આપવામાં આવી હતી અને કેન્દ્રીય આબકારી કલેક્ટરે વિભેદક ફરજની માંગની પુષ્ટિ કરી હતી. તેનાથી નારાજ, અપીલકર્તાએ કર્ટમ એક્સાઇઝ એન્ડ ગોલ્ડ (કંટ્રોલ) અપીલેટ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ અપીલ દાખલ કરી હતી. ટ્રિબ્યુનલે માંગની પુષ્ટિ કરી હતી, પરંતુ દંડ ઘટાડીને ૫૦,૦૦૦ રૂપિયા કરી દીધો હતો. ટ્રિબ્યુનલના તે નિર્ણય સામે સિવિલ અપીલ નંબર ૫૬૧૯/૧૯૯૪ નિર્દેશિત છે.

૨૬/૦૪/૧૯૯૧ ના મૂળ આદેશના આધારે, અપીલકર્તાને વધુ કારણદર્શક નોટિસો જારી કરવામાં આવી હતી. અપીલકર્તાએ મૂળ તારીખ ૨૬/૦૪/૧૯૯૧ ના આદેશને રદ કરવાની અપીલ દાખલ કરી હતી. સહાયક કલેક્ટર, સેન્ટ્રલ એક્સાઇઝે અપીલકર્તા સામેની કાર્યવાહી એ આધાર પર પાછી ખેંચી લીધી હતી કે કલેક્ટર (અપીલ્સ), સેન્ટ્રલ એક્સાઇઝ, નવી દિલ્હી દ્વારા અપીલકર્તાની તરફેણમાં "સંબંધિત વ્યક્તિ" સંબંધિત મુદ્દો પહેલેથી જ નક્કી કરવામાં આવ્યો હતો. મહેસૂલ વિભાગે કલેક્ટર (અપીલ્સ), સેન્ટ્રલ એક્સાઇઝ, નવી દિલ્હી સમક્ષ અપીલ દાખલ કરી હતી અને અપીલકર્તાએ ક્રોસ-ઓબ્જેક્શન પણ દાખલ કર્યા હતા. કમિશનર, સેન્ટ્રલ એક્સાઇઝ, નવી દિલ્હીએ ૧૯/૦૫/૧૯૯૪ પર પસાર કરાયેલા અંતિમ આદેશના પ્રકાશમાં તેની ફરીથી

તપાસ કરવા માટે કેસને ન્યાયિક સત્તામંડળને પરત મોકલી દીધો હતો.આસિસ્ટન્ટ કમિશનર સમક્ષની નવેસરની કાર્યવાહીમાં, અપીલકર્તાએ દલીલ કરી હતી કે ટ્રિબ્યુનલનો તારીખ ૧૯/૦૫/૧૯૯૪ નો આદેશ લાગુ કરી શકાતો નથી કારણ કે અપીલ અધિકારીનો આદેશ સારો હોવો જોઈએ.સહાયક કમિશનરે કાયદાની કલમ ૪ (૪) (સી) ની દ્રષ્ટિએ ત્રણેય પક્ષો "સંબંધિત વ્યક્તિઓ" હોવાનું કહીને માંગની પુષ્ટિ કરી હતી. ત્યારબાદ અપીલકર્તાએ સેન્ટ્રલ એક્સાઇઝ કમિશનર (અપીલ્સ), દિલ્લી સમક્ષ અપીલ કરી હતી.અપીલને સેન્ટ્રલ એક્સાઇઝ (અપીલ્સ) ના કમિશનર દ્વારા ફગાવી દેવામાં આવી હતી અને તેનાથી નારાજ થઈને, અપીલકર્તાએ કસ્ટમ્સ, એક્સાઇઝ અને ગોલ્ડ (કંટ્રોલ) અપીલેટ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ અપીલ કરી હતી.અંતિમ આદેશ નંબર ૮૨૮/૨૦૦૦-A દ્વારા, અપીલ રદ કરવામાં આવી હતી અને એવું માનવામાં આવ્યું હતું કે અપીલકર્તાને જારી કરવામાં આવેલી ચાર કારણદર્શક નોટિસ કાયદામાં ટકાઉ છે.તેનાથી વ્યથિત, સિવિલ અપીલ નંબર ૭૨૧૬/૨૦૦૦ દાખલ કરવામાં આવે છે.

અમે અપીલકર્તા માટે વિદ્વાન સલાહકાર અને મહેસૂલ માટે વિદ્વાન સલાહકાર પણ સાંભળ્યા હતા.અપીલકર્તાના વકીલે દલીલ કરી હતી કે અપીલકર્તા-કંપની, મેસર્સ ફ્લેશ લેબોરેટરીઝ લિમિટેડ પાર્લે પ્રોડક્ટ્સ લિમિટેડ અને મેસર્સ પાર્લે બિસ્કીટ્સ લિમિટેડ સામે "સંબંધિત વ્યક્તિ" નથી.એ સાચું છે કે, અપીલકર્તા-

કંપની પારલે પ્રોડક્ટ્સ લિમિટેડની પેટાકંપની છે.મેસર્સ પાર્લે પ્રોડક્ટ્સ લિમિટેડની બીજી પેટાકંપની પણ છે, જે મેસર્સ પાર્લે બિસ્કીટ્સ લિમિટેડ છે.અપીલકર્તા દ્વારા ઉત્પાદિત ૬૦ ટકા ઉત્પાદનો મેસર્સ પાર્લે પ્રોડક્ટ્સ લિમિટેડને વેચવામાં આવે છે અને ૪૦ ટકા ઉત્પાદનો પાર્લે બિસ્કીટ્સ લિમિટેડને વેચવામાં આવે છે.પ્રતિવાદીના જણાવ્યા અનુસાર, અપીલકર્તા અને મેસર્સ પાર્લે બિસ્કીટને સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ એક્ટ, ૧૯૪૪ની કલમ ૪ (૪) (સી) ના અર્થમાં "સંબંધિત વ્યક્તિ" તરીકે ગણી શકાય.

સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ એક્ટ, ૧૯૪૪ની કલમ ૪ એક્સાઈઝ ડ્યુટી વસૂલવાના હેતુઓ માટે એક્સાઈઝેબલ માલના મૂલ્યાંકન સાથે સંબંધિત છે અને કલમ ૪ (૧) (એ) મુજબ, મૂલ્ય તેની સામાન્ય કિંમત માનવામાં આવશે, એટલે કે, તે કિંમત કે જેના પર આકારણી કરનાર સામાન્ય રીતે ખરીદદાર દ્વારા જથ્થાબંધ વેપાર દરમિયાન ખરીદદારને વેચવામાં આવે છે.કલમ ૪ (૪) (સી) એ વેચાણની આ સામાન્ય વિભાવનાનો અપવાદ છે.સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ એક્ટની કલમ ૪ (૪) (સી) નીચે મુજબ છે:

"૪(૪)(સી). 'સંબંધિત વ્યક્તિ' એટલે એવી વ્યક્તિ કે જે કરદાતા સાથે એટલી રીતે સંકળાયેલી હોય કે તેમને પ્રત્યક્ષ કે પરોક્ષ રીતે એકબીજાના વ્યવસાયમાં રસ હોય અને તેમાં હોલિંગ

કંપની, સહાયક કંપની, કરદાતા સંબંધી અને વિતરક અને આવા
વિતરકના કોઈપણ પેટા-વિતરકનો સમાવેશ થાય છે."

"સંબંધિત વ્યક્તિ" ની વ્યાખ્યા દર્શાવે છે કે જ્યારે કોઈ કરદાતા વ્યવસાયમાં પ્રત્યક્ષ કે પરોક્ષ રીતે અન્ય વ્યક્તિ સાથે ખૂબ નજીકથી સંકળાયેલો હોય, ત્યારે તે કહી શકાય કે તેઓ "સંબંધિત વ્યક્તિઓ" છે. વ્યાખ્યા આગળ દર્શાવે છે કે હોલિંગ કંપની અને પેટાકંપનીને વિશેષ મહત્વ મળ્યું છે. આ વ્યાખ્યા પરથી સ્પષ્ટ થાય છે કે બંને વ્યક્તિઓ વચ્ચે હિતની પારસ્પરિકતા હોવી જોઈએ. યુનિયન ઓફ ઈન્ડિયા વિરુદ્ધ બોમ્બે ટાયર ઈન્ટરનેશનલ, [૧૯૮૪] ૧ એસ. સી. સી. ૪૬૭ માં, આ જોગવાઈની બંધારણીય માન્યતાને પડકારવામાં આવી હતી અને એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે "સંબંધિત વ્યક્તિ" અભિવ્યક્તિની વ્યાખ્યા મનસ્વી હતી કારણ કે તે તેની મર્યાદામાં કરદાતાના વિતરકનો સમાવેશ કરશે. પરંતુ, આ અદાલતે એવું માન્યું હતું કે "સંબંધિત વ્યક્તિ" સંબંધી હોવાથી, વિતરક તેના દાયરામાં નહીં આવે. એવું માનવામાં આવ્યું હતું કે સંબંધિત વ્યક્તિ એવી વ્યક્તિ છે જે કરદાતા સાથે એટલી રીતે સંકળાયેલી છે કે તેઓ એકબીજાના વ્યવસાયમાં પ્રત્યક્ષ કે પરોક્ષ રીતે રસ ધરાવે છે અને તેમાં હોલિંગ કંપની અથવા પેટાકંપનીનો સમાવેશ થાય છે અને કાનૂની કલ્પનાને લાગુ કરવા માટે પૂરતા પ્રમાણમાં પ્રતિબંધિત અર્થમાં તેનો ઉપયોગ કરવામાં આવે છે.

યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા અને અન્યો વિરુદ્ધ એટિક ઇન્ડસ્ટ્રીઝ લિમિટેડ, [૧૯૮૪] ૩ એસ. સી. સી. ૫૭૫ માં, આકારણી કરનાર મર્યાદિત કંપની હતી જે રંગોનું ઉત્પાદન કરતી હતી. કરદાતાઓની પચાસ ટકા શેર મૂડી મર્યાદિત કંપની, એપી લિમિટેડ પાસે હતી અને બાકીનો પચાસ ટકા હિસ્સો વિદેશી કંપની, આઈસીઆઈ લિમિટેડ, લંડન પાસે હતો. લંડનની આઈ. સી. આઈ. લિમિટેડ ભારતીય કંપની સી. ડી. સી. લિમિટેડની પચાસ ટકા શેર મૂડી ધરાવતી હતી. કરદાતાએ તેના દ્વારા જથ્થાબંધમાં ઉત્પાદિત રંગોને એપી લિમિટેડ અને સીડીસી લિમિટેડને એકસમાન ભાવે વેચી દીધા હતા અને જથ્થાબંધ ખરીદદારોએ બદલામાં ડીલરો અને ગ્રાહકોને વધુ કિંમતે રંગોનું વેચાણ કર્યું હતું. કેન્દ્રીય આબકારી સત્તાવાળાઓએ એવું માન્યું હતું કે કેન્દ્રીય આબકારી અધિનિયમની કલમ ૪ (૪) (સી) ના અર્થમાં જથ્થાબંધ ખરીદદારો "સંબંધિત વ્યક્તિઓ" છે. ઉચ્ચ અદાલતે આ દ્રષ્ટિકોણને રદ કર્યો હતો અને જણાવ્યું હતું કે ખરીદનાર કંપનીઓ સંબંધિત વ્યક્તિઓ નથી. આ અદાલત સમક્ષ અપીલમાં, મહેસૂલ વિભાગે કલમ ૪ (૪) (સી) ના પ્રથમ ભાગની લાગુ પડવાની ક્ષમતા પર આધાર રાખવાનો પ્રયાસ કર્યો હતો, જે "સંબંધિત વ્યક્તિ" ને "એવી વ્યક્તિ" તરીકે વ્યાખ્યાયિત કરે છે જે કરદાતા સાથે એટલી રીતે સંકળાયેલી હોય કે તેમને એકબીજાના વ્યવસાયમાં પ્રત્યક્ષ અથવા પરોક્ષ રીતે રસ હોય." અપીલને નકારી

કાઢતી વખતે, આ અદાલતે એવા સંજોગો સમજાવ્યા કે જેમાં બે ચિંતાઓને "સંબંધિત વ્યક્તિઓ" તરીકે ગણી શકાય.

“વ્યાખ્યાના પ્રથમ ભાગમાં જે જરૂરી છે તે એ છે કે જે વ્યક્તિને 'સંબંધિત વ્યક્તિ' તરીકે ઓળખવામાં આવે છે તે એવી વ્યક્તિ હોવી જોઈએ કે જે કરદાતા સાથે એટલી રીતે સંકળાયેલી હોય કે તેમને એકબીજાના વ્યવસાયમાં પ્રત્યક્ષ કે પરોક્ષ રીતે રસ હોય.તે પૂરતું નથી કે કરદાતા સંબંધિત વ્યક્તિ હોવાનો આક્ષેપ કરાયેલ વ્યક્તિના વ્યવસાયમાં પ્રત્યક્ષ કે પરોક્ષ રીતે રસ ધરાવે છે અને ન તો તે પૂરતું છે કે સંબંધિત વ્યક્તિ હોવાનો આક્ષેપ કરાયેલ વ્યક્તિને કરદાતાઓના વ્યવસાયમાં પ્રત્યક્ષ કે પરોક્ષ રીતે રસ હોય.વ્યાખ્યાના પ્રથમ ભાગની લાગુ પડવાની ક્ષમતાને આકર્ષિત કરવી જરૂરી છે કે કરદાતા અને સંબંધિત વ્યક્તિ હોવાનો કથિત વ્યક્તિ એકબીજાના વ્યવસાયમાં પ્રત્યક્ષ કે પરોક્ષ રીતે રસ ધરાવતા હોવા જોઈએ.તેમાંના દરેકને બીજાના વ્યવસાયમાં પ્રત્યક્ષ કે પરોક્ષ રસ હોવો જોઈએ.બીજાના વ્યવસાયમાં દરેકની સમાનતા અને વ્યાજની માત્રા અલગ હોઈ શકે છે; બીજાના વ્યવસાયમાં એકનું હિત સીધું હોઈ શકે છે, જ્યારે બીજાનું હિત પરોક્ષ હોઈ શકે છે.”

ઉપરોક્ત નિર્ણય અને "સંબંધિત વ્યક્તિ" ની વ્યાખ્યાના સાદા અર્થને ધ્યાનમાં રાખીને, એ નોંધવું જોઈએ કે અપીલકર્તા મેસર્સ પાર્લે પ્રોડક્ટ્સ લિમિટેડની પેટાકંપની છે અને મેસર્સ પાર્લે બિસ્કીટ્સ લિમિટેડ પણ મેસર્સ પાર્લે પ્રોડક્ટ્સ લિમિટેડની પેટાકંપની છે.તેથી, અપીલકર્તા અને મેસર્સ પાર્લે બિસ્કીટ્સ લિમિટેડ વચ્ચેનો સંબંધ પરોક્ષ હોવા છતાં, તેઓ એકબીજાના વ્યવસાયમાં પરસ્પર હિત ધરાવે છે.કેસની હકીકતો અને સંજોગો દર્શાવે છે કે ત્રણેય કંપનીઓ વચ્ચે પરસ્પર હિતસંબંધ છે કારણ કે અપીલકર્તાના ૬૦ ટકા ઉત્પાદનો મેસર્સ પાર્લે પ્રોડક્ટ્સ લિમિટેડને વેચવામાં આવે છે અને ટૂથ પેસ્ટના કુલ ઉત્પાદનનો બાકીનો ૪૦ ટકા હિસ્સો મેસર્સ પાર્લે બિસ્કીટ્સ લિમિટેડને વેચવામાં આવે છે.વધુમાં, મેસર્સ પાર્લે પ્રોડક્ટ્સ લિમિટેડ અપીલકર્તાના ઉત્પાદન, એટલે કે "પ્રુડેન્ટ ટૂથ પેસ્ટ" ના વેચાણ માટે વેચાણ પ્રોત્સાહન અને જાહેરાત માટેનો ખર્ચ ઉપાડી રહી છે.

કેસની હકીકતો અને સંજોગોને ધ્યાનમાં રાખીને, અમને ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા વ્યક્ત કરવામાં આવેલા મંતવ્યો સાથે અસંમત થવાનું કોઈ કારણ દેખાતું નથી.

સિવિલ અપીલ નંબર ૭૨૧૬/૨૦૦૦ માં, અપીલકર્તાએ વધુમાં દલીલ કરી હતી કે તેને ૧૦/૦૬/૧૯૯૧,૨૦/૦૮/૧૯૯૧,૧૬/૧૨/૧૯૯૧ અને ૧૩/૦૪/૧૯૯૨ તારીખની ચાર કારણદર્શક નોટિસો મળી હતી.અપીલકર્તાએ

દલીલ કરી હતી કે સહાયક કલેક્ટરે એવું માન્યું હતું કે અપીલકર્તા અને મેસર્સ પાર્લે પ્રોડક્ટ્સ લિમિટેડ અને મેસર્સ પાર્લે બિસ્કીટ્સ લિમિટેડ "સંબંધિત વ્યક્તિઓ" છે પરંતુ કલેક્ટરે ૨૩/૦૮/૧૯૯૧ ના આદેશ દ્વારા આ આદેશને ઉલટાવી દીધો હતો અને અપીલકર્તા અનુસાર, વિભાગે અનુગામી આદેશને પડકાર્યો ન હતો અને તેથી અનુગામી આદેશને અંતિમ સ્વરૂપ મળ્યું હતું.ટ્રિબ્યુનલે વિવાદિત આદેશના ફક્ત ૭માં આ પાસાનો સામનો કર્યો છે.ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા એવું ઠરાવવામાં આવ્યું હતું કે અપીલકર્તા દ્વારા આધાર રાખવામાં આવેલો સમયગાળો જુલાઈ ૧૯૮૯ થી જાન્યુઆરી ૧૯૯૧ છે, જ્યારે ઓર્ડર-ઇન-ઓરિજિનલમાં ૧૪/૦૨/૧૯૯૧ થી ૩૧/૦૩/૧૯૯૨ ના સમયગાળા સાથે સંબંધિત કારણદર્શક નોટિસ અને આ કારણદર્શક નોટિસ ઓર્ડર-ઇન-ઓરિજિનલ નંબર ૮૭/સીઈ/૦૧ માંથી બહાર આવી હતી અને આ આદેશને અપીલકર્તાઓ દ્વારા પડકારવામાં આવ્યો ન હતો અને તે મુજબ ટ્રિબ્યુનલનો મત હતો કે ચાર કારણદર્શક નોટિસ અને ઓર્ડર-ઇન-ઓરિજિનલ નંબર ૮૭/સીઈ/૯૧ કાયદામાં ટકાઉ છે.

ટ્રિબ્યુનલનો નિષ્કર્ષ સાચો નથી તે બતાવવા માટે અમારી સમક્ષ અન્ય કોઈ સામગ્રી મૂકવામાં આવી નથી.અમને એવું પણ કહેવામાં આવ્યું છે કે અપીલકર્તાએ આ સૂચનાઓ અનુસાર આબકારી જકાત ચૂકવી હતી અને તે જ ગ્રાહકોને આપવામાં આવી હોવી જોઈએ.આ બાબતને ધ્યાનમાં રાખીને,

અપીલકર્તા કોઈ રાહત માંગવાનો હકદાર નથી.બન્ને અરજીઓ નામંજૂર કરવામાં આવે છે.ખર્ચ અંગે કોઈ ઓર્ડર આપવામાં આવશે નહીં.

અપીલ નામંજૂર.

એસ. કે. એસ

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.