

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ડો. ટી. એ. કુરેશી

વિરુદ્ધ

આવકવેરાના કમિશનર, ભોપાલ

૬ ડિસેમ્બર, ૨૦૦૬

[ન્યાયમૂર્તીશ્રી એસ.બી. સિન્હા અને ન્યાયમૂર્તીશ્રી માર્કેડેય કાટજુ]

આવકવેરો અધિનિયમ, ૧૯૬૧-વ્યવસાય/વ્યવસાયના નફા અને લાભોનું ગણતરી-હેરોઈનના ઉત્પાદન અને વેચાણમાં રોકાયેલા એસેસી-હેરોઈન-કપાતની જમી, કલમ ૩૭-લાગુ થવાનો દાવો:હેરોઈનની જમી કરદાતાના વેપારમાં સ્ટોકનો એક ભાગ છે, જે જમીને કારણે વ્યવસાયિક નુકસાન તરીકે કપાતનો દાવો કરવા માટે હકદાર છે-કલમ ૩૭ વ્યવસાયિક ખર્ચ સાથે સંબંધિત છે, આમ લાગુ પડતી નથી-કલમ ૩૭.

ન્યાયશાસ્ત્ર-નૈતિકતાની સાથે કાયદાકીય સિદ્ધાંતો:કાયદો નૈતિકતાથી અલગ છે-અદાલતે કાનૂની સિદ્ધાંતો પર કેસોનો નિર્ણય લેવો પડે છે, પોતાના નૈતિક મંતવ્યો પર નહીં.

આ અપીલમાં વિચારણા માટે જે પ્રશ્ન ઊભો થયો હતો તે એ હતો કે શું કરદાતા દાવો કરી શકે છે કે તેની પાસેથી જમ કરાયેલ હેરોઈન તેના વેપારના શેરનો ભાગ છે અને તેથી જમીને કારણે તેની ખોટ તેના નફા અને વ્યવસાય/વ્યવસાયના લાભની ગણતરી કરતી વખતે વ્યવસાયિક નુકસાન તરીકે માન્ય કપાત છે.

અપીલને મંજૂરી આપતા કોર્ટે

ઠરાવ્યુ ૧.૧.આવકવેરના સત્તાવાળાઓએ એક તારણ નોંધ્યું હતું કે કરદાતા હેરોઈનના ઉત્પાદન અને વેચાણમાં રોકાયેલા હતા.એકવાર આવી હકીકતનું તારણ નોંધવામાં આવે તે પછી, તે અનુસરે છે કે આવા વ્યવસાયમાંથી કોઈપણ નુકસાન એ વ્યવસાયનું નુકસાન છે.ટ્રિબ્યુનલે એક તારણ નોંધ્યું હતું કે કરદાતો હેરોઈનના ઉત્પાદન અને વેચાણનો વ્યવસાય કરી રહ્યો હતો અને જમ

કરાયેલ હેરોઈન કરદાતાનો વેપારનો જથ્થો હતો.આ તારણને ધ્યાનમાં રાખીને, ટ્રિબ્યુનલે વ્યવસાયના નુકસાન તરીકે હેરોઈનના નુકસાનને ઘટાડવાના કરદાતાના દાવાને યોગ્ય રીતે મંજૂરી આપી.(૩૧૪-**G-H**; ૩૧૫-**A**)

૧.૨.આવકવેરો અધિનિયમ, ૧૯૬૧ની કલમ ૩૭ તાત્કાલિક કેસમાં લાગુ પડતી નથી કારણ કે કલમ ૩૭ વ્યવસાયિક ખર્ચ સાથે સંબંધિત છે, અને હાલનો કેસ વ્યવસાયિક ખર્ચ સાથે નહીં પરંતુ વ્યવસાયિક નુકસાન સાથે સંબંધિત છે.નફાની ગણતરીમાં સામાન્ય વ્યાપારી સિદ્ધાંતો પર વ્યવસાયિક નુકસાન સ્વીકાર્ય છે.એકવાર તે જાણવા મળે છે કે જમ કરાયેલ હેરોઈન કરદાતાના વેપારમાં સ્ટોકનો એક ભાગ છે, તે પછી વેપારમાં આવા સ્ટોકની જમી અને જમીને વ્યવસાયિક નુકસાન તરીકે મંજૂરી આપવી પડશે.વેપારમાં વ્યાપારી જથ્થાને વેપારી ખોટ તરીકે ગણવી જોઈએ.આમ, હાઈકોર્ટના ચુકાદાને ટકાવી શકાતો નથી અને તેને રદ કરવામાં આવે છે અને ટ્રિબ્યુનલના આદેશને પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવે છે.(૩૧૫-**G-H**; ૩૧૬-**A-B**)

CIT વિરુદ્ધ પિયારા સિંહ, AIR (૧૯૮૦) SC ૧૨૭૧ અને આવકવેરાના કમિશનર વિરુદ્ધ S.N.A.S.A. અન્નામલાઈ ચેટ્ટિયાર, AIR (૧૯૭૩) SC ૧૦૩૨ પર આધાર રાખ્યો હતો.

૨. ઉચ્ચ અદાલતે કાનૂની અભિગમને બદલે ભાવનાત્મક અને નૈતિક અભિગમ અપનાવ્યો છે.ઉચ્ચ અદાલતનો આદેશ કે કરદાતા ગેરકાયદેસર રીતે હેરોઈનના ઉત્પાદન અને વેચાણમાં અત્યંત અનૈતિક કૃત્ય કરી રહ્યો હતો તેને સમર્થન આપવામાં આવે છે.જો કે, કેસોનો નિર્ણય કોર્ટ દ્વારા કાયદાકીય સિદ્ધાંતો પર થવો જોઈએ, પોતાના નૈતિક મંતવ્યો પર નહીં.કાયદો નૈતિકતાથી અલગ છે.
[૩૧૫-એફ-જી]

સિવિલ અપીલેટ જ્યુરિસડીક્શન: સિવિલ અપીલ નંબર ૫૬૩૫/૨૦૦૬

I. T. A. નંબર ૩૩/૧૯૯૯ માં મધ્યપ્રદેશ હાઈકોર્ટ (ઈન્ડોર બેન્ચ) ના ૨૯.૧૧.૨૦૦૪ ના અંતિમ ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

અપીલકર્તા તરફે એમ. એલ. વર્મા, ઈન્દુ મલ્હોત્રા અને વિકાસ મહેતા અને સત્ય મિત્રા.

પ્રતિવાદી તરફે કે. પી. પાઠક, એ. એસ. જી., ટી. એ. ખાન અને બી. વી. બલરામ દાસ.

કોર્ટનો ચુકાદો આના દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો

માર્કન્ડી કાટજી, જે. લીવ મંજૂર.

આ અપીલ મધ્ય પ્રદેશ હાઈકોર્ટ દ્વારા ૧૯૯૯ના આઈ. ટી. એ. નંબર ૩૩માં પસાર કરવામાં આવેલા વિવાદિત ચુકાદા વિરુદ્ધ દાખલ કરવામાં આવી છે.

પક્ષકારો તરફે વિદ્વાન વકીલશ્રીઓને સાંભળ્યા અને રેકૉર્ડનો અભ્યાસ કર્યો.

અપીલકર્તા એક મૂલ્યાંકનકર્તા છે.તેઓ મંદસૌર જિલ્લામાં 'ગારોથ' નામના સ્થળે વ્યવસાયે ડૉક્ટર છે.૧૮.૭.૧૯૮૫ પર, સી. બી. આઈ. ના અધિકારીઓએ જીપ (જોંગા) આર. એસ. ઓ. ૩૫૯૨ માં મોટા પ્રમાણમાં પ્રતિબંધિત ચીજવસ્તુઓ (માદક દ્રવ્યોની હેરોઈન) નું પરિવહન કરતી વખતે અપીલકર્તાની ધરપકડ કરી હતી.તેના કારણે તેના રહેણાંક પરિસરમાં વધુ દરોડા પાડવામાં આવ્યા હતા.આ દરોડામાં, હેરોઈન પાવડર બનાવવા માટેની એક ગુપ્ત પ્રયોગશાળા અને કેટલીક પ્રતિબંધિત દવાઓ મળી આવી હતી.આ તમામ પ્રતિબંધિત વસ્તુઓ જપ્ત કરવામાં આવી હતી અને કરદાતા સામે એન. ડી. પી.

એસ. અધિનિયમ હેઠળ કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવી હતી.અમે આ કાર્યવાહીથી ચિંતિત નથી.

જ્યાં સુધી આવકવેરાના કાયદા હેઠળની કાર્યવાહીનો સંબંધ છે, જેની સાથે અમારો સંબંધ છે, કરદાતા-અપીલકર્તાએ આકારણી વર્ષ ૧૯૮૬-૮૭ માટે પોતાનું વળતર દાખલ કર્યું છે.આ મૂલ્યાંકનમાં કરદાતાએ દાવો કર્યો હતો કે તેની પાસેથી જમ કરાયેલ હેરોઈન વેપારમાં તેના વેપારી માલ હોવાથી જમીને કારણે તેની ખોટ તેના નફા અને વ્યવસાય/વ્યવસાયના લાભની ગણતરી કરતી વખતે માન્ય કપાત છે.મૂલ્યાંકન અધિકારીએ તારીખ ૨૮.૩.૧૯૮૮ ના આદેશ દ્વારા કરદાતાની દલીલ સ્વીકારી ન હતી અને રૂ. ૫,૫૦,૦૦૦-, જમ કરાયેલ હેરોઈનનું મૂલ્યાંકન મૂલ્ય હોવાથી, અપ્રગટ સ્રોતમાંથી આવક તરીકે.કરદાતા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલમાં CIT (અપીલ) એ ૧.૨.૧૯૯૦ ના તેમના આદેશ દ્વારા મૂલ્યાંકન અધિકારીના આદેશને સમર્થન આપ્યું હતું.ત્યારબાદ કરદાતાએ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ બીજી અપીલ દાખલ કરી હતી.ટ્રિબ્યુનલે તેના તારીખ ૩૧-૦૩-૧૯૯૩ના આદેશ દ્વારા જમ કરાયેલ હેરોઈનનું મૂલ્ય ઘટાડીને ૨ લાખ રૂપિયા કરી દીધું હતું, પરંતુ વેપારી નુકસાન તરીકે કરદાતાની આવકમાંથી આ રકમ કાપવાનો ઇનકાર કર્યો હતો, કારણ કે ટ્રિબ્યુનલના જણાવ્યા અનુસાર કરદાતાને તેને વ્યવસાયિક નુકસાન તરીકે દાવો કર્યો ન હતો.જો કે, ત્યારબાદ કલમ ૨૫૪ (૨) હેઠળની અરજી પર ટ્રિબ્યુનલે

૨૬.૪.૧૯૯૪ ના આદેશ દ્વારા સ્વીકાર્યું કે કરદાતાએ હકીકતમાં તેને નુકસાન તરીકે દાવો કર્યો હતો, અને પરિણામે તેણે તેના ૩૧.૩.૧૯૯૩ ના આદેશને પાછો ખેંચી લીધો હતો.આખરે, ટ્રિબ્યુનલે ૧૪.૧૦.૧૯૯૮ ના આદેશ દ્વારા અપીલને મંજૂરી આપી અને ચુકાદો આપ્યો કે કરદાતાને વ્યવસાયિક નુકસાન તરીકે કપાતનો દાવો કરવાનો અધિકાર છે.બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, ટ્રિબ્યુનલનો મત હતો કે જમીના પરિણામે વેપારમાં નુકસાન થયું હોવાથી, આ અદાલત દ્વારા સી. આઈ. ટી. વિરુદ્ધ પ્યારા સિંહ ૧૨૪ આઈ. ટી. આર. ૪૦ માં નિર્ધારિત કાયદાના આધારે, ટ્રિબ્યુનલે કરદાતાની કુલ આવકમાંથી રૂ. ૨ લાખની કપાતની મંજૂરી આપી હતી.તે ટ્રિબ્યુનલના આ દ્રષ્ટિકોણની વિરુદ્ધ છે કે રેવન્યુ વિભાગ નારાજ થયો અને તેણે ઉચ્ચ અદાલત સમક્ષ અપીલ દાખલ કરી, જે ઉપર જણાવ્યા મુજબ, કાયદાના નીચેના પ્રશ્નો પર અંતિમ સુનાવણી માટે સ્વીકારવામાં આવી હતી:

૧. શું એન. ડી. પી. એસ. અધિનિયમ, ૧૯૮૫ની જોગવાઈનું ઉલ્લંઘન કરીને હેરોઈનનો કબજો રાખવો એ તબીબી વ્યવસાયીની માલિકીનો સ્ટોક અને વેપાર ગણી શકાય?

૨. શું આવા તબીબી વ્યવસાયીને રૂ. વેપાર દરમિયાન હેરોઈનના આવા જથ્થામાંથી ૨ લાખનું નુકસાન?

૩. શું ઇન્કમ ટેક્સ એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલ, ઇન્દોર બેન્ચે મૂલ્યાંકન વર્ષ ૧૯૮૬-૮૭ માટે IT-૨૭૨/૮૯-૯૦ માં પસાર કરેલો આદેશ વિકૃત અને ગેરકાયદેસર છે?

વિવાદિત આદેશ દ્વારા ઉચ્ચ અદાલતે અપીલને મંજૂરી આપી અને ટ્રિબ્યુનલના આદેશને રદ કર્યો.તેથી, આ અપીલ.

તેના ચુકાદાના ફક્ત ૭ માં, ઉચ્ચ અદાલતે આવકવેરાના કાયદાની કલમ ૩૭ ના સમજૂતી પર આધાર રાખ્યો છે જે જણાવે છે:

"કલમ ૩૭ સ્પષ્ટીકરણ-શંકાઓને દૂર કરવા માટે, આથી જાહેર કરવામાં આવે છે કે કોઈ પણ હેતુ માટે કરપાત્ર વ્યક્તિ દ્વારા કરવામાં આવેલ કોઈપણ ખર્ચ, જે ગુનો છે અથવા જે કાયદા દ્વારા પ્રતિબંધિત છે, તે વ્યવસાય અથવા વ્યવસાયના હેતુ માટે કરવામાં આવ્યો હોવાનું માનવામાં આવશે નહીં અને આવા ખર્ચના સંદર્ભમાં કોઈ કપાત અથવા ભથ્થું આપવામાં આવશે નહીં.

અપીલકર્તા શ્રી એમ. એલ વર્મા ના વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલે દલીલ કરી હતી કે કાયદાની કલમ ૩૭ આ કેસમાં લાગુ પડતી નથી કારણ કે કલમ ૩૭ વ્યવસાયિક ખર્ચ સાથે સંબંધિત છે, અને આ કિસ્સામાં અમે વ્યવસાયિક ખર્ચ સાથે સંબંધિત નથી પરંતુ વ્યવસાયિક નુકસાન સાથે સંબંધિત છીએ.અમે આ દલીલ સાથે સહમત છીએ.

તેમાં કોઈ શંકા નથી કે, કરદાતા દ્વારા શરૂઆતમાં આવકવેરાના અધિકારીઓ સમક્ષ દલીલ કરવામાં આવી હતી કે અફીણમાંથી હેરોઈનનું ઉત્પાદન કરવા માટેનું ઉપકરણ કરદાતા સાથે સંકળાયેલું નહોતું, પરંતુ ટી. મદન વિરુદ્ધનું હતું.જો કે, આકારણી અધિકારી આ દલીલ સાથે સહમત ન હતા અને ટ્રિબ્યુનલે તેના અગાઉના આદેશમાં (તેના આદેશના ફકરા ૭ માં) એક તારણ નોંધ્યું છે કે આકારણી કરનાર સામગ્રી લાભ માટે હેરોઈનના ઉત્પાદન અને વેચાણમાં સામેલ હતો.આમ, આવકવેરાના સત્તાવાળાઓ દ્વારા એવું માનવામાં આવ્યું છે કે અપીલકર્તા હેરોઈનના ઉત્પાદન અને તેને ભૌતિક લાભ માટે વેચવામાં રોકાયેલો હતો.

તેમાં કોઈ શંકા નથી કે કરદાતાએ દલીલ કરી હતી કે તે માત્ર તેના તબીબી વ્યવસાયમાંથી આવક કમાતો હતો અને હેરોઈનના ઉત્પાદન અને વેચાણની કોઈ ગેરકાયદેસર પ્રવૃત્તિ કરતો ન હતો.જો કે, ટ્રિબ્યુનલે તેના તારીખના

૩૧.૩.૧૯૯૩ ના આદેશમાં હકીકતનો તારણ એ છે કે આકારણી કરનાર હેરોઈનના ઉત્પાદન અને વેચાણમાં રોકાયેલો હતો.આમ આવકવેરાના સત્તાવાળાઓએ પોતે એક તારણ નોંધ્યું છે કે કરદાતા હેરોઈનના ઉત્પાદન અને વેચાણમાં રોકાયેલો હતો.તેમાં કોઈ શંકા નથી કે ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા ૩૧.૩.૧૯૯૩ તારીખના ટ્રિબ્યુનલના આદેશને પછીથી ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પાછો બોલાવવામાં આવ્યો હતો, પરંતુ ૧૪.૧૦.૧૯૯૮ તારીખના અંતિમ આદેશ સાથે ટ્રિબ્યુનલે એવું માન્યું છે કે જમ કરાયેલ હેરોઈન કરદાતાનો વેપારનો જથ્થો હતો, તે સ્પષ્ટ છે કે ટ્રિબ્યુનલે પુનરાવર્તન કર્યું કે કરદાતા હેરોઈનના ઉત્પાદન અને વેચાણનો વ્યવસાય કરી રહ્યો હતો.

એકવાર આવકવેરાના સત્તાવાળાઓ હકીકતના આવા તારણો નોંધે છે, તે અનુસરે છે કે આવા વ્યવસાયમાંથી કોઈ પણ નુકસાન વ્યવસાયિક નુકસાન છે.

આ કેસની હકીકતો સી. આઈ. ટી. વિરુદ્ધ પ્યારા સિંહ એ. આઈ. આર. ૧૯૮૦ એસ. સી. ૧૨૭૧માં આ અદાલતના નિર્ણય દ્વારા સંપૂર્ણપણે આવરી લેવામાં આવી છે, જે દાણચોરીની પ્રવૃત્તિ ચલાવતા કરદાતાનો કેસ હતો અને આ અદાલતે ચુકાદો આપ્યો હતો કે ચલણી નોટો જમ કરવાથી થતા નુકસાનને વ્યવસાયિક નુકસાન તરીકે મંજૂરી આપવી જોઈએ.

ટ્રિબ્યુનલના તારીખના ૧૪.૧૦.૧૯૯૮ ના આદેશમાં ફક્ત ૮ માં હકીકતનો નિષ્કર્ષ છે કે હેરોઈન કરદાતાના વેપારમાં સ્ટોકનો ભાગ બનાવે છે.આ તારાણે ધ્યાનમાં રાખીને, ટ્રિબ્યુનલે ૫ કિલો હેરોઈનનું ગુકસાન ઘટાડવાના આકારણીકર્તાના દાવાને મંજૂરી આપી હતી, જેનું મૂલ્ય ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા રૂ.૨ લાખ. વ્યવસાયિક ગુકસાન તરીકે ગણવામાં આવ્યા હતા.

ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા લેવામાં આવેલા દ્રષ્ટિકોણ સાથે અમે સંપૂર્ણપણે સંમત છીએ.

જોકે, ઉચ્ચ અદાલતે તેના ચુકાદાના ફક્ત ૧૦માં નિરીક્ષણ કર્યું હતું:

"આ કેસમાં આકારણી કરનાર ડૉક્ટરના વ્યવસાયમાં રોકાયેલો હતો.તેને પોતાનો વ્યવસાય ચાલુ રાખવા માટે પ્રતિબંધિત વસ્તુ હેરોઈન સાથે કોઈ લેવાદેવા નહોતી.તે એક સ્વીકૃત હકીકત છે કે હેરોઈન રાખવો એ એન. ડી. પી. એસ. અધિનિયમ હેઠળ ગુનો છે. આ દ્રષ્ટિકોણથી, કલમ ૩૭ના સ્પષ્ટીકરણની કઠોરતા સંપૂર્ણપણે સંતોષકારક હતી અને તેથી જમ કરેલી વસ્તુના મૂલ્ય માટે કોઈ કપાતનો દાવો કરતો પ્રશ્ન ઊભો થયો ન હતો અને ન તો કોઈ કરદાતાને આવી કોઈ કપાતનો દાવો કરવાનો અધિકાર હતો જે

તેની પવિત્ર વ્યાવસાયિક પ્રવૃત્તિ સાથે જોડાયેલા ન હોય તેવા આવા ઘોર અને ગેરકાયદેસર વ્યવસાયમાં સામેલ થવા માટે બંધાયેલો હતો.ખરેખર, તે ડૉક્ટર સમુદાય માટે શરમજનક હતું જ્યાં એક ડૉક્ટર માનવતા વિરુદ્ધ આ પ્રકારની પ્રવૃત્તિઓમાં સંડોવાયેલો જોવા મળ્યો હતો.

અમારા મતે, ઉચ્ચ અદાલતે કાનૂની અભિગમને બદલે ભાવનાત્મક અને નૈતિક અભિગમ અપનાવ્યો છે.અમે હાઈકોર્ટ સાથે સંપૂર્ણપણે સંમત છીએ કે કરદાતો ગેરકાયદેસર રીતે હેરોઈનનું ઉત્પાદન અને વેચાણમાં અત્યંત અનૈતિક કૃત્ય કરી રહ્યો હતો.જો કે, કેસોનો નિર્ણય કોર્ટ દ્વારા કાયદાકીય સિદ્ધાંતો પર થવો જોઈએ, પોતાના નૈતિક મંતવ્યો પર નહીં.હકારાત્મકવાદી ન્યાયશાસ્ત્રીઓ બેન્થમ અને ઓસ્ટિને ધ્યાન દોર્યું તેમ કાયદો નૈતિકતાથી અલગ છે.

ઉપર પહેલેથી જ અવલોકન કર્યું છે તેમ, કેસની હકીકતો સી. આઈ. ટી. વિરુદ્ધ પ્યારા સિંહ (ઉપરોક્ત) માં આ અદાલતના નિર્ણય દ્વારા સંપૂર્ણપણે આવરી લેવામાં આવી છે.

કલમ ૩૭ના સ્પષ્ટીકરણને ખરેખર વર્તમાન કેસ સાથે કોઈ લેવાદેવા નથી કારણ કે તે વ્યવસાયિક ખર્ચનો કેસ નથી, પરંતુ વ્યવસાયિક ગુકસાનનો કેસ

છે.નફાની ગણતરીમાં સામાન્ય વ્યાપારી સિદ્ધાંતો પર વ્યવસાયિક ગુકસાન સ્વીકાર્ય છે.એકવાર તે જાણવા મળે છે કે જમ કરાયેલ હેરોઈન કરદાતાના વેપારમાં સ્ટોકનો એક ભાગ છે, તે પછી વેપારમાં આવા સ્ટોકની જમી અને જમીને વ્યવસાયિક ગુકસાન તરીકે મંજૂરી આપવી પડશે.વેપારમાં સ્ટોકના ભાગની ખોટને આવકવેરાના કમિશનર વિરુદ્ધ વેપારી ખોટ તરીકે ગણવી પડશે. એસ.એન.એ.એસ.એ. અન્નામલાઈ ચેટ્ટિયાર AIR ૧૯૭૩ SC ૧૦૩૨.

ઉપર આપેલા કારણોસર, હાઈકોર્ટના વિવાદિત ચુકાદાને ટકાવી શકાતો નથી અને તેને આથી રદ કરવામાં આવે છે અને ટ્રિબ્યુનલના આદેશને પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવે છે.અપીલની મંજૂરી આપવામાં આવી છે.ખર્ચ અંગે કોઈ હુકમ નથી

અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવી.

એન. જે.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.