

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અભિષેક કુમાર

વિરુધ્ધ

હરિયાણા રાજ્ય અને અન્ય

૪ ડિસેમ્બર, ૨૦૦૬

[એસ.બી.સીન્હા અને માર્કન્ડેય કાટજુ, જેજે.]

સેવા કાયદો:

અનુકંપા આધારો પર નિમણૂક-રાજ્ય સરકાર દ્વારા ઓફર કરવામાં આવી હતી પરંતુ જિલ્લા મેજિસ્ટ્રેટ દ્વારા નામંજૂર કરવામાં આવ્યું હતું કે જિલ્લા-ક્ષેત્રમાં કોઈ ખાલી જગ્યા અસ્તિત્વમાં નથી, ઉમેદવાર ૨૦૦૩ના નિયમો-રાજ્ય સરકારના અમલમાં આવતા પહેલા અસ્તિત્વમાં રહેલા નિયમો અનુસાર નિમણૂક માટે હકદાર હતો, જેમાં ઉમેદવારને તેની મૂળ પરિષ્ઠતા અનુસાર રાજ્યની અંદર

કોઈપણ પદ પર નિમણૂક પત્ર જારી કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો—
મૃત સરકારી કર્મચારીઓના આશ્રિતોને અનુકંપા સહાય નિયમો, ૨૦૦૩.

અપીલકર્તાએ અનુકંપા સાથે નિમણૂક માટે અરજી કરી હતી કારણ કે તેના
પિતાનું ફેબ્રુઆરી, ૨૦૦૧માં મૃત્યું થયું હતું. જિલ્લા મેજિસ્ટ્રેટે તેમની નિમણૂકને
આ આધાર પર નકારી કાઢી હતી કે જિલ્લામાં કોઈ ખાલી જગ્યા નથી. મૃત સરકારી
કર્મચારીઓના આશ્રિતોને હરિયાણા અનુકંપા સહાય નિયમો, ૨૦૦૩ના નિયમ
૮ને ધ્યાનમાં રાખીને હાઈકોર્ટ દ્વારા અપીલકર્તાની રિટ અરજીને ફગાવી દેવામાં
આવી હતી અને તેને નિયમો હેઠળ કેટલીક સહાયની રકમ ચૂકવવાનો નિર્દેશ
આપવામાં આવ્યો હતો. નારાજ, અપીલકર્તાએ વર્તમાન અપીલ દાખલ કરી.

અપીલને મંજૂરી આપવી, કોર્ટ.

પકડી રાખો: જ્યારે ૨૦૦૩ના નિયમો અસ્તિત્વમાં ન હતા ત્યારે અપીલકર્તાએ
અનુકંપા સાથે નિમણૂકની માંગ કરી હતી. તેથી, તેમના કેસને વર્ષ ૨૦૦૧માં
અસ્તિત્વમાં રહેલા નિયમોની દ્રષ્ટિએ ધ્યાનમાં લેવાની જરૂર હતી. દેખીતી રીતે,
રાજ્યવાર ચાલી જાળવવામાં આવે છે. ઉપરોક્ત સૂચિની દ્રષ્ટિએ, અપીલકર્તા
કરુણાના આધારે નિમણૂક મેળવવાનો હકદાર હતો. તેમને રાજ્ય દ્વારા આવી

નિમણૂકની ઓફર કરવામાં આવી હતી.પરંતુ જિલ્લા મેજિસ્ટ્રેટે આ પદ આપવાની ના પાડી દીધી હતી.જ્યારે રાજ્યવાર ચાદી તૈયાર કરવામાં આવે છે, ત્યારે તે ઉચ્ચ અધિકારી દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશની અવગણના કરવા માટે પ્રભારી અધિકારીના મુખમાં નથી, પછી ભલે તે જિલ્લા મેજિસ્ટ્રેટ હોય કે અન્ય કોઈ અધિકારી હોય.હાઈકોર્ટ આ મામલાના આ પાસાને ધ્યાનમાં લેવામાં નિષ્ફળ રહી હતી.હરિયાણા રાજ્યના કર્મચારી વિભાગને અપીલકર્તાને તેમની મૂળ વરિષ્ઠતા અનુસાર રાજ્યમાં નિયુક્ત કરવા માટે નિમણૂક પત્ર બહાર પાડવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો છે.(૩૯-સી-ડી; ઇ,એચ)

સિવિલ અપીલેટ જ્યુરિસડિક્શન:૨૦૦૬ની સિવિલ અપીલ નંબર ૫૬૫૭.

ચંદીગઢ ખાતે પંજાબ અને હરિયાણા હાઈકોર્ટના સી. ડબલ્યુ. પી. નંબર ૭૯૫૭/૨૦૦૪ ના અંતિમ ચુકાદા/આદેશમાંથી.

અપીલકર્તા માટે પી. એન. પુરી અને ધીરજ.

પ્રતિવાદીઓ માટે અજય સિવાય, મંજુત સિંહ અને ટી. વી. જયોર્જ.

કોર્ટનો ચુકાદો આના દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો

એસ. બી. સિંઘા, જે. લીવ મંજૂર.

અપીલકર્તાના પિતાનું કાર્યાલયમાં ૧૦.૨.૨૦૦૧ પર અવસાન થયું હતું.નિયમની દ્રષ્ટિએ, જે તે સમયે અસ્તિત્વમાં હતો, અપીલકર્તા કરગણાના આધારે નિમણૂક મેળવવાનો હકદાર હતો.અપીલકર્તા દ્વારા તેના પિતાના મૃત્યુની તારીખથી બે અઠવાડિયાની અંદર આવી નિમણૂક માટે અરજી દાખલ કરવામાં આવી હતી.અપીલકર્તાને માત્ર ચમુના નગર જિલ્લામાં નિમણૂક આપવાનો ઇનકાર કરવામાં આવ્યો હતો એટલું જ નહીં, તેમ છતાં તેના મૃત પિતા ચમુના નગર જિલ્લામાં કાનૂનગો તરીકે કાર્યરત હતા, જ્યારે તેમને કરનાલ જિલ્લામાં નિમણૂક કરવાની માંગ કરવામાં આવી હતી, ત્યારે જિલ્લા મેજિસ્ટ્રેટ, કરનાલ દ્વારા તેમને આ અરજીને નકારી કાઢવામાં આવી હતી કે ત્યાં કોઈ ખાલી જગ્યા નથી.

અરજદારે પંજાબ અને હરિયાણા હાઈકોર્ટમાં રિટ પિટિશન દાખલ કરી હતી.ઉપરોક્ત અદાલત સમક્ષ, પ્રતિવાદીઓએ દલીલ કરી હતી કે આ દરમિયાન હરિયાણા રાજ્યએ ૨૮.૨.૨૦૦૩ પર એક જાહેરનામું બહાર પાડ્યું હતું, જેને

"મૃત સરકારી કર્મચારીઓના આશ્રિતોને હરિયાણા અનુકંપા સહાય નિયમો, ૨૦૦૩" તરીકે ઓળખવામાં આવે છે.તેનો નિયમ ૯ નીચે મુજબ વાંચે છે:

"૯.(ક) આ નિયમો હેઠળ નિમણૂકો માત્ર નિયમિત ધોરણે જ કરવામાં આવશે અને તે પણ જો તે હેતુ માટે નિયમિત જગ્યાઓ ઉપલબ્ધ હોય તો જ.

(આ નિયમો હેઠળ દરેક વર્ષના ૩૧ માર્ચના રોજ વિભાગના વડા દ્વારા નક્કી કરવામાં આવતી ગ્રુપ સી અને ડી શ્રેણીઓમાં મંજૂર કરાયેલી જગ્યાઓ (સીધી ભરતી ક્વોટા હેઠળ આવતી) ના મહત્તમ ૫ ટકા સુધી નિમણૂકો કરી શકાય છે.નિમણૂક અધિકારી કર્મચારી પસંદગી આયોગ દ્વારા સીધી ભરતી દ્વારા અથવા અન્યથા ભરવા માટે ઉપરોક્ત શ્રેણીઓમાં ૫ ટકા જગ્યાઓ સુધી રોકી શકે છે, જેથી અનુકંપા આધારે નિમણૂક દ્વારા આવી જગ્યાઓ ભરી શકાય.

(સી) અનુગ્રહના ધોરણે નિમણૂક માટે પસંદ કરાયેલ વ્યક્તિને યોગ્ય શ્રેણી સામે ભરતી રોસ્ટરમાં સમાયોજિત કરવામાં આવશે. અનુસૂચિત જાતિ/અનુસૂચિત જનજાતિ/પછાત વર્ગો/સામાન્ય તે કેવા વર્ગનો છે તેના આધારે.

ઉચ્ચ અદાલતે ઉપરોક્ત નિયમના આધારે અને તેના આધારે અપીલકર્તા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી રિટ અરજીને ફગાવી દીધી હતી, જેમાં પ્રતિવાદીઓને નિયમો હેઠળ સહાયની રકમની ચુકવણી કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો.

અહીં અપીલકર્તાએ એવા સમયે અનુકંપા આધારિત નિમણૂકની માંગ કરી હતી જ્યારે ૨૦૦૩ના નિયમો અસ્તિત્વમાં ન હતા.તેથી, તેમના કેસને વર્ષ ૨૦૦૧માં અસ્તિત્વમાં રહેલા નિયમોની દ્રષ્ટિએ ધ્યાનમાં લેવાની જરૂર હતી.દેખીતી રીતે, હરિયાણા રાજ્યમાં રાજ્યવાર ચાદી રાખવામાં આવે છે.હરિયાણા રાજ્ય દ્વારા આ રીતે જાળવવામાં આવેલી ચાદીના સંદર્ભમાં, અપીલકર્તા કરણાના આધારે નિમણૂક મેળવવાનો હકદાર હતો.તેમને રાજ્ય દ્વારા આવી નિમણૂકની ઓફર કરવામાં આવી હતી.તે જિલ્લા મેજિસ્ટ્રેટ હતા જે રસ્તામાં આવ્યા હતા અને આ પદ માટે પ્રદાન કરવાનો ઇનકાર કર્યો હતો.

કમનસીબે હાઈકોર્ટ આ મામલાના આ પાસાને ધ્યાનમાં લેવામાં નિષ્ફળ રહી હતી.

જ્યારે રાજ્યવાર ચાટી તૈયાર કરવામાં આવે છે, ત્યારે તે ઉચ્ચ સત્તાધિકારી દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશની અવગણના કરવા માટે સત્તાધિકારી પ્રભારી, પછી તે જિલ્લા મેજિસ્ટ્રેટ હોય કે અન્ય કોઈ અધિકારી હોય, તેના મુખમાં નથી.વધુમાં, ભલે કર્નાલમાં કોઈ પદ ઉપલબ્ધ ન હોય, પરંતુ તેમાં કોઈ શંકા કે વિવાદ ન હોઈ શકે કે આવી જગ્યા હરિયાણા રાજ્યની અંદર અન્ય કોઈ જિલ્લામાં ઉપલબ્ધ હોત, નહીં તો આવી નિમણૂક થઈ શકી ન હોત.અપીલકર્તાએ તેમના લેખિત નિવેદનમાં સ્પષ્ટપણે જણાવ્યું છે કે તેઓ હરિયાણા રાજ્યમાં ગમે ત્યાં જોડાવા માટે તૈયાર અને તૈયાર છે.

અમારી સમક્ષ રાજ્યએ કોઈ જવાબી સોગંદનામું દાખલ કર્યું નથી.કરનાલના જિલ્લા મેજિસ્ટ્રેટે આમ કર્યું છે અને અમારી સમક્ષ પણ માત્ર હાઈકોર્ટ સમક્ષ ઉઠાવવામાં આવેલી અરજીઓ જ ઉઠાવવામાં આવી છે.

ઉપરોક્ત કારણોસર, અમે પ્રતિવાદી નંબર ૪ ની ઉપરોક્ત અરજીઓ સ્વીકારવા માટે ઈચ્છુક નથી.તેથી અમે આ અપીલને મંજૂરી આપીએ છીએ અને હાઈકોર્ટના ચુકાદાને રદ કરીએ છીએ.હરિયાણા રાજ્યના કર્મચારી વિભાગને આ આદેશની નકલ પ્રાપ્ત થયાની તારીખથી ચાર અઠવાડિયાની અંદર અપીલકર્તાને તેમની મૂળ વરિષ્ઠતા અનુસાર હરિયાણા રાજ્યની અંદર કોઈપણ પદ પર નિમણૂક પત્ર બહાર પાડવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો છે.

અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવી છે.

આર. પી.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.